



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 57/13**

mun. Chișinău

02 mai 2024

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Ala TIMOFTICĂ, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Rusnac Oleg, șef-adjunct Direcție al Direcției Regionale "Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A C O N S T A T A T :

La data de 03.05.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 3792. În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), în aceeași zi, sesizarea a fost distribuită aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire al sesizărilor, fiindu-i atribuit nr. 20230113007, criteriul sesizării – avere nejustificată.

Potrivit sesizării, *"se solicită inițierea controlului averii și a intereselor personale în privința dlui Rusnac Oleg, Comandant Adjunct al Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General de Carabinieri, datorită admiterii unor omisiuni intenționate sau erori în completarea declarațiilor de avere și interese personale, cu scopul tănuirii unor bunuri sau venituri"*.

Astfel, urmare a validării datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat *e-Integritate*, s-a stabilit că dl Rusnac Oleg, deține calitatea de subiect al declarării, în contextul art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale, funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special*, prin deținerea funcției de șef-adjunct Direcție al Direcției Regionale "Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri.

Dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 75/13 din 26.05.2023, în privința dlui Rusnac Oleg a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

La data de 29.05.2023 prin scrisoarea nr. 04-13/3394 dl Rusnac Oleg a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016. De menționat că, informarea menționată a fost remisă la adresa electronică XXXXX, indicată de către acesta în declarația de avere și interese personale pentru anul 2022, depusă la 13.03.2023. Având în vedere că nu a fost confirmată recepționarea informării menționate, la 12.10.2023 prin scrisoarea nr. 04-13/7979, remisă la

adresa XXXXX, dl Oleg Rusnac a fost informat repetat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016, recepționarea fiind confirmată prin avizul nr. DS801606223AS.

Totodată, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-13/3466 din 29.05.2023, despre inițierea controlului a fost informat și autorul sesizării.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Astfel, în vederea stabilirii perioadei controlului, inspectorul de integritate a solicitat și recepționat de la Inspectoratul General de Carabinieri, actele administrative de angajare/numire/promovare, emise în privința dlui Rusnac Oleg (IDNP – XXXXX).

Prin urmare, s-a stabilit termenul de efectuare a controlului averii și a intereselor personale în privința dlui Rusnac Oleg, pentru perioada 01.08.2016 (*data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016*) – 26.05.2023 (*data inițierii controlului*).

Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane. În consens cu art. 2 din Legea nr. 133/2016, *membriu de familie* - soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

Astfel, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, dl Oleg Rusnac, este căsătorit cu dna XXXXX, IDNP XXXXX, Actul de căsătorie nr. XXXXX din XXXXX și au la întreținere doi copii – XXXXX, a.n. XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX. Astfel, controlul averii inițiat în privința dlui Rusnac Oleg s-a extins și asupra persoanelor indicate supra.

Reieșind din prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale, ținându-se cont de diferența admisă de lege și declararea conformă și completă a averii și intereselor personale .

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin.(1) și art. 33 din Legea nr. 132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost accesate registrele informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control), precum și solicitate informații și documente de la entitățile publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și de la persoane fizice.

În partea ce vizează veniturile obținute de subiectul controlului și membrii familiei sale, de menționat că, potrivit răspunsurilor B.C. „Victoriabank” S.A. nr. 5857 din 03.07.2023, BC „MAIB” SA nr. 5753 din 29.06.2023, BC „OTP Bank” S.A. nr. 5703 din 28.06.2023 și nr. 5557 din 23.06.2023; BC „Moldindconbank” S.A. nr. 5706 din 28.06.2023, s-a constatat faptul că, dl Rusnac Oleg și membrii familiei acestuia au extras în numerar mijloace bănești (formate din toate tipurile de plăți salariale, suplimente, premii și ajutoarele materiale și alte plăți legate de încetarea raporturilor de muncă; indemnizații CNAS, indemnizații pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani; pensii; plăți pentru locațiunea apartamentului din XXXXX) din conturile bancare deținute de aceștia.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 5930 din 05.07.2023 s-a indicat că în perioada supusă verificării subiectul controlului precum și membrii familiei acestuia nu au figurat în calitate de întreprinzători individuali și asociați la societățile comerciale sau administratori la entitățile înregistrate în Registrul de Stat, precum nici în calitate de beneficiari efectivi.

În conformitate cu informațiile furnizate de către ASP, potrivit datelor din Registrul de Stat al transporturilor, familia Rusnac în perioada supusă controlului:

- a procurat (*în baza procurii eliberată de directorul ÎI Aleksandras Dubovis, cet. XXXXX din Letonia*) bunul mobil de model BMW X5 a.f. 2009, n/î. XXXXX (la înregistrarea mijlocului de transport a fost efectuată operațiunea tehnologică -*documentarea MT importat în Transnistria cu eliberarea numerelor de înmatriculare neutre*), contra sumei de 11 000 euro. Potrivit explicațiilor dlui Rusnac Oleg din suma totală achitată, 7000 euro au fost transmiși în numerar, iar pentru suma de 4000 euro a fost transmis în schimb mijlocul de transport de model Nissan X-Trail n/î XXXXX, deținut în proprietate de dl Rusnac Oleg).
- deține în proprietate mijlocul de transport Volkswagen Passat anul fabricării 2002, n.î. XXXXX, dobândit la 15.08.2009.

Cu referire la mijloacele de transport menționate, la solicitarea inspectorului de integritate nr. 04-13/8155 din 17.10.2023, dl Rusnac Oleg a comunicat următoarele: *Citat ... În anul 2019 am intrat în posesia automobilului de model BMW X5 care mi-a fost valorificat în sumă de 11000 (unsprezece mii) euro. În calitate de plată am transmis la schimb autoturismul de model Nissan X-Trail n/î XXXXX (care a fost valorificat în cadrul Serviciului Vamal al RMN la suma de 4000 euro) inclusiv am achitat/compensat în numerar diferența de 7000 (șapte mii) euro. Luând în considerație că am transmis autoturismul de model Nissan X-Trail n/î XXXXX, la sine costul de stat conform locului de înmatriculare, iar act de vânzare cumpărare nu au fost, am considerat că nu am înregistrat venit, motiv din care și nu am reflectat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019. Pentru transmiterea autoturismul de model Nissan X-Trail n/î XXXXX în posesia cet. XXXXX, careva contracte de vânzare-cumpărare nu au fost perfectate, motiv conform legislației la locul de înmatriculare, suficientă era doar procura.*

În altă ordine de idei, de menționat că, din informațiile remise de Agenția Servicii Publice, s-a stabilit că subiectul controlului și membrii familiei acestuia au deținut/obținut în perioada supusă controlului următoarele bunuri imobile (în rezultatul cărora au suportat cheltuieli în numerar):

1. au procurat bunul imobil, apartament cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 58,8 m2, situat în XXXXX, prin Contractul privind investițiile în construcția spațiului locativ nr. XXXXX din XXXXX, la prețul contractual de **24 857 euro**, echivalentul a **466.113,49 lei**. Potrivit prevederilor contractuale, la data semnării contractului de investiție dna XXXXX a achitat 90% din prețul apartamentului ceea ce constituie **22 371 euro**, echivalentul a **419.496,52 lei**, iar restul 10% (**2486 euro**) au fost achitate după semnarea Actului de primire-predare la 04.07.2017. Prin urmare, la 04.07.2017, dl Rusnac Oleg a alimentat cu numerar în sumă de **53 505 lei**, contul bancar nr. XXXXX deținut la XXXXX pentru a efectua transferul sumei restante de 10% (**2486 euro**) din prețul apartamentului către compania de construcții SRL NORD INVEST.
2. au procurat bunul imobil, apartament cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 42,9 m2, situat în XXXXX, prin Contractul privind investițiile în construcția spațiului locativ nr. XXXXX din XXXXX, la prețul contractual de **23 112 euro**, echivalentul a **490.385,79 lei**. Potrivit informației recepționate de la LAGMAR-IMPEX SRL, înregistrată în cadrul autorității cu nr. 10746 din 27.10.2023, la data semnării contractului de investiție

17.03.2017 dnii Rusnac Oleg și XXXXX au achitat 90% din prețul apartamentului ceea ce constituie **20 800 euro**, echivalentul a **441.330,25 lei**, iar restul 10% (**2312 euro**) echivalentul a **47126,25 lei** au fost achitați la 26.04.2019. Prin urmare, potrivit informației prezentată de XXXXX, la 17.03.2017 dl Oleg Rusnac a alimentat cu numerar în sumă de **11600 euro** (echivalentul a **246126,48 lei**) contul bancar nr. XXXXX deținut la XXXXX în aceeași zi a alimentat cu numerar în sumă de **10000 USD** (echivalentul a **197835 lei**), contul bancar nr. XXXXX deținut la XXXXX. Urmare a acestor alimentări cu numerar a conturilor bancare enunțate s-a efectuat transferul către LAGMAR-IMPEX SRL, a sumei totale de **441 330,25 lei**. Ulterior la 26.04.2019, dl Rusnac Oleg a alimentat cu numerar în sumă de **47 137 lei**, contul bancar nr. XXXXX deținut la XXXXX pentru a efectua transferul sumei restante de 10% (**2312 euro**) din prețul apartamentului către compania de construcții LAGMAR-IMPEX SRL.

3. au procurat bunul imobil teren pentru construcții, nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX, cota parte 1/6, suprafața 0,0322 ha și bunul imobil casa de locuit nr. cadastral XXXXX, cota parte 1/2, suprafața 81 m², prin Contractul de Vînzare-Cumpărare nr. XXXXX din XXXXX. Potrivit Contractului, dl Rusnac Oleg împreună cu dl XXXXX, care este tatăl său, au cumpărat 1/3 (*una treime*) cotă-parte din Terenul pentru construcții și Casa de locuit individuală cu suprafața totală de 81,0 (optzeci și unu întreg) m.p. la cîte 1/2 (*una doime*) cotă-parte fiecare. Potrivit contractului imobilul sus-numit se vinde la prețul de **74 000 (șaptezeci și patru mii) euro** echivalent cu **1 457 370,80 lei (un milion patru sute cincizeci și șapte mii trei sute șaptezeci lei 80 bani)** după cursul BNM la data semnării contractului. Este imperativ de evidențiat că potrivit mențiunii din Contractul de Vînzare-Cumpărare, la data autentificării acestuia, 14.09.2022, suma de 74 000 euro echivalent cu 1 457 370,80 lei au fost achitați, cîte 728 685 lei, (una doime cotă-parte) fiecare, vânzătorului de către cumpărătorii, dl Rusnac Oleg împreună cu dl XXXXX pînă la semnarea contractului și fără prezența notarului.

Pentru perioada 01.08.2016 – 26.05.2023, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 133/2016 și Legii nr. 132/2016.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 (în redacția în vigoare la data inițierii controlului) *diferență substanțială* - diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte

Este de menționat că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Așadar, în rezultatul controlului inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

Perioada/ Anul	Venit (soldul inițial, numerar din perioada /anul precedent/lei)	Venit (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar)/lei	Cheltuieli (numerar ieșire/lei)	Diferență stabilită pe parcursul perioadei/a nului /lei	Suma numerarului diminuat în lei	Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei /lei
01.08.2016- 31.12.2016	81113,92	42206	136589,52	-39019,13	XXXXXX	10313,13 ¹
2017	10313,13	114400	507857,44	-438426,79	-	55282,48
2018	55282,48	83950	18698,2	-	-	120534,28
2019	120534,28	253206	210250,23	-	XXXXXX	130431,8 ²
2020	130431,8	136990	24432,66	-	-	242989,14
2021	242989,14	320622	39272,54	-	XXXXXX	409964,47 ³
2022	409964,47	180584,6	800903,1	-493884,21	XXXXXX	16849,134 ⁴
01.01.2023- 26.05.2023	16849,13	146086,37	34863,1	-	-	XXXXXX

¹La depunerea declarației cu titlul la angajare, pentru anul fiscal 2016, la data 20.09.2016, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX MDL la 75749 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2016 a fost în mărime de 5050 MDL, iar $15 \cdot 5050,00 = 75750,00$ MDL.

²La depunerea declarației pentru anul fiscal 2018, la data 04.03.2019, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX MDL la 104 624 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG21/2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019 a fost în mărime de 6975,00 MDL, iar $15 \cdot 6975,00 = 104 625,00$ MDL.

³La depunerea declarației pentru anul fiscal 2020, la data 02.03.2021, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX MDL la 130 739 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG 923/2020, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2021 a fost în mărime de 8716,00 MDL, iar $15 \cdot 8716,00 = 130 740,00$ MDL.

⁴La depunerea declarației pentru anul fiscal 2021, la data 27.01.2022, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX MDL la 148 499 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG458/2021, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022 a fost în mărime de 9900,00 MDL, iar $15 \cdot 9900,00 = 148 500,00$ MDL.

Or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, la depunerea declarației de avere și interese personale, subiectul declarării declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Respectiv, în cazul deținerii de numerar ce depășește 15 salarii medii pe economie, subiectul controlului a avut obligația să-l declare, iar prin nedeclararea acestuia se prezumă că numerarul a fost cheltuit.

Astfel, inspectorul de integritate a luat în calcul toate veniturile obținute legal/justificat și raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Oleg Rusnac și la organele abilitate și în final rezultă diferența substanțială, după cum urmează:

Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 879/2015 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, prin raportare la diferența identificată pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016, se constată o diferență în mărime de *7,7 salarii medii lunare pe economie*.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr. 1233/2016 (modificată) prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2017 se constată o diferență în mărime de *78,2 salarii medii lunare pe economie*.

În corespundere cu Hotărârea Guvernului nr. HG458/2021, prin care a fost stabilit cu cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900,00, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2022 se constată o diferență în mărime de *49,88 salarii medii lunare pe economie*.

În altă ordine de idei, de menționat că, urmare a consultării datelor generate de SIA „e-Integritate”, se atestă prezența declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2022, 2021, 2020, 2019, 2018, 2017 (depusă la 07.03.2018) și DAIP rectificată pentru anul 2017 (depusă la 15.03.2018). De menționat că, pentru anul 2016 nu a fost identificată declarația depusă de subiectul controlului.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 133/2016, declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, declarația se depune anual, până în data de 31 martie, indicând-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Obiectul declarării averii și a intereselor personale de către subiecții declarării este statuat expres la art. 4 al Legii nr. 133/2016.

La data de 10.12.2023 prin demersul nr. 04-13/9043, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, dlui Oleg Rusnac i-a fost solicitat explicații asupra declarării necorespunzătoare a averii și intereselor personale pentru perioada de referință, stabilite de către inspectorul de integritate după cum urmează:

- motivul nedeclarării în declarația de avere și interese personale pentru anul 2022 a terenului aferent casei de locuit, n.c. XXXXX situat în XXXXX și a valorii (prețul achitat conform contractului de vânzare-cumpărare), bunului imobil casa de locuit individuală n.c. XXXXX, situată în XXXXX.

- motivul neindicării în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 a venitului soției XXXXX în sumă de 22 670,45 lei obținut de la SC Veaimpex SRL;
- motivul neindicării în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 a venitului în sumă de 5500 lei obținut de la Inspectoratul General de Carabinieri;
- motivul indicării eronate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 a venitului obținut de dna XXXXX de la Centrul de Excelență în Informatică, în declarație este indicată suma de 18900 lei iar în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat venitul
- De asemenea venitul obținut de Rusnac Oleg de la Direcția Regională Centru declarat este suma de 97156,97 lei iar în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat venitul constituie 117194,14 lei;
- motivul nedepunerii declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2016.

Prin răspunsul nr. 11516 din 13.11.2023, subiectul controlului a comunicat următoarele: Citat ... - *în declarația de avere și interese personale, depuse pentru anul 2022 la capitolul III (Bunuri imobile în țară și peste hotare), poziția I este declarată casă de locuit, în care sunt reflectate toate valorile contractuale am considerat că este suficient. Subsidiar am considerat că casa de locuit în esență constituie/prevede amplasarea ei pe pământ, în cumul cu faptul că casa care am achiziționat-o nu include teren aferent doar terenul de sub casă și intrarea; - în declarația de avere și interese personale, depuse pentru anul 2021 capitolul II (veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie...), punctul 8 (venituri obținute din alte surse) sub punctul 8.2 sunt reflectate veniturile soției mele de la SC Veaimpex SRL. La diferența sumei declarată cu cea care o indicați Dumneavoastră consider că fiind solicitat bilanțul financiar pentru anul 2021, contabilul SC Veaimpex SRL, a pus la dispoziție venitul impozitat, sumă care și am reflectat-o în declarație; Astfel reieșind din diferența de sumă consider că am primit informația despre suma impozitată și nu suma deplină, sumă care și am indicat-o; - aș vrea să atrag atenția că pentru anul 2016 am depus declarație de avere și interese personale la data de 20.09.2016 (în legătură cu angajarea în serviciu), și la 08.02.2017 (la finele anului). Declarația depusă la 08.02.2017 pe foaia finală, lângă semnătură este greșit indicat anul 2016, pe când declarația este depusă pentru anul 2016.*

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în continuare Legea nr. 132/2016), în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare.

La caz, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Rusnac Oleg s-a stabilit existența unei bănuieli rezonabile de a presupune că, deținând calitatea de subiectul al declarării a încălcat regimul juridic al averii și intereselor personale, manifestat prin diferența substanțială care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul controlului împreună cu membrii familiei (pentru perioada 01.08.2016-26.05.2023), precum și omisiuni la depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016, 2017, 2021, 2022.

Astfel, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-13/9044 din 10.11.2023 subiectului controlului Rusnac Oleg i s-a solicitat prezentarea punctului de vedere asupra eventualei încălcări a

regimului juridic al averii și intereselor personale, precum și asupra diferenței substanțiale determinate, ce formează obiectul controlului.

La data de 24.11.2023, prin scrisoarea înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 12160, subiectul controlului dl Rusnac Oleg a prezentat punctul de vedere asupra eventualei încălcări a regimului juridic al averii și intereselor personale, precum și asupra diferenței substanțiale determinate, prin care a comunicat următoarele: *Citat ... în raport cu diferența între averea dobândită și veniturile obținută la data de 17.03.2017, prin care se invocă o diferența substanțială în sumă de 417 851,58 MDL dar și suma de 6201 euro (echivalentul în MDL) introdusă în numerar în anul 2016 la BC „XXXXX” SA, filiala XXXXX, pot explica că pe parcursul carierei profesionale am făcut economii financiare din veniturile salariale, aplicând metoda de a extrage periodic numerarul de pe contul salarial și la schimbul valutar al converti/schimba în valută străină. Suplimentar am obținut cadouri/venit în formă de bani în legătură cu diferite ceremonii familiale. Astfel pe lângă convertirile valutare din venitul salarial, cele mai semnificative vărsări financiare în bugetul familial au fost: - La data de XXXXX în familie s-a născut copilul XXXXX, astfel în legătură cu acest fapt în luna noiembrie 2014 am celebrat/serbat botezul și cumetria. Fiind făcută o analiză bazată pe memorie, fotografii (inclusiv pe pagina de Odnoklasniki a soției), dar și unele discuții cu cumetrii și invitații, detaliile acumulate vizavi de cheltuielile suportate și venitul/cadourile acumulate le explic; - În anul 2014 am primit Indemnizație de maternitate, Indemnizație pentru copil și Indemnizație de maternitate. Fiind luate în considerație oscilațiile pronunțate pe piața valutară din RM sumele bănești, odată recepționate au fost convertite/schimbate în valută. - În septembrie 2015 am celebrat festiv aniversarea de un an al ficiorului XXXXX. Ceremonia a avut loc în localul Ciocârlia la adresa XXXXX, unde au fost invitați nașii, cumetri, rude, prieteni și părinți. Lux de amănunte nu pot oferi din motivul că în acea sâmbătă de septembrie din 2015 (să fac precizie toate sâmbetele și duminicile din toamna anului 2015 au fost însoțite de proteste în masă în adiacentul Guvernul RM). Astfel în legătură cu atribuțiile funcționale de serviciu am fost antrenat la misiunea de asigurarea și restabilirea Ordinii Publice. La ceremonie am întârziat definitiv și am fost prezent doar la faza de petrecerea oaspeților. Venitul/profitul a fost mult mai mic ca la cumetrie dar oricum câteva mii am acumulat. - În anul 2016 am încheiat cariera profesională de activitate în cadrul MAI și anume BPDS „Fulger” cu dreptul la pensie pe linia MAI. La încheierea activității din partea statului am fost remunerat cu indemnizația unică la concediere achitată din cadrul BPDS „Fulger” și suplimentar mi-au fost achitate concediile restanțe neutilizate pe parcursul activității. Cu riscul de a greși dar am avut peste 180 zile neutilizate ce mi s-au achitat în valoarea de peste 6 salarii medii lunare. - În anul 2016 am fost contactați telefonic de directoarea SRL „NORDINVEST CONSTRUCT” care ne-a comunicat că contractul XXXXX de investiție a capitalului privat în reconstrucția casei de locuit din XXXXX, a suferit modificări. Am fost invitați la oficiu unde ne-a fost oferită posibilitatea de a schimba/modifica condițiile contractuale în favoarea altui apartament cu suprafață analogică ori să achităm diferența de suprafață după reconstrucție. Am optat varianta II și SRL „NORDINVEST CONSTRUCT” ne-a înmănat CONFIRMARE XXXXX din XXXXX privind modificările în proiect și suprafață,. La data de 24.11.2016 a fost înmănată Factura XXXXX, în baza căreia se solicita achitarea sumei de 6201 euro la banca BC „XXXXX” SA, filiala XXXXX. Acțiune realizată conform cecurilor bancare. - În anul 2016, cumătrul XXXXX, care în acea perioadă și până în prezent se afla la muncă în Italia, a intrat în posesia apartamentului din XXX, conform Actului XXXXX de predare-primire în proprietate din 27 decembrie 2016. Astfel de la primire pe perioada de aproape doi ani m-a rugat să am grijă de apartament și totodată să-i achit serviciile comunale, suplimentar la necesitate să-l*

reprezintă. Pentru comoditate mi-a transmis copia buletinului de identitate, copia contractului și dacă nu greșesc în luna ianuarie 2017 suma de 1500 euro, avans/rezervă pentru a fi achitate serviciile comunale. Suma de 1500 euro am utilizat-o în satisfacerea cerințelor contractului din 17.03.2017 semnat cu SRL „Lagmar-Impex” iar serviciile comunale le-am achitat de pe contul salarial. - La XXXXX am semnat Contract privind investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ cu SRL „Lagmar-Impex”. Conform prevederilor contractuale punctul 4.3.1 Beneficiarul (adică eu) la momentul semnării contractului depune suma de 20800 Euro. Astfel la data de XXXXX conform recomandărilor agentului de legătură a SRL „Lagmar-Impex” și în baza prevederilor contractuale, la XXXXX unde era și contul bancar SRL „Lagmar Invest” am prezentat suma de 11 600 euro și 10 000 dolari SUA, care i-am introdus în cont și au fost transferați pe contul SRL „Lagmar-Impex”. Procedura tehnică am explicat-o în răspunsul precedent. Suma necesară a fost acumulată din economiile salariale (inclusiv pensiile), indemnizația unică la concediere, ceremoniile familiale: cumetria, anul fiului dar și înstrăinarea imobilului ce a rămas în urma decesului bunelor mele XXXXX și XXXXX. La capitolul dat explic că atât la momentul perfectării actelor cât și până în prezent, eu nu dispun de pașaport/cetățenie NMR, astfel în lipsa altor posibilități atât perfectarea actelor cât și procedura de vânzare-cumpărare a fost efectuată de la numele mamei mele XXXXX, iar eu am primit în faza finală sursele financiare. În scop de siguranță (pentru orice eventualitate neprevăzută) am făcut un împrumut de 4500 dolari SUA de la nașa XXXXX, surse care mi-au fost transmise prin intermediul tatălui ei și moșului meu XXXXX. Aici explic că contract de împrumut nu am semnat din motivul că la momentul împrumutului, nașa se afla fizic în Federația Rusă XXXXX, iar suma indicată se afla la păstrare la părinții ei, astfel moșul XXXXX și mi-a transmis banii. În declarația de avere și interese personale depuse pentru anii 2017 și 2018 momentul datoriei, precum și faptul de posesie a banilor/valutei în numerar nu este reflectat din motivul că Legea 133/2016 era pe arie de implementare, cunoștință de cauză cum corect și calitativ se completează declarația nu aveam, astfel naiv am considerat că, datoria este a mea, suma a fost utilizată parțial, în luna august 2017 o parte din sumă care nu a fost valorificată/utilizată am returnat, nu necesită careva acțiuni suplimentare. Subsidiar în anul 2018 a fost achitată/returnată suma definitivă, astfel momentul dat nu l-am reflectat în declarație. Din aceste motive nu am reflectat în declarațiile depuse pentru anii 2016 - 2017 și faptul că am avut rezervă de valută în numerar. - În anul 2017 conform Facturii XXXXX din 04.07.2017, eliberată de SRL „NORDINVEST CONSTRUCT” soția a achitat ultima tranșă în valoare de 2592 euro la banca BC „XXXXX” SA, filiala XXXXX. Acțiune realizată conform cecurilor bancare. Pentru realizarea operațiunii respective am contactat în mare măsură pe împrumutul de 4500 primit de la nașa, XXXXX (descrie în capitolul precedent). Dar au intervenit părinții care ne-au propus ajutorul financiar din partea lor pentru a stinge această datorie. Sursa de venit a părinților o constituie: contractual de vânzare-cumpărare a apartamentului, înregistrat cu nr. 5571 la 14.09.2011, salariul la locul de muncă permanent, compensațiile anuale prevăzute de la locul de muncă, pensiile pe vârstă și indemnizația pentru ordin (echivalentul la Gloria Muncii), suplimentar, părinții activ produc cu scop de comerț legume în sere (roșii, castraveți, ardei, ridichii). Fapt care poate fi confirmat atât prin certificatul de producător eliberat de Administrația locală, cât se poate de văzut în timp real prin intermediul Google Maps. În raport cu întrebarea nr. 2, la data de 14.09.2022 a fost stabilită diferența substanțială în sumă de 493 885 MDL, care rezultă din cumpărarea a ½ teren și casă de locuit n.c. XXXXX XXXXX, pot comunica următoarele: la 25.06.2019 conform actului de predare-primire în folosință, am primit în folosință de la SRL „Lagmar-Impex” apartamentul nr. 79 din Adresa XXXXX. Odată cu primirea apartamentului în folosință am

început a face economii pentru organizarea lucrărilor de reparație și mobilarea apartamentului. Tot în anul 2019 finul XXXXX, invocând o problemă financiară în familie, a intervenit cu rugămintea de al ajuta financiar cu un împrumut. În anii 2020 și 2021 situația practic s-a repetat doar că în calitate de împrumutați au intervenit alți subiecți (cumătru, vecin și prieteni). În anul 2022, reieșind din situația dificilă creată, cu prima ocazie de întâlniri largită a familiei (părinți, copii, bunei, nepoți) unde a participat și moșul meu XXXXX, am pus în discuție situația la oră și planurile pentru viitor. Reieșind din cele invocate, ținând cont de riscul eminent existent la moment, am propus varianta de valorificarea banilor/economiilor, prin procurarea unui imobil în zonă mai sigură și anume în XXXXX (în caz că casele lor sunt cuprinse de război, se pot retrage tot în casa lor la XXXXX, iar dacă războiul îi ocolește în XXXXX casa se poate vinde/înstrăina mai ușor decât în alte localități din Moldova). Ideea de valorificarea banilor prin procurarea imobilului a plăcut tuturor, iar la idee s-a abonat și moșul meu XXXXX. A fost stabilită aproximativ suma disponibilă și am recurs la căutarea/identificarea imobilului optim. La data de 28 august 2022 ne-am adunat repetat în componența: părinții (XXXXX), socrii (XXXXX), moșul (XXXXX) și eu cu soția. La sfatul comun al familiei am arătat/prezentat casa care dorim să o procurăm, am vorbit pe cine perfectăm actele și am adunat banii. Astfel părinții XXXXX au pus la dispoziție suma echivalentă de 35000 (treizeci și cinci) mii euro, părinții socri au pus la dispoziție suma de 7000 (șapte mii) euro, moșul XXXXX a pus la dispoziție suma echivalentă de 14000 (paisprezece mii) euro și evident eu cu soția diferența de 14000 (paisprezece mii) euro. Reieșind din situația creată, la fața locului, în oficiul notarial, am prezentat declarația de avere și interese personale pe portalul electronic, notarul a acceptat/recunoscut dovada de proveniență a banilor, venitul ca fiind legal și suficient pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din XXXXX. Astfel în pofida circumstanțelor create am devenit parte obligatorie în contract. Totodată pentru a iradia orice incertitudine, neclaritate ori interpretare greșită, la data de 28.08.2022 am semnat contracte de împrumut, în care sunt reflectate sumele de contribuție a fiecărui la procurarea imobilului și respectiv cota parte a fiecărui în caz de înstrăinare a imobilului ori la returnarea datoriei unuia din contribuabili.

Analizând punctul de vedere prezentat de către subiectul controlului, inspectorul evidențiază următoarele:

În partea ce vizează argumentele invocate de subiectul controlului „Suplimentar am obținut cadouri/venit în formă de bani în legătură cu diferite ceremonii familiale. Astfel pe lângă convertirile valutare din venitul salarial, cele mai semnificative vărsări financiare în bugetul familial au fost: - La data de XXXXX în familie s-a născut copilul XXXXX, astfel în legătură cu acest fapt în luna noiembrie 2014 am celebrat/serbat botezul și cumetria...

În anul 2014 am primit Indemnizație de maternitate, Indemnizație pentru copil și Indemnizație de maternitate. Fiind luate în considerație oscilațiile pronunțate pe piața valutară din RM sumele bănești, odată recepționate au fost convertite/schimbate în valută. - În septembrie 2015 am celebrat festiv aniversarea de un an al ficiorului XXXXX

Venitul/profitul a fost mult mai mic ca la cumetrie dar oricum câteva mii am acumulat. - În anul 2016 am încheiat cariera profesională de activitate în cadrul MAI și anume BPDS „Fulger” cu dreptul la pensie pe linia MAI. La încheierea activității din partea statului am fost remunerat cu indemnizația unică la concediere achitată din cadrul BPDS „Fulger” și suplimentar mi-au fost achitate concediile restanțe neutilizate pe parcursul activității.”, de menționat că, în tabelul de calcul al veniturilor și cheltuielilor au fost incluse la „venituri” extragerile în numerar a mijloacelor bănești din conturile bancare deținute de aceștia, formate din: toate tipurile de plăți salariale, suplimente, premii și ajutoarele materiale și alte plăți legate

de încetarea raporturilor de muncă; indemnizații CNAS, indemnizații pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani; pensii; plăți pentru locațiunea apartamentului din XXXXX.

Iar cu privire la veniturile obținute la evenimentele de familie, menționate de subiectul controlului, inspectorul de integritate menționează că, în tabelul de calcul al veniturilor și cheltuielilor nu au fost incluse careva venituri, or, în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Oleg Rusnac pentru anii 2015, 2016 (la angajare), 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, subiectul declarării nu a indicat obținerea unor venituri din evenimente de familie, precum și nu a declarat deținerea economiilor în numerar formate din aceste venituri. Mai mult ca atît, inspectorul de integritate evidențiază că, în punctul de vedere și explicațiile suplimentare prezentate de subiectul declarării, acesta nu precizează care ar fi suma exactă a veniturilor obținute urmare a acestor evenimente. Prin urmare inspectorul de integritate este în imposibilitate de a stabilit sau a lua în calcul careva venituri pretinse a fi obținute urmare a evenimentelor de familie, Or acestea urmau obligatoriu să fie reflectate în declarațiile de avere și interese personale în conformitate cu rigorile art. 4 al Legii nr. 133/2016.

Referitor la alegațiile invocate de către subiectul controlului „...la data de 17 martie 2017 conform recomandărilor agentului de legătură a SRL „Lagmar-Impex” și în baza prevederilor contractuale, la XXXXX unde era și contul bancar SRL „Lagmar Invest” am prezentat suma de 11 600 euro și 10 000 dolari SUA, care i-am introdus în cont și au fost transferați pe contul SRL „LagmarImpex”. Suma necesară a fost acumulată din economiile salariale (inclusiv pensiile), indemnizația unică la concediere, ceremoniile familiale: cumetria, anul fiului dar și înstrăinarea imobilului ce a rămas în urma decesului bunelor mele XXXXX.

În scop de siguranță (pentru orice eventualitate neprevăzută) am făcut un împrumut de 4500 dolari SUA de la nașa XXXXX, Sursa de venit a părinților o constituie: contractual de vânzare-cumpărare a apartamentului, înregistrat cu nr. 5571 la 14.09.2011...” inspectorul de integritate subliniază că, potrivit Contractului de investiții XXXXX din XXXXX dna XXXXX a procurat bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX. Potrivit contractului, la data semnării contractului investitorul (XXXXX) a achitat 90% din costul apartamentului 22371 euro, echivalentul a 419 496,52 lei. Prin urmare, inspectorul de integritate evidențiază că, afirmațiile subiectului controlului precum că ar fi primit în anul 2011 mijloace financiare urmare a vânzării apartamentului de către părinții acestuia, nu poate fi luată în calcul din următoarele considerente: în anul 2014 familia Rusnac au procurat bunul imobil menționat supra pentru care au suportat cheltuieli considerabile în sumă de 419 496,52 lei. Iar potrivit declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 depusă la 03.02.2015, familia Rusnac pentru anul 2014 a obținut venituri totale din salarii în sumă de 154067,1 lei, ceea ce nu poate acoperi cheltuiala efectuată, iar alte venituri subiectul controlului nu declară, la fel și datorii credite sau alte forme de împrumut. Mai mul, subiectul controlului nu a prezentat dovada transferului/transmiterii/donației efectuate de părinții săi la 14.09.2011 și nu a specificat care ar fi cuantumul sumei date. Cu referire la împrumutul de 4500 dolari SUA de la XXXXX, de către subiectul controlului nu au prezentate acte confirmative în acest sens iar împrumutul vizat nu a fost indicat în declarațiile de avere și interese personale, prin urmare acesta nu poate fi luat în calcul de către inspectorul de integritate.

Prin urmare, respectivele „venituri”, nefiind susținute de careva acte confirmative în acest sens, nefiind regăsite nici în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Rusnac Oleg, în calitate de subiect al declarării, inspectorul de integritate ajunge la concluzia de a le aprecia critic, or, scopul acestora este de a justifica diferența substanțială constatată.

În partea vizează alegațiile subiectului controlului ”... la 25.06.2019 conform actului de predare-primire în folosință, am primit în folosință de la SRL „Lagmar-Impex” apartamentul

XXXXX din Adresa XXXXX. Odată cu primirea apartamentului în folosință am început a face economii pentru organizarea lucrărilor de reparație și mobilarea apartamentului. Tot în anul 2019 finul XXXXX, invocând o problemă financiară în familie, a intervenit cu rugămintea de al ajuta financiar cu un împrumut. În anii 2020 și 2021 situația practic s-a repetat doar că în calitate de împrumutați au intervenit alți subiecți (cumătru, vecin și prieteni)...

... moșul XXXXX a pus la dispoziție suma echivalentă de 14000 (paisprezece mii) euro și evident eu cu soția diferența de 14000 (paisprezece mii) euro. Reieșind din situația creată, la fața locului, în oficiul notarial, am prezentat declarația de avere și interese personale pe portalul electronic, notarul a acceptat/recunoscut dovada de proveniență a banilor, venitul ca fiind legal și suficient pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din XXXXX. Astfel în pofida circumstanțelor create am devenit parte obligatorie în contract. Totodată pentru a iradia orice incertitudine, neclaritate ori interpretare greșită, la data de 28.08.2022 am semnat contracte de împrumut, în care sunt reflectate sumele de contribuție a fiecărui la procurarea imobilului și respectiv cota parte a fiecărui în caz de înstrăinare a imobilului ori la returnarea datoriei unuia din contribuabili... inspectorul de integritate consideră oportun de a respinge, argumentele reflectate în punctul de vedere din următoarele considerente:

DI Rusnac Oleg a prezentat Contractul de împrumut din 28 august 2022 încheiat cu dl XXXXX IDNP XXXXX, de acordare a împrumutului în sumă de 7000 euro pe un termen de 18 luni (termen limită 28.02.2024). La 28.11.2023 inspectorul de integritate prin adresarea nr. 04-13/9659 a solicitat dlui XXXXX, copiile autentificate ale actelor justificative care confirmă disponibilitățile financiare care i-au permis acordarea împrumutului dlui Rusnac Oleg la 28 august 2022 în sumă de 7 000 EURO. La 21.12.2024, prin răspunsul înregistrat cu nr.13406, dna XXXXX, soția dlui XXXXX, a comunicat că ”venitul familiei îl constituie pensia de vîrstă care este de 4500 ruble transnistrene, lunar, echivalentul a aproximativ 5150 lei MDL, suplimentar avem venit din producerea și vânzarea legumelor...”. De menționat că, afirmațiile prezentate în răspuns nu au fost însoțite de careva acte confirmative. Informația prezentată de sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă careva venituri obținute pe teritoriul Republicii Moldova de către soții XXXXX.

DI Rusnac Oleg a prezentat Contractul de împrumut din 22 noiembrie 2020 încheiat cu XXXXX IDNP XXXXX, prin care subiectul controlului acordă un împrumut în sumă de 5000 euro, pentru un termen de pînă la 23.11.2023, care, potrivit înscrisurilor de mîna pe partea verso a contractului a fost restituit la data de 15.08.2022.

La 28.11.2023 inspectorul de integritate prin adresarea nr. 04-13/9658 a solicitat dlui XXXXX copiile autentificate ale actelor justificative care confirmă disponibilitățile financiare care i-au permis restituirea la 15.08.2022 a împrumutului acordat de către dl Rusnac Oleg la 22.11.2020 în sumă de 5 000 EURO, precum și indicarea scopului pentru care a fost contractat acest împrumut. De menționat că solicitarea vizată s-a restituit ca fiind nereclamată. Informația prezentată de sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat arată că dl XXXXX pe parcursul anului 2022 a obținut venituri salariale brute în sumă totală de 66202,68 iar soția sa XXXXX a obținut un venit brut de 35 692,89 lei. Prin urmare nefiind prezentate alte venituri legale obținute de către soții XXXXX, inspectorul de integritate conchide că la data de 15.08.2022 aceștia nu dispuneau de mijloace financiare suficiente pentru a restitui împrumutul în sumă de 5000 euro dlui Rusnac Oleg.

DI Rusnac Oleg a prezentat Contractul de împrumut din 05 iunie 2021 încheiat cu XXXXX IDNP XXXXX, prin care subiectul controlului acordă un împrumut în sumă de 8000 euro, pentru un termen de pînă la 06.12.2022, care, potrivit înscrisurilor de mîna pe partea verso a contractului a fost restituit la data de 03.09.2022.

La 28.11.2023 inspectorul de integritate prin adresarea nr. 04-13/9657 a solicitat dlui XXXXX copiile autentificate ale actelor justificative care confirmă disponibilitățile financiare care i-au permis restituirea la 03.09.2022 a împrumutului acordat de către dl Rusnac Oleg la 05.06.2021 în sumă de 8 000 EURO, precum și indicarea scopului pentru care a fost contractat acest împrumut.

Informația prezentată de sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat arată că dl XXXXX pe parcursul anului 2022 a obținut venituri salariale brute în sumă totală de 257642,31 lei iar soția sa XXXXX nu a înregistrat venituri în anul 2022. Este necesar de menționat că soții XXXXX au la întreținere 3 copii minori iar venitul dlui XXXXX este singura sursă de venit a familiei. Potrivit informației prezentate de sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat din suma totală de 257642,32 lei au fost extrase prime de asigurare obligatorii de asistență medicală în sumă de 13197,41 lei și reținut impozit în sumă de 18352,99 lei ($257642,32 - 13197,41 - 18352,99 = 226091,92$ venit net). Astfel venitul net lunar al familiei XXXXX constituie 18840,99 lei ($226091,92/12$), în acest fel la data de 03.09.2022 familia XXXXX dispunea de mijloace financiare în sumă de 150727,94 lei ($18840,99 * 8$). Potrivit datelor publicate de Biroul Național de Statistică, cheltuielile medii lunare de consum ale populației, în anul 2022, au constituit în medie pe o persoană 3711,9 lei. Raportând aceste date la situația financiară a familiei XXXXX reflectată supra inspectorul deduce că cheltuielile medii lunare pentru familia cu 5 membri constituie 18559,5 lei ($3711,9 * 5$), iar pentru 8 luni ale anului 2022 cheltuielile medii lunare constituie 148476 lei.

Prin urmare nefiind prezentate alte venituri legale obținute de către soții XXXXX, inspectorul de integritate conchide că la data de 03.09.2022 aceștia nu dispuneau de mijloace financiare suficiente pentru a restitui împrumutul în sumă de 8000 euro dlui Rusnac Oleg.

Dl Rusnac Oleg a prezentat Contractul de împrumut din 28 august 2022 încheiat cu XXXXX IDNP XXXXX, prin care subiectul controlului primește un împrumut în sumă de 14000 euro, pentru un termen de până la 28.02.2024. La 28.11.2023 inspectorul de integritate prin adresarea nr. 04-13/9660 a solicitat dlui XXXXX, copiile autentificate ale actelor justificative care confirmă disponibilitățile financiare care i-au permis acordarea împrumutului dlui Rusnac Oleg la 28 august 2022 în sumă de 14 000 EURO. Dl Rusnac Oleg, a prezentat din numele dlui XXXXX, fără scrisoare de însoțire, copii neautentificate de pe certificatul de salariu (veridicitatea căruia nu a putut fi stabilită/confirmată) care prezintă informația cu privire la venitul obținut de dl XXXXX, în anul 2022 acesta constituie 150672,45 ruble transnistrene, echivalentul a aproximativ 131552,11 lei MDL. Informația prezentată de sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat nu atestă careva venituri obținute pe teritoriul Republicii Moldova de către dl XXXXX.

Prin urmare nefiind prezentate alte venituri legale obținute de către dl XXXXX, inspectorul de integritate conchide că la data de 28.08.2022 acesta nu dispunea de mijloace financiare în sumă de 14000 euro pentru a acorda împrumut dlui Rusnac Oleg.

Dl Rusnac Oleg a prezentat Contractul de împrumut din 28 noiembrie 2019 încheiat cu XXXXX IDNP XXXXX, prin care subiectul controlului acordă un împrumut în sumă de 70000 lei, pentru un termen de până la 22.11.2022, care, potrivit înscrisurilor de mâna pe partea verso a contractului a fost restituit la data de 14.02.2022.

La 28.11.2023 inspectorul de integritate prin adresarea nr. 04-13/9656 a solicitat dlui XXXXX copiile autentificate ale actelor justificative care confirmă disponibilitățile financiare care i-au permis restituirea la 14.02.2022 a împrumutului acordat de către dl Rusnac Oleg la 21.11.2019 în sumă de 70 000 lei, precum și indicarea scopului pentru care a fost contractat acest împrumut. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 13628 din 27.12.2023 dl XXXXX prezentat extrasul de la Serviciul Fiscal de Stat care atestă că pe parcursul anului 2022, acesta a obținut venitul salarial brut în sumă totală de 58960,67 lei, venitul lunar brut fiind de 4913,38 lei ($58960,67/12$), iar pentru anul 2021- 58802,67 lei, iar soția sa XXXXX nu a obținut careva

venituri. Prin urmare nefiind prezentate alte venituri legale obținute de către soții XXXXX, inspectorul de integritate conchide că la data de 14.02.2022 aceștia nu dispuneau de mijloace financiare în sumă de 70000 lei pentru a restitui împrumutul dlui Rusnac Oleg venitul total brut pentru anul 2021 cumulat cu venitul pentru luna ianuarie 2022 fiind de 63716,05.

În concluzie, inspectorul de integritate menționează că, în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2019, 2020, 2021, 2022 subiectul declarării nu indică contractele de împrumut menționate, Or această obligație reiese din prevederile art. 4 al legii nr. 133/2016.

Astfel, inspectorul de integritate evidențiază că, presupusele „venituri” obținute din primirea sau restituirea, presupuselor, împrumuturilor au fost invocate urmare a prezentării/înmânării tabelului de calcul al diferenței dintre veniturile și cheltuielile încasate/suportate pe parcursul controlului, în rezultatul căruia s-a constatat prezența diferenței substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Rusnac Oleg și membrii familiei sale.

Prin urmare, respectivele „venituri”, nefiind susținute de careva probe concludente în acest sens, nefiind regăsite nici în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Rusnac Oleg, în calitate de subiect al declarării, inspectorul de integritate ajunge la concluzia de a le aprecia critic, or, scopul acestora este de a justifica diferența substanțială constatată.

Potrivit art. 33 alin.(10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Conform art. 34 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În consonanță cu art. 34 alin.(3) din Legea menționată supra, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Potrivit art. 34 alin.(5)-(6) din Legea nr. 132/2016, în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin.(6) și (7) din Legea nr. 133/2016, statuează că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a

ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34 - 36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin.(7) din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Rusnac Oleg, șef-adjunct Direcție al Direcției Regionale "Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale, în circumstanțele descrise în prezentul Act.

2. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Rusnac Oleg și membrii familiei sale, pentru perioada 01.08.2016-26.05.2023, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi în mărime totală de **-971330,13 MDL**.

3. Se decede dl Rusnac Oleg, din dreptul de a exercita o funcție publică și de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânării definitive a actului de constatare sau, respectiv, rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

4. Se aduce la cunoștința dlui Rusnac Oleg prezentul act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate**

Ala TIMOFTICĂ