



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

---

---

**ACT DE CONSTATARE nr. 77/05**

**mun. Chișinău**

**06 iunie 2024**

Inspectoarea de integritate superioară a Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Ana CROITOR, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul, născut la XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**A C O N S T A T A T :**

La data de 13.03.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 04/348 referitor la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul.

Prin sesizarea menționată se invocă următoarele: potrivit Deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024, dl Andrei Mihnea a fost delegat și candidatura acestuia a fost aprobată în componența Comisiei de Cenzori a S.A. „Apă Canal Cahul”. Totodată, prin aceeași decizie a fost propusă și votată indemnizația membrilor Comisiei de Cenzori a SA „Apă Canal Cahul” în cuantum de 1500 lei pentru o ședință. Astfel, se reține aparența de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul, manifestată participarea la luarea Deciziei nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024 care privește și stabilirea indemnizației membrilor Comisiei de cenzori.

În aceeași zi, în corespundere cu art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire al sesizărilor către inspectoarea de integritate subsemnată, cu atribuirea codului numeric al dosarului de verificare/control 202402360002.

În conformitate cu art. 31 alin.(1) în coroborare cu art. 37 alin. (3) și (4) din Legea nr.132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii al controlului.

În scopul stabilirii calității de subiect al declarării, precum și perioada deținerii acestei calități de către persoana vizată în sesizare, inspectoarea de integritate a accesat Sistemul Informațional „e-Integritate” și pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale (<https://a.cec.md/ro>) și a constatat că, dl Andrei Mihnea a câștigat mandatul de consilier în Consiliul municipal Cahul, în rezultatul alegerilor locale generale din 2023. Astfel, prin deținerea mandatului de consilier, dl Andrei Mihnea este subiect al declarării averii și a intereselor personale, în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*) și respectiv are obligația de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese.

La etapa verificării prealabile a sesizării, reieșind din răspunsul Primăriei mun. Cahul (înregistrat cu nr. de intr. 5201 din 08.04.2024) s-a stabilit că, la ședința ordinară a Consiliului municipal Cahul nr. 1(5) din 30.01.2024, consilierul Andrei Mihnea și-a exprimat votul „pro” pe marginea proiectului Deciziei nr. 17 „Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Cahul”, fapt confirmat inclusiv de către subiectul declarării vizat în explicația sa înregistrată cu nr. de intr. 5221 din 09.04.2024 (la demersul inspectorului de integritate cu nr. 04-05/3940 din 08.04.2024).

Fiind reținută o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016, prin procesul-verbal nr. 73/05 din 11.04.2024 în privința dlui Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-05/4207 din 12.04.2024 (care conform avizului de recepție nr. DS8011369010AS a fost recepționată la 17.04.2024), dl Andrei Mihnea a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interes. În consens cu prevederile art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016, inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit art. 11 al Legii nr. 133/2016, subiectul declarării este obligat în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese, prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; prin asigurarea transparenței și a controlului public al activității; cu responsabilitate individuală și exemplul personal.

De asemenea, alesul local (în speță, consilierul) este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în temeiul art.10 alin. (1) al Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local.

Conform art. 2 din Legea nr. 133/2016, *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi; *interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În conformitate art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În context, subiectul vizat în sesizare dl Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul, prin efectul prevederilor art. 12 alin. (4) lit. b) și alin.(7) al Legii nr. 133/2016, este obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5), și să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, pînă la soluționarea conflictului de interese.

Totodată, art. 14 alin.(2)-(4) din Legea nr. 133/2016 oferă posibilitatea consilierilor de a soluționa conflictul de interese în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Revenind la cazul sesizat, de menționat că, art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul Administrativ prevăd că, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducîndu-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În corespundere cu art. 92 alin. (1) și (2) din Codul Administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Astfel, în temeiul art. 20 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, au fost consultate și extrase date din registrele de stat și bazele de date disponibile, precum și au fost solicitate și recepționate informații și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Potrivit hotărârii nr. 57 din 15.11.2023 emisă de Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Cahul nr. 7/1, dlui Andrei Mihnea i-a fost validat și atribuit mandatul de consilier în Consiliul municipal Cahul.

Reieșind din procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului municipal Cahul din 30.01.2024, în cadrul ședinței respective la chestiunea nr. 17 privind propunerea consilierului municipal dl XXXXX, prin care propune de a stabili indemnizația membrilor Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a SA „Apă Canal Cahul”, în mărime de 1500 lei de ședință, au votat pro – 14, contra – 0, s-au abținut - 11. Iar pentru propunerea dlui XXXXX,

consilier municipal, prin care propune ca ședințele Consiliului de Administrație și Comisiei de Cenzori să fie gratis, au votat pro – 10, contra – 0, s-au abținut -15.

Conform art. 64 alin. (1) lit. a) și alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea sunt supuse controlului obligatoriu de legalitate de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În speță, Decizia Consiliului municipal Cahul nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024 a fost supusă controlului obligatoriu de legalitate de către Cancelaria de Stat.

Prin urmare, prin notificarea nr. 1304/OT<sub>2</sub>-73 din 22.02.2024, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a determinat ilegalitatea Deciziei nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024 „Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Cahul”, pe motiv că Consiliul municipal Cahul avînd calitatea de acționar nu este în drept să aprobe componența consiliului de administrație. Or, Consiliul municipal Cahul (autoritate deliberativă), în calitate de acționar majoritar, va participa la adunarea generală a acționarilor, convocată și desfășurată în strictă conformitate cu Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, unde va participa la desemnarea Consiliului de Administrație, numirea președintelui Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Cahul” și alte subiecte (inclusiv stabilirea cuantumului retribuției muncii lor), or, potrivit art. 48 alin. (3) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, adunarea generală a acționarilor are următoarele atribuții exclusive: f) aprobă regulamentul comisiei de cenzori, alege membrii ei și încetează înainte de termen împuternicirile lor, stabilește cuantumului retribuției muncii lor și compensațiilor, precum și hotărăște cu privire la tragerea la răspundere sau eliberarea de răspundere a membrilor comisiei de cenzori.

În acest sens, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a conchis că temeiul juridic în baza căruia Consiliul municipal Cahul și-a asumat obligația prin adoptarea deciziei privind componența Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Cahul” și respectiv stabilirea cuantumului retribuției muncii lor/a îndemnizațiilor acestora depășește limitele competențelor stabilite de legislația în vigoare, or, aceste atribuții aparțin exclusiv adunării generale a acționarilor a persoanei juridice vizate în corespundere cu prevederile Legii nr. 1134/1197 privind societățile pe acțiuni.

Respectiv, prin notificarea Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT<sub>2</sub>-73 din 22.02.2024 adresată Consiliului municipal Cahul, s-a solicitat examinarea notificării la următoarea ședință a consiliului pentru abrogarea Deciziei nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024 „Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Cahul”, ca fiind ilegală.

În continuare, se reține că, prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. 2/1 (6/1) din 28.03.2024, s-a abrogat decizia nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024 „Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Cahul”.

Subsecvent, revenind la scopul inițierii controlului și anume verificarea respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către subiectul vizat în sesizare, de evidențiat că, pentru existența unui conflict de interese real trebuie să fie întrunite cumulativ următoarele condiții: deținerea calității de subiect al declarării în conformitate cu art. 3 alin.(1) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale; aflarea în exercițiul funcției; existența sau apariția situației în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe

a unui act juridic, să ia o decizie, sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial; participarea la luarea deciziei influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Reiterând noțiunea conflictului de interese prin prisma elementelor sale constitutive și anume existența unui interes personal, inspectoarea de integritate reține că în speța supusă examinării nu s-a determinat cu certitudine existența interesului personal al dlui Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul ce ar rezulta din situațiile expres prevăzute la art. 2 din Legea nr. 133/2016, în cazul participării la luarea deciziei privind stabilirea indemnizației membrilor Comisiei de Cenzori a SA „Apă Canal Cahul”.

Prin urmare, în circumstanțele expuse supra, în lipsa elementului esențial al conflictului de interese – „interesul personal al subiectului declarării” în accepțiunea Legii nr. 133/2016, nu există situație de conflict de interese.

Generalizând cele constatate, prin coroborarea materialelor acumulate în cadrul controlului la normele cadrului legal în vigoare, se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul.

Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile art.art. 19, 35, 37, 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectoarea de integritate,

#### **DECIDE :**

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Andrei Mihnea, consilier în Consiliul municipal Cahul.
2. Se aduce la cunoștința dlui Andrei Mihnea prezentul act de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoarea de integritate superioară  
a Inspectoratului de Integritate**

**Ana CROITOR**