



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 90/05

mun. Chișinău

21 iunie 2024

Inspectoarea de integritate superioară a Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Ana CROITOR, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Maxim Ciubaciuc, *ex-funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A C O N S T A T A T :

La data de 07.06.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea din oficiu referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Maxim Ciubaciuc, *ex-angajat al IGP*.

Potrivit sesizării, fiind consultate informațiile nemijlocit din declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 a dlui Maxim Ciubaciuc, depusă în calitate de șef al secției în cadrul INI a IGP, se relevă că în anul respectiv acesta și-a procurat un automobil de model Mercedes E Class, a.f. 2012, în valoare de 560 000 lei în timp ce veniturile obținute în perioada de referință împreună cu soția șomeră, alcătuite din salariu (102431,46 lei) și vânzarea unui automobil de model BMW 525 (200 000 lei) ar constitui 302431,46 lei. În altă ordine de idei, și datele reflectate în declarațiile de avere și interese personale pentru perioada 2017-2022 prezintă indici privind existența unei diferențe substanțiale între avere și veniturile obținute în aceeași perioadă.

În aceeași zi, în conformitate cu art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), sesizarea menționată supra a fost repartizată în mod automat-aleatoriu către inspectorul de integritate Popa Sergiu, prin intermediul sistemului electronic de distribuire al sesizărilor, cu atribuirea codului numeric al dosarului de verificare/control nr. 202301120011.

În corespundere cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea

de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului.

În contextul verificării prealabile, urmare a validării datelor prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat „e-Integritate”, s-a stabilit că dl Maxim Ciubaciuc a deținut calitatea de subiect al declarării în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*abrogată la 01.08.2016*), continuând deținerea acesteia în temeiul art. 3 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr. 133/20016*).

Dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 101/12 din 05.07.2023, în privința dlui Maxim Ciubaciuc a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

Prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-12/4391 din 06.07.2023, recepționată la 11.07.2023 fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe avizul de recepție anexat la materialele dosarului de control, dl Maxim Ciubaciuc a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Avînd la bază prevederile art. 27 alin. (6) lit. f) și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, la data de 28.08.2023, dosarul de control a fost redistribuit aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire al sesizărilor către inspectoarea de integritate subsemnată, fapt despre care au fost informate persoanele interesate.

Este esențial de menționat faptul că, termenul de efectuare al controlului a fost prelungit în condițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 132/2016, iar părțile interesate au fost informate în acest sens.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Astfel, în vederea stabilirii perioadei controlului, inspectoarea de integritate a solicitat și recepționat de la Inspectoratul General al Poliției (răspunsul nr. 34/3-3209 din 04.09.2023) și Ministerul Afacerilor Interne (răspunsul nr. 42/4448 din 03.10.2023), informații referitor la perioada deținerii de către dl Maxim Ciubaciuc, a funcțiilor publice cu statut special în cadrul acestora.

Respectiv, ținînd cont de actele furnizate și cronologia funcțiilor deținute, inspectoarea de integritate a conchis că, dl Maxim Ciubaciuc este pasibil de efectuare a controlului averii și a intereselor personale pentru perioada 01.03.2012 (data obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale și instituirea entității competente de efectuare a controalelor de specialitate) – 23.09.2021 (data eliberării din funcția de șef al Secției nr. 1 Investigații Speciale a Direcției Investigații Complexe a Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI).

De subliniat că, cadrul normativ în perioada stabilită de efectuare a controlului a suferit modificări, deci pentru perioada controlului 01.03.2012–31.07.2016 sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu

funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (cu modificările operate prin Legea nr. 181/2011, abrogată la 01.08.2016), iar pentru perioada 01.08.2016–23.09.2021 sunt aplicabile prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016.

În corespundere cu art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și intereselor personale se extinde și asupra membrilor de familie ai persoanei supuse controlului. În consens cu art. 2 din Legea nr. 133/2016, *membru de familie* - soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

Astfel, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, dl Maxim Ciubaciuc în perioada supusă controlului, și anume la data de XXXXX a înregistrat căsătoria cu dna XXXXX (IDNP XXXXX), căsătorie care a încetat la data de XXXXX, fapt confirmat prin informația privind înregistrarea actului de divorț. Totodată, în perioada aferentă controlului, subiectul vizat împreună cu soția au avut la întreținere un copil minor – XXXXX (a.n. XXXXX).

Racordând informațiile identificate la prevederile cadrului legal care guvernează speța, de menționat că controlul averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Maxim Ciubaciuc a fost extins și asupra membrilor familiei, raportat la valabilitatea căsătoriei cu dna XXXXX.

Așadar, pentru perioada 01.01.2012-31.07.2016, potrivit acțiunii Legii nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016), *diferența vădită* este diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Reieșind din prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale, ținându-se cont de diferența admisă de lege și declararea conformă și completă a averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016, următoarele noțiuni se definesc astfel:

diferență substanțială – diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă;

avere – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

venit – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, în scopul stabilirii existenței/inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile suportate de către subiectul declarării și membrii familiei sale, pe perioada exercitării funcției publice cu statut special (01.03.2012-23.09.2021), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 33 alin.(6) din Legea nr. 132/2016, având la bază

sursele de informații declarate pe propria răspundere de către dl Maxim Ciubaciuc în declarațiile sale de avere și interese personale și care au fost validate prin registrele de stat oficiale ale Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastru al ASP, Registrul de Stat al Transporturilor și altele, inspectoarea de integritate a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții de drept public și privat înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și de la persoane fizice și juridice, în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

Potrivit răspunsului și actelor prezentate de către Agenția Servicii Publice, înregistrate cu nr. de intr. 10846 din 30.10.2023, se reține că conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor, în perioada supusă controlului 01.03.2012-23.09.2021, dl Maxim Ciubaciuc și soția sa au procurat/înstrăinat următoarele bunuri mobile:

1. la data de 07.07.2012 dl Maxim Ciubaciuc a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilul de model Skoda Superb, a/f. 2006, nr/înm. XXXXX, procurat contra sumei de 145 000 lei, potrivit Declarației cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2012;

2. la data de 07.08.2013, a fost radiat dreptul de proprietate a dlui Maxim Ciubaciuc asupra automobilului de model Skoda Superb, a/f. 2006, nr/înm. XXXXX și a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model BMW525D, a.f. 2006, nr./înm. XXXXX.

3. la data de 19.10.2016, a fost înregistrat dreptul de proprietate a dlui Maxim Ciubaciuc asupra automobilului de model Mercedes E200CDI, a.f. 2012, nr/înm. XXXXX, procurat contra sumei de 560 000 lei, potrivit declarației de avere și interese personale depusă pentru anul 2016;

4. la data de 01.11.2016, a fost radiat dreptul de proprietate a dlui Maxim Ciubaciuc asupra automobilul de model BMW525D, a.f. 2006, nr/înm. XXXXX, fiind înstrăinat contra sumei de 200 000 lei, potrivit declarației de avere și interese personale depusă pentru anul 2016;

5. la data de 23.03.2018, dna XXXXX a procurat automobilul de model Lexus CT200H, a/f. 2012, nr/înm. XXXXX, la prețul contractual de 50000 lei. Inspectoarea evidențiază că, conform declarației de avere și interese personale depusă pentru anul 2018, la rubrica „valoarea bunului” a fost indicată suma de 12 000 Euro. Prin urmare, drept cheltuială suportată în raport cu respectiva modificare patrimonială în tabelul controlului averii a fost inclusă suma de 12 000 Euro, echivalent a 244858,8 lei, convertiți conform cursului oficial al BNM la ziua procurării. Or, potrivit materialelor acumulate în cadrul controlului, la data de 23.03.2018 dna XXXXX a contractat un credit în cuantum de 7385,84 USD de la SRL „Credit Rapid” pentru procurarea automobilului specificat supra.

6. la data de 23.10.2018, dl Maxim Ciubaciuc a înstrăinat automobilul de model Mercedes E200CDI, a.f. 2012, nr/înm. XXXXX, la prețul contractual de 320 000 lei.

Totodată, se atestă necesitatea de a comunica că, Agenția Servicii Publice a fost în imposibilitate de a prezenta actele juridice în temeiul cărora a fost înregistrat și radiat dreptul de proprietate asupra automobilelor dobândite de către subiectul controlului în perioada anilor 2012-2016 pe motivul expirării termenului de păstrare de 6 ani, prin urmare, în tabelul controlului averii la rubricile „venituri” și „cheltuieli” au fost incluse sumele conform Declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și a declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Maxim Ciubaciuc, pentru perioada respectivă, reieșind din prevederile art. 6 alin.(1) din Legea nr. 1264/2002 și art. 5 alin.(1) și (4) din Legea nr. 133/2016.

De precizat că, în partea ce vizează înstrăinarea automobilului de model Skoda Superb, a/f. 2006 (drept de proprietate radiat la data de 07.08.2013) și procurarea automobilului de model BMW525D, a.f. 2006 (drept de proprietate înregistrat la data de 07.08.2013), potrivit declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 și răspunsurilor cu nr. de intr.

4893 din 02.04.2024 și nr. 7128 din 14.05.2024, dl Maxim Ciubaciuc a comunicat următoarele: „...la moment nu dețin contractele de înstrăinare a automobilului de model Skoda Superb și de procurare a automobilului BMW525D. La fel nici nu-mi amintesc prețul acestor achiziții. Din câte îmi amintesc, deținând automobilul de model Skoda Superb eu l-am schimbat pe automobilul de model BMW 525 D. Care acte concret au fost întocmite la această tranzacție (contract de schimb sau 2 contracte de vânzare-cumpărare) eu nu-mi amintesc...Suplimentar, în susținerea celor expuse, comunic că automobilul de model Skoda Superb a fost înstrăinat la data de 07.08.2013 și automobilul de model BMW a fost procurat tot la data de 07.08.2013. Această informație confirmă faptul că totuși a avut loc un schimb de automobile, pentru care eu nu am suportat careva cheltuieli...”

În continuare, într-un stabilirea venitului și a cheltuielii suportate efectiv în raport cu modificărilor patrimoniale enunțate, prin demersul nr. 04-05/9175 din 14.11.2023 s-a solicitat vânzătorului și cumpărătorului automobilelor de model Skoda Superb și BMW525D, care este aceeași persoană - dl XXXXX, furnizarea informației aferente tranzacțiilor menționate. Astfel, prin răspunsul înregistrat cu nr. de intr. 12594 din 05.12.2023, dl XXXXX a comunicat următoarele: „...la data de 20.11.2023, a fost recepționată solicitarea Dvs, cu privire la eliberarea informației asupra tranzacțiilor de vânzare-cumpărare realizate asupra mijlocului de transport de model BMW525D cu n/i XXXXX, a/f. 2006 și Skoda Superb cu n/i XXXXX, a.f. 2006, și anume la ce dată, cărei persoane, suma de bani primită de la cumpărător și prezentarea copiei autentificate a contractului de vânzare-cumpărare, sunt în imposibilitate fizică și umană să vă prezint, deoarece nu dețin fizic actele confirmative și memoria din perioada realizării acțiunilor descrise, dat fiind faptul că a trecut o perioadă îndelungată de ani de zile...”

Respectiv, în tabelul de calcul al veniturilor și cheltuielilor, nu au fost incluse careva venituri și nici cheltuieli vis-a-vis de dobândirea/înstrăinarea la data de 07.08.2013 a bunurilor mobile menționate supra, or, în cadrul controlului nu a fost posibil de obținut acte juridice confirmative din care să rezulte cu certitudine venitul obținut și respectiv cheltuiela suportată de către dl Maxim Ciubaciuc ca urmare a tranzacțiilor care au avut drept obiect automobilele de model Skoda Superb, a/f. 2006 și BMW 525D, a.f. 2006.

În altă ordine de idei, potrivit răspunsului și actelor furnizate de către Agenția Servicii Publice, se atestă că, în perioada vizată, subiectul controlului și membrii familiei acestuia au dobândit dreptul de proprietate asupra unui singur bun imobil, și anume: la data de 15.02.2019, dl Maxim Ciubaciuc a procurat bunul imobil – apartamentul nr. XXXXX, cu nr. cad. XXXXX, situat în XXXXX, cu suprafața totală de 64,6 m.p., la prețul contractual de 631265 lei. Conform pct. 3.1 din contract, suma de 316265 lei a fost achitată în numerar (sumă ce a fost inclusă la „cheltuieli” la data procurării), iar suma de 315000 lei se va achita din contul creditului contractat de la B.C. „Moldindconbank” S.A. în cadrul Programului de stat „Prima Casă” cu scopul procurării imobilului, care vor fi achitați prin virament în termen de 3 zile bancare, fapt ce se confirmă și prin contractul de credit încheiat la data de 05.02.2019 între Banca Comercială „Moldindconbank” și dl Maxim Ciubaciuc, prin care ultimul contractează un împrumut în mărime de 315000 lei – credit ce va fi utilizat în exclusivitate pentru procurarea bunului imobil menționat supra.

Astfel, sub aspect de venituri obținute de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în perioada supusă controlului, au fost identificate venituri din: retrageri în numerar a mijloacelor bănești de pe conturile bancare avute în gestiune, prin intermediul ATM și/sau la sucursale (formate din plăți salariale, diurnă, indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă), contractare credite, donații obținute ca urmare a evenimentului de familie „nunta”,

înstrăinarea bunurilor mobile, transferuri swift și alimentări de conturi efectuate de către persoane terțe, despăgubiri achitate de companii de asigurare, etc.

Prin urmare, reieșind din datele indicate în declarațiile depuse de subiectul controlului în coraport cu bazele de date disponibile și materialele acumulate, inspectoarea de integritate a reținut că, în perioada supusă controlului, dl Maxim Ciubaciuc împreună cu soția sa a obținut/încasat în numerar următoarele venituri: pentru perioada 01.03.2012-31.12.2012 suma de 37830 lei; pentru anul 2013 – 517422,75 lei; pentru anul 2014 suma de 959650,45 lei, pentru anul 2015 suma de 73500 lei; pentru anul 2016 suma de 311551,31 lei (pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016 – 84705,21 lei, iar pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 – 226846,1 lei); pentru anul 2017 suma de 72213,69 lei; pentru anul 2018 suma de 500595,83 lei; pentru anul 2019 suma de 65643,57 lei; pentru anul 2020 suma de 60160,59 lei; iar pentru perioada 01.01.2021-23.09.2021 suma de 3000 lei.

Însă, urmează de specificat că, nu au fost acceptate și incluse ca venituri suma de 26 000 Euro, declarată la depunerea declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, ca fiind obținută urmare a evenimentului de familie „cumetrie”, din următoarele considerente:

Prin explicația înregistrată cu nr. de intr. 12732 din 06.12.2023 (la demersul nr. 04-05/8564 din 27.10.2023), dl Maxim Ciubaciuc a comunicat următoarele: „...Referitor la evenimentul de cumetrie, menționez că acest eveniment a fost serbat la data de 20.11.2015 în localul *The Most* din mun. Chișinău, str. Arborilor 17/2...”, fără a fi prezentate careva contracte de prestări servicii încheiate cu sala respectivă care să confirme serbarea evenimentului respectiv la data și locul indicat.

Pe de altă parte, prin răspunsul SRL „BRIDGE-LUX” înregistrat cu nr. de intr. 2483 din 19.02.2024 (la demersul nr. 04-05/1411 din 02.02.2024), se comunică următoarele: „...BRIDGE-LUX” SRL deținătoare actuală a Restaurantului *THE MOST*, a fost înregistrată la data de 12.11.2015. La data de 21.12.2015, BRIDGE-LUX” SRL a obținut autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică. Din acest moment, BRIDGE-LUX” SRL a început a desfășura activitate economică prin intermediul Restaurantului *THE MOST*. Având în vedere cele menționate mai sus, atragem atenția asupra faptului că BRIDGE-LUX” SRL nu dispune și nici nu poate dispune de documentele solicitate și nici oricare alte informații cu referire la evenimentul și perioada menționată de către dumneavoastră.”

Sub aspect de cheltuieli suportate în numerar de către subiectul declarării vizat și membrii familiei în perioada supusă controlului, reieșind din răspunsurile furnizate de instituțiile bancare (B.C. „MICB” S.A., B.C. „MAIB” S.A., B.C. „VictoriaBank” S.A., Banca de Economii din Moldova, „Eximbank” S.A., „Fincombank” S.A., OPT Bank), Agenția Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Națională Transport Auto, companiile de asigurări (S.A. „Moldasig”, CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A, S.A. „Acord Grup”, CA „General Asigurări” S.A., „Asterra Grup” S.A., „Klassika Asigurări” S.A., „Garanție” S.A., „Intact Asigurări” S.A., S.A.R. „Moldcargo” S.A., ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” S.A., Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A), companii de telecomunicații (S.A. „Orange Moldova”), companii de finanțare O.C.N. „Iute Credit” SRL și O.C.N. „Credit Rapid” SRL, Universitatea Liberă Internațională din Moldova, precum și explicațiile subiectului controlului, au fost identificate următoarele: cheltuieli privind achiziționarea bunului imobil și a bunurilor mobile, alimentări cu numerar a conturilor bancare deținute, cheltuieli privind serbarea evenimentului de familie „nunta”, cheltuieli privind achitarea/rambursarea creditelor, achitări servicii de asigurare, plăți aferente reviziei tehnice, achitări servicii de telefonie mobilă, taxe, amenzi, studii și alte cheltuieli de trai ce au putut fi demonstrate, după cum urmează: pentru perioada 01.03.2012-31.12.2012 suma de 156668 lei; pentru anul 2013 – 456959,8 lei; pentru anul 2014 suma de

246223,83 lei, pentru anul 2015 suma de 16272,21 lei; pentru anul 2016 suma de 587432,24 lei (pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016 – 5344,18 lei, iar pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 – 582088,06); pentru anul 2017 suma de 24631,72 lei; pentru anul 2018 suma de 342888,73 lei; pentru anul 2019 suma de 365155,62 lei; pentru anul 2020 suma de 17785,64 lei; iar pentru perioada 01.01.2021-23.09.2021 suma de 14362,38 lei.

Totodată, de menționat că, fiind analizate declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, în coraport cu informațiile prezentate de instituțiile bancare, rezultă că la data de 18.08.2010 (anterior perioadei supuse controlului), dl Maxim Ciubaciuc a beneficiat de un credit imobiliar de la B.C. „MAIB” S.A în sumă de 560000 lei, rambursat integral la 30.12.2013, or la data de 17.12.2013, subiectul controlului a contractat un alt credit de la „Banca de Finanțe și Comerț” S.A în mărime de 450000 lei, scadent la 2033, avînd drept obiect al contractului „refinanțarea creditului de la Moldova Agroindbank” S.A (finisarea construcției). Urmează de precizat că, întru garantarea executării obligațiilor de rambursare a creditului și alte plăți, a fost instituită ipotecă asupra casei de locuit (nr. cad. XXXXX) cu teren aferent (nr. cad. XXXXX) cu suprafața totală de 0,05 ha, situate în XXXXX – bun imobil ce aparține părinților dl Maxim Ciubaciuc – dnei XXXXX și dl XXXXX, care au fost înregistrați în calitate de fidejutori.

Potrivit explicației prezentate de dl Maxim Ciubaciuc înregistrată cu nr. de intr. 2176 din 14.02.2024, se invocă următoarele: *„referitor la restituirea creditului în sumă de 560 000 lei acordat de BC „Moldova Agroindbank”, comunic că de la data de 01 ianuarie 2012, eu personal am restituit 5304 lei la data de 30.05.2012 și respectiv 447 830 lei la data de 17.12.2013 (ridicați de la BC „Banca de Finanțe și Comerț” sub formă de credit). Restul creditului și ratele dobânzii în sumă de 183 102,9 lei au fost restituite de către părinți și depuse în cea mai mare parte de către mama XXXXX în numerar sau prin transfer în diferite sume de bani...Creditul în sumă de 450 000 lei acordat de către B.C. „Banca de Finanțe și Comerț” a fost luat pentru finanțarea creditului acordat de către BC „Moldova Agroindbank”. Referitor la restituirea acestui credit comunic că absolut tot creditul și dobînda au fost restituite și achitate de către părinți și depuse în cea mai mare parte de către mama XXXXX în numerar sau prin transfer. Totodată, menționez că posibil una sau două tranșe le-am depus eu în numerar, însă și acești bani mi-au fost acordați de către părinți. Astfel, comunic că eu personal nu am suportat cheltuieli pentru restituirea creditului menționat”.*

Conform răspunsul înregistrat cu nr. de intr. 2166 din 14.02.2024 (la demersul nr. 04-05/1396 din 02.02.2024), tatăl subiectului controlului dl XXXXX comunică următoarele: *„Creditul de la BC „MAIB” SA a fost restituit în parte de către noi (XXXXX și XXXXX), pînă la refinanțarea acestuia la BC „Banca de Finanțe și Comerț”. Astfel, în perioada 01.01.2012-17.12.2013 (refinanțare) noi am restituit creditul și dobînzile în sumă de aproximativ 180 000 lei.*

Creditul de la BC „Banca de Finanțe și Comerț” S.A a fost restituit doar de către noi (XXXXX și XXXXX). Astfel noi (în mare parte din numele lui XXXXX), prin depunerea mijloacelor financiare la cont sau transfer, am restituit creditul și dobînzile. Menționez că posibil una sau două tranșe le-a depus în numerar fiul Maxim, din motiv că noi fizic nu reușeam. Însă și acești bani i-au fost acordați de către noi. Astfel, menționez că absolut tot creditul și dobînzile au fost restituite de către noi (XXXXX și XXXXX).

Reieșind din extrasele de cont bancar prezentate de instituțiile bancare B.C. „MAIB” S.A. și BC „Banca de Finanțe și Comerț”, se confirmă cele menționate de către subiectul controlului și părinții săi în explicațiile expuse supra.

Prin prisma statuărilor Legii nr. 1264/2022 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (abrogată la 01.08.2016), ca rezultat al examinării materialelor acumulate (descrise în prezentul Act și reflectate detaliat în tabelul de calcul anexat la dosarul de control), inspectoarea de integritate a constatat următoarele:

Perioada	Venit (sold inițial acceptat/ numerar rămas din perioada/anul precedent) (MDL)	Venit (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar) (MDL)	Cheltuieli (MDL)	Economii în numerar rămase la finele perioadei/anului (MDL)	Diferență stabilită pe parcursul perioadei (MDL)
01.03.2012-31.12.2012	125924,8	37830	156668	20640	-13553,2
01.01.2013-31.12.2013	20640	517422,75	456959,8	81102,95	-
01.01.2014-31.12.2014	81102,95	959650,45	246223,83	794529,57	-
01.01.2015-31.12.2015	794529,57	73500	16272,21	851757,36	-
01.01.2016-31.07.2016	851757,36	84705,21	5344,18	931118,39	-

Astfel, pentru perioada 01.03.2012-31.12.2012, s-a stabilit o diferență de -13553,2 lei, care însă nu reprezintă o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute, neîntrunind elementele constitutive ale noțiunii de diferență vădită în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 1264/2002. Or, conform informației generate de Serviciul Fiscal de Stat (extrasele fiind anexate la dosar de control), pentru anul 2012, dl Maxim Ciubaciuc a obținut un salariu net în mărime de 48656,43 lei. Prin urmare, salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2012 de către subiectul declarării a constituit cca 4054,70 lei (48 656,43 lei/12 luni = 4054,70 lei/per lună).

Respectiv, pentru existența unei diferențe vădite, este necesar ca diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute să depășească de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia, respectiv suma de cca 24 328 lei, ceea ce în speță nu a fost întrunit.

În continuare, de menționat că, pentru perioada 01.08.2016-23.09.2021, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 133/2016, care prevede că, esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale.

Conform pct. 115 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în vigoarea din 12.02.2024, cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența

„diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Generalizând cele menționate supra, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-23.09.2021 s-au stabilit următoarele venituri și cheltuieli în numerar ce au putut fi demonstrate:

Perioada	Venit (numerar rămas din perioada/anul precedent) (MDL)	Venit (extrageri din conturi și veniturile obținute în numerar) (MDL)	Cheltuieli (MDL)	Numerar declarat (MDL)	Numerar diminuat (MDL)	Economii în numerar rămase la finele perioadei / anului (MDL)	Diferență stabilită pe parcursul perioadei /anului (MDL)
01.08.2016 - 31.12.2016	931118,39	226846,1	582088,06	-	-	575876,43	-
01.01.2017 - 31.12.2017	575876,43	72213,69	24631,72	- ¹	500505,97	122952,43	-
01.01.2018 - 31.12.2018	122952,43	500595,83	342888,73	-	-	301850,12	-21190,59
01.01.2019 - 31.12.2019	301850,12	65643,57	365155,62	-	-	21649,67	-19311,6
01.01.2020 - 31.12.2020	21649,67	60160,59	17785,64	-	-	64024,62	-
01.01.2021- 23.09.2021	64024,62	3000	14362,38	-	-	52662,24	-

¹La depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016, la data 22.03.2017, subiectul controlului nu a declarat deținerea a careva economii de numerar. Or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, la depunerea declarației de avere și interese personale, subiectul declarării declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, deținut la data depunerii declarației. Deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX lei la XXXXX lei, ținându-se cont de prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 1233/2016, prin care cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2017 a fost aprobat în mărime de 5600 lei, respectiv 15 salarii*5600 lei=84 000,00 lei, or, prin nedeclararea numerarului se prezumă că acesta a fost cheltuit, iar subiectul declarării ar putea deține un numerar ce nu depășește plafonul prevăzut spre declararea obligatorie.

Totodată, se precizează faptul că, la „venituri” a fost inclus și numerarul rămas de la finele anului precedent conform datelor sistematizate de către inspectoare. Totodată, la stabilirea diferenței pe parcursul unui an fiscal s-au calculat toate situațiile, unde cheltuielile depășeau veniturile deținute, or, venitul obținut în viitor nu poate acoperi cheltuielile realizate în trecut, și în final rezultă următoarele diferențe, după cum urmează:

- pe parcursul anului 2018, o diferență în mărime totală de **-21190,59 lei**;
- pe parcursul anului 2019, o diferență în mărime totală de **-19311,6 lei**.

De precizat că, diferențele constatate nu întrunesc elementele constitutive ale noțiunii de diferență substanțială în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 133/2016, or, în corespundere prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 54/2018 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2018 (-21190,59 lei) se constată o diferență în mărime de *3,44 salarii medii lunare pe economie*. Iar potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 21/2019 din 18.01.2019, prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2019 (-19311,6 lei) se constată o diferență în mărime *2,76 de salarii medii lunare pe economie*.

În altă ordine de idei, inspectoarea reiterează că controlul averii și intereselor personale se rezumă inclusiv și la verificarea declarării conforme și complete a averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 133/2016, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarării averii și a intereselor personale de către subiecții declarării este statuat expres la art. 4 al Legii nr. 133/2016.

La caz, fiind analizate declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului, s-a constatat declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale, după cum urmează:

I. În declarațiile de avere și interese personale anuale depusă pentru 2016 și 2017 se atestă:

- Nedeclararea la cap. III. „Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate”, lit. B „Clădiri și construcții”, a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX, situat în XXXXX, ce aparținea cu drept de proprietate soției subiectului declarării - dnei XXXXX;

- La cap. VII. „Datorii” a declarației de avere și interese personale semnată electronic la 30.03.2018 a fost indicată eronat datoria în mărime de 190 000 lei, contractată în anul 2015 de la B.C. „Fincombank” S.A. scadentă la 2040, or, potrivit informației furnizate de instituția bancară, dl Maxim Ciubaciuc nu a beneficiat de un asemenea credit, însă la data de 27.12.2013 a contractat un credit în sumă de 450 000 lei, cu termenul de scadență 27.12.2033, rambursat integral la 29.10.2019.

II. În declarația de avere și interese personale anuală depusă pentru 2018 (semnată electronic la data de 29.03.2019) se atestă:

- Nedeclararea la cap. III. „Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate”, lit. B „Clădiri și construcții” a bunurilor imobile: apartamentul cu nr. cad. XXXXX, situat în XXXXX, dobîndit cu drept de proprietate de către soții Ciubaciuc, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare

nr. 282 din 15.02.2019 și apartamentul cu nr. cad. XXXXX, situat în XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate la acel moment soției subiectului controlului - dnei XXXXX;

- La cap. VII. „Datorii” a fost indicată eronat datoria în mărime de 190 000 lei, contractată în anul 2015 de la B.C. „Fincombank”, scadentă la 2040, or, potrivit informației furnizate de instituția bancară, dl Maxim Ciubaciuc nu a beneficiat de un asemenea credit, însă la 27.12.2013 a contractat un credit în sumă de 450 000 lei, cu termenul de scadență 27.12.2033, rambursat integral la 29.10.2019. Totodată, nu a fost declarată datoria în mărime de 315 000 lei, contractată de la B.C. „Moldindconbank” S.A. la data de 05.02.2019 cu termenul de scadență 05.02.2044.

III. În declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anul 2019 (semnată electronic la data de 26.03.2020) și anul 2020 (semnată electronic la data de 25.03.2021) se atestă indicarea eronată a valorii (630 000 lei) bunului imobil – apartamentul cu nr. cad. XXXXX, situat în XXXXX, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 282 din 15.02.2019, bunul respectiv a fost procurat contra sumei de 631 265 lei.

În vederea respectării dreptului la apărare, la data de 29.04.2024, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/4872, expediat în aceeași zi la adresa electronică a dlui Maxim Ciubaciuc, s-a solicitat prezentarea în termen de 15 zile de la recepționare, informații și dovezi/acte confirmative privind disponibilitatea financiară a familiei sale, care ar justifica diferențele constatate cu privire la perioada anilor 2018-2019, inclusiv și explicații în raport cu informațiile nereflectate sau reflectate eronat în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, stabilite de către inspectoarea de integritate în contradicție cu art. 4 alin. (1) al Legii nr. 133/2016.

Respectiv, la data de 14.05.2024, dl Maxim Ciubaciuc a expediat punctul de vedere prin care comunică următoarele:

„...Referitor la diferența de 21 190,59 lei pentru perioada anului 2018, dintre care rambursarea creditului de la OCN „Credit Rapid” și achitări Orange, nu este clar care sunt probele pe care s-a bazat inspectorul de integritate în situația în care a constatat cheltuieli privind rambursarea împrumutului către OCN „Credit Rapid” și achitări Orange, or, potrivit răspunsului OCN „Credit Rapid” (se anexează), plățile achitate în vederea onorării obligațiilor asumate de către XXXXX, au fost efectuate exclusiv prin intermediul băncilor comerciale. Astfel, restituirea creditului, în sine nu poate fi considerată ca cheltuieli, atâta timp cât a fost achitată prin intermediul băncilor comerciale, or, urmează de stabilit proveniența mijloacelor financiare pe conturile bancare, pentru a constata dacă acestea sunt sau nu cheltuieli...Exact aceeași situație este și cu achitarea serviciilor Orange, or, majoritatea dintre acestea au fost achitate prin virament de la contul bancar.

Referitor la diferența de 19 311,6 lei pentru perioada anului 2019, dintre care procurarea apartamentului și achitări Orange, comunic că referitor la achitării Orange m-am expus în punctul precedent, iar referitor la procurarea apartamentului comunic că am avut suficiente mijloace financiare din cele declarate pentru efectuarea acestei achiziții...

Referitor la prezentarea explicațiilor asupra informațiilor nereflectate sau reflectate eronat în declarațiile de avere comunic următoarele:

Referitor la nedeclararea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din XXXXX ce aparține cu drept de proprietate soției, comunic că acest apartament a fost privatizat de către părinții fostei soții încă prin anul 2009, pînă la căsătorie cu mine și respectiv nu constituie bun imobil în devălmășie. Mai mult ca atât, în cazul privatizării bunurilor imobile, ca proprietari a acestora erau înscrși toți membrii familiei. Astfel, XXXXX a fost înscrisă ca proprietar a unei cote părți, în temeiul privatizării, însă proprietarii de facto a apartamentului au fost părinții fostei soții.

Referitor la datoria indicată eronat în mărime de 190 000 lei, comunic că după cum am indicat în răspunsul la solicitarea nr. 04-05/3692 din 01 aprilie 2024, la depunerea declarațiilor posibil am indicat nu suma totală a creditului acordat dar suma rămasă de restituit la data declarării.

Referitor la neindicarea datoriei în sumă de 315 000 lei de la BC „Moldindconbank”, în declarația anuală pentru anul 2018, comunic că acest credit a fost obținut la 05.02.2019 și respectiv am considerat că datoria urmează a fi declarată nu la data declarării, dar pentru anul precedent (asemănător declarării venitului), or, această datorie deja se regăsește în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 depusă la 26 martie 2020.

Referitor la indicarea eronată a valorii bunului imobil apartamentul nr. XXXXX din XXXXX, comunic că în momentul depunerii declarațiilor de avere și interese personale, nu aveam în față contractul de vânzare-cumpărare și la acel moment eram convins că suma a fost indicată corect. Mai mult ca atât diferența sumei indicate în declarație și din contract este de 1 265 lei, care fiind raportată la prețul contractului constituie 0,2% care în mod evident nu poate fi una esențială și nu poate fi tratată ca introdusă eronat în mod intenționat.”

Analizînd explicațiile prezentate de dl Maxim Ciubaciuc în partea ce vizează „...plățile achitate în vederea onorării obligațiunilor asumate de către XXXXX, au fost efectuate exclusiv prin intermediul băncilor comerciale. Astfel, restituirea creditului, în sine nu poate fi considerată ca cheltuieli, atîta timp cît a fost achitată prin intermediul băncilor comerciale, or, urmează de stabilit proveniența mijloacelor financiare pe conturile bancare, pentru a constata dacă acestea sunt sau nu cheltuieli...”, inspectoarea de integritate menționează că, conform răspunsului și actelor prezentate de SRL „Credit Rapid”, înregistrat cu nr. de intrare 10200 din 13.10.2023, plățile achitate în vederea onorării obligațiilor asumate de către dna XXXXX, în corespundere cu contractul nr. AU/CI/9104 au fost efectuate prin intermediul instituției bancare OTP Bank SA. Potrivit răspunsului OTP „Bank” S.A. înregistrat cu nr. 11067 din 02.11.2023, se menționează că, în perioada supusă controlului atît dl Maxim Ciubaciuc cît și soția sa nu au avut deschise conturi bancare. Prin urmare, achitarea plăților în vederea rambursării creditului s-a efectuat doar în numerar la ghișeul băncii, fapt ce a generat includerea respectivelor sume la rubrica „cheltuieli” în tabelul controlului averii. Respectiv, în lipsa altor probe (or, la punctul de vedere prezentat nu au fost anexate acte care să confirme debitarea de pe un cont bancar a sumelor achitate de către dna XXXXX în vederea rambursării creditului contractat de la SRL „Credit Rapid”), obiecțiile subiectului controlului nu pot fi acceptate, avînd un caracter pur declarativ.

Cu privire la alegațiile invocate vis-a-vis de includerea în tabelul de calcul a plăților/achitări Orange, inspectoarea de integritate evidențiază însăși poziția subiectului controlului „majoritatea dintre acestea au fost achitate prin virament de la contul bancar” și comunică că, în tabelul de calcul la rubrica „cheltuieli” au fost incluse doar acele plăți care nu au fost identificate ca fiind achitate prin virament de la contul bancar, or, la punctul de vedere prezentat, nu au fost anexate alte probe care să demonstreze contrariul.

În continuare, cu privire la alegațiile subiectului controlului privind dispunerea de resurse financiare suficiente pentru procurarea bunului imobil (apartamentul situat pe adresa: XXXXX) de evidențiat că respectivele afirmații nu au fost susținute de careva acte confirmative care să justifice diferența constatată, or, toate sursele financiare obținute de către familia Ciubaciuc, declarate în modul corespunzător și justificate au fost luate în calcul la stabilirea diferenței constatate pe parcursul anului 2019.

În final, inspectoarea de integritate ține să menționeze faptul că a luat act de cele indicate în explicație în partea ce vizează declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale, însă în cadrul procedurii de control aceasta se conduce după probele autentice susținute de acte

juridice și prevederile legale (Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate), care expres prevede că, subiecții declarării sînt obligați să își declare averea și interesele, cu respectarea întocmai a prevederilor art. 4 din Legea nr. 133/2016 care reglementează obiectul declarării, în consens cu art. 6 din Legea nr. 133/2016 care stipulează că, declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Prin urmare, inspectoarea concluzionează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune. Respectiv orice abatere de la prevederile legale menționate supra, admisă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale și nicidecum nu poate fi calificată altfel.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, inspectoarea de integritate a constatat:

1. pentru perioada 01.03.2012-31.12.2012, s-a stabilit o diferență de -13553,2 lei, care însă nu reprezintă o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute, neîntrunind elementele constitutive ale noțiunii de diferență vădită în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 1264/2002;

2. pe parcursul anului 2018, o diferență în mărime totală de -21190,59 lei și o diferență în cuantum de -19311,6 lei, formată pe parcursul anului 2019, însă diferența constatată nu întrunește elementele constitutive ale noțiunii de diferență substanțială în sensul definit de art. 2 din Legea nr. 133/2016;

3. nedeclararea în mod corespunzător a averii și intereselor personale la depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, contrar prevederilor art. 4 și art. 6 alin.(1) din Legea nr. 133/2016.

În contextul celor stabilite supra, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Avînd în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34 alin. (1), art. 35-36 din Legea nr. 132/2016, inspectoarea de integritate superioară,

DECIDE :

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Maxim Ciubaciuc, ex-funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act de constatare.

2. Se aduce la cunoștința dlui Maxim Ciubaciuc prezentul act de constatare și i se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

**Inspectoare de integritate superioară
a Inspectoratului de Integritate**

Ana CROITOR