



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**

**INTEGRITY INSPECTORATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

---

**ACT DE CONSTATARE**

**Nr. 114/29**

**mun. Chișinău**

**26.07.2024**

Inspectoarea de integritate principală a Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate, Tatiana Pleșca, examinând materialele dosarului de control al averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Ion Ududovici, consilier în Consiliul municipal Hîncești, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care

**A CONSTATAT:**

La 02.05.2023 în cadrul ANI a fost înregistrată sesizarea privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Ion Ududovici, consilier în Consiliul municipal Hîncești, care tot la aceeași dată, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 20230128004.

În sesizare a fost invocat precum că „*potrivit datelor din declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2022 depusă la 31.03.2023, consilierul în Consiliul municipal Hîncești, Ion Ududovici, a declarat că a obținut în 2022 donații în mărime de 100000 euro urmare a celebrării căsătoriei. Tot în anul 2022 dl Ion Ududovici a achiziționat bunuri mobile și imobile în sumă de 1440000 lei și 45000 euro. Datele din declarațiile de avere și interese personale trezesc suspiciuni privind existența diferenței substanțiale între avere și veniturile obținute în aceeași perioadă.*”.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În cadrul verificării prealabile s-a stabilit că datele reflectate în declarația de avere și interese personale (DAIP) pentru anul 2022 depusă la 31.03.2023 indică asupra unor modificări patrimoniale esențiale intervenite în averea dlui Ion Ududovici împreună cu familia, determinate de achiziționări de bunuri imobile și mobile în valoare totală de 1440000 lei și 45000 euro, în timp ce au înregistrat venituri în mărime de 402586,21 lei (din salarii, indemnizații CNAS). Astfel, fiind denotată prezența aparentei existenței unei diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate pe de o parte, și averea dobândită în perioada exercitării de către dl Ion Ududovici a mandatului de consilier în Consiliul municipal Hîncești pe de altă parte, inclusiv disponibilitatea financiară a subiectului declarării împreună cu membrii familiei fiind posibil de a fi stabilită doar în cadrul unui control complex, prin procesul-verbal nr. 80/29 din 31.05.2023 în privința acestuia a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-29/3544 din 05.06.2024 subiectul a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale, precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

Potrivit informațiilor prezentate de Comisia Electorală Centrală dl Ion Ududovici deține mandatul de consilier în Consiliul municipal Hîncești, ca rezultat al alegerilor locale generale din 20.10.2019, mandatul fiindu-i validat prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 5 noiembrie 2019.

Astfel, dl Ion Ududovici (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, în sensul art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*).

Potrivit informațiilor din *Registrul de stat al populației* dl Ion Ududovici este căsătorit cu dna XXXXX (IDNP XXXXX) certificat de căsătorie CS-V nr. XXXXX din 15.03.2022, având la întreținere 1 copil minor: XXXXX, a.n. XXXXX, în circumstanțele date controlul fiind extins și asupra persoanelor în cauză, cuprinzând, corespunzător, perioadele după cum urmează în privința: dlui Ion Ududovici 05.11.2019-31.05.2023, dnei XXXXX 15.03.2022-31.05.2023, XXXXX - 26.07.2022-31.05.2023.

În altă ordine, de subliniat că în *SIA e-Integritate* au fost identificate DAIP depuse de subiectul declarării conform rigorilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 pentru: anul 2021 – la 31.03.2022, anul 2022 – la 31.03.2023, precum și alte declarații de avere și interese personale cu indicarea tipurilor/temeiurilor de depunere improprie, în afara perioadelor de declarare stabilite de legiuitor.

Relevând cadrul legal din domeniul de competență se menționează că conform art. 33 din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie [...]. Dacă există aparenta că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va

extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Dacă subiectul declarării a indicat venituri și bunuri obținute din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se va extinde și asupra donatorului și comodantului. Aceștia li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică. În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare documente și informații necesare pentru efectuarea controlului.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 *diferență substanțială* constituie diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte; *avere* reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate; *venit* este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate; *membru de familie* este soțul/soția, copilul minor al subiectului declarării.

Potrivit pct. 115 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (în vigoare din 12.02.2024) cele 20 de salarii medii lunare pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Generalizând normele precitate se reține că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Prin urmare, potrivit informațiilor furnizate de ASP prin scrisoarea din 06.07.2023 se relevă că în debutul perioadei supusă controlului dl Ion Ududovici deținea cu drept de proprietate apartamentul amplasat în XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-

cumpărare nr. 4146 din 20.08.2019, pe numele acestuia fiind înregistrate cu drept de posesie (comodat) mijloacele de transport de marca: Volkswagen Touareg, n/î XXXXX, din 10.07.2014, Mercedes S350CDI, n/î XXXXX din 20.10.2016 și BMW X6, n/î XXXXX, din 12.09.2017.

La fel, coroborând materialele furnizate de ASP cu cele prezentate de SRL „Veroblag Invest” se relevă că dl Ion Ududovici a dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății:

- nr. 1-825 din 06.07.2022, apartament, nr.cad. XXXXX, cu suprafața de 134,2 m<sup>2</sup>, prețul imobilului constituind 108 150 euro (ceea ce constituie 2 132 047,47 lei), întru executarea contractului menționat subiectul efectuând 2 achitări prin transfer bancar la 08.07.2022 – 492 845 lei și la 21.10.2022 – 380 638 lei;

- nr. 1-826 din 06.07.2022, încăpere nelocativă (loc de parcare), nr. cad. XXXXX, cu suprafața totală de 14,8 m<sup>2</sup>, la prețul de 7000 euro (ceea ce constituie 137 996,60 lei), întru executarea contractului vizat nefiind efectuate careva achitări;

- nr. 1-834 din 06.07.2022, încăpere nelocativă (loc de parcare), nr. cad. XXXXX, cu suprafața totală de 19,8 m<sup>2</sup>, la prețul de 7000 euro (ceea ce constituie 137 996,60 lei), întru executarea contractului vizat nefiind efectuate careva achitări.

Subsecvent, potrivit materialelor furnizate de ASP în baza contractului de vânzare-cumpărare din 11.05.2022 dl Ion Ududovici a dobândit în proprietate automobilul de marca BMW 840D, n/î XXXXX, la prețul de 1 440 000 lei. Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. FL5-4935P din 15.07.2022 încheiat între dl Ion Ududovici și OCN „MAIB-Leasing” SA primul a vândut automobilul de marca BMW 840D, n/î XXXXX, la prețul de 80 000 euro (ceea ce constituie 1 575 392 lei), suma fiind transferată la 21.07.2022 la contul bancar al acestuia, conform ordinului de plată în valută străină nr. 4942.

Tot în răspunsul ASP se menționează că potrivit datelor din *Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali*, pentru perioada supusă controlului dl Ion Ududovici a deținut și deține calitatea de:

- administrator și asociat unic la SRL „Sănduța Prim” (IDNO 1011600026096) în perioada 19.02.2020 – prezent;
- administrator la Cooperativa de întreprinzători „Mireldar” (IDNO 1016605001262) în perioada 28.07.2016 – prezent;
- asociat la SRL „Serendip” cu partea socială de 50% (IDNO 1018600035355), în perioada 04.02.2020 – 07.02.2022;
- asociat la SRL „Vancrist Import” cu partea socială de 50% (IDNO 1023600003054) din 11.05.2023.
- asociat în perioada 06.05.2015-prezent și administrator în perioada 06.09.2017-02.03.2022 la SC „Dovimar-Trans” SRL (IDNO 1004605001005).

Important de menționat că în vederea determinării/confirmării mijloacelor financiare care ar putea fi luate în considerare drept venituri ale subiectului și membrilor familiei sale precum și a unor cheltuieli suportate de aceștia în cadrul procedurii de

control de la dl Ion Ududovici, au fost solicitate informații și acte confirmative privind: venitul în mărime de 100 000 euro obținut în 2022 din donații de la ceremonia de celebrare a căsătoriei (30.04.2022) precum și cheltuielile suportate pentru organizarea și desfășurarea evenimentului de celebrare a căsătoriei; venitul din împrumutul în mărime de 25 000 euro contractat în 2022 de la dl XXXXX etc.

În context, cât privește venitul în mărime de 100 000 euro obținut din donații de la ceremonia de celebrare a căsătoriei din 30.04.2022, prin scrisorile semnate de dl XXXXX, avocat în interesele subiectului (mandat seria MA nr. 2072778 din 11.01.2023), înregistrate cu nr. 7149 și nr. 8403 a fost indicat printre altele că *„La evenimentul respectiv au fost invitate și au participat peste 200 de invitați, în special un număr mare de invitați din afara țării. Este de menționat că cheltuielile de organizarea și desfășurarea evenimentelor, au implicat la rândul lor cheltuieli. Astfel, conform înțelegerilor avute cu administratorii localului, a orchestrelor muzicale, interpreți, fotografi și alte persoane implicate pentru desfășurarea evenimentului, achitarea serviciilor date a avut loc după eveniment sau chiar în dimineața de după evenimentul dat. Este de precizat că suma de bani declarată de subiect a reprezentat produsul dintre donațiile obținute și cheltuielile suportate. Din cele înțelese de către Ion Ududovici a declarat suma finală obținută în urma evenimentului, după deducerea tuturor cheltuielilor. Cu referire la lista invitațiilor alăturat găsiți în anexă lista parțială a invitaților, ținând cont că la momentul de față pentru a nu duce în eroare și a nu admite inadvertențe, reținând faptul ca s-a scurs o perioadă mai îndelungată de timp, vă comunicăm invitații a căror sume de bani donați au fost mai semnificative și pe care Ion Ududovici îi cunoaște mai bine. Nașii familiei lui Ion și XXXXX Ududovici sunt XXXXX și XXXXX. Alte date de identitate nu dispunem. Ținem a preciza că nașii au donat suma de 3000,00 euro. Părinții lui Ion Ududovici – XXXXX și XXXXX au donat 1000,00 euro iar a lui XXXXX – XXXXX și XXXXX au donat 6000,00 euro.”*. Tot aici, a fost anexată o listă doar cu nume și prenume a 26 de invitați conținând sume pretinse a fi donate la eveniment, cuprinse între 1000 euro și 15 000 euro, fiind specificat că *„alte persoane numele cărora nu au fost reținute și nici indicate au donat sume între 300-500 euro”*. În altă ordine, careva informații concludente și acte justificative cu privire la cheltuielile suportate pentru organizarea și desfășurarea evenimentului nu au fost prezentate de subiect.

Totodată, în baza materialelor acumulate în cadrul controlului au fost stabilite anumite cheltuieli (achitări) pentru serviciile prestate de unele persoane juridice/fizice tangente organizării / desfășurării evenimentului vizat, precum: localul unde a avut loc nunta (Madison Park), interpreți (XXXXX), fotografi (XXXXX), design și decor (XO Studio), dansatori (Premium Events), producerea torturilor/deserturilor/altor produse de cofetărie și patiserie (XXXXX) în sumă totală de circa 471 132 lei.

Aici, ținând cont de cele declarate de avocatul subiectului controlului se subliniază că, inspectorul de integritate nu a acceptat și nu a inclus ca venituri suma de 100 000 euro declarată la depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2022 ca fiind obținută din donații ca urmare a evenimentului „nuntă” din 30.04.2022 din considerentele că informația pusă la dispoziția inspectorului nu conține elemente / date care să ofere

posibilitatea verificării și confirmării indubitabile a tuturor sumelor donate și, implicit, a venitului obținut și declarat de subiect, pe de o parte. Pe de altă parte, inclusiv nu a fost determinat cu certitudine spectrul și mărimea cheltuielilor suportate în legătură cu evenimentul vizat, ori, nici la subiectul dat avocatul subiectului nu a furnizat careva informații și acte confirmative, menționând doar că după deducerea tuturor cheltuielilor dl Ion Ududovici a declarat suma finală obținută în urma evenimentului. Astfel, conștientizând că organizarea unui asemenea eveniment pe lângă generare de eventuale venituri implică și cheltuieli pentru diverse tipuri de servicii / bunuri / produse exhaustivitatea cărora nu a fost posibil de determinat cert în cazul de referință, iar cheltuielile identificate în cadrul controlului nu reprezintă nici pe departe totalitatea cheltuielilor posibil suportate de familia Ududovici pentru organizarea nunții din 30.04.2022, alegația „*tuturor cheltuielilor suportate*” fiind generalizată și neavând vreun suport probator, inspectorul de integritate nu a luat în considerare și nu a inclus în tabelul de calcul nici acele cheltuieli determinate ca fiind suportate de familia Ududovici în legătură cu organizarea evenimentului menționat.

În altă ordine, prin scrisoarea semnată de avocatul subiectului, înregistrată nr. 7150 (ca răspuns cu referire la adresa inspectorului din 05.05.2023, nr. 04-29/2878, remisă în contextul verificării prealabile) pe marginea obiectelor declarate de subiect în DAIP pentru anul 2022 a fost prezentată copia contractului de împrumut din **15.01.2022<sup>1</sup>** încheiat între dl XXXXX (*Împrumutător*) și dl Ion Ududovici (*Împrumutat*), prin care *Împrumutătorul* transmite *Împrumutatului* suma de 25 000 euro, pe termen de 1 an, fiind anexat și actul de predare-primire a mijloacelor bănești. Cu referire la contract a fost indicat doar că „*împrumutul luat de la XXXXX a fost folosit în scopul de lărgire a afacerii sale la SRL „Sănduța Prim”, proiect care implica și participarea lui XXXXX, care ulterior nu s-a realizat, mijloacele bănești fiind restituite. Mijloacele bănești au fost restituite ulterior fiind întocmit un act de predare-primire dar care nu poate fi prezentat reținând că acesta a fost pierdut în timpul înstrăinării imobilului în care a locuit familia lui Ion Ududovici (pe parcursul an.2024) și trecerii cu traiul în alt imobil. Un alt exemplar nu s-a păstrat nici la XXXXX.*”.

De altfel, în cadrul controlului de către BC „OTP Bank” S.A. au fost prezentate mai multe informații cu acte confirmative vizând unele depuneri bănești pe conturile bancare deținute de soții Ududovici, fiind astfel identificat un contract de împrumut din **06.07.2022** încheiat între dl XXXXX (*Împrumutător*) și dl Ion Ududovici (*Împrumutat*), potrivit căruia la „*06.07.2022 dl XXXXX i-a împrumutat dlui Ion Ududovici suma de 25 000 euro (ceea ce constituie echivalentul a 492 750 lei conform cursului oficial al BNM) până la data de 06.07.2023, [...] fără încasarea procentelor.*”. Se relevă că contractul de împrumut din **06.07.2022** a fost prezentat BC „OTP Bank” S.A. drept document confirmativ al mijloacelor financiare în mărime de 500 000 lei depuse la 08.07.2022 de subiectul declarării în contul XXXXX, pentru achitarea bunului imobil achiziționat în

---

<sup>1</sup> Nedeclarat în DAIP pentru anul 2021 depusă la 31.03.2022, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 potrivit căruia *bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m), inclusiv datoriile, se declară la data depunerii declarației*

temeiul contractului nr. 1-825 din 06.07.2022. La fel, potrivit *Declarației persoanei fizice privind sursa și destinația numerarului* din 08.07.2022 prezentată băncii dl Ion Ududovici declară pe propria răspundere că suma de 500 000 lei provine din *împrumuturi de la persoane fizice - contract de împrumut din 06.07.2022, interes de acordare împrumut - ajutor financiar*.

Astfel, suplimentar la informațiile furnizate prin răspunsul înregistrat cu nr. 8403 privitor la sursa disponibilităților în cazul alimentării la 08.07.2022 a contului bancar cu suma de 500 000 lei în vederea achitării avansului pentru bunul imobil indicat avocatul subiectului a ținut să precizeze că „*Ion Ududovici avea mijloace disponibile inclusiv ca rezultat al donațiilor primite în urma evenimentului de familie din 30.04.2022, nunta, cât și, la acel moment suma de 25 000 euro primită de la XXXXX în baza contractului de împrumut, nu era încă restituită*”, omițând însă să prezinte contractul de împrumut din 06.07.2022 prezentat BC „OTP Bank” S.A. potrivit rigorilor băncii, care de altfel și ar constitui aparent sursa de proveniență a sumei depuse de către dl Ion Ududovici în contul bancar.

*Inter alia*, se subliniază că în DAIP pentru anul 2022 depusă la 31.03.2023, la caseta **VII Datorii** dl Ion Ududovici (Debitor) a reflectat împrumutul accesat în anul 2022 de la cet. XXXXX (Creditor) scadent în 2023, în mărime de 25 000 euro, avocatul subiectului prezentând ca confirmative a celor reflectate în DAIP contractul de împrumut din 15.01.2022, încheiat între dl XXXXX (*Împrumutător*) și dl Ion Ududovici (*Împrumutat*), pe termen de 1 an.

Drept urmare, analizând informațiile obținute în cadrul controlului și actele juridice sus- indicate încheiate în perioade diferite și cu scopuri diferite, inspectorul de integritate conchide asupra neacceptării drept venit obținut de familia Ududovici a mijloacelor financiare în mărime de 25 000 euro, apreciind contractele de împrumut enunțate ca fiind simulate din considerentele ce urmează: primordial, se relevă că, dacă contractul de împrumut din 15.01.2022 avea un caracter valabil dl Ion Ududovici avea obligația să declare suma de 25 000 euro obținută în temeiul contractului de împrumut din 15.01.2022 în DAIP pentru an. 2021, depusă la 31.03.2022, la caseta **V lit. C Numerar în monedă națională și/sau străină** și la caseta **VII Datorii**, potrivit art. 4 alin. (1) lit. e) și d) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, date care însă nu au fost reflectate în DAIP indicată, mai ales în situația în care, după cum a fost susținut de avocatul subiectului, banii contractați la 15.01.2022 urmau a fi folosiți într-un proiect de dezvoltare a afacerii cu implicarea *Împrumutătorului*, pe de o parte, iar ca surse disponibile pentru depunerea de către subiect la 08.07.2022 în contul său bancar a sumei de 500 000 lei în vederea achitării pentru bunul imobil indicat supra ar fi servit pe lângă donații primite ca rezultat al celebrării nunții, inclusiv suma de 25 000 euro primită de la XXXXX în baza contractului de împrumut, care nu era încă restituită, pe de altă parte, prezumându-se astfel că în perioada 15.01.2022-31.03.2022 subiectul dispunea de numerar provenit din contractul de împrumut din 15.01.2022.

În plus, în susținerea caracterului simulat al contractelor de împrumut din 15.01.2022 și 06.07.2022, intervin și „justificările” expuse de către avocatul subiectului

potrivit cărora suma depusă la 08.07.2022 în contul bancar al subiectului provine inclusiv din donațiile primite ca rezultat al celebrării nunții din 30.04.2022, ceea ce vine în contradicție cu cele indicate pe propria răspundere de dl Ion Ududovici în *Declarația persoanei fizice privind sursa și destinația numerarului* din 08.07.2022, și anume că suma de 500 000 lei provine din contractul de împrumut încheiat la 06.07.2022 cu dl XXXXX, acordat cu scop de ajutor financiar, determinându-se astfel sursa exclusivă a provenienței sumei respective, argumentele invocate fiind contradictorii.

Și nu în utlimul rând, odată ce contractul de împrumut din 15.01.2022 a fost prezentat drept confirmare a obiectului declarat la caseta **VII Datorii** din DAIP pentru anul 2022 depusă la 31.03.2023, suma acordată „*care nu era încă restituită*” fiind parte a disponibilității financiare a subiectului și la data de 08.07.2022 când acesta a depus numerar în contul său bancar, rezultă că contractul de împrumut din 06.07.2022 încheiat pe termenul de până la 06.07.2023 este un alt pretins act juridic care nu a fost reflectat în DAIP pentru an. 2022 depusă la 31.03.2023 la caseta **II Veniturile obținute de subiectul declarării** și la caseta **VII Datorii**, contrar art. 4 alin. (1) lit. a) și e) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016.

În sensul art. 1242 alin. (1) Cod civil prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Succesiv, atunci când părțile încheie un contract fără intenția de a produce efecte juridice suntem în prezența unei simulații absolute, potrivit art. 1089 din Cod civil. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinate, conform art. 312 alin. (3) din același cod.

Astfel, inspectorul de integritate atestă existența a 2 pretinse contracte de împrumut – din 15.01.2022 și 06.07.2022, încheiate între aceleași persoane, pentru una și aceeași sumă – 25 000 euro, pe termen de 1 an, fără o careva dobândă, argumentele prezentate de avocatul subiectului privitor la suma de 25 000 euro contractată de subiect, precum și echivalentul de 500 000 lei depusă în cont fiind contradictorii între ele, nefiind probată de subiect nici eventuala restituire a sumei, planând astfel bănuiala că aceste acte juridice nu susțin realitatea unei asemenea convenții, în situația în care contractele de împrumut enunțate au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice.

În ală ordine, în vederea stabilirii soldului inițial de la subiectul declarării a fost solicitată informația cu confirmative privind eventuala deținere a economiilor în numerar la data validării mandatului de consilier în Consiliul municipal Hîncești - 05.11.2019, începutul perioadei de control. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 9269 avocatul subiectului a indicat că la data respectivă „*dl Ion Ududovici deținea în numerar aproximativ 100 000 lei, fiind în imposibilitate de a prezenta careva înscrisuri, reținând perioada îndelungată de timp.*”. La acest capitol inspectorul de integritate conchide asupra neacceptării sumei de 100 000 lei drept sold inițial din următoarele considerente: potrivit informațiilor din

*Cadastrul bunurilor imobile* la 20.08.2019 – cu 2 luni și jumătate înainte de obținerea mandatului, subiectul declarării a achiziționat un apartament amplasat în XXXXX, la prețul de 53 200 euro (echivalentul a 1 040 969,72 lei), asta în timp ce veniturile oficiale ale acestuia raportate la SFS pentru anii fiscali 2018-2019 constituie circa 124 000 lei brut. Or, raportând achiziția efectuată la veniturile obținute oficial declarate se deduce că subiectul declarării nu dispunea de suma de 100 000 lei la data validării mandatului de consilier în Consiliul municipal Hîncești - 05.11.2019.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate și recepționate de la entități publice/private, persoane fizice etc. informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile, care au stat la baza determinării modificărilor patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli după cum urmează:

- I. în partea ce vizează veniturile obținute de subiectul controlului și membrii familiei sale, potrivit răspunsurilor băncilor și în special BC „OTP Bank” S.A. s-a constatat că dl Ion Ududovici a extras în numerar mijloace bănești din conturile bancare avute în gestiune, constituite inclusiv din mijloace financiare obținute ca rezultat al înstrăinării autoturismului de marca BMW840D, n/î XXXXX (transferate la cont bancar). La fel au fost luate în calcul și veniturile salariale de la SC „Dovimar-Trans” SRL și SRL „Sănduța Prim” potrivit fișelor de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice (FVID18) coroborate cu datele indicate în declarațiile subiectului (or, în cadrul controlului persoanele juridice vizate fie nu au recepționat demersurile inspectorului de integritate fie în pofida recepționării nu au prezentat informațiile privind veniturile obținute de subiectul declarării). Concomitent, au fost luate în considerație drept venituri și sumele obținute în numerar de către subiectul declarării cu titlu de indemnizație în contextul exercitării mandatului de consilier în Consiliul municipal Hîncești, reieșind din informația prezentată de primăria mun. Hîncești.
- II. cu referire la cheltuielile subiectului declarării împreună cu membrii familiei s-a determinat: achiziționarea autoturismului de marca BMW840D; achiziționarea unor bunuri imobile; achitări către companii de asigurare, prestatori de servicii telefonie, inclusiv către persoane juridice/fizice pentru serviciile prestate în legătură cu celebrarea căsătoriei, alimentări de conturi bancare avute în gestiune etc.

În context, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control au fost stabilite următoarele venituri și cheltuieli ce au putut fi demonstrate:

<i>Perioada / anul</i>	<i>Soldul initial (numerar din perioada /anul precedent) (MDL)</i>	<i>Venit (extrageri din conturi și venituri obținute în numerar) (MDL)</i>	<i>Cheltuieli (numerar) (MDL)</i>	<i>Numerar reflectat în DAIP (MDL):</i>	<i>Numerar cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii DAIP (MDL)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/ anului (MDL)</i>	<i>Sold final (la sfârșitul anului fiscal/ perioadei) (MDL)</i>
<b>05.11.2019 31.12.2019</b>	0	9851,16	30 381,72	- <sup>2</sup>	-	<b>-25 456,14</b>	4925,58
<b>01.01.2020 31.12.2020</b>	4925,58	77 464,67	116 494,6	- <sup>3</sup>	-	<b>-56 262,95</b>	22 158,64
<b>01.01.2021 31.12.2021</b>	22 158,64	188 464,3	160 461	- <sup>4</sup>	-	<b>-67 438,07</b>	117 600,01
<b>01.01.2022 31.12.2022</b>	117 600,01	1 228 272	2 187 407	-	148 449 <sup>5</sup>	<b>- 1 953 198,5</b>	1 103 369,58
<b>01.01.2023 31.05.2023</b>	1 103 369,58	0	74 224,99	XXXXXX <sup>6</sup>	1 089 033,7	<b>-712 566,3</b> (diferența dintre numerar declarat și cel stabilit la zi)	1 029 144,59

Fiind detaliate cele determinate în tabelul de calcul, se reține că pentru perioada 05.11.2019– 31.05.2023, s-au determinat următoarele diferențe:

- pentru perioada 05.11.2019-31.12.2019, diferență totală de **-25 456,14 MDL**, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019 în mărime de 6975 lei, constituie o diferență în mărime de 3,64 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020, diferență totală de **-56 262,65 MDL**, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 678/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953 lei, constituie o diferență în mărime de 7,07 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, diferență totală de **-67 438,07 MDL**, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 923/2020 prin care a fost stabilit

<sup>2</sup> Lipsa DAIP la validarea mandatului, în condițiile art. 6 alin. (2) Legea nr. 133/2016

<sup>3</sup> Lipsa DAIP pentru an. 2019, în condițiile art. 6 alin. (1) Legea nr. 133/2016

<sup>4</sup> Lipsa DAIP pentru an. 2020, în condițiile art. 6 alin. (1) Legea nr. 133/2016

<sup>5</sup> În DAIP pentru an.2021, depusă la 31.03.2022, subiectul declarării nu a declarat numerar, astfel fiind diminuată suma din tabelul de calcul și acceptată suma ce nu depășește cuantumul de 15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2022, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458/2021 (15\*9900=148 500).

<sup>6</sup> În DAIP pentru an.2022, depusă la 31.03.2023, subiectul declarării a indicat deținerea economiilor de numerar în cuantum de XXXXX lei și XXXXX euro (în total XXXXX lei) fiind acceptată suma stabilită potrivit tabelului de calcul – 1 089 033,7 lei, la data depunerii DAIP determinându-se diferență în valoare de -712 566,3 lei dintre numerarul declarat și cel stabilit.

cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 în mărime de 8716 lei, constituie o diferență în mărime de 7,73 salarii medii lunare pe economie;

- pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, diferență totală de **-1 953 198,5 MDL** (constituită din diferențele: ((-1 360 022,07 MDL) + (-55 577,33 MDL) + (-537 599,1 MDL) = (-1 953 198,5 lei)), după cum urmează:

- ✓ la 11.05.2022, diferență în mărime de -1 302 801,52 MDL rezultată din procurarea de către subiect a automobilului de marca BMW840D, n/î XXXXX, la prețul de 1 440 000 MDL, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din aceeași dată, diferență care către **data de 31.05.2022** a sporit până la **-1 360 022,07 MDL** ca urmare a: alimentărilor cu numerar la data de 13.05.2022 și 23.05.2022 a conturilor bancare pe numele dnei XXXXX la BC „OTP Bank” SA; achitării la 17.05.2022 a amenzii aplicată de INSP; achitării la 22.05.2022 a serviciilor de telefonie mobilă iar la 31.05.2022 a asigurării interne RCA și CASCO pentru automobilul de marca BMW840D;
- ✓ la 10.06.2022, diferență în mărime de -2855,27 MDL rezultată din alimentarea cu numerar a contului bancar pe numele dnei XXXXX la BC „OTP Bank” SA, diferență care către **data de 30.06.2022** a evoluat până la **-55 577,33 MDL** ca urmare a: achitărilor la 27.06.2022 a serviciilor de telefonie mobile, impozitului pe bun imobil și alimentărilor conturilor bancare pe numele dnei XXXXX la BC „OTP Bank” SA, cât și achitării la 30.06.2022 a asigurării CASCO pentru automobilul de marca BMW840D;
- ✓ la 08.07.2022 diferență de -490 561,98 MDL, rezultată din depunerea de către dl Ion Ududovici a numerarului în mărime de 500 000 MDL în contul nr. XXXXX deținut la BC „OTP Bank” SA, în scopul procurării bunului imobil – apartament, nr.cad. XXXXX, în temeiul contractului nr. 1-825 din 06.07.2022, diferență care către **data de 31.07.2022** a evoluat până la **-537 599,1 MDL** ca urmare a: alimentărilor cu numerar la data de 11.07.2022 a conturilor bancare pe numele dnei XXXXX la BC „OTP Bank” SA; achitării la 15.07.2022 și 31.07.2022 a asigurărilor RCAE și CASCO pentru automobil,

diferență totală, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 458/2021 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 în mărime de 9900 lei, reprezintă o diferență în mărime de 197,29 salarii medii lunare pe economie, ceea ce constituie diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016.

- pentru perioada 01.01.2023-31.05.2023, diferență de **-712 566,3 MDL**, rezultată din diferența de numerar la zi conform tabelului de calcul și cel declarat de subiect la 31.03.2023, data depunerii DAIP pentru anul 2022, ori, la 31.03.2023 dl Ion Ududovici a indicat numerar în cuantum de XXXXX lei și XXXXX euro (în total circa XXXXX lei la data depunerii DAIP) însă potrivit tabelului de calcul suma numerarului disponibil la 31.03.2023 constituia 1 089 033,7 lei. Aici, se precizează că prin scrisoarea semnată de avocatul subiectului înregistrată nr. 7150 (ca răspuns cu referire la adresa inspectorului din 05.05.2023, nr. 04-29/2878) pe marginea numerarului declarat de subiect în DAIP pentru anul 2022 depusă la 31.03.2023 a fost indicat doar că „sursele cu referire la

*economiile în sumă de XXXXX euro și XXXXX lei au la bază evenimentul de familie-nunta, cât și alte venituri declarate.*”. La caz, important de menționat că după evenimentul de familie – nunta, din 30.04.2022, familia Ududovici a suportat cheltuieli considerabile în legătură cu achiziționarea la 11.05.2022 a automobilului de marca BMW 840D, n/î XXXXX, contra sumei de 1 440 000 lei, precum și cu depunerea la 08.07.2022 în contul bancar XXXXX a sumei de 500 000 lei în scopul achitării pentru bunul imobil cu nr.cad. XXXXX, iar când subiectul a fost chestionat referitor la disponibilitatea financiară cu privire la modificările patrimoniale menționate avocatul acestuia a indicat prin răspunsul înregistrat cu: 1) nr. 7150, că *„sursa de acoperire a automobilului de marca BMW 840D are la bază veniturile din cadrul evenimentului de familie – nunta”,* și, 2) nr. 8403, că *„sursa disponibilității financiare în cazul alimentării la 08.07.2022 a contului bancar cu suma de 500 000 lei în vederea achitării avansului pentru bunul imobil indicat constituie mijloacele disponibile ale subiectului, inclusiv ca rezultat al donațiilor primite în urma evenimentului de familie din 30.04.2022, nunta, [...]”*. Astfel, în ipoteza în care chiar și ar fi fost acceptat venitul obținut din donații de la nunta din 30.04.2022, reținând modificările patrimoniale majore intervenite ulterior, se conchide că la 31.03.2023 familia Ududovici nu ar fi avut cum să dispună de numerarul declarat pe propria răspundere în DAIP pentru 2022.

Concomitent, prin demersul inspectorului cu nr. 04-29/4464 subiectului i-a fost solicitat punctul de vedere inclusiv asupra diferențelor determinate, inclusiv cea în valoare de -712 566,3 lei dintre numerarul declarat și cel stabilit de inspector, astfel că, prin scisoarea înregistrată cu nr. 7149 drept răspuns la demersul sus-indicat avocatul subiectului nu a prezentat careva argumente și/sau acte justificative cu privire la diferențe, fiind indicat doar că *„În special ținem a preciza, că veniturile pe care le înregistrează el personal, și despre care a avut cunoștință subiectul declarării, acesta a inclus informația în declarația sa de venit și interese.”*

Astfel, inspectorul de integritate notează că diferența pentru perioada 01.01.2023-31.05.2023 în valoare de **-712 566,3 MDL** constituită din diferența dintre numerarul declarat de subiect și cel stabilit la 31.03.2023, data depunerii DAIP pentru anul 2022, fiind raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 936/2022 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 în mărime de 11700 lei, reprezintă o diferență în mărime de 60,90 salarii medii lunare pe economie, ceea ce constituie diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016.

Se reiterează că la efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate a urmărit disponibilitatea deținerii de către subiectul declarării a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate și justificate în modul stabilit, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii potrivit rigorilor Legii nr. 133/2016 a declarației de avere și interese personale (31.03.2022 și 31.03.2023).

Astfel, ca rezultat al examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului de control, în condiția în care subiectul supus controlului nu a prezentat justificative (acte confirmative ce ar susține proveniența și care nu ar fi în contradicție cu informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse în contextul deținerii calității de subiect al declarării) privind disponibilitățile financiare care sunt constatate ca diferență între veniturile obținute în raport cu cheltuielile suportate pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate constată existența diferenței substanțiale în mărime totală de **-2 814 921,66 MDL** între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Ion Ududovici împreună cu membrii familiei sale, pentru perioada 05.11.2019-31.05.2023, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.

Sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale analiza prin coroborare a datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă controlului cu materialul probator acumulat la dosarul de control a relevat prezența unor carențe/omisiuni:

- a) neinclusiunea în DAIP pentru anul 2021 și 2022 a datelor despre folosirea cu titlu gratuit (comodatul) din 31.07.2014 a mijlocului de transport de model *Volkswagen Touareg*, a.f. 2005, cu n/î XXXXX, reieșind din datele prezentate de ASP;
- b) neinclusiunea în DAIP pentru anul 2021 și 2022 a datelor despre calitatea de administrator al Cooperativei de Întreprinzător „Mireldar” (deținută din 28.07.2016-prezent), astfel după cum rezultă din datele furnizate de ASP.

Se reiterează, că prin demersul nr. 04-29/4464 subiectului i-a fost solicitat punctul de vedere asupra celor elucidate cu furnizarea de informații și acte confirmative cu privire la justificarea diferenței determinate, cât și a omisiunilor admise în procesul declarării averii și intereselor personale.

Drept urmare, prin răspunsul - punctul de vedere, înregistrat cu nr. 7149 cu privire la omisiunile identificate avocatul subiectului controlului a ținut să precizeze că *„Automobilul de model Volkswagen Touareg cu n/î XXXXX, nu putea fi indicat în declarație dat fiind că acest automobil a fost deținut în folosință în perioada 2014-2015. Automobilul dat a fost folosit în activitatea SRL „Tehnostel Car”, pentru o perioadă scurtă de timp, de până la un an. Respectiv, pe numele mai multor persoane, au fost perfectate mandate, dat fiind, că acesta era utilizat în special pentru deplasări în afara țării. Automobilul dat, nu a aparținut familiei UDUDOVICI, ci a fost pus la dispoziția companiilor, de o persoană cu care a fost inițiat un proiect. Aportul, părților nu a rezidat doar în mijloace financiare, ci și asigurarea cu mijloace de transport, adică cele necesare în asigurarea logisticii. Respectiv, după finisarea proiectului, automobilul a fost restituit proprietarului. La finele perioadei de gestiune automobilul a fost restituit proprietarului, iar la momentul intrării în funcția publică nu mai era deținut, fapt pentru care nu a fost introdus în declarația de avere. Aspectul privitor la existența informațiilor automatizate nu este pertinent pe simplul fapt că la momentul când acel automobil a fost folosit, proprietarul a întocmit un mandat, care avea termenul de valabilitate de 5 ani. La restituirea bunului proprietarului i-au fost restituite și actele, inclusiv mandatul. Mai*

*mult, ca atât, mandatele date au fost emise pentru o perioadă de 5 ani, astfel, că cu precădere acestea nu puteau fi valabile pentru perioada de după 10.07.2019. Referitor la neincluderea datelor despre calitate de administrator al SRL Mireldar din iunie 2021 putem preciza următoarele. „Mireldar” este o cooperativă de întreprinzător creată de mai multe companii, care s-au asociat în sensul inițierii unui proiect. Corelativ, CÎ Mireldar a fost constituită la 28.07.2016. Ion Ududovici a fost desemnat în calitate de administrator. Dat fiind că proiectul investițional nu s-a realizat, din cauza retragerii din potențialul de parteneriat a unui investitor străin, Cooperativa nu a fost lucrativă, nu a înregistrat careva activitate. Astfel în cadrul adunării cooperativei de întreprinzător „Mireldar” din 10.06.2019 s-a luat act de cererea de demisie a lui Ion Ududovici, fiind desemnată în calitate de administrator XXXXX. Totodată, aceasta a fost împuternicită să înregistreze modificările la ASP. La momentul recepționării prezentelor întrebări s-a stabilit, că de facto, dna XXXXX a omis a finaliza procedura de înregistrare a modificărilor. Astfel, ținem a preciza, că Ion Ududovici, reținând cererea sa de demisie, și lipsa activității acestei cooperative, nici nu era la curent cu faptul că acesta mai figurează în baza de date drept administrator al cooperativei. Respectiv, cu referire la faptul neinclunderii datelor în declarația de avere, nu a avut drept scop a unei tănuiri, ci a omisiunii bazate pe date și informații incomplete, fără a avea un atare scop de a nu declarată informația dată. Concluzionând asupra celor invocate în adresă, rezumăm, că în esență, neconcordanțele și omisiunile la care Vă referiți, nu au comportat în sine scopul de a depune o declarație în scopul de a ascunde careva venituri sau bunuri, ci care în parte au avut la bază o înțelegeare greșită a prevederilor legale privind modul de declarare și completare a declarației de avere și interese.”.*

Se subliniază că, careva acte, înscrisuri întru confirmarea celor relatate nu au fost prezentate de către avocatul subiectului. În aceeași ordine, cu privire la diferențele determinate avocatul subiectului a relatat doar aspecte vizând celebrarea evenimentului – nunta din 30.04.2022, nefiind prezentate careva argumente și/sau acte justificative cu privire la diferențe, fiind indicat doar că „în special ținem a preciza, că veniturile pe care le înregistra el personal, și despre care a avut cunoștință subiectul declarării, acesta a inclus informația în declarația sa de venit și interese.”.

Suplimentar, se reliefează că la 19.07.2024 avocatul subiectului controlului, dl XXXXX, a luat cunoștință la sediul ANI cu materialele dosarului de control, inclusiv a efectuat fotocopia de pe tabelul de calcul.

Inspectorul de integritate reține că potrivit art. 286 alin. (2) Cod civil organele executive ale cooperativei – consiliul de administrație și președintele cooperativei – exercită administrarea curentă și se subordonează consiliului de supraveghere și adunării generale. Concomitent, potrivit alin. (5) lit. b) al aceluiași articol de competența exclusivă a adunării generale ține [...] desemnarea consiliului de supraveghere și eliberarea din funcție a membrilor lui, desemnarea și eliberarea din funcție a membrilor organelor executive ale cooperativei, dacă acest drept nu este atribuit prin statut consiliului de supraveghere. La fel, art. 29 alin. (1)-(2) din Legea nr. 73/2001 privind cooperativele de întreprinzător ieșirea din cooperativă se efectuează în baza cererii, care se va examina de

consiliul cooperativei în termen de o lună de la data depunerii. În decizia consiliului se vor indica obligațiile patrimoniale reciproce ale membrului cooperativei și ale cooperativei, legate de restituirea valorii cotei, precum și termenele executării acestora. De la data depunerii cererii indicate la alin.(1), membrul cooperativei pierde dreptul de a fi membru al consiliului, al comisiei de revizie sau președinte al cooperativei. De menționat, că la art. 16 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali este statuată modalitatea de înregistrare a modificărilor operate în actele de constituire ale persoanei juridice și în datele înscrise în Registrul de stat, stabilit expres că modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat. Mai mult, la data emiterii prezentului act în *Registrul de stat al unităților de drept* în calitate de președinte/administrator al CÎ „Mireldar” este înregistrat/figurează și în continuare dl Ion Ududovici.

Astfel, în pofida poziției prezentate de avocatul subiectului vizând omisiunile în procesul declarării averii și intereselor personale, se conchide că dl Ion Ududovici a admis abateri de la prevederile art. 4 alin. (1) lit. b), k) din Legea nr. 133/2016, manifestate prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în condițiile descrise supra, ori, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), k) din Legea nr. 133/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) al aceleiași legi, subiecții declarării au obligația de a declara: b) bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință; k) calitatea de asociat, de acționar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaționale, deținută de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia; [...].

Mai mult, se învederează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune, potrivit art. 5 din Legea nr. 133/2016. Astfel că, orice deviere de la prevederile legale relevate supra, admisă în procesul de completare a declarației de avere și interese personale reprezintă o încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, reținând informațiile și actele acumulate în cadrul procedurii de control, coroborate cu explicațiile prezentate de avocatul subiectului privitor la carențele/omisiunile identificate în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Ion Ududovici, nu se denotă intenția de a tăinui date în procesul declarării averii și intereselor personale și nu generează bănuiala cărorva acțiuni infracționale.

În temeiul prevederilor pct. 77 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI

nr. 8 din 24.01.2024, în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Potrivit statuărilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În conformitate art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În sensul art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

În temeiul art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016 în situația prevăzută la alin.(3) Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (7) din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori

de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Concluzionând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19, art.art.34-36 din Legea 132/2016 și art. 23 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate, -

#### **DISPUNE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Ion Ududovici, în calitate de consilier în cadrul Consiliului municipal Hîncești, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezentul act.
2. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Ion Ududovici împreună cu membrii familiei sale pentru perioada 05.11.2019-31.05.2023, în mărime totală de **-2 814 921,66 MDL**, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate, în condițiile art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.
4. Se înscrie dl Ion Ududovici în *Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică* din data rămânerii definitive a actului de constatare sau din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, în condițiile art. 23 alin. (7) din Legea nr. 133/2016.
5. Se aduce la cunoștința dlui Ion Ududovici actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoare de integritate principală  
a Inspectoratului de Integritate**

**Tatiana PLEȘCA**