



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 119/30

mun. Chișinău

14 august 2024

Eugenia PARFENI, inspectoare de integritate superioară al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor, inițiat în privința dlui Ivan CECAN, IDNP XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX, str. XXXXX nr.XXXXX, ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”,

A STABILIT:

La data de 27 mai 2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea cu nr. 7819, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Sesizarea repartizată în sistem, vizează controlul respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor de către dl Ivan CECAN, ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Conform sesizării parvenite, se invocă existența bănuielii rezonabile cu privire la încălcarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor de către dl Ivan CECAN, ex-consultant principal în cadrul Agenției Proprietății Publice, or s-a constatat că ultimul, după încetarea raporturilor de muncă în calitate de consultant principal în cadrul Agenției Proprietății Publice și Președinte al Consiliului de Administrație a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, s-a angajat în mai puțin de un an de zile în calitate de șef al Serviciului securitate internă a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Conform art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 prevederile art. art. 30, 31, 32 precum și ale art. 33 alin. (6)- (8) (12) și (13), art. 35 și art. 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Inspectoarea de integritate reține că potrivit materialelor acumulate, dl Ivan CECAN a deținut începând cu data de 03.05.2022 funcția de consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice. Ulterior s-a angajat din 12.06.2023, în funcția de manager integritate instituțională și protecția informației în Serviciul integritate instituțională și protecția secretului de stat în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, iar în prezent deține funcția de Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) și e⁴) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), dl Ivan CECAN a fost identificat în calitate de subiect al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, *”în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.”*

Totodată, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (4) al Legii nr. 132/2016, *verificarea prealabilă se aplică în modul corespunzător și sesizărilor depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor [...].*

Astfel, având în vedere alegațiile invocate în sesizare, inspectoarea de integritate a considerat oportun inițierea procedurii de control, ori s-a stabilit aparența de încălcare a regimului juridic al restricțiilor și limitărilor de către dl Ivan CECAN, ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Corespunzător la 14.06.2024, în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016, prin Procesul-verbal nr. 100/30, în privința dlui Ivan CECAN, ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” a fost inițiat controlul respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Prin demersul nr. 04-30/6055 din 14.06.2024, inspectoarea de integritate l-a informat pe dl Ivan CECAN, ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, despre inițierea în privința sa a controlului restricțiilor și limitărilor și despre drepturile sale prevăzute în Legea nr. 132/2016, prin scrisoare recomandată expediată la adresa de domiciliu indicată în Declarația de avere și interese personale, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat”. Ulterior, scrisoarea de informare a fost expediată în mod repetat pe adresa de email comunicată de subiectul vizat, fiind recepționată, fapt confirmat prin materialele cauzei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19, art. 20 alin. (1) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, de către inspectoarea de integritate au fost solicitate informații și documente de la entități publice.

Studiind materialele acumulate la dosarul de control, inspectoarea de integritate reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept relevante cazului:

Conform ordinului nr. 134-p din 03.05.2022, emis de Agenția Proprietății Publice, dl Ivan CECAN s-a numit prin transfer în funcția de consultant principal, Serviciul probleme speciale, începând cu data de 03.05.2022 în cadrul Agenției Proprietății Publice.

Succesiv, prin ordinul nr. 31 din 17.02.2023, emis de Agenția Proprietății Publice, s-a desemnat dl Ivan CECAN, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, pe un termen de 2 ani.

Prin ordinul nr. 130-p din 07.06.2023, emis de Agenția Proprietății Publice, s-au încetat raporturile de serviciu prin demisie cu dl Ivan CECAN, începând cu data de 09.06.2023. În legătură cu încetarea raporturilor de serviciu prin demisie cu dl Ivan CECAN, prin ordinul nr.261 din 07.06.2023, emis de Agenția Proprietății Publice, s-a revocat dl Ivan CECAN, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

În continuare conform ordinului nr. 96/p din 12.06.2023, emis de ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, s-a angajat dl Ivan CECAN din 12.06.2023, în funcția de manager integritate instituțională și protecția informației în Serviciul de integritate internațională și protecția secretului de stat în cadrul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, ulterior fiind promovat în funcția de Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

În conformitate cu prevederile art.24 alin.1, 3 lit. b al Legii integrității nr.82/2017, pentru a asigura funcționarea entității publice în interes public și în afara conflictelor de interese, persoanele care au ocupat o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, precum și alți subiecți ai declarării averii și intereselor personale, care au migrat în sectorul privat (în continuare – *foști agenți publici*), conducătorii entităților publice, agenții publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale și autoritățile anticorupție responsabile urmează să asigure respectarea regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu (în continuare – *regim juridic al restricțiilor și limitărilor postangajare*), completat, după caz, cu reguli specifice fiecărei categorii de agenți publici, prevăzute în legislația specială care reglementează activitatea categoriei respective. Fostul agent public prevăzut la alin. (1) este obligat să întreprindă următoarele măsuri în vederea asigurării respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor postangajare: b) să evite, timp de un an, angajarea în organizații comerciale și necomerciale dacă, pe parcursul ultimului an de activitate în cadrul entității publice, înainte de încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu, a avut atribuții directe de supraveghere și/sau control al acestor organizații;

Succesiv potrivit art. 18 alin. 3) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), Subiecții declarării care și-au încetat mandatul sau raporturile de muncă ori de serviciu, pe parcursul ultimului an de muncă sau de serviciu având atribuții directe de supraveghere sau control al unor organizații comerciale și necomerciale, nu au dreptul să se angajeze, timp de un an, în cadrul acestor organizații.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.1, 1¹ din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală (în continuare – Legea nr. 246/2017), Organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sînt: a) fondatorul; b) consiliul de administrație; c) administratorul – organ executiv. (1¹) Organele de control ale întreprinderii de stat/municipale sunt: a) comitetul de audit, în cazul entităților de interes public; b) comisia de cenzori.

În continuare potrivit art. 8 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală (în continuare – Legea nr. 246/2017), consiliul de administrație este organul colegial de administrare a întreprinderii de stat/municipale, alcătuit dintr-un număr impar de membri, cel puțin 3, care reprezintă interesele statului/autorităților deliberative ale administrației publice locale respective și își exercită activitatea în conformitate cu prezenta lege și cu regulamentul consiliului de administrație aprobat de fondator. Regulamentul-model al consiliului de administrație al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern. Membrul consiliului de administrație se desemnează de fondator pe termen de 2 ani și poate fi orice persoană fizică care întrunește cerințele minime stabilite de Guvern/autoritatea deliberativă/Comitetul executiv al Găgăuziei, cu excepția persoanelor stabilite la alin. (3). [...] Președintele consiliului de administrație este membru al consiliului de administrație. Membrii consiliului de administrație al întreprinderii de stat/municipale își exercită atribuțiile prin cumul cu funcția lor de bază.

Totodată potrivit art.8 alin.7 lit. a, d, i, j, k a Legii nr. 246/2017, Consiliul de administrație are următoarele atribuții: a) aprobă planul de afaceri al întreprinderii și monitorizează executarea acestuia; d) examinează darea de seamă anuală a administratorului cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii; i) examinează rapoartele organelor de control, raportul auditorului și scrisoarea către conducere emisă de entitatea de audit și aprobă planul de acțiuni privind înlăturarea încălcărilor identificate; j) aprobă devizul anual de venituri și cheltuieli, statul de personal al întreprinderii și fondul de salarizare; k) examinează trimestrial darea de seamă a administratorului cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii.

Inspectoarea de integritate reține că aceleași atribuții prevăzute în art.8 al Legii nr. 246/2017 au fost stipulate și în pct.10 al Regulamentului Consiliului de administrație al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, aprobat prin ordinul nr.98 din 04.03.2022 a Agenției Proprietății Publice

Astfel, conform normei de drept enunțate și prevederilor Regulamentului Consiliului de administrație al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, Consiliul de administrație a întreprinderii de stat este organul colegial de administrare, reprezintă interesele statului și supraveghează modul în care administratorul își execută atribuțiile. Consiliul de administrație este deci, organul care trebuie să se asigure că sunt urmărite interesele cetățenilor, că întreprinderea este gestionată eficient, că nu sunt permise fraude sau să se asigure că fondurile întreprinderii sunt utilizate conform interesului public, al statului și al cetățenilor. Or, potrivit atribuțiilor stabilite Consiliul aprobă planul de afaceri, devizul de venituri și cheltuieli, examinează (o dată la 3 luni) darea de seamă a administratorului cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii, selectează compania de audit, asigură transparența procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor, selectează (prin concurs) administratorul. **Deci este organul de supraveghere asupra activității întregii activități a întreprinderii de stat și a acțiunilor administratorului.**

Astfel, inspectoarea de integritate reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că prin ordinul nr. 130-p din 07.06.2023, s-au încetat raporturile de serviciu prin demisie cu dl Ivan CECAN, începând cu data de 09.06.2023 cu Agenția Proprietății Publice. Iar în legătură cu încetarea raporturilor de serviciu prin demisie cu dl Ivan CECAN, prin ordinul nr. 261 din 07.06.2023, emis de Agenția Proprietății Publice, s-a revocat dl Ivan CECAN, din calitatea de Președinte al Consiliului de Administrație a ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Corespunzător, în circumstanțele enunțate, inspectoarea de integritate conchide că dl Ivan CECAN a admis încălcarea regimului juridic al restricțiilor, urmarea a angajării în mai puțin de un an de zile în cadrul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” la 12.06.2023, în funcția de manager integritate instituțională și protecția informației în Serviciul de integritate internațională și protecția secretului de stat, ca urmare a încetării calității de Președinte al Consiliului de Administrație a aceleași întreprinderi.

La 12 iulie 2024 cu nr.04-30/6673, dlui Ivan CECAN i-a fost solicitat punctul de vedere asupra obiectului controlului.

La 17 iulie 2024, dl Ivan CECAN a prezentat punctul său de vedere, prin care a menționat următoarele: „ Pentru mine este evidentă faptul că, sesizările depuse au scop de a fi intimidat de unele persoane sau grup de persoane, vizate în cadrul unor anchete de serviciu desfășurate în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” cu privire la licitația privind unele spații ale Aeroportului Internațional Chișinău. Astfel, în conținutul Procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 100/30 din 14.06.2024 este indicat alegația privind încălcarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor de către Ivan CECAN, prin faptul că, după încetarea raporturilor de muncă în calitate de Consultant principal în cadrul Agenției Proprietății Publice (APP) și Președinte al Consiliului de Administrare (CA) al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, s-a angajat în mai puțin de un an de zile în calitate de Șef al Serviciului Securitate Internă a Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” – circumstanțe expuse parțial veridic. În sensul dat, țin a preciza despre faptul că, în baza Ordinului nr. 96/p din 12.06.2023 emis de Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, am fost angajat în funcție de Manager integritate instituțională și protecția informației în Serviciul de integritate instituțională și protecția secretului de stat, însă Șef al Serviciului securitate internă am devenit ulterior, deja în anul 2024, urmare a restructurării organigramei Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”. Anterior, deținând funcția de consultant principal în Serviciul probleme speciale din cadrul Agenției Proprietății Publice – funcție care potrivit Fișei de Post și Organigramei APP era în subordinea directă a Directorului General APP, prin Ordinul emis și semnat de către Directorul General APP am fost desemnat în calitate de Președinte al Consiliului de Administrare al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”. În acest context, Art. 7 alin. (1) al Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație și al administratorului. Totodată, art. 7 alin. (2) lit. c) din aceeași Lege expres stabilește una din atribuțiile Fondatorului, și anume – desemnează și revocă președintele și membrii consiliului de administrație, membrii comitetului de audit al entității de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare și numire a administratorului, a membrilor consiliului de administrație, ai comitetului de audit și ai comisiei de cenzori și condițiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern. Este de menționat faptul că Legea referită nu prevede posibilitatea refuzului mandatului încredințat. Art. 8 alin. (1) al Legii menționate supra, stabilește funcțiile și atribuțiile Consiliului de administrație, unde prevede că Consiliul de administrație este organul colegial de administrare a întreprinderii de stat/municipale alcătuit dintr-un număr

impar de membri, cel puțin 3, care reprezintă interesele statului/autorităților deliberative ale administrației publice locale respective și își exercită activitatea în conformitate cu prezenta lege și cu regulamentul consiliului de administrație aprobat de fondator, iar la alin. (2) este specificat că membrul consiliului de administrație se desemnează de către fondator pe un termen de 2 ani și poate fi orice persoană care întrunește cerințele minime stabilite de Guvern, cu excepția persoanelor stabilite la alin. (3). Președintele CA este membru al consiliului de administrație. Totodată, în conținutul notificării nr. 04-30/6673 din 12 iulie 2024 și anume: Conform art.18 alin. (3) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Subiecții declarării care și-au încetat mandatul sau raporturile de muncă ori de serviciu, pe parcursul ultimului an de muncă sau de serviciu având atribuții directe de supraveghere sau control al unor organizații comerciale și necomerciale, nu au dreptul să se angajeze, timp de un an, în cadrul acestor organizații. Pe caz, nu este întrunită ipoteza art. 18 alin. (3) din Legea privind declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, iar la emiterea Procesului-verbal de inițiere a controlului Nr. 100/30 din 14.06.2024 au fost greșit încadrate juridic circumstanțele de fapt, contrar prevederilor art. 8 „Organele de conducere și de control ale întreprinderii de stat și ale întreprinderii municipale” din Legea cu privire la întreprinderile de stat și întreprinderile municipale Nr. 246 din 23.11.2017, deoarece: Art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea Nr. 246/2017, expres și univoc stabilește că Consiliul de administrare este organ de conducere al Întreprinderii de Stat; Însă, în raport cu norma Art. 18 alin. (3) din Legea privind declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, Art. 8 alin. (11) din Legea Nr. 246/2017 expres stabilește că „Organele de control ale întreprinderii de stat/municipale sunt: a) comitetul de audit, în cazul entităților de interes public; b) comisia de cenzori.” Pe cale de consecință, se atestă lipsa temeiului juridic material pentru soluția de inițiere a controlului integrității deoarece ipoteza Art. 18 alin. (3) din Legea Nr. 133/2016 prin Procesul-verbal Nr. 100/30 din 14.06.2024, deoarece norma respectivă nu a fost întrunită în sensul definit la Art. 8 din Legea cu privire la întreprinderile de stat și întreprinderile municipale Nr. 246 din 23.11.2017 – ceea ce constituie în sine un viciu deosebit de grav în aplicarea normelor de drept material pertinente cazului. Carența astfel elucidată, atestă întrunirea prin conținutul Procesului-verbal de inițiere a controlului Nr. 100/30 din 14.06.2024 a temeiului de nulitate prevăzut la Art. 141 Cod Administrativ. Mai mult ca atât, prin notificarea Nr. 04-05/6440 din 28.06.2024 parvenită de la inspectoarea de integritate superioară Ana Croitor, am fost informat despre faptul că prin Procesul-verbal de refuz în inițierea controlului Nr. 185/05 din 28.06.2024 a fost refuzată inițierea controlului pe aceleași aspecte în raport cu aceleași circumstanțe de fapt, urmare a sesizării înregistrate cu Nr. 8402 din 07.06.2024, ceea ce reconfirmă lipsa temeiurilor pentru inițierea și desfășurarea în continuare a controlului în baza procedurii inițiate prin Procesul-verbal de inițiere a controlului Nr. 100/30 din 14.06.2024, precum și reiterează întrunirea nulității pe temeiul prevăzut la art. 141 Cod Administrativ. Totodată, constat faptul că norma Art. 18 alin. (3) Legea privind declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, referită în Procesul-verbal de inițiere a controlului Nr. 100/30 din 14.06.2024, a fost invocată și aplicată defectuos, abuziv și defavorabil intereselor mele, în raport cu prevederile Art. 24 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017 – cea din urmă fiind Legea mai nouă, care conține prevederi speciale și derogatorii ce prevalează prin efectul direct al prevederilor art. 5 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017. În particular, reiterez asupra faptului că potrivit Art. 5 „Clasificarea normelor juridice” din Legea cu privire la actele normative Nr. 100 din 22.12.2017 „(1) În

funcție de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale și derogatorii. (2) Normele juridice generale sânt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-și pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. (4) Normele juridice derogatorii sânt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sânt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.” Astfel, normei Art. 18 alin. (3) din Legea 133/2016 îi corespunde cea de la Art. 24 „Respectarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în „sectorul privat” din Legea integrității Nr. 82 din 25.05.2017, însă, în prezentul caz, astfel de limitări nu sunt întrunite, deoarece la Art. 3 „Noțiuni” din Legea integrității Nr. 82 din 25.05.2017 este expres stabilit că Întreprinderea de Stat este entitate publică – a se vedea exemplificarea d) pentru „entitate publică”. Pe cale de consecință, apreciez Procesul-verbal de inițiere a controlului Nr. 100/30 din 14.06.2024 și notificarea subsecventă cu nr. 04-30/6673 din 12.07.2024 ca fiind metode de intimidare exercitate asupra mea, urmare a exercitării corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în funcția exercitată în prezent. În concluzie, în baza argumentelor de drept material invocate în raport cu circumstanțele de fapt examinate, se atestă lipsa incompatibilităților prevăzute la Art. 18 alin. (3) din Legea privind declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016 și/sau Art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea integrității Nr. 82 din 25.05.2017...”

Astfel, analizând explicațiile din Punctul de vedere prezentat, prin prisma dreptului discreționar și a liberei convingeri la aprecierea faptelor existente, în coroborare cu cadrul normativ relevant, inspectoarea de integritate apreciază critic alegerile expuse din următoarele considerente.

Inspectoarea de integritate observă că subiectul declarării, prin punctul de vedere prezentat, încearcă să distorsioneze prevederile legale enunțate, invocând că, în calitate sa de președinte și membru al Consiliului de Administrare al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, nu făcea parte din organele de control ale întreprinderii de stat, care potrivit art. 8 alin. (11) din Legea nr. 246/2017, sânt definite ca: comitetul de audit sau comisia de cenzori și corespunzător, nu cade sub incidența prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, care expres stipulează că interdicția se aplică strict în cazul deținerii atribuțiilor de supraveghere sau de control al unor organizații comerciale sau necomerciale

În aceste sens inspectoarea de integritate reține că în art. 18 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, legiuitorul a stabilit expres interdicția subiectului declarării, care și-a încetat mandatul său sau raporturile de muncă ori de serviciu, pe parcursului ultimului an de muncă sau de serviciu având atribuții directe de supraveghere sau de control al unor organizații comerciale sau necomerciale, să nu se angajeze, timp de un an, în cadrul acestor organizații.

Iar, în speță, subiectul vizat recunoaște că a făcut parte din Consiliului de Administrare al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, fiind membru și președinte al Consiliului, însă, Consiliul de Administrație nu are atribuții de control, atribuții care sânt de competența comitetului de audit sau comisiei de cenzori.

În speță inspectoarea de integritate acceptă opinia subiectului, precum că nu a fost parte a organului cu atribuții de control al întreprinderii de stat, care, în temeiul legii enunțate, este comitetul de audit.

Însă, inspectoarea de integritate a stabilit cu certitudine că, subiectul declarării, pe parcursul ultimului an de activitate în cadrul Agenției Proprietății Publice a deținut funcția de membru și președinte al Consiliului de Administrare al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, organ care exercită atribuții de supraveghere în întreprinderea de stat, în speță în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Iar această ipoteză se confirmă cu certitudine prin prevederile art. art. 8,9 din Legea nr. 246/2017, care definesc atribuțiile, atât a Consiliului de Administrare a întreprinderii de stat, cât și ale administratorului, prevederi care stipulează atribuțiile de supraveghere al Consiliului de Administrare asupra activității întreprinderii de stat în general și supraveghere a administratorului întreprinderii de stat, în particular.

Astfel inspectoarea de integritate observă că, potrivit art. 8 alin. (7) din Legea nr. 246/2017, Consiliul de administrație are următoarele atribuții:

- a) aprobă planul de afaceri al întreprinderii și monitorizează executarea acestuia;
- b) stabilește indicatorii de performanță ai întreprinderii și criteriile de evaluare ținând cont de specificul și domeniul de activitate;
- c) prezintă fondatorului propuneri pentru îmbunătățirea managementului și eficientizarea activității întreprinderii;
- d) examinează darea de seamă anuală a administratorului cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii;
- e) prezintă fondatorului darea de seamă anuală cu privire la activitatea sa;
- f) întreprinde măsuri pentru asigurarea integrității și a folosirii eficiente a bunurilor întreprinderii, inclusiv adoptă decizii privind oportunitatea comercializării sau dării în locațiune/arendă sau comodat a activelor neutilizate ale întreprinderii, privind oportunitatea casării bunurilor raportate la mijloacele fixe, a gajării bunurilor pentru obținerea creditelor bancare, a acordării sponsorizării;
- f¹) examinează anual lista terenurilor transmise în administrare întreprinderii;
- g) după primirea acordului prealabil al fondatorului, aprobă prețul minim de expunere la vânzare al bunului neutilizat, a cărui valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale întreprinderii;
- h) monitorizează derularea situațiilor litigioase și asigură informarea fondatorului;
- i) examinează rapoartele organelor de control, raportul auditorului și scrisoarea către conducere emisă de entitatea de audit și aprobă planul de acțiuni privind înlăturarea încălcărilor identificate;
- j) aprobă devizul anual de venituri și cheltuieli, statul de personal al întreprinderii și fondul de salarizare;
- k) examinează trimestrial darea de seamă a administratorului cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii;
- l) prezintă fondatorului propuneri privind premiarea sau sancționarea administratorului;
- m) prezintă fondatorului propuneri privind modificarea capitalului social, privind modificarea și completarea statutului întreprinderii;
- n) selectează prin concurs candidatura administratorului întreprinderii de stat și o propune fondatorului spre desemnare. Regulamentul-model cu privire la organizarea și

desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al întreprinderii de stat se aprobă de Guvern;

o) coordonează și prezintă fondatorului spre aprobare propunerea de repartizare a profitului net anual al întreprinderii;

p) aprobă decizii privind plafonul concret al salariului administratorului întreprinderii de stat, pasibil limitării, pentru anul în curs;

q) selectează entitatea de audit pentru efectuarea auditului obligatoriu al situațiilor financiare anuale;

r) asigură transparența procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate acoperirii necesităților de producere și asigurării bazei tehnico-materiale, precum și aprobă, în cazul întreprinderilor de stat, regulamentul privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor. Regulamentul privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor la întreprinderea de stat se aprobă de Guvern. Achiziționarea de bunuri, lucrări și servicii la întreprinderea de stat este supusă reglementărilor privind regimul de incompatibilități, prevăzute la art. 16 alin. (6) și art. 75 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice;

s) aprobă achiziționarea de către întreprindere a bunurilor și a serviciilor a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale întreprinderii, conform ultimei situații financiare, sau depășește 400 000 de lei;

t) aprobă regulamentele interne ce țin de activitatea întreprinderii.

Corespunzător, la lecturarea prevederii legale enunțate, se atestă atribuțiile de supraveghere pe care le exercită Consiliul de administrație în cadrul întreprinderii de stat, în speță Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Ori, nu pot fi calificate altfel decât atribuții de supraveghere, așa atribuții relevante, specificate la art. 8 alin. (7) și anume: Consiliul aprobă planul de afaceri, devizul de venituri și cheltuieli, examinează (o dată la 3 luni) darea de seamă a administratorului cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii, selectează compania de audit, asigură transparența procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor, selectează (prin concurs) administratorul. **Deci este organul de supraveghere asupra activității întregii activități a întreprinderii de stat și a acțiunilor administratorului.**

Mai mult, la lecturarea conținutului art. 9 alin. 1 din Legea nr. 246/2017, inspectoarea de integritate constată că, legiuitorul a stabilit că: Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale și are următoarele atribuții relevante speței:

d) asigură executarea deciziilor fondatorului și ale consiliului de administrație al întreprinderii de stat/municipale;

e) asigură efectuarea auditului situațiilor financiare anuale și încheie contractul de audit cu entitatea de audit, selectată de consiliul de administrație;

f) prezintă consiliului de administrație informația despre rezultatele controalelor efectuate de organele abilitate, inclusiv deficiențele depistate, precum și planul de acțiuni privind corectarea abaterilor și înlăturarea deficiențelor identificate;

g) prezintă trimestrial consiliului de administrație darea de seamă privind rezultatele activității întreprinderii de stat/municipale;

h) prezintă fondatorului și consiliului de administrație darea de seamă anuală cu privire la rezultatele activității economico-financiare a întreprinderii de stat/municipale, raportul comisiei de cenzori și raportul auditorului;

i) prezintă consiliului de administrație proiectul devizului de venituri și cheltuieli ale întreprinderii, proiectul statelor de personal pentru anul următor celui gestoriar;

j) prezintă spre coordonare consiliului de administrație propuneri de repartizare a profitului net anual al întreprinderii de stat/municipale;

l) asigură elaborarea planului de afaceri și îl prezintă spre aprobare consiliului de administrație, în cazul întreprinderii de stat, sau fondatorului, în cazul întreprinderii municipale;

n) prezintă consiliului de administrație trimestrial informația referitoare la situațiile litigioase;

o) solicită acordul prealabil al fondatorului și decizia consiliului privind achiziționarea de către întreprindere a bunurilor și serviciilor a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale întreprinderii, conform ultimei situații financiare, sau depășește suma de 400 000 de lei.

Mai mult, alin. (5)-(7) al art. 9 din Legea enunțată expres stipulează că, în cazul în care, pe parcursul a 2 ani consecutivi de gestiune, întreprinderea de stat generează pierderi, consiliul de administrație examinează situația economico-financiară a întreprinderii și oportunitatea menținerii în funcție a administratorului, prezentând fondatorului propuneri în acest sens. În cazul în care administratorul întreprinderii de stat a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia. În cazul în care administratorul întreprinderii municipale a admis încălcarea legislației în vigoare, consiliul de administrație/autoritatea executivă propune fondatorului sancționarea sau eliberarea din funcție a acestuia.

Corespunzător, inspectoarea de integritate conchide că, în speță, subiectul declarației Ivan CECAN, deținând funcția de membru și președinte al Consiliului de Administrare al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, a fost parte componentă și a condus un organ legal, care exercită atribuții de supraveghere în întreprinderea de stat, în speță în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Iar ca consecință, ulterior demisiei din cadrul Agenției Proprietății Publice, până la expirarea termenului de un an, acceptând angajarea în cadrul aceleiași întreprinderi de stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, a încălcat flagrant restricția stipulată la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 133/2016.

Ori, a fost stabilită cu certitudine activitatea subiectului declarației în organul cu atribuții de supraveghere al întreprinderii de stat, fapt care, teoretic, i-a permis membrului și președintelui Consiliului de Administrației, în speță dlui Ivan CECAN, să aibă așa un comportament în raport cu administratorul întreprinderii, care să-i permită sau să-i asigure probabilitatea angajării într-o funcție în cadrul întreprinderii de stat, după demisia din funcția publică la Agenția Proprietății Publice, și corespunzător din funcția de membru și președinte al Consiliului de administrație al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Iar restricția enunțată de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 anume și are scopul de a contracara eventuale abuzuri sau comportamente ale funcționarilor publici, care le-ar permite ulterioarele beneficii, inclusiv angajarea în funcții în cadrul întreprinderilor supravegheate.

Mai mult, în opinia inspectoarei de integritate, dacă subiectul vizatar fi acționat cu bună credință, a avut posibilitatea reală, ca, după primirea ofertei de angajare în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, să comunice imediat Autorității Naționale de Integritate acest fapt și să solicite opinia consultativă a Autorității asupra eventualei restricții de angajare.

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Succesiv nu pot fi reținute ca întemeiate alegațiile invocate în Punctul de vedere precum că prin Procesul-verbal de refuz în inițierea controlului nr. 185/05 din 28.06.2024 a fost refuzată inițierea controlului pe aceleași aspecte în raport cu aceleași circumstanțe de fapt, urmare a sesizării înregistrate cu nr. 8402 din 07.06.2024, ceea ce reconfirmă lipsa temeiurilor pentru inițierea și desfășurarea în continuare a controlului în baza procedurii inițiate prin Procesul-verbal de inițiere a controlului Nr. 100/30 din 14.06.2024.

La caz, analizând conținutul procesul-verbal de refuz în inițierea controlului la care face referire subiectul vizat, se observă că inspectoarea de integritate a examinat sesizarea pe aspectul regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ivan CECAN, ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, în speță controlul inițiat în privința dlui Ivan CECAN vizează respectarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

În consecință, având în vedere circumstanțele enunțate, inspectoarea de integritate conchide că, dl Ivan CECAN a încălcat regimul juridic al restricțiilor și limitărilor, or ulterior demisiei din cadrul Agenției Proprietății Publice, până la expirarea termenului de un an, a acceptat angajarea în cadrul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, astfel încălcând flagrant prevederile stipulate la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 133/2016.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsecvent, potrivit art. 39 alin. (2) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin.(1) lit.b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de privare a persoanei de dreptul de a exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă din prevederile art. 29 din Codul administrativ, care statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, inspectoarea de integritate observă că, potrivit informațiilor accesate prin intermediul SIA ”e-Integritate”, ”Dosare pe același subiect”, nu s-au depistat sesizări, sau controale desfășurate anterior pe numele dlui Ivan CECAN, astfel se atestă caracterul unitar al abaterii.

În cadrul prezentului control, inspectorul de integritate nu a putut determina persoane afectate și mărimea prejudiciului material cauzat.

Generalizând cele expuse, în coroborare cu criteriile prevăzute de art.39 alin.2 din Legea nr.132/2016 și anume de prejudiciul adus interesului public, natura abaterilor, ținând cont că dl Ivan CECAN este la prima verificare la aspectul respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor, nu se atestă necesitatea de a-l decădea din dreptul de a mai exercita o funcție publică, sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani, ori inspectoarea de integritate consideră că în speță nu sunt necesare, rezonabile și nu sunt proporționale aplicarea în privința subiectului vizat a măsurilor nominalizate.

Pentru abaterile comise, în privința acesteia urmează a fi aplicată sancțiune contravențională conform Codului Contravențional (art.313/6 alin.1 Cod contravențional).

În conformitate cu prevederile art.art. 19, 37-38 și 39 din Legea nr. 132/2016, art. 23 alin. (4), din Legea nr. 133/2016 inspectoarea de integritate,-

DECIDE:

1.Se constată încălcarea regimului juridic al restricțiilor și limitărilor de către dl Ivan CECAN ex-consultant principal în cadrul Serviciului probleme speciale al Agenției Proprietății Publice și Șef Serviciu, Serviciul Securitate Internă în cadrul Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” în condițiile prezentului Act.

2. Se aduce la cunoștința dlui Ivan CECAN actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspectoare de integritate superioară
al Inspectoratului de Integritate**

Eugenia PARFENI