



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

INTEGRITY INSPECTORATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 138/29

mun. Chișinău

20.09.2024

Inspectoarea de integritate principală a Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate, Tatiana Pleșca, examinând materialele dosarului de control al averii și a intereselor personale inițiat în privința dna Angela Gherega, în calitate de inspector principal în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care

A CONSTATAT:

La 21.07.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea remisă de către IP Drochia a IGP al MAI referitor la încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dna Angela Gherega, inspector principal în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, care tot la aceeași dată, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr. 132/2016*), a fost repartizată aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202301280008.

În speță, a fost invocat printre altele că „*în declarațiile de avere și interese personale depuse pe portalul declarațiilor pe pagina www.ani.md de către Gherega Angela nu sunt reflectate veniturile obținute de soțul XXXXX din activitatea de întreprinzător pe care o deține, acesta fiind administrator și fondator SRL Resec-Service, c/f 1016607000074, cu adresa juridică în or. Soroca, str. Doctorul Dumitraș, 9, Gherega Angela având un motiv ascuns ca să nu includă intenționat toate datele în declarațiile de avere și interese personale. La verificarea datelor din declarațiile de avere și interese personale apare întrebarea cum a avut posibilitatea aceasta să agonisească așa avere cu salariu de 100 000 lei.*”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul

verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În cadrul verificării prealabile au fost contrapuse informațiile indicate în declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul declarării, inclusiv fiind coroborate cu datele conținute în sistemele informaționale automatizate deținute de ASP, SFS ș.a., conform prevederilor legale pertinente, fiind determinat că în perioada supusă verificării dna Angela Gherega a omis declararea calității soțului său, XXXXX, de unic asociat și administrator la SRL Resec-Service. Suplimentar, s-a constatat că averea dnei Angela Gherega împreună cu soțul său a suportat modificări patrimoniale generate de înstrăinări dar și achiziționări de bunuri imobile și mobile, relevându-se, în context, că disponibilitatea financiară a subiectului declarării împreună cu membrii familiei cât și veridicitatea și corectitudinea veniturilor/cheltuielilor vizând modificările patrimoniale respective fiind posibil de a fi stabilită doar în cadrul unui control complex, prin procesul-verbal nr. 114/29 din 17.08.2023 în privința acesteia a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-29/5948 din 17.08.2023 subiectul declarării a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale, precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

În anul 2012 a fost adoptată și publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova *Legea cu privire la Comisia Națională de Integritate*, organ competent în vederea aplicării prerogativelor de control al declarațiilor cu privire la venituri și proprietate cât și a unor regimuri juridice aferente acestuia.

Potrivit informațiilor prezentate de Inspectoratul de Stat al Muncii, dna Angela Gherega a deținut consecutiv funcții în cadrul entității începând cu 28.07.2003 iar la data inițierii controlului aceasta deținând funcția de specialistă superioară a Serviciului juridic din cadrul Aparatului central al Inspectoratului de Stat al Muncii, ocupată prin transfer. În context, inspectorul de integritate conchide că subiectul declarării este pasibil de efectuarea controlului averii și a intereselor personale pentru perioada 01.01.2012 (data obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale și instituirea entității competente de efectuare a controalelor de specialitate) –17.08.2023 (data emiterii procesului-verbal de inițiere a controlului).

Inter alia, se subliniază că prin Legea nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, în vigoare la 29.10.2021, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu art. 73 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Ținând cont că controlul averii și a intereselor personale se stabilește și se efectuează în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, pe durata exercitării mandatelor, a

funcțiilor publice sau de demnitate publică, deci pe perioadă distinctă din trecut, actele și acțiunile întreprinse de către inspectorul de integritate în cadrul controlului s-au efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016 în redacțiile corespunzătoare.

Astfel, dna Angela Gherega (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133/2016 aceasta depunând consecutiv declarații cu privire la venituri și proprietăți / declarații de avere și interese personale pentru perioada 2012-2022. Potrivit datelor din *Registrul de stat al populației* dna Angela Gherega este căsătorită cu dl XXXXX (IDNP XXXXX).

Reținând perioada efectuării controlului averii și intereselor personale (01.01.2012-17.08.2023) se menționează că, în raport cu perioada 01.01.2012-31.07.2016 potrivit Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016) *diferența vădită* este diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia. Cu referire la perioada 01.08.2016-17.08.2023 se menționează că conform art. 33 din Legea nr. 132/2016 în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie [...]. Dacă există aparența că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Dacă subiectul declarării a indicat venituri și bunuri obținute din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se va extinde și asupra donatorului și comodantului. Acestora li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică. În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare documente și informații necesare pentru efectuarea controlului.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 *diferență substanțială* constituie diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte; *avere* reprezintă totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu

drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarației ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarației în țară sau în străinătate; *venit* este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarației și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate; *membru de familie* este soțul/soția, [...].

Potrivit pct. 115 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate*, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024 (în vigoare din 12.02.2024) cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Generalizând normele precitate se reține că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarației împreună cu membrii familiei pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 20 și art. 33 din Legea nr. 132/2016 în scopul realizării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate și recepționate de la entități publice/private, persoane fizice etc. informații și documente relevante controlului, precum și au fost accesate informații din bazele de date disponibile.

Prin urmare, potrivit informațiilor furnizate de ASP prin scrisoarea înregistrată cu nr.10406 se relevă că în debutul perioadei supusă controlului dna Angela Gherega împreună cu soțul dețineau cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile:

- apartamentul amplasat în XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/7444 din 07.11.2008,
- teren pentru construcții situat în XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 755 din 10.04.2002,
- bunul imobil constituit din casă de locuit, garaj și 3 construcții accesorii, amplasat în XXXXX.

Ulterior, în perioada supusă controlului familia Gherega a dobândit cu drept de proprietate bunurile imobile:

- terenul situat în XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4678 din 29.05.2013,

- apartamentul situat în XXXXX, în temeiul contractului privind investițiile în construcții nr. 1646 din 06.05.2015 și procesului verbal privind transmiterea-primirea din 16.12.2015.

Concomitent, în perioada de referință familia Gherega a înstrăinat apartamentul amplasat în XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1757 din 27.04.2018, la prețul contractual de 285 000 MDL.

Tot în răspunsul ASP se menționează că potrivit datelor din *Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali*, pentru perioada supusă controlului dl XXXXX a figurat în perioada 27.04.2016-02.04.2019 în calitate administrator la Asociația de Proprietari în Condominiu „A0110-0137” (anterior ACC-55/543), iar în perioada 14.01.2016-19.05.2023 figurând în calitate de asociat la SRL „Resec Service”. În altă ordine, pe numele dlui XXXXX sunt înregistrate în proprietate mai multe mijloace de transport, în perioada supusă controlului fiind dobândite cât și înstrăinate diverse automobile.

În partea ce vizează *veniturile* subiectului controlului și soțului acesteia reieșind din răspunsurile entităților relevante s-au determinat venituri obținute/extrase în numerar din: salarii și indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă, locațiune de bun mobil, înstrăinare de bunuri mobile/imobile, remitențe. Cu referire la *cheltuielile* subiectului declarării împreună cu membrii familiei s-a determinat: achiziționare bun imobil; procurarea și importul unui mijloc de transport; achitări către companii de asigurare, prestatori de servicii (telefonie, furnizare gaze, energie electrică) etc.

Se reiterează că în vederea determinării/confirmării mijloacelor financiare care ar putea fi luate în considerare drept venituri ale subiectului și membrilor familiei sale precum și a unor cheltuieli suportate de aceștia, în cadrul procedurii de control atât de la subiectul declarării cât și de la alte persoane juridice și fizice și entități relevante au fost solicitate informații și acte confirmative analiza cărora permite a reliefa asupra următoarelor:

Cu referire la bunul imobil situat în XXXXX, se relevă că:

- La 06.05.2015 între SRL Urbanconstruct-TT (*Executor*) și dl XXXXX (*Beneficiar*) a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate, prin care *Executorul* își asumă obligația să contruiască din contul investițiilor *Beneficiarului* și să transmită în proprietate apartament cu 2 camere, cu suprafața totală de 69,3 m², *Beneficiarul* obligându-se să achite construirea apartamentului conform anexei nr. 2 la contract. În vederea achitării ratelor stabilite prin anexa respectivă dl XXXXX a depus în contul său bancar deținut la BC MoldovaAgroindbank SA la 06.05.2015 – suma de 21350 euro (echivalentul a 467764, 27 lei), la 28.10.2015 – 211549 lei și la 08.12.2015 – 93110 lei;
- Potrivit celor declarate de dna Angela Gherega prin scrisoarea înregistrată cu nr. 7269 suma depusă la 06.05.2015 de dl XXXXX în contul său bancar *provine din banii acumulați pe parcursul vieții*, iar sumele depuse la 28.10.2015 și 08.12.2015 *provin din împrumuturile luate de la persoane fizice – vecina*,

XXXXX (200000 lei) și mama sa, XXXXX (100000 lei), fiind anexate declarația pe propria răspundere a dnei XXXXX prin care aceasta a indicat că banii împrumutați dlui XXXXX au fost acumulați de ea din remitențele surorilor sale care se află de mult timp în Rusia și Israel, fiind transmiși pentru cazuri extreme și pentru susținerea părinților bătrâni, și, declarația pe propria răspundere a dnei XXXXX unde aceasta a menționat că banii împrumutați ginerei provin din propriile acumulări pe parcursul vieții. Ulterior, prin explicația înregistrată cu nr. 8189 dna XXXXX a concretizat suplimentar că a împrumutat dlui XXXXX 200000 lei fără contract și fără recipisă, pe încredere, suma fiind rambursată pe parcursul anilor fără careva documente. Suma dată am acumulat-o din munca mea de peste hotare în Israel, de asemenea am 2 surori una la Moscova cu toată familia și una la Israel, care de asemenea au transmis bani pentru bătrânețea părinților mei, la explicație însă nefiind anexate acte confirmative în susținerea celor declarate. La fel, prin răspunsul înregistrat cu nr. 8188 dna XXXXX a detaliat că a împrumutat ginerei XXXXX 100000 lei fără contract și fără recipisă, cu condiția de a î-i întreține la bătrânețe, suma respectivă fiind acumulată pe parcursul vieții inclusiv după pensionare din activități desfășurate în bază de patentă, cât și vânzare de animale/produse, etc.

- Suplimentar, prin răspunsul înregistrat cu nr. 10888 subiectul declarării a ținut să precizeze că de către dna XXXXX a fost depusă o cerere la BC MoldovaAgroindbank SA cu solicitarea datelor privind transferurile bancare (remitențele) primite în perioada 2012-2015 la care însă nu a primit răspuns oficial, fiindu-i doar comunicat verbal despre refuz deoarece nu ar dispune de informație pe așa perioadă mare. Tot aici, au fost anexate copii de pe patentele de întreprinzător eliberate/prelungite pe numele dnei XXXXX, mama subiectului.

În ată ordine, fiind consultată baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (formularul FVID18) a fost reținut că în perioada 2013-2014 dna XXXXX a obținut venituri totale sub formă de salariu în sumă de 6275,17 lei de la CEC Soroca nr.29. În aceeași ordine, se menționează că potrivit art. 4 alin. 1) lit.f) al Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (abrogată) subiectul declarării avea obligația să declare eventualul împrumut luat în 2015 de la persoana fizică vizată. La acest aspect, se relevă că declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 depusă de dna Angela Gherega la 05.02.2016 nu conține însă careva informații privitor la împrumutul în mărime de 200000 lei de la dna XXXXX.

Generalizând cele expuse, ținând cont de lipsa informațiilor care să confirme faptul acordării de către dna XXXXX a pretinsului împrumut cât și eventuala restituire a acestuia de către familia Gherega, precum și nedeclararea în modul stabilit a împrumutului luat, inspectorul de integritate conchide asupra neluării în calcul a sumei

de 200000 lei drept venit al familiei Gherega, astfel suma depusă de dl XXXXX în contul său bancar la 28.10.2015 fiind atribuită la capitolul cheltuieli.

Cu referire la bunul imobil situat în XXXXX, prin explicațiile înregistrate cu nr. 7556 și 9246 subiectul declarării a menționat că *în 2013 părinții săi fiind la o vârstă înaintată au procurat 6 ari de pământ în apropierea casei sale, la momentul procurării terenului contractul de vânzare-cumpărare nr. 4678 din 29.05.2013 fiind perfectat pe numele dnei Angela Gherega în condiția ca să nu fie cheltuieli suplimentare pentru serviciile notariale legate de moștenire. Mai târziu, din vânzarea în 2015 a casei sale din s. XXXXX părinții au construit pe parcursul anilor o casuță cu 2 odăi cu o suprafață totală de 72 m², fiind dată în exploatare în 2023 iar familia sa nu a investit careva bani, în bunul imobil respectiv locuind mama subiectului.*

În altă ordine, în vederea stabilirii soldului inițial disponibil subiectului declarării i-a fost solicitată informația însoțită de acte justificative privind deținerea de către aceasta și soțul său a mijloacelor financiare (economii) la 01.01.2012, începutul perioadei de control. Prin răspunsul înregistrat cu nr. 8314 dna Angela Gherega a specificat doar că *la data indicată împreună cu soțul său dispunea de suma de 30 mii euro, bani acumulați pe parcursul vieții din salarii, munca peste hotare a soțului și vânzarea animalelor și păsărilor crescute de aceștia, iar documente confirmative nu au acumulat necunoscând că urma să declare banii acumulați.*

Totodată, informațiile din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (formularul FVID18) pentru perioada anterioară controlului atestă că în anul 2011 doar dna Angela Gherega a obținut venituri (din salarii) în mărime de 51133,01 lei, în privința soțului nefiind raportate careva venituri oficiale. Tot aici, reieșind din datele Biroului Național de Statistică se reține că sub aspect de cheltuieli pentru existență în anul 2011 soții Gherega ar fi suportat cheltuieli în sumă de circa 35347,2 lei.

Luând în considerare cele enunțate, inspectorul de integritate menționează că subiectul nu a susținut cele declarate prin careva înscrisuri probatorii din care ar rezulta deținerea mijloacelor financiare indicate anterior perioadei supusă controlului drept venit inițial, context în care se relevă că soldul inițial acceptat drept venit deținut de subiectul declarării și soțul său la data de 01.01.2012 este de 15785,81 lei (unde Sold=Venit-Cheltuieli: 51133,01 lei - 35347,2 lei = 15785,81 lei), ori, informații și/sau acte justificative suplimentare ce ar demonstra existența unor alte surse de venit/mijloace financiare decât cele stabilite de inspectorul de integritate nu au fost prezentate.

În context, prin prisma reglementărilor Legii nr. 1264/2022 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (abrogată la 01.08.2016), ca rezultat al examinării materialelor acumulate inspectorul de integritate a constatat următoarele:

<i>Perioada / anul</i>	<i>Soldul initial (numerar din perioada /anul precedent) (MDL)</i>	<i>Venit (extrageri din conturi și venituri obținute în numerar) (MDL)</i>	<i>Cheltuieli (numerar) (MDL)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/ anului (MDL)</i>	<i>Sold final (la sfârșitul anului fiscal/ perioadei) (MDL)</i>
01.01.2012-31.12.2012	15785,81	52494	14478,8	-	53801,01
01.01.2013 - 31.12.2013	53801,01	74866	30252,93	-	98414,08
01.01.2014 - 31.12.2014	98414,08	70128	23375,23	-	141758,72
01.01.2015 - 31.12.2015	141758,72	57480	730375,6	- 531504,83	367,91
01.01.2016-31.07.2016	367,91	15397,7	20181,76	-11954,72	7538,57

Fiind detaliate cele determinate în tabelul de calcul, se reține că pentru perioada 01.01.2012– 31.07.2016, s-au determinat următoarele diferențe:

- pentru anul 2015, diferență totală de **-531504,83 MDL**, constituită din diferențele: ((-340841,01 MDL) + (-190663,82 MDL) = (-531504,83 lei)), după cum urmează:
 - ✓ la 06.05.2015, diferență în mărime de -340660,55 MDL rezultată din depunerea/alimentarea de către dl XXXXX a contului său bancar deținut la BC MoldovaAgroindbank SA a numerarului în mărime de 23150euro, în scopul achitării ratei pentru procurarea apartamentului situat în XXXXX, în temeiul contractului cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate din aceeași dată, diferență care către **data de 08.05.2015** a sporit până la **-340841,01 MDL** ca urmare a achitării la 08.05.2015 a impozitului pentru bunurile imobiliare deținute de familia Gherega;
 - ✓ la 28.10.2015, diferență în mărime de -188402,84 MDL rezultată din alimentarea de către dl XXXXX cu numerar în mărime de 211549 lei a aceluiași cont bancar menționat supra, diferență care către **data de 09.12.2015** a evoluat până la **-190663,82 MDL** ca urmare a achitărilor în perioada 30.10-09.12.2015 a serviciilor către prestatori de telefonie mobilă, internet, furnizare gaze și energie electrică, ceea ce reprezintă o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute, prin prisma noțiunii definite la art. 2 din Legea nr. 1264/2002 (abrogată). Or, potrivit informației generate de baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (extrasele fiind anexate la dosar de control) în anul 2015 dna Angela Gherega a obținut un salariu net în mărime totală de 68241,95 lei, în privința soțului nefiind raportate careva venituri. Prin urmare, salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2015 de către subiectul declarării și soțul acesteia a constituit circa 5686,82 lei (68241,95 lei / 12 luni = 5686,82 lei pe lună);
 - pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016, diferență totală de **-11954,72 MDL**.
- Aici, de menționat că potrivit informației generate de baza de date a Serviciului Fiscal de Stat în anul 2016 dna Angela Gherega a obținut un salariu net în mărime totală de 78011,22 lei, corespunzător salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2016 de către

aceasta constituie 6500,93 lei (78011,22 lei / 12 luni = 6500,93 lei pe lună). În altă ordine soțul subiectului, dl XXXXX, a obținut în 2016 un venit net în mărime de 33740,53 lei, salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2016 de către acesta a constituind circa 2811,71 lei (33740,53 lei / 12 luni = 2811,71 lei pe lună). Prin urmare, salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2016 de către subiectul declarării și soțul său a constituit circa 9312,64 lei, astfel că diferența determinată raportată la salariul mediu lunar al familiei Gherega nu constituie o diferență vădită în sensul noțiunii statuate în cuprinsul Legii nr. 1264/2002 (abrogată la 01.08.2016).

Subsecvent, pentru perioada 01.08.2016-17.08.2023, se relevă că prin prisma reglementărilor art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 din 01.08.2016 subiectul declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Prin urmare, se subliniază că la depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru perioada vizată subiectul supus controlului nu a declarat deținerea numerarului în monedă națională și/sau valută străină ce depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie, astfel că în cazul nedeclarării acestuia se prezumă că numerarul a fost cheltuit. În context, pentru perioada 01.08.2016-17.08.2023 se relevă următoarele modificări patrimoniale:

<i>Perioada / anul</i>	<i>Soldul initial (numerar din perioada /anul precedent) (MDL)</i>	<i>Venit (extrageri din conturi și venituri obținute în numerar) (MDL)</i>	<i>Cheltuieli (numerar) (MDL)</i>	<i>Numerar reflectat în DAIP (MDL):</i>	<i>Numerar cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii DAIP (MDL)</i>	<i>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/ anului (MDL)</i>	<i>Sold final (la sfârșitul anului fiscal/ perioadei) (MDL)</i>
01.08.2016 31.12.2016	7538,57	28422,54	10959,33	-	-	-	25002,08
01.01.2017 31.12.2017	25002,08	128771,8	36958,24	-	XXXXXX	-	116815,67
01.01.2018 31.12.2018	116815,67	475135,1	33322,71	⁻¹	XXXXXX	-	477682,27
01.01.2019 31.12.2019	477682,27	156142	28646,12	⁻²	XXXXXX	-	182071,49
01.01.2020 31.12.2020	182071,49	333864,3	530460,6	-	XXXXXX	-50935,69	36140,92

¹ În DAIP pentru an.2017, depusă la 14.03.2018, subiectul controlului nu a declarat numerar, astfel fiind diminuată suma de la XXXXX lei din tabelul de calcul și acceptată suma de XXXXX lei ce nu depășește cuantumul de 15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2018, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54/2018 (15*6150=92250lei).

² În DAIP pentru an.2018, depusă la 19.03.2019, subiectul controlului nu a declarat numerar, astfel fiind diminuată suma de la XXXXX lei din tabelul de calcul și acceptată suma de XXXXX lei ce nu depășește cuantumul de 15 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2019, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 21/2019 (15*6975=104625 lei).

01.01.2021 31.12.2021	36140,92	51765,76	15612,64	-	XXXXXX	-	72564,04
01.01.2022 31.12.2022	72564,04	37758,39	21798,45	-	XXXXXX	-	88523,98
01.01.2023 17.08.2023	88523,98	43300	52368,74	-	XXXXXX	-	XXXXXX

Fiind detaliate cele determinate în tabelul de calcul, se reține că pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020 s-a determinat o diferență totală de **-50935,69** MDL, și anume: la 06.02.2020 diferență de -49142,46 MDL rezultată din achiziționarea și importul (cu achitarea obligațiilor vamale) a automobilului de marca Mercedes-Benz GLE 250d, a.f. 2015, contra valorii totale de circa 507164,83 MDL, diferență care către **data de 10.02.2020** a sporit până la **-50935,69 MDL** ca urmare a achitării tot la aceeași dată serviciilor de telefonie mobile, care raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 678/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 în mărime de 7953 lei, reprezintă o diferență în mărime de 6,40 salarii medii lunare pe economie, ceea ce nu constituie diferență substanțială în sensul condiționalităților art. 2 din Legea nr. 133/2016.

În altă ordine, sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale se relevă că analiza prin coroborare a datelor din declarațiile de avere și interese personale (care reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, în sensul art. 5 alin. (1) al Legii nr.132/2016) depuse în perioada supusă controlului cu materialul probator acumulat la dosarul de control a relevat prezența unor carențe/omisiuni, printre care:

- a) neindicarea bunurilor imobile situate în XXXXX, înregistrate pe numele soțului subiectului: casa de locuit (nr.cad.XXXXX), 3 construcții accesorii (nr.cad.XXXXX, XXXXX, XXXXX) și garaj (nr.cad.XXXXX), astfel după cum rezultă din informațiile conținute în *Cadastrul bunurilor imobile*;
- b) indicarea eronată a bunului imobil - clădire de 113.5 m², situată în XXXXX, înregistrat pe numele soțului, în timp ce potrivit informațiilor din *Cadastrul bunurilor imobile* bunul de la adresa indicată constituie teren pentru construcții de 0,06 ha (nr.cad.XXXXX), ce aparține soțului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 755 din 10.04.2002;
- c) neindicarea bunului imobil teren de 0,0599 ha (nr.cad. XXXX) situat în XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4678 din 29.05.2013,
- d) nedeclararea pentru 2018-2019 a veniturilor obținute de soțul subiectului de la Resec-Service SRL din darea în locațiune (arenda) automobilului Volkswagen Tiguan, n/î XXXXX,
- e) neincluderea în declarațiile pentru perioada 2017-2022 a datelor despre calitatea soțului de unic asociat/fondator și administrator la SRL Resec-Service SRL;
- f) neincluderea în declarațiile pentru perioada 2016-2019 a datelor despre calitatea soțului de administrator la APC „A0110-0137” (anterior ACC Nr.55/543);

- g) neinclusiunea datelor despre mai multe mijloace de transport, dreptul de proprietate asupra cărora ar fi deținut până în prezent de către dl XXXXX, soțul subiectului, fapt confirmat prin extrasele din *Registrul de stat al transporturilor*.

Se menționează, că întru asigurarea respectării dreptului la apărare, în temeiul art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, prin demersul nr. 04-29/6900 subiectului i-a fost solicitat punctul de vedere asupra celor elucidate cu furnizarea de informații și acte confirmative cu privire la justificarea diferențelor determinate, cât și a omisiunilor admise în procesul declarării averii și intereselor personale. Tot aici, se subliniază că la 21.08.2024 dna Angela Gherega a luat cunoștință la sediul ANI cu dosarul de control, efectuând și fotocopii de pe tabelul de calcul.

Drept urmare, prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 10888 din 05.09.2024 dna Angela Gherega a indicat printre altele că *sumele cu valoare negativă care au fost investite pentru procurarea apartamentului în anul 2015 au fost împrumutate de la persoane fizice XXXXX care în explicația sa a comunicat că a acumulat suma dată din munca de peste hotare și din remitențele surorilor sale. Cerere despre transferuri a fost depusă oficial la MoldovaAgroindbank imediat ce am primit materialele dar până în prezent nu a primit răspuns oficial, despre refuz doar comunicându-i-se telefonic că nu dispun de informație, termenul 2012-2015 fiind prea mare. Și mama mea XXXXX care a activat în baza patentei de întreprinzător o perioadă îndelungată de timp și paralel activând. [...] Suma cu valoarea negativă de 50935,69 lei formată la achiziționarea automobilului Mercedes GLE250 de asemenea am împrumutat-o de la părinții mei care au vândut casa din satul XXXXX. Privind neindicarea bunurilor imobile situate în XXXXX, și indicarea eronată a bunului imobil - clădire de 113.5 m² pe str. XXXXX explică că casa de 113.5 m² conform procesului verbal de recepție finală nr. 22 din 9.04.2008 se află pe str. XXXXX și niciodată nu s-a aflat pe str. XXXXX. Despre acest fapt demonstrează și viza de reședință indicată în buletinul de identitate adică strXXXXX. [...] Imobilul care se află pe str. XXXXX a fost procurat de părinții mei care și-au construit casă dar au scris-o pe numele meu cu condiția întreținerii la bătrânețe. Am indicat imobilul la momentul când a fost dat în exploatare în anul 2023. Despre veniturile soțului meu nu am cunoscut până la momentul controlului de aceea nu le-am inclus ani declarația de avere și interese personale. La punctul de vedere au fost anexate copii de pe patentele de întreprinzător eliberate/prelungite pe numele dnei XXXXX cât și de pe procesul-verbal de recepție finală nr.22 din 9.04.2008 pentru obiectele – casă de locuit, verandă deschisă, pridvor, garaj, bucătărie de vară, șopron, coteț, beci, closet, umbrar construite pe str. XXXXX.*

Relevând cele expuse de subiectul declarației prin punctul de vedere se reține că, careva înscrisuri întru confirmarea acordării de către dna XXXXX a împrumutului de 200000 lei nu au fost prezentate. Aici, se reiterează că prin prisma art. 4 alin. 1) lit.f) al Legii nr. 1264/2002 (abrogată) subiectul a avut obligația să indice în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 împrumutul luat/contractat, însă declarația depusă la 05.02.2016 nu conține date privitor la împrumutul în mărime de 200000 lei de la persoana fizică XXXXX, iar veniturile oficiale ale acesteia în perioada 2013-2014

constituie doar 6275,17 lei, potrivit informațiilor din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (formularul FVID18). În circumstanțele determinate, inspectorul de integritate a fost în imposibilitate de a accepta și lua în calcul suma de 200000 lei drept împrumut - venit al familiei Gherega.

Subsecvent, cu referire la argumentul subiectului declarării privitor la justificarea diferenței de -50935,69 lei, formată la achiziționarea automobilului Mercedes-Benz GLE250 precum că *suma a fost împrumutată de la părinții săi care au vândut casa din satul XXXXX* inspectorul de integritate subliniază că anterior, prin explicațiile înregistrate cu nr. 7556 și 9246 însăși subiectul a declarat că *din vânzarea în 2015 a casei sale din s. XXXXX părinții au construit o casuță cu 2 odăi pe str. XXXXX, familia acesteia neinvestind careva bani în imobilul respectiv*, determinându-se astfel utilizarea banilor obținuți de părinți din vânzarea casei iar argumentele invocate fiind contradictorii, motive pentru care inspectorul de integritate conchide că valoarea negativă determinată nu a putut fi justificată de către familia Gherega.

Cât privește discepanțele privind bunurile imobile de la adresele str. XXXXX și str. XXXXX se relevă că inspectorul de integritate s-a bazat pe informațiile conținute în *Cadastrul bunurilor imobile* la dosarul de control fiind prezente extrasele corespunzătoare. La acest aspect, se relevă asupra necesității intervenirii subiectului/soțului acesteia către autoritatea competentă (IP „Cadastrul bunurilor imobile”) în vederea clarificării circumstanțelor identificate.

Privitor la existența până în prezent a datelor despre înregistrarea mai multor mijloace de transport pe numele dlui XXXXX, soțul, fapt confirmat prin extrasele din *Registrul de stat al transporturilor* se menționează că temeiurile și procedura transcrierii transiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului cât și radierii vehiculelor sunt reglementate de Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1047/1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, care, la caz, urmează a fi aplicate corespunzător de către soțul subiectului.

Subsecvent, reținând informațiile și actele acumulate în cadrul procedurii de control, coroborate cu explicațiile prezentate de subiect privitor la carențele/omisiunile identificate în declarațiile de avere și interese personale, nu se denotă intenția de a tăinui date în procesul declarării averii și intereselor personale și nu generează bănuiala cărorva acțiuni infracționale, subiectul declarării, totuși, urmând să manifeste responsabilitate și prudență în procesul completării declarațiilor de avere și interese personale .

În consecință, ca rezultat al examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului de control, în condiția în care subiectul supus controlului nu a prezentat justificative (acte confirmative ce ar susține proveniența și care nu ar fi în contradicție cu informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse în contextul deținerii calității de subiect al declarării) privind disponibilitățile financiare care sunt constatate ca diferență între veniturile obținute în raport cu cheltuielile suportate pentru

aceeași perioadă, inspectorul de integritate constată existența diferenței vădite în mărime totală de **-531504,83 MDL** între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către dna Angela Gherega împreună cu soțul său, dl XXXXX, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015.

Potrivit statuărilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În conformitate art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Concluzionând cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19, art.art.34-36 din Legea 132/2016 și art. 23 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate, -

DISPUNE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Angela Gherega, ex-funcționar public în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezentul act.
2. Se constată existența diferenței vădite pentru perioada anului 2015 în mărime de -531504,83 MDL între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către dna Angela Gherega împreună cu soțul său XXXXX, pe parcursul exercitării funcției publice în cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii.
3. Se aduce la cunoștința dnei Angela Gherega actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoare de integritate principală
a Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA