



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 146/16

mun. Chișinău

04 octombrie 2024

Ciobotaru Cristina, inspectoare de integritate principală a Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința dlui Bozu Pavel, primar al s. Săseni, raionul Călărași, născut la XXXXX, IDNP – XXXXX, domiciliat în mun. XXXXX, în temeiul art. 19 lit. g), art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) ale Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La data de 18.04.2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr. 5914, care în aceeași zi, în condițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Legea nr. 132/2016), a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, dl Bozu Pavel ar fi admis o eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților prin exercitarea/deținerea simultană a mandatului de primar al s. Săseni, r-nul Călărași și calitatea de administrator al Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3), (4) ale Legii nr. 132/2016, după repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora. Prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător.

Astfel, în temeiul art. 31 alin. (1) și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 coroborate cu art. 75 din Codul administrativ al RM, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența aparenței de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, s-a constatat că sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, sesizarea corespunde rigorilor legii, iar obiectul sesizat vizează aria de competență a ANI.

Potrivit datelor din sistemul informațional e-Integritate și informațiilor de pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale, dl Bozu Pavel deține mandatul de primar al s. Săseni, r-nul Călărași în urma Alegerilor locale din 2023.

Prin urmare, dl Bozu Pavel, primar al s. Săseni, r-nul Călărași a fost identificat în calitate de subiect al declarării prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform informației din *Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice*, s-a stabilit că dl Bozu Pavel figurează în calitate de administrator la Societatea cu Răspundere Limitată „Focus-Color”, IDNO – 104092374, din 18.03.1998. Totodată, conform informației de la Agenția Servicii Publice, dl Bozu Pavel a deținut calitatea de administrator al Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni, IDNO - 020620007662 din 02.11.2020 până la data de 26.01.2024.

Astfel, în urma efectuării verificării prealabile a sesizării vizate, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Bozu Pavel, primar al s. Săseni, r-nul Călărași, fiind emis procesul-verbal nr. 96/16 din 17.05.2024.

Prin scrisoarea nr. 04-16/5330 din 20.05.2024, prin intermediul adresei electronice: doros_com@yahoo.com, dl Bozu Pavel a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din *Codul Administrativ al Republicii Moldova*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, temeiul art. 20, alin. (1), art. 33 alin. (6)-(7) din Legea nr. 132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Materialele prezentate de Comisia Electorală Centrală denotă că dl Bozu Pavel deține/exercită mandatul de primar al s. Săseni, r-nul Călărași în urma Alegerilor locale din 2023, validat prin hotărârea CECE I nr. 31 din 14.11.2023.

Conform informației din *Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice* și potrivit materialelor anexate la răspunsul Agenției Servicii Publice, s-a stabilit că dl Bozu Pavel figurează în calitate de administrator și asociat cu partea socială de 25 % la Firma de Producție și Comerț „Focus-Color” Societate cu Răspundere Limitată, IDNO – 104092374, din 18.03.1998 - data prezentării informației.

Conform Deciziei Adunării de constituire al Firmei de Producție și Comerț „Focus-Color” Societate cu Răspundere Limitată, din 16.02.1998, dl Bozu Pavel a fost înregistrat în calitate de administrator la data de 18.03.1998 prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat Oficiul Teritorial Chișinău privind înregistrarea întreprinderii cu nr. identificării de stat: 104092374 din 18.03.1998.

Totodată, conform informației remise de Agenția Servicii Publice, în Registrul de Stat al persoanelor juridice nu se regăsesc careva modificări asupra Firmei de Producție și Comerț „Focus-Color” Societate cu Răspundere Limitată.

Conform informației și materialelor anexate la răspunsul Agenției Servicii Publice, s-a stabilit că dl Bozu Pavel a figurat în calitate de administrator al Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni, IDNO -1020620007662, din 02.11.2020 până la 26.01.2024.

Potrivit Deciziei Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor nr. 02 din 02.11.2020 dl Bozu Pavel a fost înregistrat în calitate de administrator al Asociației Obștești Utilizatorilor de Apă Săseni în temeiul procesului-verbal al ședinței Adunării generale a Asociației din 15.10.2020.

Succesiv, din conținutul extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, rezultă că din 29.01.2024, administrator la Asociația Obștească a Utilizatorilor de Apă Săseni este dl XXXXX.

Ținând cont de faptul că în perioada 14.11.2023-26.01.2024 (data depunerii cererii de înregistrare a modificărilor), dl Bozu Pavel a exercitat mandatul de primar, iar termenul de soluționare a situației de incompatibilitate generate de validarea mandatului de primar, a început a curge din 14.11.2023 (validarea mandatului de primar), iar examinarea incompatibilității a fost tratată prin prisma reglementărilor cu privire la incompatibilitățile instituite pentru funcția de demnitate publică (primar).

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare al persoanei supuse controlului, prin scrisoarea nr. 04-16/7508 din 26.08.2024, prin intermediul adresei electronice doros_com@yahoo.com, dl Bozu Pavel i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere asupra obiectului controlului.

La data de 09.09.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrat cu nr. 10960 punctul de vedere al subiectului controlului, prin care a comunicat următoarele:

„ Eu, subsemnatul Bozu Pavel, primarul comunei Săseni, în baza Procesului-verbal sus-menționat, declar pe proprie răspundere și cu actele confirmative, că nu dețin funcția de Administrator la AOUA Săseni. Administratorul Asociației Utilizatorilor de Apă este XXXXX, conform Deciziei privind înregistrarea modificărilor Agenției Serviciilor Publice a RM din 29.01.2024. Referitor la Firma de producție și comerț S.R.L., FOCUS-COLOR”, firma la care sunt administrator, la ziua de azi nu funcționează, se află în stare pasivă, iar din luna mai 2019, s-a pornit procedura de lichidare de către Inspectoratul Fiscal. Din cele menționate în procesul-verbal, se afirmă că sunt asociat unic și dețin funcția de administrator, însă conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 505 din 23.05.2024, sunt 4 fondatori, dintre care la moment sunt plecați peste hotare și nu putem să petrecem adunarea generală pentru a mă demite pe mine din funcție. Declar că de la Firma de producție și comerț S.R.L. „ FOCUS-COLOR,, nu am nici un salariu sau alte venituri, conform legii nu a obținut cod fiscal de tip nou și se află în stare pasivă. La cele menționate mai sus, anexez următoarele documentele: 1. Decizia privind înregistrarea modificărilor din 29.01.2024, la Asociația Obștească A Utilizatorilor de Apă Săseni; 2. Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 505 din 23.05.2024 la Firma de producție și comerț S.R.L. „ FOCUS-COLOR”.

Aprecierea inspecției de integritate:

Inițial, dl Bozu Pavel deține calitatea de subiect conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind persoană cu funcție de demnitate publică a cărei se aplică prevederile Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, ale Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală și ale Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local.

În corespundere cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, „subiecții declarării averii și intereselor personale se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.”

În conformitate cu prevederile art. 12, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică,

„demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice. Situația de incompatibilitate urmează să înceteze în decursul unei luni din momentul apariției acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabilește alt termen. Dacă demnitarul nu va întreprinde acțiuni în vederea eliminării incompatibilității, iar starea de incompatibilitate este constatată prin actul de constatare rămas definitiv, mandatul acestuia va înceta înainte de termen, în condițiile art. 22.”

Conform art. 84 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, *primarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, prin contract sau acord, în întreprinderi străine sau întreprinderi și organizații mixte, în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 7 din prezenta lege va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, *societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.*

Potrivit art. 69 alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, *administrator poate fi o persoană fizică cu capacitate deplină de exercițiu căreia, prin lege sau hotărâre judecătorească, nu-i este interzisă deținerea funcției de administrator sau a unei alte funcții ce acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materiale și care nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni economice, infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere sau de persoane care gestionează organizații comerciale.*

Conform art. 177 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică își exercită, *de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.*

În subsidiar, inspectorul de integritate subliniază că, în Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, nu s-au înregistrat careva plăți din partea Firmei de Producție și Comerț „Focus-Color” Societate cu Răspundere Limitată de către dl Bozu Pavel, inclusiv din partea Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni, ori elementul lipsei de remunerație sub formă de salariu nu este relevant speței, atât timp cât este cert faptul că funcția de natura sa poate fi retribuită, iar această funcție este alta decât activitatea didactică ori științifică.

Mai mult ca atât, faptul că subiectul nu a fost răsplătit pentru munca sa în cadrul Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni și Firma de Producție și Comerț „Focus-Color” Societate cu Răspundere Limitată, nu îndepărtează caracterul incompatibil al funcției respective cu calitatea de primar. Or, în situația în care, s-ar accepta atare ipoteză și s-ar ajunge la aceea că, instituția incompatibilității nu ține de funcții ci de venituri, corespunzător, orice mijloace bănești suplimentare obținute în perioada exercitării mandatului de primar ar genera raport de incompatibilitate a veniturilor. La caz, motivul neachitării acestor plăți depășește obiectul controlului, iar din perspectiva respectării regimului juridic al incompatibilității este suficient de a stabili că funcția exercitată concomitent nu face excepție de la regulile generale și speciale ce reglementează cazurile de incompatibilitate.

Necăținând la cele de mai sus, dl Bozu Pavel avea obligația de a declara calitatea de membru al organelor de conducere, administrare în cadrul societăților comerciale, în declarația de avere și interese personale, în conformitate cu prevederile lit. j), alin. (1) art. 4 din Legea nr. 133/2016. Aceasta din urmă, a omis declararea informațiilor cu deplinătate și veridicitate.

Semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia. De reținut faptul că, incompatibilitatea se instituie din momentul dobândirii funcției și presupune o perioadă de timp în decursul căreia titularul funcției este obligat să aleagă între prima funcție și cea nouă. Incompatibilitatea nu constituie doar o măsură de protecție a funcției, în considerarea căreia a fost instituită, dar și a acelor cu care această funcție devine incompatibilă, împiedicând cumularea acestora. În acest sens, se relevă că stabilirea expresă a incompatibilităților pentru funcția de primar are ca fundament raționamentul că, acesta din urmă trebuie să fie nu numai independent de orice influențe, dar și să se abțină de la exercitarea unor funcții sau de la

desfășurarea unor activități, care, prin natura lor, ar fi în contradicție cu mandatul său reprezentativ sau care l-ar împiedica în exercitarea acestuia. Mai mult ca atât, incompatibilitățile, pe lângă faptul că protejează independența demnitarului, prezintă un interes și din perspectiva conflictului de interese. Or, prin cumularea mandatului de primar cu o altă funcție, acesta intră în conflict cu prerogativele și obligațiile stabilite, fapt ce ar putea crea o dependență materială de funcția cumulată și ar putea determina posibile tentative de a soluționa prin influența mandatului unele probleme de interes particular. De asemenea, calitatea de primar necesită o concentrare sporită a eforturilor, fapt ce face această funcție să fie incompatibilă cu funcția de administrator.

De asemenea, urmează de precizat faptul că, nu este relevant speței lipsa sau prezența unui salariu, pentru a demonstra deținerea unei funcții remunerate, deoarece important este de a stabili dacă persoana desfășoară o activitate care presupune o recompensă și care, generează o situație de incompatibilitate. Totodată, în calitate de condiție *sine qua non* rezultă că, pentru a exista incompatibilitatea, este suficient ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința că această cumulare să nu fie permisă de lege. În context, simpla deținere simultană a mai multor funcții/mandate/calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

În susținerea acestei afirmații, inspectorul menționează că în corespundere cu pct. 2 al Ordinului Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr. 22 din 03.03.2014 cu privire la aprobarea Clasificatorului ocupațiilor din Republica Moldova (CORM 006-14) se menționează că, prezentul Clasificator se va aplica în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatoriu pentru toate autoritățile administrației publice centrale și locale, unități bugetare, întreprinderi, organizații și instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane juridice și fizice care își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere indicarea ocupației.

Generalizând cele menționate supra și în urma examinării materialelor acumulate în dosarul de control, inspectorul de integritate concluzionează că dl Bozu Pavel a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, prin nesoluționarea în termenul legal a stării de incompatibilitate manifestată prin exercitarea simultană a mandatului de primar în cadrul Primăriei s. Săseni, r-nul Călărași și funcția de administrator al Firmei de Producție și Comerț „Focus-Color” Societate cu Răspundere Limitată” din 14.11.2023 până în prezent, inclusiv și calitatea de administrator al Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni din 02.11.2020 până la 26.01.2024, din considerente că potrivit lit. e) alin. (1) art. 7 din Legea nr. 768/2000 și alin. (1) art. 84 din Legea nr. 436/2006 mandatul (funcția) de primar este incompatibil și acesta nu este în drept să cumuleze funcția de administrator al oricăror organizații cu orice formă de organizare juridică.

În concluzie, dl Bozu Pavel avea obligația la data de 14.11.2023 la validarea mandatului de primar al Primăriei s. Săseni, r-nul Călărași, să înceteze situațiile de incompatibilitate în decursul unei luni din momentul apariției acesteia și anume până la data de 13.12.2023. În conformitate cu prevederile alin. (4) art. 12 din Legea nr. 199/2010 în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul de treizeci de zile nu depinde de voința demnitarului, acesta avea obligația să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații.

Subsecvent, explicațiile oferite de către dl Bozu Pavel privind imposibilitatea de a petrece adunarea generală pentru a fi demis din funcția de administrator al Firmei de producție și comerț al S.R.L. „FOCUS COLOR”, nu pot fi apreciate ca fiind concludente și pertinente, or, conform prevederilor art 17¹ alin. (1)-(5) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, persoana înscrisă în registrul de publicitate în calitate de administrator poate renunța la calitatea de administrator și solicita radierea din registru dacă face dovada că: a) a expirat termenul pentru care a fost desemnată; sau b) calitatea de administrator a încetat în baza unui temei prevăzut de lege sau de actele

constitutive; sau c) în conformitate cu legea sau actul constitutiv, este în drept să solicite încetarea calității de administrator și că a trecut un termen mai mare de 30 de zile din momentul în care a solicitat organului competent adoptarea unui act privind încetarea calității de administrator.

În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), administratorul care vrea să renunțe la calitatea de administrator trebuie să convoace, în termenul prevăzut la alin. (1) lit. c), ședința organului competent al persoanei juridice.

Dispozițiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru ca renunțarea să producă efecte înainte de ședința organului competent al persoanei juridice.

Persoana juridică este obligată, în termenul prevăzut la alin. (1) lit. c), să adopte hotărârea necesară și să ia alte măsuri pentru a înceta calitatea de administrator și pentru a îndeplini formalitățile de publicitate impuse de lege.

În termen de 30 de zile de la radiere, organul înregistrării de stat este obligat să notifice persoana juridică despre radierea din registrul de publicitate a administratorului acestei persoane juridice.

Astfel, prin inacțiunile dlui Bozu Pavel, denotă lipsa intenției de a-și soluționa în termen situația de incompatibilitate generată de deținerea/exercitarea mandatului de primar al s. Săseni, r-nul Călărași și calitatea de administrator al Firmei de producție și comerț al S.R.L. „FOCUS COLOR”.

Totodată, se apreciază acțiunile de conformare ale subiectului controlului la cerințele impuse de lege, însă nu se înlătură răspunderea acestuia pentru nesoluționarea în termen a situației de incompatibilitate generată de deținerea/exercitarea mandatului de primar al s. Săseni, r-nul Călărași și calitatea de administrator al Asociației Obștești a Utilizatorilor de Apă Săseni, or, încetarea faptei s-a realizat tardiv la 26.01.2024.

La caz, conform criteriilor ce țin de mandatul deținut, inspectorul de integritate menționează că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

Menționăm că potrivit art. 23 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

Conform art. 38 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Prin prisma dispozițiilor art. 39 alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsecvent, alin. (2) al articolului sus-menționat din legea precitată stabilește că, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

În corespundere cu alin. (5) din același articol, la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de

consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

În circumstanțele examinate ce vizează faptele admise de dl Bozu Pavel, acesta a manifestat o vădită neglijență prin omiterea luării măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale, în termenul expres prevăzut de legislația în vigoare.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de încetarea mandatului și aplicarea interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă din prevederile art. 29 din Codul administrativ, care statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, reieșind din informația consultată din SIA „e-Integritate”, se atestă că subiectul controlului nu a avut abateri similare anterior, astfel se atestă caracterul unitar al abaterii. În context, în cadrul prezentului control, inspectorul de integritate nu a putut determina persoanele afectate și mărimea prejudiciului material cauzat.

Generalizând cele expuse supra, în coroborare cu criteriile prevăzute de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, și anume de prejudiciul adus interesului public, natura abaterilor, ținând cont că este la primul control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, nu se atestă necesitatea de a îl decădea din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani, ori inspectorul de integritate consideră că în speță nu sunt necesare, rezonabile și nu sunt proporționale aplicarea în privința subiectului vizat a măsurilor nominalizate. Pentru abaterile comise, în privința dlui Bozu Pavel urmează a fi aplicată o sancțiune contravențională conform Codului contravențional.

Ținând cont de cele menționate în prezentul act, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 37-39 din Legea nr. 132/2016, art. 16 și 23 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate, -

DECIDE :

1. Se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Bozu Pavel, primar al s. Săseni, r-nul Călărași în condițiile prezentului act.

2. Se aduce la cunoștința dlui Bozu Pavel actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

3. Se transmite actul de constatare spre publicare pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate.

Inspectoare de integritate principală

Cristina CIUBOTARU