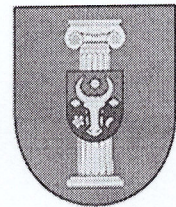


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 688, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 67 /17

mun. Chișinău

12.05 2020

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Andrian FETESCU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința d-nei Crețu Olesea, identificată prin IDNP: [REDACTED], cu domiciliu com. [REDACTED], „director de grădiniță în comuna Bleșteni”, (în continuare persoana supusă controlului), în temeiul art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A STABILIT:

La originea cauzei se află examinarea sesizării nr. Col-516/19 din 20.12.2019, care la data 02.01.2020 a fost înregistrată în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare ANI) și repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit art. 30, alin. (1) din Legea nr. 132/2016, „sesizările depuse de persoanele fizice sau de persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor”.

În susținerea sesizării, autorul pretinde precum că, d-na Crețu Olesea s-a aflat în situația de incompatibilitate, survenită ca urmare a deținerii concomitente a funcției de director de grădiniță și a mandatului de consilier în cadrul Consiliului local Bleșteni.

Examinând admisibilitatea sesizării, inspectorul de integritate stabilește că a fost sesizat în corespundere cu prevederile art. 76 din Codul administrativ, sesizarea ține de competența Inspectorului de integritate din cadrul ANI, iar aspectele abordate de către autorul sesizării, nu au constituit anterior obiect al controlului în sensul Legii nr. 132/2016.

Conform art. 31 și art. 37 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizării.

În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților.

Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional *e-Integritate* a subiectului controlului.

Se menționează că, stabilirea **situației de incompatibilitate** derivă din noțiunea acesteia, care potrivit *art. 16 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016)*, prevede că: „**subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative**”.

Prin, Hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Central) din 01.11.2019 i-a fost validat mandatul de consilier local a d-nei Crețu Olesea, iar în perioada din 9.06.2015 d-na Crețu Olesea a deținut de asemenea mandatul de consilier local al comunei Bleșteni mandatul fiindu-i validat prin hotărârea Judecătorei Edineț .

Inspectorul de integritate reține că, regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării, specificați la *art. 3 al Legii nr. 133/2016*. Conform *lit. b) și g), alin. (1) al art. 3 din Legea nr. 133/2016*, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sunt consilierii consiliilor sătești (comunale), orășenești (municipale), raionale; funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

Totodată, analizând consecutivitatea cronologică a funcțiilor deținute, precum și a reglementărilor legale aplicabile, inspectorul de integritate reține că, persoana supusă controlului, a devenit subiect al declarării prin prisma *lit. b) alin. (1) al art. 3 din Legea sus citată* la 01.08.2016, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Prin urmare, s-a stabilit că **persoana supusă controlului, deține calitatea de subiect al declarării** în sensul *Legii citate supra*.

În această ordine de idei, conturându-se o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimul juridic al incompatibilităților, la data de 17 ianuarie 2020, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 09/17, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința persoanei supuse controlului, sub aspectul deținerii simultane a funcției de director de grădiniță și a mandatului de consilier în cadrul Consiliului din comuna Bleșteni.

Totodată, inspectorul de integritate notează că, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, persoanei supuse controlului i-au fost asigurate drepturile garantate de *art. 33 Legii nr. 132/2016*.

Astfel, persoana supusă controlului [...] *are dreptul să ia cunoștință de actele și de materialele dosarului, inclusiv sesizarea depersonalizată, să fie informată despre inițierea controlului, să fie asistată de un avocat sau de un reprezentant pe bază de mandat sau procură, să prezinte datele și informațiile pe care le consideră necesare, să fie informată cu privire la drepturile și obligațiile sale; să conteste, în condițiile legii, actul de constatare emis de către inspectorul de integritate*.

În acest sens, la 20 ianuarie 2020 în adresa persoanei supuse controlului a fost expediată scrisoarea nr. 04-17/140 recepționată la data 23 ianuarie 2020 prin care a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile sale.

I. Circumstanțele cauzei și legislația pertinentă ce reglementează incompatibilitatea funcției de consilier.

1) Materialul probator administrat

Inspectorul reiterează că, controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința persoanei supuse controlului, vizează constatarea stării de incompatibilității nesoluționate.

Sub acest aspect, în ordinea prescrisă de dispozițiile *art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016*, au fost consultate date din registrele informaționale de stat, precum și solicitate autorităților competente, informații și documente necesare desfășurării controlului.

Așadar, analizând informația acumulată și materialele prezentate de către autorităților competente s-a stabilit cu certitudine că, persoana supusă controlului s-a aflat în stare de incompatibilitate nesoluționată, prin deținerea simultană a funcției de director de grădiniță și a mandatului de consilier în cadrul Consiliului local Bleșteni, fapt confirmat prin următoarele probe.

a) Potrivit informației parvenite din cadrul Consiliului local Bleșteni nr. 23-02/1-24 din 27.01.2020, înregistrat în cadrul ANI cu nr. 679 la 05.02.2020, ca răspuns la solicitarea nr. 04-17/198 din 23.01.2020) cât și a informației parvenite din cadrul Primăriei comunei Bleșteni nr. 22-02/1-24 înregistrat în cadru ANI cu nr. 680 la 05.02.2020, ca răspuns la solicitarea nr.04-17/200 din 23.01.2020, s-a confirmat precum că:

1. prin hotărârea Judecătorie Edineț din 09 iulie 2015 acesteia i-a fost validat mandatul de consilier local al comunei Bleșteni, fiind la primul său mandat.

2. prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 01 noiembrie 2019 acesteia i-a fost validat mandatul de consilier local al comunei Bleșteni, fiind la cel de al doilea mandat .

3. prin procesul-verbal din 28 septembrie 2016 al ședinței comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Grădiniței-creșă „ Scufița Roșie” din satul Volodeni raionul Edineț d-na Crețu Olesea a fost desemnată învingătoare a concursului.

4. prin Dispoziția nr.49p din 03 octombrie 2016 d-na Crețu Olesea a fost numită în funcție de director de Grădiniță-creșă „Scufița Roșie” din data de 03 octombrie 2016 pe o perioadă de 5 ani.

2) Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

Potrivit *art. 37 alin. (3) Legii nr. 132/2016*, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al [...], al incompatibilităților, [...], inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.).

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare garantat, prin scrisoarea nr. 04-17/3577 din 19.12.2019, persoana supusă controlului a fost invitată la sediul ANI, pentru a-și prezenta punctul de vedere asupra obiectului controlului enunțat supra.

La 24.02.2020, persoana supusă controlului a prezentat punctul de vedere susținând următoarele vis a vis din perspectiva situație de incompatibilitate: „ Prin prezenta, imi exprim dezacordul cu sesizarea depusă și controlul inițiat privind eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților. În conformitate cu art.3 al Legii nr.768-XIV din 2 februarie 2000., privind statutul alesului local”, în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoana oficială, el fiind reprezentantul autorității deliberative sau executive din administrația publică locală. În exercitarea mandatului, alesul local este în serviciul colectivității respective. În art.7 alin (1) din

Legea 768 Legiuitorului stabilește o serie de incompatibilități ale mandatului alesului local, printre acestea fiind d) calitatea de șef, șef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcții) în structurile subordonate autorităților publice locale (instituții publice, servicii, întreprinderi municipale). Consider că prevederile art.7 alin.(1) lit. d) contravin Constituției Republicii Moldova și Declarației Universale ale Drepturilor Omului.

3) Aprecierea inspectorului de integritate

În contextul circumstanțelor speței în cauză se reține că, examinarea incompatibilității în situația deținerii simultane a funcției director de Grădiniță și cea de consilier local al comunei Bleșteni, urmează a fi abordată ținând cont de tratarea expresă a incompatibilităților pentru funcția de ales local, care are ca fundament raționamentul că, alesul local trebuie să fie nu numai independent de orice influențe, dar și să se abțină de la exercitarea unor funcții sau de la desfășurarea unor activități, care, prin natura lor, ar fi în contradicție cu mandatul său, sau care l-ar împiedica în exercitarea acestuia.

Așadar, alin. (1) lit.(d) al art. 7 din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local expres și imperativ stabilesc că alesul local este incompatibil cu „**Calitatea de șef, de șef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcții) în structurile subordonate autorităților publice locale (instituții publice, servicii, întreprinderi municipale);**

a) Referitor la argumentele precum că „consider că art.7 alin.(1) lit.(d) din Legea 768/2000 este în contradicție cu Constituția Republicii Moldova cât și cu Declarația Universală a Drepturilor Omului”, inspectorul de integritate reține că, unica autoritate competentă să se expună referitor la contradicția actelor legislative cu Constituția Republicii Moldova este Curtea Constituțională, or în cazul în care nu există o hotărârea a Curții Constituționale prin care se declară neconstituțional art.7 alin.(1) lit. d) acesta produce efecte juridice cu consecințele ce derivă din el.

Inspectorul de integritate precizează că, pentru a se afla într-o situație de incompatibilitate, este suficient faptul că persoana ocupă concomitent două sau mai multe funcții (sau desfășoară două sau mai multe activități) al căror cumul este interzis de lege. De aici, în calitate de condiție *sine qua non*, rezultă că, pentru a exista incompatibilitate, este necesar ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința că această cumulare să nu fie permisă de lege, or potrivit normei precitate *supra* consilierul local îi este interzis să ocupe funcții în instituțiile publice subordonate autorităților publice locale.

De asemenea, inspectorul menționează că *art. 11 alin. (1) și art. 24 alin. (3) din Legea nr.768 /2000 privind statutul alesului local*, stipulează că: „**alesului local care a participat la ședința consiliului i se acordă o indemnizație pentru fiecare zi de participare la ședința consiliului, iar participarea consilierului la ședința consiliului este obligatorie**, din ce rezultă că pentru munca desfășurată la ședințele consiliului, consilierul consiliului este retribuit (remunerat), iar activitatea acestuia se încadrează în noțiunea de activitate remunerată.

Potrivit *art. 7 din Carta Europeană a Autonomiei Locale*, „*statutul aleșilor locali trebuie să asigure liberul exercițiu al mandatului lor*”, iar *alin. 2* dezvoltă aceeași prevedere: „*El trebuie să permită compensația financiară adecvată a cheltuielilor cauzate în exercițiul mandatului lor și, dacă este cazul, compensația financiară a câștigurilor pierdute sau o remunerație a muncii îndeplinite și o asigurare socială corespunzătoare*”.

Totodată, necunoașterea și neaplicarea conformă a legii, nu reprezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere generată de situația de incompatibilitate abordată în prezenta speță (*nemo legem ignorare censetur*), în contextul în care, în virtutea exercitării funcției de demnitate

publică, dânsul a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile statutului funcției/mandatului deținut. Informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu *art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative)*, în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM.

Prin urmare, nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, *adagiu latin* ce exprimă principiul potrivit căruia se prezumă că toată lumea cunoaște legea și nimeni nu poate fi apărat de răspundere invocând necunoașterea prevederilor ei; eroarea de drept nu exonerează de răspundere. Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție. Cunoașterea și respectarea legii definesc atitudinea civică, comportamentul etic, grija față de valorile sociale, apărute și promovate prin actele normative, față de interesele fundamentale ale întăririi și dezvoltării societății. Legile și celelalte acte normative sunt aduse la cunoștința cetățenilor prin publicarea lor în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Cu titlu de consecință, inspectorul de integritate conchide că simpla deținere simultană a celor două calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

Situațiile de incompatibilitate sunt stabilite expres de lege și are ca fundament raționamentul asigurarea realizării principiului separației puterilor, garantarea exercitării cu imparțialitate și profesionalism a funcțiilor respective, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică sau de demnitate publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale a acesteia.

Incompatibilitatea nu constituie doar o măsură de protecție a funcției, în considerarea căreia a fost instituită, dar și a acelor cu care această funcție devine incompatibilă, împiedicând cumularea acestora.

4) Termenul de soluționare a situației de incompatibilitate, efectele și consecințele.

Inspectorul de integritate reține că, odată ce incompatibilitatea presupune interdicție prevăzută de lege, de a cumula două funcții, în vederea asigurării eliminării și soluționării situației respective, legislația acordă în acest sens o perioadă de timp în decursul căreia titularul funcției este obligat să aleagă între prima funcție și cea nouă. În limita acestui termen, persoana urmează să-și înceteze situația de incompatibilitate prin renunțare la una din funcțiile deținute.

Potrivit *art. 8, alin. (1) din Legea nr. 768/2000*, rezultă că alesul local urmează să-și soluționeze situația de incompatibilitate prevăzute la art.7 din prezenta lege și va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.

Se explică că, odată ce persoana supusă controlului a fost numită în funcția de director de Grădiniță fiind și în funcția de consilier, aceasta a avut termenul legal o lună pentru a soluționa starea de incompatibilitate. Persoana supusă controlului urma să demisioneze din funcția incompatibilă cu calitatea de director sau viceversa, dacă aceasta decidea să rămână în funcția de administrator, sau în cea de consilier.

Or, pentru a rămâne în funcția nouă (consilier), legislația prescrie termenul de 30 de zile, termen este dedus din dispozițiile *lit. c) al art. 21 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală* care prevede că „*Consilierul poate fi prezent la ședința consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci când se*

află în situație de incompatibilitate, conform prezentei legi și Legii privind statutul alesului local, iar incompatibilitatea durează mai mult de 30 de zile de la data apariției”.

Reieșind din cele expuse, stabilirea termenului pentru întreprinderea acțiunilor în vederea înlăturării stării de incompatibilitate constituie o perioadă tranzitorie, în decursul căreia **persoana urma să se conformeze prevederilor legale și să opteze pentru una din funcțiile care nu pot fi exercitate concomitent, acționând în consecință.** Unica conduită legală a acestuia era să întreprindă toate acțiunile necesare în termen de 30 de zile din ziua numirii în calitate de director de Grădiniță în vederea eliminării incompatibilității, adică termen calculat din data de 03.10.2016 (ziua emiterii dispoziției nr.49p/12 a primăriei comunei Bleșteni).

În lumina celor menționate, inspectorul de integritate subliniază că persoana supusă controlului a depășit termenul de prescripție pentru soluționarea incompatibilității, iar ca urmare, acesta s-a aflat în stare de incompatibilitate nesoluționată deoarece, pe lângă funcția de director de grădiniță deține simultan și mandatul de consilier local.

Conform art. 23 alin. (3) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată constituie temei pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.* Aliniatul (6) al aceluiași articol prevede că, *subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său.*

Conform alin. (7) al aceluiași articol, *în cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării [...] stării de incompatibilitate [...], interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.* Potrivit art. 23 alin. (8) al Legii nr. 133/2016, Autoritatea Națională de Integritate ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

II. Concluzii

Reieșind din cele relatate, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul consideră că, toate probele acumulate la dosar dovedesc pe deplin temeinicia faptului că persoana supusă controlului **se afla în stare de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal, manifestată prin deținerea/exercitarea funcției de director de grădiniță simultan cu mandatul de consilier în cadrul Consiliului local Bleșteni,** a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, fapt prin care nu s-a conformat normelor imperative ale art. 16 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale.

În acest sens, inspectorul de integritate reține că în activitatea sa instituită prin lege urmează să țină cont de prevederile art. 137 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, potrivit cărora: *„[...] Stările de fapt identice în esență se tratează identic. [...] Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod”.* Dreptul discreționar este un drept inalienabil acordat autorității publice, în acest sens prin lege, care are ca scop aplicarea uniformă a normelor de drept în domeniu, asigurarea securității raporturilor juridice în domeniu, previzibilitatea

actului, precum și interpretările constante a acelorași norme de drept la soluționarea cazurilor concrete.

În această ordine de idei, în jurisprudența sa, instanța de judecată în *cauza Lavric Gheorghe vs Comisia Națională de Integritate (Autoritate Națională de Integritate), dosar nr. 3-647/16 din 19.05.2016* precum și *cauza Valeriu Diacioc vs Autoritate Națională de Integritate, dosar nr. 3a-537/17 din 27.05.2017*, a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, manifestat prin deținerea concomitentă a funcției publice și a calității de consilier raional. Or, dacă legea se impune instanțelor judecătorești prin ea însăși, hotărârile instanțelor judecătorești constituie un izvor de drept, doar atunci când în urma unor repetate soluții în același sens se revine asupra lor și sunt considerate ca formând o regulă de drept obligatorie.

Potrivit *lit. a), alin. (2) al art. 7 și art. 19 din Legea nr. 132/2016*, Autoritatea Națională de Integritate, în persoana inspectorului de integritate, constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, iar în conformitate cu *art. 5 din aceeași Lege*, aceasta asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului [...] privind respectarea regimului juridic [...], al incompatibilităților, [...].

În corespundere cu prevederile *lit. b), alin. (1) al art. 38 din Legea 132/2016*, „în urma controlului privind respectarea regimului juridic [...] al incompatibilităților, [...] inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului **s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate**”.

Potrivit *alin. (1) al art. 40 din aceeași lege*, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de 15 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului acestuia, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Având în vedere cele constatate, conducându-se de **prevederile art. 19, 35-37, art. 38 alin. (1), lit. b) și 40 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 23, alin. (3), (6)-(8) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale** inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată că dna Crețu Olesea, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestată prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate prin deținerea/exercitarea simultană a **funcției (director de grădiniță)** și a **mandatului de consilier în cadrul Consiliului local Bleșteni**.

2. Se decede dna Crețu Olesea din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv consilier, pe o perioadă de 3 ani din momentul eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său, sau din data rămânerii definitive a actului de constatare, ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate;

3. Se sesizează Comisia Electorală Centrală, în vederea inițierii procedurii de ridicare a mandatului de consilier din momentul rămânerii definitive a actului de constatare, ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate;

4. Se înscrie dna Crețu Olesea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, inclusiv consilier local din data eliberării sau destituirii din funcție, sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate,

5. Se aduce la cunoștința dna Crețu Olesea actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Andrian FETESCU