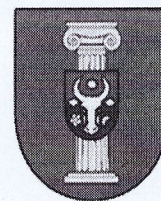


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 145/04

mun. Chișinău

17 mai 2021

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, coroborate cu art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința dlui **Guzun Denis, judecător la Judecătoria Chișinău.**

1. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 14.06.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-08/234 din 13.06.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190104253 în privința dlui Guzun Denis, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, 14.06.2019, conform cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit sesizării, dl Guzun Denis ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin depunere tardivă, la data de 18.03.2019, după expirarea termenului de depunere la 10.02.2019, declarația de avere și interese personale la numirea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău.

În ordinea art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, procedura de verificare prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate.

Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat următoarele declarații cu privire la venituri și proprietate și de avere și interese personale depuse de către Guzun Denis pe durata exercitării funcțiilor publice:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 31.03.2014,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 31.03.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 04.02.2016,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 01.02.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 19.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale la eliberare din funcție, depusă la 21.01.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 18.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale la numire în funcție, depusă la 18.03.2019.

La etapa verificării prealabile, în baza acestor date se constată, că Guzun Denis a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*), continuând deținerea acestei calități în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind persoană cu funcție publică și de demnitate publică

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru-datapersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

căruia se aplică prevederile Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ale Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

În sensul art.5 din Legea 133/2016, declarația reprezintă act personal și irevocabil depus de subiectul declarării pe proprie răspundere pentru veridicitatea și deplinătatea datelor incluse în declarație.

Urmare validării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2018, s-au constatat următoarele neconcordanțe:

- în declarația pentru 2018, la capitolul Bunuri imobile lipsesc date despre lotul de teren nr.cadastral [redacted] și construcția accesorie nr.cadastral [redacted] înregistrate pe numele Guzun Denis în [redacted]

- în declarațiile pentru anii 2016-2018, la capitolul Bunuri imobile lipsesc date despre lotul de teren nr.cadastral [redacted] și construcția accesorie [redacted] înregistrate pe numele Guzun Denis în [redacted]

Totodată, confruntând veniturile obținute în anul 2018 în mărime de 1483 mii lei cu valoarea bunurilor mobile și imobile procurate în această perioadă 3105 mii lei, se prezumă o eventuală diferență substanțială în mărime de 1622 mii lei, care depășește de circa 13 ori plafonul stabilit de legiuitor în mărime de 20 salarii medii pe economie, echivalent 123 mii lei.

Conform art.28 și art.31 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și intereselor personale în cazul nedepunerii sau depunerii tardive a declarației sau dacă constată lipsa de date în declarația de avere și interese personale.

Pe cale de consecință, în baza rezultatelor verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate conchide că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la prezența bănuielii rezonabile de încălcare de către Guzun Denis a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.128/04 din 17.06.2019 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Guzun Denis, judecător la Judecătoria Chișinău (*în continuare – subiectul controlului*).

Scrisoarea nr.04-04/1133 din 18.06.2019 cu informația despre inițierea controlului a fost transmisă la adresa poștală indicată de subiectul controlului în declarațiile de avere, însă avizul poștal nr.DS2035482260AS din 10.07.2019 denotă că aceasta nu a fost recepționată. Din acest motiv, despre inițierea procedurii de control și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 din Legea nr.132/2016, dl Guzun Denis a fost informat în cadrul procesului contravențional inițiat la 17.06.2019, nr.39/04. Subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control, fapt confirmat prin dovada semnată la 14.01.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul țării, accesate registre informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control) și consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Pornind de la art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Conform art.32 alin.(1) și alin.(2) din legea citată, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

La determinarea perioadei supuse controlului, s-a analizat durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului.

Din materialele controlului rezultă următoarea continuitate în exercitarea funcțiilor publice: în perioada 19.02.2013 – 11.03.2014 a exercitat funcția de asistent judiciar al Grefei Judecătorei Anenii Noi, în perioada 11.03.2014 – 11.01.2019 a exercitat funcția de asistent judiciar al Grefei Secretariatului Curții Supreme de Justiție, iar din data de 11.01.2019 exercită mandatul de judecător la Judecătoria Chișinău, numit pe un termen de cinci ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1070 din 04-01-2019 (publicat în Monitorul Oficial nr.6-12 din 11-01-2019). Iar, în perioada 06.12.2017 – 12.03.2018 și 08.10.2018 – 11.01.2019, raporturile de serviciu au fost suspendate în legătură cu acordarea concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Analizând aceste informații prin prisma art.32 alin.(1) din Legea nr.132/2016, se constată prescrierea termenului de 3 ani de la încetarea funcției de asistent judiciar al Grefei Judecătorei Anenii Noi.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au considerat datele Registrului de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie: [REDACTED] (soția), conform actului de căsătorie din [REDACTED] și [REDACTED] (fiica), conform certificatului de naștere din [REDACTED].

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă că subiectul declarației Guzun Denis nu a fost supus controlului averii pe durata exercitării funcțiilor.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii subiectului controlului pe durata exercitării funcțiilor în perioada 11.03.2014 – 18.03.2019 (data depunerii ultimei declarații la data inițierii controlului) cu extinderea verificărilor asupra averii dobândite împreună cu membrii de familie în perioada 29.04.2017 – 18.03.2019.

2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarației averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarației pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Confruntarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2018 cu materialele controlului relevă omisiuni și date incomplete, rezumate după cum urmează:

- a) la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2018 nu este declarat venitul în mărime de 1.245.013 lei înregistrat sub formă de depunere mijloace bănești în numerar în contul bancar deschis pe numele Guzun Denis la Moldova-Agroindbank SA (pag.234-262 din dosar),
- b) la capitolul Bunuri imobile în declarația pentru anul 2018 nu este declarat terenul aferent casei de locuit, nr. cadastral [REDACTED], suprafața 0,049 ha și construcția accesorie nr. cadastral [REDACTED], suprafața 51,8 m.p., ambele amplasate în [REDACTED]. Bunurile au fost dobândite în proprietate de Guzun Denis în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.5132 din 12.07.2018 (pag.88, 186-187 din dosar),
- c) la capitolul Bunuri imobile în declarațiile depuse pentru anii 2016-2018 nu este declarat terenul aferent casei de locuit, nr. cadastral [REDACTED], suprafața 0,3 ha și construcția accesorie nr. cadastral [REDACTED], suprafața 22,4 m.p., amplasate în [REDACTED]. Bunurile imobile au fost dobândite în proprietate de către Guzun Denis în baza Contractului de donație nr.6638 din 30.12.2008 (pag.88, 170-171 din dosar),
- d) la capitolele Cote-părți/acțiuni și Interese personale în declarațiile depuse pentru anii 2016-2018 nu sunt declarate 20 de acțiuni ordinare nominative înregistrate pe numele Guzun Denis în registrul acționarilor SA Mega Prim (pag.350-351 din dosar),

Totodată, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarației averii și intereselor personale, din lipsa materialelor confirmative în privința mai multor tipuri de venit, se prezumă includerea acestor date eronat în declarații de către subiectul controlului, și anume:

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

- la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2017 au fost indicate cadouri bănești în mărime de 2.200.000 lei ca fiind obținute la evenimentul de familie (nunta),
- la capitolul Active financiare în declarația pentru anul 2017 au fost declarate mijloace bănești în numerar în mărime de 112.700 euro, ca fiind obținuți din serbarea ceremoniei de nuntă și din înstrăinarea două bunuri imobile,
- la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2018 au fost indicate cadouri bănești în mărime de 192.000 lei ca fiind obținute la evenimentul de familie (botezul copilului),
- la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2018 a fost declarat venit în mărime de 30.000 euro obținut din vânzarea autoturismului de model Mercedes ML250 nr.înm. [REDACTAT], de timp ce în contractul de vânzare-cumpărare este indicată suma de 30.000 lei (pag.222 din dosar).

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Prin invitația nr.04-04/4336 din 18.09.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi cu privire la omisiunile, erorile și neconcordanțele identificate. Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 25.01.2021, nr.intr.539, documente și explicații pe care le-a considerat relevante și necesare.

Aplicând prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în rezultatul confruntării argumentelor prezentate în punctul de vedere cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate a conchis acceptarea parțială a argumentelor prezentate de subiectul controlului.

Astfel, au fost acceptate explicațiile prezentate pe marginea celor 20 de acțiuni deținute în SA Mega Prim, din care rezultă că la data completării declarației nu deținea aceste informații, aflând că este posesor în cadrul procedurii de control. Confruntând cele menționate cu materialele controlului, se observă că în perioadă supusă controlului dl Guzun Denis nu a primit careva dividende din deținerea acestor acțiuni, iar înregistrarea acestora a avut loc la 18.09.1996, pe când subiectul controlului era copil minor ([REDACTAT] ani).

Tot aici au fost reținute explicațiile pe marginea sumelor 850 euro și 100 dolari SUA, înregistrate sub formă de alimentare cont bancar deschis pe numele [REDACTAT] la Moldindconbank SA (pag.304-307 din dosar). Subiectul controlului a declarat că sunt bani economisiți din dare în locațiune bunuri imobile, fapt confirmat prin materialele prezentate de BC Procreditbank SA. Or, retragerile de numerar efectuate în această perioadă de timp, justifică capacitatea financiară de procurare a valutei străine (pag.308-314). Din aceste considerente, sumele bănești nu constituie venituri în sensul art.2 și art.4 din Legea nr.133/2016, deci subiectul controlului nu a avut obligația declarării acestora.

În celelalte cazuri, explicațiile prezentate de subiectul controlului nu au putut fi acceptate, deoarece sunt argumentate insuficient, formulate superficial și nesuținute cu probe concludente, cu considerentele expuse *infra*:

- cu referire la cele 4 bunuri imobile (două loturi de teren aferent și două construcții accesorii din [REDACTAT] și [REDACTAT]) s-a explicat că bunurile nu au fost declarate din greșeală, omisiune neintenționată, însă fără a fi prezentate careva dovezi în acest sens. În primul caz, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.5132 din 12.07.2018, [REDACTAT] (soția) a procurat de la [REDACTAT] (tatăl) trei bunuri imobile în valoare de 900.000 lei (teren, casa de locuit, construcție accesorie), iar în al doilea caz, în baza contractului de donație nr.6638 din 30.12.2008 dl Guzun Denis a acceptat donația donatorilor [REDACTAT] (tatăl) și [REDACTAT] (bunica) constituită din trei bunuri imobile (teren, casă de locuit, construcție accesorie). Cele menționate demonstrează că subiectul controlului nu putea să nu cunoască despre existența celor 4 bunuri imobile transmise în proprietate de rude apropiate (părinți).

- cu referire la venitul obținut din vânzarea autoturismului de model Mercedes ML250 nr.înm. [REDACTAT], subiectul controlului a susținut prețul de 30.000 euro, motivînd prin faptul că bunul a fost înstrăinat prin intermediul unei persoane terțe, în bază de procură, prin urmare nu cunoaște motivul indicării în contractul de vânzare-cumpărare a sumei de 30.000 lei. Însă, aceste afirmații

nu au fost susținute cu dovezi privind suma încasată de facto de către cumpărător. În declarația depusă pentru anul 2017 prețul de procurare al autoturismului este indicat în valoare 30000 euro. În același timp, materialele controlului atestă că autoturismul a fost procurat de [REDACTAT] de la [REDACTAT] (tatăl) la preț de 10.500 lei în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.0150955 din 21.12.2016 și vândut cumpărătorului [REDACTAT] la preț de 30.000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0304508 din 22.11.2018, pe procura nr.8732 autentificată de notarul [REDACTAT] la 15.10.2018 (pag.222 din dosar). Informația din surse deschise indică prețul de piață al unui autoturism de model similar de pînă la 30.000 euro (pag.376-377 din dosar).

- cu referire la veniturile obținute la evenimente de familie 2.200.000 lei și 192.000 lei, subiectul controlului a menționat, că la sărbătorirea nunții „în mare majoritate au fost rude și persoane apropiate familiei atît ale mele cît și a soției, multe dintre ele locuind în străinătate, cel mai mare aport financiar a fost oferit de către părinți atît ai mei cît și ai soției, cheltuielile privind organizarea evenimentului fiind suportate de asemenea de părinți”. Referitor la evenimentul de încreștinare a copilului a menționat „nu pot prezenta careva contract cu sala or acesta s-a pierdut, dar de asemenea suma dată a fost obținută în urma cadourilor invitațiilor la eveniment fiind invitați circa 50 persoane”. Însă, aceste afirmații nu au fost susținute cu careva dovezi concludente.

În sensul art.18 lit.o) Cod Fiscal, donațiile reprezintă surse impozabile din care se reține impozit pe venit conform cerințelor alin.(2) și alin.(3) din art.90 Cod Fiscal. Astfel, fiind stabilită o bănuială rezonabilă de încălcare a legislației fiscale, în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(2) din Legea nr.132/2016, a fost sesizat Serviciul Fiscal de Stat. Prin răspunsul nr.26-15/1-09 din 17.02.2021 organul fiscal a informat despre imposibilitatea stabilirii identității persoanelor care au făcut donații către familia Guzun, suma donată de fiecare persoană și gradul de rudenie sau afinitate al acestora (pag.364-365 din dosar).

Pe de altă parte, pornind de la supoziția că aceste evenimente de familie (celebrarea căsătoriei și botezul copilului) a adus totuși familiei Guzun careva beneficii, se observă, că orice eveniment de acest gen implică și un volum considerabil de cheltuieli. Subiectul controlului a prezentat contractul de prestări servicii (închiriere local) f/n din 27.01.2017 și declarațiile personale ale cet. [REDACTAT] (mama) și cet. [REDACTAT] (socru) din care rezultă contribuția materială a acestora la organizarea nunții cu cîte 180 mii lei fiecare (bani proveniți din salariu și economii). Însă, aceste probe nu pot fi luate în considerare în cadrul prezentei proceduri de control, deoarece nu justifică mărimea cadourilor bănești indicate în declarații și nu explică volumul cheltuielilor suportate la aceste evenimente de familie.

- cu referire la numerarul de 1.245.013 lei depus în cont bancar și numerarul de 112.700 euro declarat sub formă de economii, s-a explicat că toate tranzacțiile făcute începînd cu anul 2018 „au fost investițiile familiei din banii obținuți și declarați”, fără a fi prezentate probe și dovezi confirmative.

Rezumând circumstanțele faptice și de drept enunțate, inspectorul de integritate conchide încălcarea de către subiectul controlului a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin includere în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2018 date incomplete și eronate despre veniturile în mărime de 1.245.013 lei, 2.200.000 lei, 192.000 lei și 112.700 euro și despre 4 bunuri imobile deținute [REDACTAT] și [REDACTAT].

Subsecvent, fapta subiectului controlului de includere date incomplete în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2018, denotă prezența bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii incidente art.352¹ alin.(2) Cod Penal, motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(2) din Legea nr.132/2016, urmează a fi sesizat organul penal.

Totodată, se rețin cerințele art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016 conform căroră, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul controlului este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prin urmare, dl Guzun Denis are obligația de a rectifica declarațiile în care au fost admise omisiuni și depunerea acestora în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Prin urmare, la constatarea diferenței substanțiale se va lua în considerare cuantumul aprobat prin hotărârile Guvernului nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 și nr.21/2019, potrivit cărora plafonul de 20 de salarii medii lunare pe economie constituie 101.000 lei (20x5050 lei) pentru anul 2016, 112.000 lei (20x5600 lei) pentru anul 2017 și 123.000 lei (20x6150 lei) pentru anul 2018.

Totodată, având în vedere că durata exercitării funcției publice include perioade de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante controlului la acest aspect sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit căreia în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

Diferență vădită în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Materialele controlului atestă, că la debutul perioadei supuse controlului, averea subiectului controlului înregistra următoarele bunuri:

- opt bunuri imobile amplasate în [REDACTED] (4 loturi de teren agricol, 2 terenuri pentru construcții, o casă de locuit, o construcție accesorie) toate dobândite în proprietate prin contracte de donație nr.6638, 6640, 6642 și nr.6644 din 30.12.2008,
- un teren pentru construcții amplasat în [REDACTED], dobîndit în proprietate prin contract de vînzare-cumpărare nr.2917 din 08.06.2012,
- autoturism de model Mercedes E250 CDI, nr.înm. [REDACTED], deținut în proprietate din 31.10.2012.

Ulterior, pe durata exercitării funcției publice în perioada supusă controlului, așa cum rezultă din materialele acumulate la dosarul de control, averea subiectului controlului și membrilor de familie a înregistrat mai multe modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează.

a) În perioada 11.03.2014 – 01.08.2016, durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), averea subiectului controlului a înregistrat o modificare patrimonială la data de 11.07.2016, prin procurarea autoturismului de model Mercedes-Benz ML250 BLUETEC, a.f. 2013, nr. înm. [REDACTED], la preț de **575.962 lei** (510000 + 65962):

- invoice nr.10 din 14.07.2016 eliberată cumpărătorului Guzun Denis de Autohaus Cottbus GMBH (Germania) vînzătorul autoturismului de model Mercedes-Benz ML250 la preț de 22600 euro, echivalent – 510.000 lei,
- chitanța de percepere a obligațiilor vamale seria AC nr.124945 eliberată la data de 17.07.2016 de către Biroul Vamal Leușeni pe numele Guzun Denis, potrivit căreia valoarea în vamă a autoturismului Mercedes-Benz ML250 a fost stabilită 510000 lei, iar taxa vamală - 65962 lei.

Ulterior, autoturismul a fost înstrăinat la preț de 510.000 lei cet. [REDACTED] (tatăl) în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.0301739 din 21.11.2018 (pag.213 din dosar).

Pentru a decide dacă modificarea patrimonială a generat sau nu diferență vădită, au fost verificate veniturile și cheltuielile suportate de subiectul controlului în perioada 11.03.2014 – 01.08.2016. În acest sens, așa cum rezultă din materialele controlului, veniturile au constituit 384.620 lei, inclusiv 64620 lei venituri salariale ridicate în perioada 2014-iulie 2016 și 320.000 lei venit obținut la 15.06.2016 din vânzarea autoturismului de model Mercedes E250 CDI, a.f.2009, nr. înm. [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0115683 din 15.06.2016 (pag.208 din dosar). În ceea ce ține cheltuielile suportate de subiectul controlului, valoarea reală a acestora nu a fost posibil de stabilit în cadrul controlului.

Pe cale de consecință, comparând veniturile în mărime de 384.620 lei și costul autoturismului în mărime de 575.962 lei, se constată prezența unei diferențe în mărime de **191.342 lei**, care depășește de 4,7 ori valoarea plafonată 40260 lei (6 salarii medii lunare obținute de subiectul controlului în perioada de declarare) și întrunește condițiile unei **diferențe vădite** în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*).

b) În perioada 01.08.2016 – 18.03.2019, perioada de timp asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr.133/2016, averea subiectului controlului a înregistrat șase modificări patrimoniale, în valoare totală **3.785.739 lei**, rezumate după cum urmează:

1) la data de 04.07.2017, Guzun Denis a procurat la preț de **9.000 euro**, echivalent **185.746 lei** (achitați integral în numerar pînă la data perfectării actului), bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 78,1 m.p., situat în [REDACTAT], în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4886 din 04.07.2017 (pag.198-199 din dosar).

Ulterior, bunul imobil a fost înstrăinat la preț de 190.000 lei (achitați integral în numerar pînă la data perfectării actului) în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8209 din 28.09.2017 (pag.200-201 din dosar).

2) la data de 30.01.2018, [REDACTAT] (soția) a procurat la preț de **220.000 lei** (achitați integral în numerar pînă la data perfectării actului), încăperea nelocativă nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 51,8 m.p., situată în [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.908 din 30.01.2018, (pag.180-181 din dosar).

3) la data de 30.01.2018, [REDACTAT] (soția) a procurat la preț de **230.000 lei** (achitați integral în numerar pînă la data perfectării actului), încăperea nelocativă nr. cadastral [REDACTAT], cu suprafața 70,1 m.p., situată în [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.910 din 30.01.2018, (pag.182-183 din dosar).

4) la data de 12.07.2018, [REDACTAT] (soția) a procurat la preț de **900.000 lei** (achitați integral în numerar pînă la data perfectării actului), trei bunuri imobile cu nr.cadastral [REDACTAT]: teren aferent pentru construcții cu suprafața 0,049 ha, casa de locuit cu suprafața 158,2 m.p. și construcție accesorie cu suprafața 51,8 m.p., amplasate în [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.5132 din 12.07.2018, (pag.186-187 din dosar).

5) la data de 28.09.2018, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.8173, Guzun Denis a procurat de la SaueI-Prim SRL, IDNO 1008600033957 lotul de teren pentru construcții nr.cadastral [REDACTAT], cu suprafața 0,0421 ha, amplasat în [REDACTAT].

Conform clauzelor specificate la pct.6, s-a stabilit achitarea prețului contractual de **63.000 euro**, ce constituie la data semnării contractului **1.244.993 lei**, în două rate: prima rată în sumă de 1.000.000 lei să fie achitată timp de 2 zile bancare și a doua rată în sumă de 244.993,40 lei să fie achitată nu mai tîrziu de 6 zile bancare (pag.188-191 din dosar). Materialele prezentate de BC Moldova-Agroindbank SA denotă, că contul bancar deschis de Guzun Denis la data de 01.10.2018 a fost alimentat cu numerar în mărime de 1.000.000 lei, care în aceeași zi a fost transferat către SaueI-Prim SRL. Ulterior, la data de 10.10.2018, dînsul a suplinit contul cu încă 245.004 lei, din care 244.993 lei au fost transferați către SaueI-Prim SRL (pag.237-247 din dosar).

6) la data de 05.10.2018, [REDACTAT] (soția) a procurat la preț de **495.000 lei** autoturismul de model BMW X5, a.f.2015, nr.în. [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0293389, (pag.224 din dosar).

7) la data de 06.12.2018, Guzun Denis a procurat la preț de **510.000 lei** (achitați integral în numerar pînă la data perfectării actului), lotul de teren pentru construcții nr.cadastral [REDACTAT], cu suprafața 0,0657 ha, amplasat în [REDACTAT], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.10343 din 06.12.2018, (pag.184-185 din dosar).

Pentru a decide dacă cele 9 modificări patrimoniale au generat sau nu diferențe substanțiale, inspectorul a efectuat aprecierea matematică a disponibilității financiare prin raportarea valorii fiecărei modificări la veniturile nete obținute de subiectul controlului împreună cu membrii familiei pe durata exercitării funcției publice în perioada august 2016 - decembrie 2018. Iar înainte de a stabili care venituri urmează fi luate în considerare, s-a verificat temeiul legal al dobândirii acestora, or, nu este suficientă doar obținerea venitului, dar și sursele de proveniență ale acestuia.

În primul rând, se observă că toate modificările patrimoniale au fost achitate prin plăți în numerar, din contul mijloacelor bănești disponibile cash (în cazul lotului de teren din [REDACTED], contul bancar a fost inițial alimentat cu numerar, transferat ulterior către SaueI-Prim SRL).

Din aceste considerente, determinarea disponibilului financiar s-a efectuat în baza numerarului ridicat la ghișeul băncii sau prin intermediul ATM, din contul mijloacelor bănești intrate sub formă de salariu, indemnizații și alte plăți în conturile bancare deschise pe numele subiectului declarării și a membrilor de familie în instituțiile financiar-bancare din țară.

Or, descifrările rulajului bancar prezintă, că din totalul intrări bănești (salariu, indemnizații, etc.) în cont/card bancar, retragerile de mijloace bănești în numerar constituie veniturile nete și explică capacitatea financiară de plată cash, de timp ce celelalte decontări s-au efectuat de familia Guzun prin virament direct sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din afara țării.

În această ordine de idei, materialele controlului prezintă că din totalul mijloacelor bănești înregistrate de instituțiile financiar-bancare la intrare în cont/card bancar în perioada august 2016 - decembrie 2018 (salariu, indemnizații, plăți locațiune și alte surse), familia Guzun a ridicat venituri nete în sumă de 138.540 lei, respectiv: în anul 2016 – 23.450 lei, în anul 2017 – 33.400 lei, în anul 2018 – 81.690 lei (pag.263-314 din dosar).

Subsidiar la aceste venituri, materialele controlului prezintă că familia Guzun a obținut în această perioadă din înstrăinare bunuri mobile și imobile venituri în mărime de 1.375.626 lei, ce nu fac obiectul unor tranzacții financiar-bancare, deoarece aceste mijloace bănești au fost ridicate nemijlocit de la persoane fizice, și anume:

- 89459 lei din vânzare bun imobil (lot de teren pentru construcții) cu nr. cadastral [REDACTED], suprafața 0,0625 ha, amplasat în [REDACTED], conform contractului de vânzare-cumpărare nr.2394 din 08.02.2017 (pag.192-193 din dosar).
- 190.000 lei din vânzare bun imobil nr. cadastral [REDACTED], suprafața 78,1 m.p., situat în [REDACTED], în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8209 din 28.09.2017 (pag.200-201 din dosar).
- 510.000 lei din vânzare bun mobil autoturism de model Mercedes ML250, nr.înm.[REDACTED], a.f. 2013, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0301739 din 21.11.2018 (pag.213 din dosar).
- 586.167 lei (echivalent 30.000 euro) din vânzare bun mobil autoturism de model Mercedes ML250, nr.înm.[REDACTED], a.f. 2013, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0304508 din 22.11.2018 (pag.222, 376 din dosar).

Analizând materialul disponibil pentru a stabili și alte surse generatoare de venituri, inspectorul a considerat important de menționat Declarația privind sursa fondurilor depusă de Guzun Denis la 01.10.2018 către BC Moldova-Agroindbank SA, în care declară pe propria răspundere, că fondurile utilizate pentru operațiunea în sumă de 1.000.000 lei provin din împrumuturi din partea altor persoane decât instituții financiare. Totodată, avînd în vedere că semnarea acestui act a fost determinată de prevederile Legii nr.190/2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, dl Guzun a confirmat corectitudinea acestor date, precum și proveniența legală a mijloacelor bănești (pag.237-241 din dosar).

Însă, atît declarațiile de avere depuse în perioada supusă controlului, cît și materialul probatoriu disponibil, nu prezintă date despre credite, împrumuturi sau alte surse financiare care ar fi putut suplini suma veniturilor de 1.514.166 lei (138.540 + 1.375.626). Aceste concluzii sunt susținute și prin explicațiile subiectului controlului prezentate la 25.01.2021, nr.intr.539, în care se menționează, „toate tranzacțiile făcute începînd cu anul 2018 ce țin de bunuri imobile au fost investițiile familiei din banii obținuți și declarați”.

Tot aici, reluînd concluziile formulate la capitolul anterior, avînd în vedere că materialele controlului nu conțin probe concludente și documente confirmative care să susțină obținerea cadourilor bănești 2.200.000 lei, 192.000 lei și formarea economiilor 112.700 euro, s-a stabilit că

aceste sume nu pot fi acceptate în calitate de venituri justificative la procurarea bunurilor mobile și imobile sus menționate.

În ceea ce ține cheltuielile, altele decât modificările patrimoniale înregistrate în perioada 2016-2019, în cadrul prezentei proceduri de control nu a putut fi stabilită valoarea cheltuielilor realmente suportate de familia Guzun pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale, prezumate costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii comunale, de amenajare, de construcții și reparații, combustibil, etc.), cheltuieli legate de sănătate, pentru comunicații și agrement, vacanțe de odihnă, evenimente de familie, etc.

Subsecvent, aprecierea valorică a acestor cheltuieli necesare existenței vitale și sociale familiei Guzun, s-a efectuat prin metoda estimativă cu aplicarea datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual, constatându-le în mărime de 130496 lei, inclusiv pentru anul 2016 – 11535 lei, anul 2017 – 44450 lei, anul 2018 – 74511 lei (pag.378 din dosar).

O apreciere primară a datelor menționate mai sus, prin confruntare *per total* mărimea veniturilor, valoarea bunurilor și alte cheltuieli suportate în perioada 2016-2018, denotă o indisponibilitate financiară în mărime de 2.401.069 lei (1514166-3785739-130496), ce nu poate justifica sursa de proveniență a mijloacelor bănești utilizate de familia Guzun pentru achiziționarea bunurilor mobile și imobile.

Pînă la luarea unei decizii finale la acest capitol, prin invitația nr.04-04/4366 din 18.09.2020, subiectul controlului a fost solicitat să justifice disponibilitatea financiară pentru procurarea celor opt bunuri imobile și un bun mobil și pentru formarea economiilor de numerar 112.700 euro. Subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 25.01.2021, nr.intr.539 explicațiile pe care le-a considerat relevante, și anume, că „*toate tranzacțiile făcute începînd cu anul 2018 ce țin de bunuri imobile au fost investițiile familiei din banii obținuți și declarați*”.

Puse în corelație cu materialul probatoriu al dosarului de control, inspectorul de integritate conchide că aceste afirmații nu pot fi acceptate, pe motiv că au caracter declarativ, nu sunt concludente și pertinente, precum și nu au fost susținute cu probe și dovezi convingătoare.

Pe cale de consecință, aplicînd metoda matematică de confruntare a veniturilor obținute în perioada august 2016 – decembrie 2018 cu valoarea bănească a celor nouă modificări patrimoniale intervenite în averea subiectului controlului și luînd în calcul celelalte cheltuieli consumate în această perioadă, inspectorul de integritate concluzionează:

- prezența unei **diferențe** în mărime de **95.597 lei**, între veniturile obținute de familia Guzun pînă la 04.07.2017 și prețul bunului imobil () achitat către această dată în mărime de 185.746 lei și celelalte cheltuieli ordinare estimate la 33.760 lei (185.746-123.909+33.760) care nu depășește plafonul stabilit prin lege (20x5600 lei), prin urmare, nu întrunește condițiile unei diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

- prezența **diferenței substanțiale** în mărime de **2.914.979 lei** care depășește de 23,7 ori plafonul stabilit prin lege (20x6150 lei), fapt constatat în rezultatul confruntării veniturilor obținute de familia Guzun în mărime totală 271.690 lei (81.690 lei în anul 2018 și 190.000 lei în anul 2017 din vânzare ap.) cu costul bunurilor achiziționate în anul 2018 în valoare totală 3.089.933 lei (220.000+230.000+900.000+1.244.933+495.000) și celelalte cheltuieli ordinare estimate la 96736 lei (74.511+22.225) și care demonstrează că cele **șapte bunuri** mobile și imobile înregistrate în : două încăperi nelocative din , casa de locuit cu terenul aferent și construcția accesorie din , teren pentru construcții din și autoturismul de model BMW X5 nr.înm. , sunt deținute de familia Guzun în proprietate cu **caracter nejustificat**.

Nu a fost stabilită diferență substanțială sau caracter nejustificat doar în privința lotului de teren achiziționat la data de 06.12.2018 în valoare de 510.000 lei, în , or, din materialele controlului se deduce că subiectul controlului ar fi utilizat la procurarea acestuia mijloacele bănești primite la 21.11.2018 și 22.11.2018, respectiv în mărime de 510.000 lei și 586.167 lei din înstrăinarea celor două autoturisme de model Mercedes ML250, nr.înm. și nr.înm. .

4. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, apreciind materialul disponibil conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Guzun Denis, judecător la Judecătoria Chișinău, prin includere, cu bună știință, în declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada 2016-2019, următoarele date incomplete și eronate:

- nedeclarare venit în mărime de **1.245.013 lei** înregistrat în anul 2018 sub formă de depunere numerar în cont bancar deschis pe numele Guzun Denis la Moldova-Agroindbank SA (pag.234-262 din dosar),
- nedeclarare **două bunuri imobile**, teren aferent și construcție accesorie dobândite în proprietate la 12.07.2018 în [REDACTED] (pag.88, 186-187 din dosar),
- nedeclarare **două bunuri imobile**, teren aferent și construcție accesorie dobândite în proprietate la 30.12.2008 în [REDACTED] (pag.88, 170-171 din dosar),
- includere date false și eronate despre cadouri bănești în mărime de **2.200.000 lei, 192.000 lei** și despre mijloace bănești economisite în mărime de **112.700 euro** (pag.39-45 din dosar).

Conform cerințelor art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, dl Guzun Denis are obligația de a rectifica declarațiile în care au fost admise omisiuni cu depunerea acestora în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma pct.4 și pct.49 din Legea nr.180/2011 și art.2 din Legea nr.1264/2002 (ambele în vigoare la perioada supusă controlului, abrogate la 01.08.2016), coroborate cu art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada 2014 – 2018 în raport cu veniturile realizate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă, inspectorul de integritate conchide:

- prezența unei **diferențe vădite în mărime de 191.342 lei** ce depășește de 4,7 ori valoarea plafonată de 6 salarii medii lunare obținute de subiectul controlului în perioada de declarare, generată la 11.07.2016 de procurarea autoturismului de model Mercedes-Benz ML250 BLUE TEC, a.f. 2013, nr. înm. [REDACTED], la preț de **575.962 lei**,
- prezența unei **diferențe substanțiale în mărime de 2.914.979 lei** ce depășește de 23,7 ori plafonul admis de lege (20 salarii medii lunare pe economie), generată de achiziționarea în 2018 șapte bunuri mobile și imobile în [REDACTED] în valoare totală 3.089.933 lei, inclusiv două încăperi nelocative din [REDACTED], casa de locuit cu terenul aferent și construcția accesorie din [REDACTED], teren pentru construcții din [REDACTED] și autoturismul de model BMW X5 nr.în. [REDACTED],
- avere cu **caracter nejustificat** constituită din cele șapte bunuri mobile și imobile dobândite în proprietate [REDACTED] în perioada 2017-2018, valoarea cărora depășește substanțial veniturile obținute de familia Guzun din surse egale, inclusiv:
 - încăpere nelocativă cu nr. cadastral [REDACTED] din [REDACTED] cu partea valorică nejustificată de 45.046 lei (pag.180-181 din dosar),
 - încăpere nelocativă cu nr. cadastral [REDACTED] din [REDACTED] în valoare nejustificată de 230.000 lei (pag.182-183 din dosar),
 - casa de locuit, teren aferent și construcția accesorie cu nr. cadastral [REDACTED] din [REDACTED] în valoare nejustificată de 900.000 lei (pag.186-187 din dosar),
 - teren pentru construcții cu nr. cadastral [REDACTED] din [REDACTED] în valoare nejustificată de 1.244.933 lei (pag.188-191 din dosar),
 - autoturism de model BMW X5, a.f.2015, nr.în. [REDACTED] în valoare nejustificată de 495.000 lei (pag.224 din dosar).

Conform art.7 alin.(1) lit.c), art.34 alin.(1) și art.35 alin.(4) din Legea nr.132/2016, în cazul în care între averea dobândită și veniturile obținute în timpul exercitării mandatelor/funcțiilor publice se constată o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat, cererea privind confiscarea averii nejustificate sau a contravalorii acesteia se depune la judecătoria în a cărei

circumscripție își are domiciliul persoana supusă controlului, cu solicitarea aplicării unor măsuri de asigurare pe perioada examinării cauzei.

Totodată, în ordinea art.23 alin.(5) din Legea nr.133/2016, dl Guzun Denis urmează a fi destituit din funcția pe care o deține, în cazul în care avere acestuia a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Subsecvent, în condițiile art.23 alin.(7) din Legea nr.133/2016, dl Guzun Denis urmează a fi decăzut din dreptul de a mai exercita funcție publică pe o perioadă de 3 ani din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate. Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică este ținut de Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu alin.(8) din acest articol.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, prezentul Act de constatare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Guzun Denis, judecător la Judecătoria Chișinău, prin includere în declarații de avere și interese personale date incomplete și eronate.

2. Se constată **diferență vădită** în mărime de **191.342 lei**, generată la 11.07.2016 de procurarea autoturismului de model Mercedes-Benz ML250 BLUE TEC, a.f. 2013, nr. înm. [REDACTAT].

3. Se constată **diferență substanțială** în mărime de **2.914.979 lei**, generată în anul 2018 de achiziționarea șapte bunuri mobile și imobile în [REDACTAT] în valoare totală 3.089.933 lei și deținerea acestora în proprietate **cu caracter nejustificat**, inclusiv: două încăperi nelocative din [REDACTAT] cu valoare nejustificată 275.046 lei, casa de locuit cu teren aferent și construcție accesorie din [REDACTAT] cu valoare nejustificată 900.000 lei, teren pentru construcții din [REDACTAT] cu valoare nejustificată 1.244.933 lei și autoturismul de model BMW X5 nr.în.m. [REDACTAT] cu valoare nejustificată 495.000 lei.

4. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în valoare de **2.914.979 lei**.

5. Se sesizează Consiliul Superior al Magistraturii în vederea declanșării în privința dlui Guzun Denis a procedurii de eliberare din funcția deținută, în cazul în care avere acestuia a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

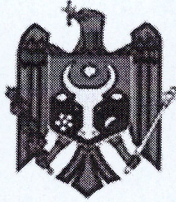
6. Se decade dl Guzun Denis din dreptul de a exercita funcție de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, în condițiile art.23 alin.(6) din Legea nr.133/2016, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică.

7. Se aduce la cunoștința dlui Guzun Denis prezentul Act de constatare și se informează despre dreptul de contestare a acestuia, în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, nr.3.

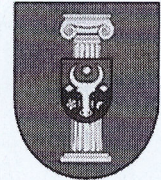
Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 11 (unsprezece) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT
privind rectificarea erorilor
admise în Actul de constatare nr.145/04 din 17 mai 2021

mun. Chișinău

25 mai 2021

Inspector principal de integritate al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, studiind din oficiu Actul de constatare nr.145/04 din 17 mai 2021, emis în rezultatul controlului averii și intereselor personale în privința **dlui Guzun Denis, judecător la Judecătoria Chișinău**, IDNP [REDACTAT], domiciliat în [REDACTAT],

CONSTATĂ:

Conform prevederilor art.131 alin.(3) din Codul administrativ, competența de a rectifica aparține, din oficiu sau la cererea participanților, autorității publice care a emis actul administrativ individual.

Potrivit prevederilor art.19 lit.g) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, actele de constatare se întocmesc de către inspectorii de integritate.

În aceste condiții, operațiunea de corectare a erorii depistate se efectuează nemijlocit de către inspectorul de integritate care a întocmit actul de constatare.

La etapa pregătirii actului administrativ pentru publicare pe pagina web oficială a Autorității în conformitate cu prevederile art.34 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, studiind din oficiu textul conținut la pagina 4 din Actul de constatare nr.145/04 din 17.05.2021, s-a stabilit prezența unei erori de redactare, și anume, înscrierea greșită a anului „2021” în sintagma „Prin invitația nr.04-04/4336 din 18.09.2021”, care în rezultatul corectării urmează a fi citită „Prin invitația nr.04-04/4336 din 18.09.2020”.

Prezența rectificare operată în textul Actului de constatare nr.145/04 din 17.05.2021 intră în vigoare din momentul comunicării participanților, fără a modifica efectele juridice ale actului administrativ individual.

Se subliniază, că din motivul contestării, Actul de constatare nr.145/04 din 17.05.2021 nu este definitiv.

În circumstanțele faptice și de drept enunțate, în temeiul art.131 alin. (3) din Codul administrativ, inspectorul principal de integritate,-

DECIDE:

1. Se modifică pe calea rectificării textul conținut la pagina 4 din Actul de constatare nr.145/04 din 17.05.2021, prin înlocuirea sintagmei „Prin invitația nr.04-04/4336 din 18.09.2021” cu sintagma „Prin invitația nr.04-04/4336 din 18.09.2020”.
2. Se comunică dlui Guzun Denis despre rectificarea erorilor din Actul de constatare nr.145/04 din 17.05.2021.
3. Rectificarea produce efecte juridice din momentul comunicării acestuia participanților.

Prezentul Act a fost întocmit în două exemplare, pe 1 (una) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc