



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr.03/04

mun. Chișinău

06 ianuarie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021*), coroborate cu art.7 alin.(1), art.19, art.33, art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021*), în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **d-lui Vitiuc Vladimir, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

Pentru început se menționează că, prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate conform dispozițiilor art.72 alin.(6) și art.73 alin.(4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Subsecvent, actele și acțiunile inspectorului de integritate întreprinse în cadrul controlului s-au efectuat în conformitate cu prevederile legilor nr.132/2016 și nr.133/2016 în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr.130/2021.

Potrivit art.30 alin.(1) din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La data de 27.02.2020, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016, inspectorului de integritate, Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.1221 din 31.01.2020, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20200104134 în privința lui Vitiuc Vladimir, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, 27.02.2020, conformându-se cerințelor art.31 din Legea nr.132/2016 și art.75 din Codul administrativ, inspectorul de integritate a demarat procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, sesizarea corespunde rigorilor legii, iar obiectul acesteia vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

Potrivit sesizării, cu trimitere la informații publice din surse deschise și publicații pe portalul www.pcrm.md, Vladimir Vitiuc ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale prin neinclușdere în declarații date despre bunurile mobile și imobile deținute împreună cu membrii familiei sale în proprietate în calitate de beneficiar efectiv, și anume: „În sectorul BAM din or.Bălți pe str. [REDACTED] a construit o clădire imensă care găzduiește restaurantul White House. Este cunoscut faptul că acest obiect aparține lui Vitiuc. Recent Vitiuc a cumpărat terenuri în apropiere de Bălți și Chișinău. În Bălți, avea o vilă pe care a transformat-o într-un palat. Vicepreședintele parlamentului are și propria casă la Chișinău. În perioada 2017-2019, Vladimir Vitiuc a comis 47 încălcări de circulație, inclusiv 41 încălcări au fost comise la volanul automobilului de model BMW X6, nr. înmatr. [REDACTED], trei încălcări cu autoturismul

Porsche Panamera 4S, nr. înmatr. [REDACTED], două încălcări cu autoturismul Mercedes 320 CDI, nr. înm. [REDACTED] și o încălcare cu autoturismul Mercedes 220 CDI, nr. înmatr. [REDACTED]. În perioada 2016 – 2017, cet. [REDACTED] (soția) a deținut calitatea de uzufructuar al automobilului de model Land Rover, nr. înmatr. [REDACTED], care la 01.04.2016 a fost înregistrat pe cet. [REDACTED] (soacra lui Vitiuc Vladimir).

În perioada 2014-2019, soții [REDACTED] și Vladimir Vitiuc au obținut venituri în sumă de 963 393 lei, iar cheltuielile suportate au fost estimate, în mod indirect, în sumă de 2 244 424 lei (nefiind luat în calcul cheltuielile pentru studiile fiicei mai mari, deplasările acestea și traiul ei în Londra). În mare parte, cheltuielile au fost formate din procurarea automobilului de model Land Rover Range Rover, vacanțe peste hotarele Republicii Moldova, procurare arme etc. Respectiv, în perioada 2014-2019, sînt indici asupra faptului că cheltuielile soților [REDACTED] și Vladimir Vitiuc au depășit veniturile înregistrate cu minim 1 281 030 lei.”

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă a sesizării include, în mod obligatoriu, validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate.

La etapa verificării prealabile a sesizării, Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații cu privire la venituri și proprietate și de avere și interese personale depuse de către subiectul declarării Vitiuc Vladimir:

- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 28.03.2013,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 26.02.2014,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate la validare mandat, depusă la 29.12.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 05.02.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 28.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 31.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 30.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 13.03.2019.

(Notă: declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 a fost depusă în cadrul procedurii de control, la data de 27.03.2020. În aceeași zi, la 27.03.2020, au fost depuse și declarațiile de avere și interese personale la încetare și la validare nou mandat, urmare procesului contravențional inițiat la 13.03.2020 în baza art.330² Cod contravențional).

În sensul art.5 alin.(1) și alin.(4) din Legea 133/2016, declarația reprezintă act personal și irevocabil depus de subiectul declarării, pe proprie răspundere, or, responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul sistemului e-Integritate, s-a constatat că în declarațiile depuse în perioada 2016-2019, dl Vitiuc Vladimir a declarat zero date despre bunuri imobile deținute în proprietate cu membrii familiei sale, excepție fiind garajul amplasat în [REDACTED], chiar dacă la capitolul Informații generale dînsul a indicat domiciliul în [REDACTED].

Totodată, la capitolul Cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic și la capitolul Interese personale în declarațiile depuse pentru anii 2016-2017, dl Vitiuc Vladimir nu și-a declarat calitatea de co-fondator cu cota 25% în capitalul social SRL Olimpia, IDNO 1017602004225 (lichidată la data de 11.12.2017) și calitatea de co-fondator cu cota 20% în capitalul social SRL [REDACTED] și K, IDNO 1017602016851 (lichidată la data de 13.04.2018), ambele cu adresa juridică în mun. Bălți.

Conform art.28 alin.(3) din Legea nr. 132/2016, dacă în rezultatul verificării prealabile a sesizării se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Subsidiar, și art.31 alin.(1) din această lege prevede, că inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale, în cazul în care, urmare verificării prealabile a sesizării, a constatat existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

În rezultatul verificării prealabile, inspectorul de integritate a constatat că sesizarea nr.1221 din 31.01.2020 corespunde cerințelor și condițiilor procedurale stipulate la art.28 și art.30 din Legea

nr.132/2016 și art.75 din Codul administrativ, iar informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare de către Vitiuc Vladimir a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.141/04 din 11.03.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Vitiuc Vladimir, deputat în Parlamentul Republicii Moldova (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/1036 din 12.03.2020 (avizul poștal nr.DS9350173748AS din 15.05.2020 confirmă recepționarea scrisorii). Totodată, subiectul controlului a decis să-i fie reprezentate interesele în cadrul prezentei proceduri de control, de către avocatul [REDACTAT], în baza mandatului seria MA nr.1659088 din 10.06.2021, care a luat cunoștință de materialele dosarului de control, la data de 10.06.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

La determinarea perioadei supuse controlului, s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării funcției publice, de congruența perioadelor de verificare a sesizării și de depunere a declarației de avere anuale pentru 2019, precum și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării.

Astfel, pentru perioada 2012-2019 (durata deținerii calității de subiect al declarării), materialele controlului prezintă că subiectul controlului a exercitat consecutiv trei mandate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova:

- mandatul validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.16 din 15.11.2011, urmare alegerilor parlamentare din 28.11.2010 și încetat de drept la 29.12.2014, în temeiul art.2 alin.(6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, art.1 alin.(5) din Legea nr.797/1996 privind adoptarea Regulamentului Parlamentului și în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1420 din 23.12.2014 privind convocarea Parlamentului nou-ales,

- mandatul validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014, urmare alegerilor parlamentare din 30.11.2014 și încetat de drept la 21.03.2019, în temeiul art.2 alin.(6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, art.1 alin.(5) din Legea nr.797/1996 privind adoptarea Regulamentului Parlamentului și în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1137 din 20.03.2019 privind convocarea Parlamentului nou-ales,

- mandatul validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 09.03.2019, urmare alegerilor parlamentare din 24.02.2019 și încetat de drept la 26.07.2021, în temeiul art.2 alin.(6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, art.1 alin.(5) din Legea nr.797/1996

privind adoptarea Regulamentului Parlamentului și în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.127-IX din 23.07.2021 privind convocarea Parlamentului nou-ales.

Prin urmare, dl Vitiuc Vladimir a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002) și în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căruia i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament.

Totodată, analizând aceste informații prin prisma art.32 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată la data inițierii controlului prescrierea termenului de 3 ani, permisibil verificării averii deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale pe durata mandatului exercitat de subiectul controlului în perioada 15.11.2011 - 29.12.2014.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au luat în considerație datele din Registrul de stat al populației și cele incluse în declarațiile depuse pentru anii 2014-2019, în care subiectul controlului a indicat următoarele persoane cu statut de membru de familie în sensul art.2 al Legii nr.133/2016: [REDACTAT] (soție) conform actului de căsătorie din [REDACTAT] și [REDACTAT] (fiica) conform certificatului de naștere din [REDACTAT].

De asemenea, controlul averii a fost extins în privința cet. [REDACTAT] (fiica), a.n. [REDACTAT] care, în perioada 09.12.2014 – 31.03.2017, a deținut calitatea de persoană aflată la întreținerea subiectului controlului, în sensul Legii nr.1264/2002 și a Legii nr.133/2016. Informațiile disponibile denotă că în această perioadă [REDACTAT] nu a ridicat venituri, aflându-se la studii peste hotarele țării (în perioada 2009-2016 a studiat la Georgia Regent's University College of Nursing și Regent's University London, fiind angajată în calitate de asistent în cabinetul persoanei cu funcții de demnitate publică, în cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, începând cu anul 2017).

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă, că pe durata exercitării mandatelor de deputat subiectul controlului nu a fost supus controlului averii și intereselor personale.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luând act de durata și continuitatea exercitării mandatelor de deputat de către Vitiuc Vladimir, având în vedere că anterior dînsul nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite împreună cu membrii de familie în perioada 09.12.2014 – 11.03.2020 (de la data validării mandatului pînă în data inițierii controlului) și împreună cu persoana aflată la întreținere în perioada 09.12.2014 – 31.03.2017.

2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Subiectul declarării este obligat să declare averea deținută împreună cu membrii de familie și concubinul/concubina, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, în conformitate cu art.4 și art.6 din Legea nr.133/201 și modelul declarației de avere și interese personale prevăzut în anexa nr.1 la lege.

Conform art.5 alin.(4)-(5) din această lege, subiectul declarării este responsabil pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate, iar la constatarea introducerii în declarație unor date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Confruntarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului pentru anii 2016-2019 cu materialul probatoriu disponibil dosarului de control, relevă prezența unor omisiuni și date incomplete, rezumate după cum urmează:

1) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2018 nu sunt declarate venituri în mărime totală de **665.083 lei**, înregistrate sub formă de depuneri mijloace bănești în numerar (în valută MDL, EUR, dol.SUA) la cont/card bancar deschise pe numele subiectului

controlului și pe numele [REDACTED] (soția) la BC Moldova-Agroindbank SA, BC Moldindconbank SA și BC Eximbank SA (pag.177-178, 227-252 vol.I din dosar).

- în a. 2016 în mărime de **108.205 lei**,
- în a. 2017 în mărime de **454.783 lei**,
- în a. 2018 în mărime de **102.095 lei**.

Identificarea acestor venituri a rezultat din analiza obiectivă a fiecărei depuneri bănești înregistrată la intrare în cont/card bancar, fiind exclusă orice dublare sau suprapunere de date.

Potrivit materialelor controlului, sursele oficiale de venit ale familiei Vitiuc în această perioadă (indicate în declarațiile de avere și declarate organului fiscal) au constituit din venituri salariale și indemnizații în mărime totală de 471.889 lei, inclusiv 428.423 lei transferați de Parlamentul Republicii Moldova la contul bancar al subiectului controlului și 43.466 lei ridicați în numerar de către [REDACTED] (soția) la casieria SRL Asevia.

Analizând informația rulajelor bancare, inspectorul de integritate observă că 70% din veniturile de 428.423 lei, și anume, 340.455 lei, au fost folosite de subiectul controlului pentru plăți prin virament bancar sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS pentru bunuri și servicii în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din afara țării. O altă parte din venituri, și anume, în mărime de 124.826 lei au fost retrase de subiectul controlului în numerar la ghișeu bancar sau prin intermediul ATM, respectiv în anul 2016 în mărime de 56.600 lei, în anul 2017 în mărime de 52.500 lei și în anul 2018 în mărime de 15.726 lei (pag.177, 284-293, 297 vol.I din dosar).

La caz, atît numerarul extras din cont în mărime de 124.826 lei, cît și numerarul ridicat la casieria SRL Asevia în mărime de 43.466 lei, nu au fost acceptate drept sursă susceptibilă de realimentare cont bancar, deoarece aceste mijloace bănești se prezumă că au fost utilizate de subiectul controlului și membrii familiei sale pentru achitare plăți cash în favoarea diferitor comercianți/donatori naționali și din afara țării (prime și taxe de asigurare, donații în folosul partidului și campaniilor electorale, servicii de telefonie și comunale, costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile, cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc., pag.107, 116-122 vol.I din dosar și pag.46-208, 213 vol.II din dosar).

În ordinea art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, prin invitația nr.04-04/2491 din 20.05.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi cu privire la erorile și neconcordanțele admise la completarea declarațiilor de avere.

Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 09.07.2021, nr.intr.5838 explicațiile și dovezile pe care le-a considerat relevante.

Referitor la nedeclararea veniturilor în mărime de **665.083 lei**, subiectul controlului a explicat că aceste mijloace bănești nu constituie venituri în sensul Legii nr.133/2016, deoarece de către tatăl său [REDACTED] (citat): *„a fost depusă la data de 29.12.2012 la IFS mun. Bălți o declarație cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01 ianuarie 2012, unde a fost indicat că acesta deține mijloace financiare în mărime de 420 000 lei, 18.000 euro și 25 000 dolari SUA, iar conform cursului stabilit la acea dată, suma echivalentul a constituit 984 211,60 lei. În acest context, avînd în vedere faptul că tatăl meu este o persoană în etate, acesta mi-a permis din anul 2012 de a gestiona la necesitate aceste mijloace financiare, inclusiv cu dreptul de a fi utilizate pentru necesitățile familiei tatălui meu, iar în caz de necesitate și pentru propria familie.”*

Iar, la solicitarea inspectorului de a prezenta acte justificative privind proveniența mijloacelor bănești, subiectul controlului a explicat următoarele *„aceste mijloace financiare reprezintă o parte din economiile familiei subsemnatului, care au fost acumulate pe parcursul activității de muncă și reflectate în declarațiile depuse corespunzător pentru perioada 2015-2019. La fel o parte a acestor sume reprezintă mijloacele financiare ale tatălui meu [REDACTED] cît și mijloacele financiare ale soacrei mele [REDACTED], obținute în urma contractului de împrumut din 01.02.2016 cît și în urma înstrăinării automobilului de model Range Rover cu n/i [REDACTED].”*

Întru susținerea celor afirmate, subiectul controlului a prezentat copia de pe declarația depusă de cet. [REDACTED] la organul fiscal la 29.12.2012, sub nr.743/1, precum și declarația acestuia scrisă pe proprie răspundere la 07.07.2021, în care se menționează că dînsul și-a exprimat acordul

ca feciorul Vitiuc Vladimir să utilizeze/gestioneze mijloacele financiare deținute și declarate în declarația fiscală depusă la 29.12.2012.

De asemenea, subiectul controlului a prezentat declarația cet. [REDACTED], semnată sub proprie răspundere la data de 08.07.2021, în care declară că „mi-am exprimat acordul ca fiica mea [REDACTED] să utilizeze/gestioneze mijloacele financiare obținute în urma încheierii contractului de împrumut din 01.02.2016 și a celor rezultate din vânzarea automobilului de model Range Rover la prețul de 855.000 lei.”

Analizînd punctul de vedere în raport cu materialul probatoriu administrat și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate conchide că explicațiile sunt formulate superficial, nu sunt susținute cu probe concludente, nu justifică sursa de proveniență și nu explică nedeclararea veniturilor în mărime de **665.083 lei** în declarațiile de avere pentru anii 2016-2018:

a) Nu au fost acceptate afirmațiile subiectului controlului precum că aceste mijloace bănești nu constituie venituri în sensul Legii nr.133/2016. Or, prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.133/2016 nu exceptează de la declarare veniturile sub formă de donații, ci doar cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie.

Modul de declarare a veniturilor este explicat în Legea nr.133/2016 și în Regulamentul privind completarea declarațiilor de avere și interese personale, publicat în Monitorul Oficial și pagina web www.ani.md. Astfel, subiectul declarării are obligația să indice veniturile obținute „din orice alte surse legale” la capitolul II, pct. 8 din declarația de avere și interese personale.

Astfel, în admiterea ipotetică, că în perioada 2016-2018, de către [REDACTED] (tatăl) au fost puse la dispoziția subiectului controlului mijloace financiare în mărime de 665.083 lei, aceste sume urmau a fi declarate în ordinea art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016.

Însă, așa cum rezultă din declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2018, subiectul controlului nu a declarat, nici la capitolul Venituri și nici la capitolul Datorii, careva donații sau împrumuturi bănești din partea tatălui său. De asemenea, subiectul controlului nu a prezentat careva suport probatoriu concludent și pasibil verificării în cadrul prezentei proceduri de control, cu privire la sursa de proveniență și disponibilitatea economisirii și deținerii de către [REDACTED] (tatăl) la data de 01.01.2012 mijloace bănești în mărime de 984.211 lei.

În lipsa acestor date, inspectorul constată irelevantă încercarea subiectului controlului de a-și justifica prin această declarație fiscală disponibilul financiar în mărime de 665.083 lei.

b) Nu au fost acceptate afirmațiile subiectului controlului precum că mijloacele bănești în mărime de 665.083 lei provin din economii personale și din economiile sau alte surse de venit deținute de părinți și socri. Or, datele din surse oficiale atestă lipsa capacităților financiare ale acestor persoane (părinți și socri) de a economisi mijloace bănești în atare mărimi.

La caz, se rețin prevederile art.226⁷ alin.(1) din Codul Fiscal, potrivit cărora „persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, pînă la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate, iar alin.(3) din acest articol prevede, că sumele declarate conform alin.(1) se consideră neimpozabile și se vor lua în considerare la determinarea venitului impozabil estimat în urma controlului fiscal, obținut în perioada de după 1 ianuarie 2012.”

Prin urmare, persoanele care au declarat la 31.12.2012 mijloace bănești în mărime de la 500 mii lei pînă la 1 mln lei, au profitat la momentul declarării de anumite beneficii, deoarece sumele indicate în declarații de acest tip nu reprezentau surse de venit impozabil, nu necesitau a fi probate și nu erau supuse verificărilor de către organul fiscal.

Verificînd capacitatea financiară a părinților subiectului controlului de economisire mijloace bănești în mărime de 984.211 lei, în limita informațiilor disponibile (baze de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale), inspectorul de integritate constată că persoanele [REDACTED] (tatăl) și [REDACTED] (mama) au înregistrat în perioada 1999 – 2011, venituri nete sub formă de salariu, pensii și alte plăți în mărime de **605.561 lei**, ridicînd anual un

venit mediu de cca 46.825 lei (605.561 / 13 ani). Prin urmare, familia [redacted] și [redacted] nu a avut suficiente surse și nici capacitate financiară de acumulare pe parcursul a 12 ani mijloace bănești în numerar de 984.211 lei. Mai mult decât atât, datele Agenției Servicii Publice atestă că cet. [redacted] a procurat la data de 12.04.2012, un automobil de model Mercedes GLK280, a.f.2009. La data controlului, conform portalurilor www.999.md și www.piataauto.md, prețul de vânzare al unui atare automobil valorează 13.900 euro, fapt ce prezumă că în anul 2012 prețul de procurare al automobilului Mercedes GLK280, n/î [redacted] a fost cu mult mai mare. Deci, în admiterea ipotetică că familia [redacted] și [redacted] au reușit să acumuleze careva rezerve bănești, acestea au fost folosite la procurarea bunului mobil și alte cheltuieli legate de întreținerea fiziologică și socială.

În circumstanțele sus enunțate, inspectorul de integritate constată în continuare încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale și deduce obligația subiectului controlului de includere în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2018 date despre veniturile în mărime de 665.083 lei, înregistrate sub formă de depuneri mijloace bănești în numerar la cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului și pe numele [redacted] (soția) la BC Moldova-Agroindbank SA, BC Moldindconbank SA și BC Eximbank SA.

2) la capitolul Bunuri imobile în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 subiectul controlului nu a declarat următoarele bunuri deținute împreună cu membrii familiei sale în proprietate cu drept de folosință și abitație, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv (pag.37-41, 116-120 vol.I din dosar):

- apartamentul nr. [redacted],
- apartamentul nr. [redacted], domiciliul familiei Vitiuc în [redacted].

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a explicat că, reieșind din prevederile art.4 alin.(2) al Legii nr.133/2016, nu era în drept să indice aceste bunuri în declarațiile de avere, deoarece „la adresa [redacted] am doar înregistrarea domiciliului și bunul imobil nu mi-a aparținut nici de jure și nici de facto, acest imobil a aparținut soacrei mele [redacted], iar imobilul Casa-hotel este o locuință de serviciu și careva acte juridice în privința acestui imobil eu nu am încheiat”.

Confruntând cele enunțate cu materialul probatoriu administrat și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate conchide că aceste argumente nu pot acceptate, deoarece nu sunt concludente și nu explică motivul nedeclarării bunurilor imobile, cu considerentele expuse *infra*.

Potrivit art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația să declare bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflăte în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Conform contractului de comodat f/n din 23.01.2013 semnat între Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, în persoana secretarului general [redacted] și subiectul controlului, ultimul a închiriat în perioada 2013-2020 apartament de serviciu nr. [redacted] în Casa-hotel din mun. Chișinău, str. [redacted].

Notele contabile, prezentate de Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova prin răspunsul nr.SG-3/190 din 07.09.2020, confirmă pentru această perioadă achitarea anuală de către subiectul controlului servicii comunale în valoare însumată de 50.886 lei.

Totodată, materialele prezentate de SA Moldtelecom atestă că în anul 2013 și anul 2015, subiectul controlului a încheiat cu această companie contractele nr.234432 și nr.5259038 (valabile la data controlului) de prestare servicii de telecomunicații (internet, telefonie fixă) la adresa mun. Chișinău, str. [redacted].

Cu referire la cel de-al doilea bun imobil, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr. [redacted] din mun. Bălți str. [redacted] a fost înregistrat la 29.01.2009 pe numele cet. [redacted] (soacra), domiciliată în [redacted], conform Contractului de vânzare/cumpărare nr. 8433 din 26.12.2008. În același timp, extrasele din Registrul de stat al populației denotă că membrii familiei Vitiuc au înregistrat domiciliul pe adresa [redacted]. Iar materialele prezentate de SA Moldtelecom atestă, că [redacted] (soția) a încheiat în anul 2012 contractele nr.24257563 și nr.3347844 (valabile la data controlului)

și a achitat pe parcursul perioadei 2012-2020 serviciile prestate de această companie (internet, telefonie fixă) la adresa [REDACTAT], (pag.89-96 vol.II din dosar).

Totodată, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 subiectul controlului a declarat venituri în mărime de 32.657 lei, obținute din vânzare cota-parte din acest bun imobil. Potrivit contractului de vânzare/cumpărare nr. 4050 din 14.06.2019, apartamentul nr. [REDACTAT] din [REDACTAT] a fost înstrăinat de [REDACTAT] către [REDACTAT] (nepotul subiectului controlului), (pag.14-15 vol.II din dosar).

Subsecvent, în circumstanțele faptice și de drept enunțate, inspectorul de integritate constată în continuare încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale și deduce obligația subiectului controlului de includere în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, date despre bunurile imobile locative situate în mun. Bălți str. [REDACTAT] și în mun. Chișinău, str. [REDACTAT], deținute în această perioadă cu drept de abitație și folosință împreună cu membrii familiei sale.

În altă ordine de idei, reiterând supozițiile invocate de petiționar la etapa inițierii controlului (*despre o eventuală nedeclarare casa în mun. Chișinău, vila și clădire nelocativă în or.Bălți, terenuri în apropiere de Bălți și Chișinău*), inspectorul de integritate menționează, că materialul probatoriu administrat nu a confirmat deținerea de către subiectul controlului și membrii familiei sale în proprietate, sub orice formă juridică, alte bunuri imobile decât cele enumerate mai sus.

3) la capitolul Bunuri mobile în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 nu este declarat autoturismul de model Land Rover Range Rover, anul fabricării 2015, nr.înm. [REDACTAT], deținut de subiectul controlului, în calitate de beneficiar efectiv, din anul 2016 cu drept de proprietate și folosință.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra acestor omisiuni, subiectul controlului a explicat că „*automobilul de model Range Rover cu nr. [REDACTAT] a fost procurat de către soacra mea [REDACTAT], care nu deține calitatea de membru al familiei în conformitate cu prevederile art.2 al Legii nr.133/2016.*”

Potrivit art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația să declare bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Conform prevederilor art.2 din Legea nr.133/2016 (*în redacția în vigoare pînă la 01.06.2018*), *beneficiar efectiv*, este persoana fizică ce controlează în ultimă instanță o altă persoană fizică sau juridică ori persoana în numele căreia se realizează o tranzacție sau se desfășoară o activitate și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra unui bun.

În sensul normei citate, materialele controlului demonstrează calitatea de beneficiar efectiv a subiectului controlului, precum și obligația acestuia de a declara în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, autoturismul de model Land Rover Range Rover, a.f.2015, n/î [REDACTAT], după cum urmează:

- Prin răspunsul nr.01/3372 din 05.06.2020, Agenția Servicii Publice a informat, că la data de 14.04.2016, pe numele [REDACTAT] (soția) a fost înmatriculat dreptul de comodat asupra autoturismului Land Rover Range Rover, a.f.2015, n/î [REDACTAT], (pag.145-146 vol.I din dosar).

La caz, materialele prezentate de SRL DAAC-Autosport prin răspunsul f/n din 31.03.2020 denotă, că autoturismul de model Land Rover Range Rover, a.f. 2015 a fost procurat de cet. [REDACTAT] (soacra) în baza contractului nr.027-16/RR din 01.04.2016, (pag.150-161 vol.I din dosar).

- Extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră denotă folosirea autoturismului Land Rover Range Rover n/î. [REDACTAT] de către subiectul controlului și membrii familiei sale în perioada 2016-2020, prin traversarea frontierei de stat prin punctele vamale Leușeni, Palanca, Tudora, Otaci, Briceni, Criva și Costești-Stînca, inclusiv în cadrul celor 8 călătorii/vacanțe de odihnă organizate peste hotarele țării, ultima înregistrare datând din 13.11.2020, (pag.93 vol.I din dosar).

- Contractul de asigurare obligatorie (carte verde) a autoturismului Land Rover Range Rover n/î. [REDACTAT], a fost încheiat între compania de asigurări Asterra Group și [REDACTAT] (soția), pentru perioada 30.07.2016 - 29.08.2016, cu încasarea primei de asigurare în mărime de 1684,75 lei, (pag.100, 106-107 vol.II din dosar).

- Contractul de asigurare obligatorie a autoturismului Land Rover Range Rover n/î. [REDACTED], încheiat la data de 15.04.2017 între compania de asigurări Asterra Group și cet. [REDACTED] (soacra), care admite accesul persoanelor Vitiuc Vladimir și [REDACTED] (soția) la conducerea autoturismului pînă la 14.04.2018, (pag.100, 109 vol.II din dosar)

- Contractul de asigurare obligatorie nr.004075643 a autoturismului Land Rover Range Rover n/î. [REDACTED], încheiat la 28.05.2018 între General Asigurări SA și cet. [REDACTED] (soacra), care admite accesul persoanelor Vitiuc Vladimir și [REDACTED], la conducerea autoturismului pînă la data de 27.05.2019, (pag.177-178 vol.II din dosar).

- Contractul de asigurare obligatorie (carte verde) nr.002607553 a autoturismului Land Rover Range Rover n/î. [REDACTED], a fost încheiat între compania de asigurări Moldcargo SA și subiectul controlului pentru perioada 21.10.2019 – 04.11.2019, (pag.206-208 vol.II din dosar).

Subsecvent, în circumstanțele faptice și de drept enunțate pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale și deduce obligația subiectului controlului de a include în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, date despre autoturismul de model Land Rover Range Rover n/î. [REDACTED], deținut în această perioadă de către subiectul controlului și membrii familiei sale, în proprietate și folosință în calitate de beneficiari efectivi.

Totodată, deoarece dobîndirea în proprietate bunuri mobile constituie modificare patrimonială în sensul Legii nr.133/2016, aceste concluzii au fost luate în considerare la capitolul verificării modificărilor patrimoniale înregistrate în perioada 2016-2019.

În altă ordine de idei, reiterînd supozițiile invocate de petiționar la etapa inițierii controlului (*despre eventuala nedeclarare a autoturismelor de model Porsche Panamera 4S n/î [REDACTED], BMW X6 n/î [REDACTED] și Mercedes 320CDI n/î [REDACTED]*), inspectorul de integritate menționează că materialele controlului nu au demonstrat deținerea acestor bunuri mobile în proprietate de către subiectul controlului și membrii familiei sale.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra celor enunțate, subiectul controlului a explicat că *„În privința automobilelor de model Porsche Panamera 4S cu n/î [REDACTED], BMW X6 cu n/î [REDACTED] și Mercedes 320 CDI cu n/î [REDACTED], menționez că niciodată nu am condus asemenea automobile. Un aspect care urmează a fi elucidat suplimentar, este faptul că în urma luării de cunoștință cu materialele procedurii de control inițiate, am stabilit că cu aceste automobile au fost comise mai multe încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, iar procedurile contravenționale nu s-au soldat cu careva sancțiuni aplicate, fiind sistate în legătură cu imunitate parlamentară. Potrivit acestei informații am constatat că persoana care a comis aceste încălcări este subsemnatul Vitiuc Vladimir. Afirm cu certitudine că asemenea încălcări nu am comis, iar pentru elucidarea acestei situații confuze voi solicita organele de drept să inițieze o anchetă pentru a stabili persoanele vinovate.”*

4) la capitolul Active financiare în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2019 sunt incluse date eronate despre mijloace bănești deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în numerar ce nu face obiectul depunerilor în instituții financiare, după cum urmează (pag.19-28 vol.I din dosar și pag.1-3 vol.II din dosar):

- la 31.03.2017, data depunerii declarației de avere pentru anul 2016, sunt declarate economii în numerar de [REDACTED] lei (inclusiv [REDACTED] lei, [REDACTED] dolari SUA și [REDACTED] euro),
- la 30.03.2018, data depunerii declarației de avere pentru anul 2017, sunt declarate economii în numerar de [REDACTED] lei (inclusiv [REDACTED] lei, [REDACTED] dolari SUA și [REDACTED] euro),
- la 13.03.2019, data depunerii declarației de avere pentru anul 2018, sunt declarate economii în numerar de [REDACTED] lei (inclusiv [REDACTED] lei, [REDACTED] dolari SUA și [REDACTED] euro),
- la 27.03.2020, data depunerii declarației de avere pentru anul 2019, sunt declarate economii în numerar de [REDACTED] lei (inclusiv [REDACTED] lei, [REDACTED] dolari SUA și [REDACTED] euro).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului nu a prezentat explicații plauzibile și nici dovezi justificative privind sursa de proveniență a mijloacelor bănești și disponibilitatea financiară de formare și menținere acestor economii în perioada 2016-2019, invocînd doar faptul că *„în perioada de timp menționată am acumulat venituri în mărime de [REDACTED] lei”*.

Conform art.4 alin.(1) lit.d) din Legea nr.133/2016, subiectul declarației are obligația de a declara active financiare dacă valoarea însumată a acestora depășește la data depunerii declarației de avere și interese personale 15 salarii medii pe economie.

Materialul probatoriu disponibil dosarului de control demonstrează, că în perioada 2016-2019, familia Vitiuc nu a dispus de suficiente resurse financiare pasibile să justifice formarea și/sau menținerea careva economii în numerar.

Astfel, avînd în vedere că veniturile salariale și sub formă de îndemnizații au fost transferate de către angajator la contul bancar al subiectului controlului, pentru a verifica capacitatea familiei Vitiuc de economisire careva numerar, inspectorul de integritate a identificat sursele generatoare de mijloacele bănești cash, precum și cheltuielile care au fost sau ar fi putut fi suportate din contul acestora (a se vedea tabelul de mai jos):

N/o	Sursa de venit / cheltuieli	Anul 2016	Anul 2017	Anul 2018	Anul 2019	01.01.2020 - 27.03.2020	Total
1	Numerar extras din cont/card bancar	56.600	52.500	15.726	118.462	2.450	245.738
2	Numerar ridicat sub formă de salariu la casieria angajatorului	22.050	21.416	-	28.180	6.811	78.457
3	Cheltuieli achitate cu mijloace bănești cash (servicii comunale, telefonie și internet, donații în folosul partidului politic, etc.)	20.296	19.162	29.211	70.740	5.320	144.729
4	Cheltuieli estimative privind minimumul de existență	77.040	79.353	80.691	85.122	13.803	336.009
	Disponibilitate financiară de economisire numerar (rînd 1+2 minus rînd 3+4)	- 18.686	- 24.599	- 94.176	- 9.220	- 9.862	-156.543

Notă: În cadrul prezentei proceduri de control nu a fost posibil de stabilit cu certitudine valoarea cheltuielilor realmente suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale, cum ar fi costurile materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii de amenajare și reparații, combustibil), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc. Subsecvent, aceste cheltuieli prezumate a fi achitate tot cu mijloace bănești cash, au fost calculate prin metoda estimativă, în baza datelor cu privire la minimum de existență calculat de Biroul Național de Statistică.

Totodată, din lipsa de date complete și veridice, la identificarea disponibilității familiei Vitiuc de economisire în perioada 2016-2019 mijloace bănești de [redacted] lei, nu s-au luat în calcul eventuale venituri (burse, alte plăți) și cheltuieli suportate de [redacted] (fiica) în anul 2016, perioada efectuării studiilor peste hotarele țării (închiriere spațiu locativ, plăți pentru studii, cheltuieli necesare existenței fiziologice și sociale, etc.). Din CV-ul plasat de [redacted] pe portalul www.linkedin.com rezultă că în perioada 2013-2016 a studiat la Georgia Regent's University College of Nursing și Regent's University London din Marea Britanie. Informațiile publice pe pagina web a universității Regent's University London denotă că taxele anuale pentru studii variază de la 3 000 lire sterline pentru doctorat pînă la 21 000 lire sterline pentru studii postuniversitare, în dependență de profilul, domeniul și durata studiilor. Din durata studiilor efectuate la Regent's University London rezultă că acestea au fost studii postuniversitare, iar faptul că în anul 2017 a fost angajată în cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii prezumă că a studiat domeniul finanțe a căror taxe pentru studii sunt cele mai mari la universitatea respectivă.

În admiterea ipotetică, că economiile bănești ar fi putut fi eventual formate în perioade anterioare, inspectorul de integritate observă, că pe parcursul anilor 2012-2015, așa cum rezultă din materialele controlului, familia Vitiuc de asemenea nu a avut suficiente surse financiare și nici disponibilitate de economisire mijloace bănești în numerar. Or, potrivit datelor din declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele prezentate de organul fiscal, familia Vitiuc a înregistrat în perioada 2012-2015 venituri nete sub formă de salariu și îndemnizații în mărime de **715.414 lei**. Această sumă, însă nu poate justifica disponibilitatea familiei Vitiuc de formare careva rezerve financiare, deoarece, aplicînd metoda de calcul similar situației descrise mai sus, cu precădere, urmează a fi identificate sursele generatoare de mijloacele bănești cash și cheltuielile care au fost sau ar fi putut fi suportate din contul acestora, (a se vedea tabelul de mai jos):

N/o	Sursa de venit / cheltuieli	Anul 2012	Anul 2013	Anul 2014	Anul 2015	Total
1	Numerar extras din cont/card bancar	40.030	105.650	94.230	51.156	291.066
2	Numerar primit din vânzare bun mobil/imobil	78.950			20.000	98.950
3	Numerar ridicat sub formă de salariu la casieria angajatorului	19.256	21.343	24.694	25.146	90.439
4	Cheltuieli achitate cu mijloace bănești cash (<i>servicii comunale, telefonie și internet, procurare arme, donații în folosul partidului politic, etc.</i>)	11.551	16.833	57.746	39.844	125.974
5	Cheltuieli estimative privind minimum de existență	81.140	86.708	88.712	96.120	352.680
	Disponibilitate financiară de economisire numerar (rînd 1+2+3 minus rînd 4+5)	45.545	23.452	- 27.534	- 39.662	1.801

Notă: Similar situației precedente, și în acest caz nu a fost posibil de stabilit cu certitudine valoarea cheltuielilor realmente suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale, cum ar fi costurile materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii de amenajare și reparații, combustibil), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc. Subsecvent, aceste cheltuieli prezumate a fi achitate tot cu mijloace bănești cash, au fost calculate prin metoda estimativă, în baza datelor cu privire la minimum de existență calculat de Biroul Național de Statistică.

Analizînd informațiile prezentate de instituțiile bancare din țară și alte materiale acumulate la dosarul de control, inspectorul de integritate a stabilit pentru perioada 2012 – 2015, că subiectul controlului și soția sa au ridicat nemijlocit în numerar venituri în mărime de **480.455 lei**, suportînd în același timp cheltuieli în sumă de **478.654 lei**, ceea ce denotă prezența unei disponibilități financiare în mărime de **1.801 lei**, care exclude orice supoziție de eventuale economii istorice.

Totodată, în lipsa volumului complet de informații, la identificarea disponibilității de economisire numerar, nici în acest caz nu au fost luate în calcul veniturile și cheltuieli suportate de [REDACTED] (fiica) în perioada efectuării studiilor peste hotarele țării. Informația prezentată de BC Unibank SA (pag.170-194 vol.I din dosar) atestă, că [REDACTED] a închis la data de 10.04.2015 contul de depozit, ridicînd mijloace bănești cash în mărime de 186.214 lei, însă, în lipsa probelor privind modul de utilizare a acestora, precum și din considerentele enunțate mai sus, aceste date nu au fost luate în calcul la stabilirea disponibilității familiei Vitiuc de economisire numerar. Pe de altă parte, materialul probatoriu administrat demonstrează, că pe durata efectuării studiilor peste hotare, anii 2009-2016, [REDACTED] a fost întreținută financiar de către părinți, inclusiv prin alimentarea contului bancar deschis pe numele acesteia în valută EUR la BC Moldova-Agroindbank SA, precum și prin transfer mijloace bănești direct la contractant (pag.173-174, 179-194 vol.I din dosar).

Generalizînd cele menționate la acest compartiment, inspectorul de integritate conchide încălcarea de către subiectul controlului a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale prin includere în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019 date eronate despre mijloace bănești economisite în numerar la data depunerii declarației anuale.

În altă ordine de idei, deoarece formarea de active financiare constituie modificare patrimonială în sensul Legii nr.133/2016, aceste concluzii au fost luate în considerare la capitolul verificării modificărilor patrimoniale înregistrate în perioada 2016-2019.

5) la capitolul Cote-părți/acțiuni în capitalul social al unui agent economic în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016-2017, nu sunt declarate date despre calitatea de co-fondator deținută de subiectul controlului la următorii agenți economici:

a) calitatea de co-fondator al SRL Olimpia, IDNO 1017602004225, adresa juridică mun. Bălți, str. [REDACTED], cu cota 25% de participare în capital social (pag.61 vol.I din dosar).

Potrivit extraselor din bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Agenția Servicii Publice, subiectul controlului a deținut această calitate de co-fondator pînă în data de 11.12.2017, data lichidării firmei și radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, în ordinea art.4 alin.(1) lit.k) din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația de a declara în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, calitatea sa de co-fondator la SRL Olimpia.

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

b) calitatea de co-fondator al SRL [REDACTED] și K, IDNO 1017602016851, adresa juridică mun. Bălți, str. [REDACTED], cu cota 20% de participare în capital social (pag.62 vol.I din dosar).

Potrivit extraselor din bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Agenția Servicii Publice, subiectul controlului a deținut această calitate de co-fondator pînă în data de 13.04.2018, data lichidării firmei și radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, în ordinea art.4 alin.(1) lit.k) din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația de a declara în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anul 2016 și 2017, calitatea sa de co-fondator la SRL [REDACTED] și K.

Rezumând rezultatele controlului la acest capitol prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiectul controlului, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, după cum urmează:

- **nedeclarare venituri** în mărime totală de **665.083 lei**, înregistrate în anii 2016-2018 sub formă de alimentare cu mijloace bănești în numerar (în valută MDL, EUR, dol.SUA) cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului și pe numele [REDACTED] (soția) la BC Moldova-Agroindbank SA, BC Moldindconbank SA și BC Eximbank SA, inclusiv în anul 2016 în mărime de 108.205 lei, în anul 2017 în mărime de 454.783 lei și în anul 2018 în mărime de 102.095 lei.

- **nedeclarare două bunuri imobile locative** situate în mun. Bălți, str. [REDACTED] și în mun. Chișinău, str. [REDACTED], deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale cu drept de abitație și folosință în perioada 2016-2020,

- **nedeclarare un bun mobil**, autoturismul de model Land Rover Range Rover n/î. [REDACTED], deținut în perioada 2016-2020 cu drept de proprietate de către subiectul controlului și membrii familiei sale, în calitate de beneficiar efectiv,

- **nedeclararea calităților de co-fondator** al SRL Olimpia și SRL [REDACTED] și K, deținute de subiectul controlului, respectiv pînă 11.12.2017 și 13.04.2018.

- **includere date eronate** despre active financiare disponibile în numerar ce nu face obiectul depunerilor în instituții financiare, inclusiv la data depunerii declarației de avere pentru anul 2016 în mărime de [REDACTED] lei, la data depunerii declarației de avere pentru anul 2017 în mărime de [REDACTED] lei, la data depunerii declarației de avere pentru anul 2018 în mărime de [REDACTED] lei și la data depunerii declarației de avere pentru anul 2019 în mărime de [REDACTED] lei.

Conform art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prin urmare, în rezultatul prezentei proceduri de control, subiectul controlului are obligația de a rectifica și depune repetat declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019.

Totodată, inspectorul de integritate conchide, că fapta subiectului controlului de includere, cu știință de cauză despre răspunderea și consecințele legale, date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, denotă prezența bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii incidente art.352¹ alin.(2) Cod Penal, motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.33 alin.(12) din Legea nr.132/2016 (*în vigoare la 29.10.2021*), urmează a fi sesizat organul penal.

3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

Pornind de la premisa, că durata exercitării mandatelor de către subiectul controlului include perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante la acest capitol sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

Conform art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), diferența vădită reprezintă diferența între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținînd cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

În baza hotărârilor de Guvern nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 și nr.21/2019, valoarea plafonată constituie pentru anul 2016 - 101.000 lei (20x5050 lei), pentru anul 2017 - 112.000 lei (20x5600 lei), pentru anul 2018 - 123.000 lei (20x6150 lei) și pentru anul 2019 - 139.500 lei (20x6975 lei).

Materialele controlului atestă, că la data de 09.12.2014, debutul perioadei supuse controlului, averea subiectului controlului deținută împreună cu membrii familiei sale înregistra în proprietate doar bunul imobil (garaj) dobîndit la 20.03.2000 în mun. Bălți, str. [REDACTAT] și autoturismul de model Mercedes 307D, a.f.1988, n/î [REDACTAT] dobîndit în 1998.

Ulterior, pe durata exercitării funcției publice în perioada supusă controlului 09.12.2014 – 11.03.2020, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, averea deținută de subiectul controlului împreună cu membrii de familie a înregistrat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează.

În perioada 09.12.2014 – 01.08.2016, durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), averea subiectului controlului a înregistrat următoarele modificări patrimoniale:

a) Prima modificare patrimonială constituie dobîndirea în proprietate a autoturismului de model Land Rover Range Rover, anul fabricării 2015, nr.înm. [REDACTAT].

Materialele prezentate de SRL DAAC-Autosport prin răspunsul f/n din 31.03.2020 denotă, că autoturismul de model Land Rover Range Rover, a.f. 2015 a fost procurat de cet. [REDACTAT] (soacra) în baza contractului nr.027-16/RR din 01.04.2016 și a facturii fiscale nr.4718255 din 01.04.2016, la preț de **1.875.500 lei**, echivalent 85.250 euro, cu achitarea integrală a acestei sume către 01.02.2017 (pag.150-161 vol.I din dosar).

Pe de altă parte, așa cum s-a menționat deja la capitolul anterior, materialul probatoriu acumulat la dosarul de control demonstrează, că cumpărătorul, proprietarul și deținătorul autoturismului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTAT] este *de jure* și *de facto* subiectului controlului, care a posedat acest mijloc de transport împreună cu membrii familiei sale în decursul perioadei supuse controlului, 2016-2020.

Verificînd modul de achiziționare al acestui mijloc de transport, în special prin prisma disponibilităților financiare de achitare a costului de procurare în mărime de 85.250 euro, inspectorul de integritate a ajuns la concluzia că cet. [REDACTAT] (soacra) are statut de persoană interpusă și nu este cumpărătorul real al autoturismului Land Rover Range Rover, n/î [REDACTAT].

În circumstanțele enunțate, autoturismul de model Land Rover Range Rover, n/î [REDACTAT] a fost supus verificărilor, întru stabilirea dacă achiziționarea sa a generat sau nu pentru subiectul controlului careva diferențe vădite în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002.

Pentru început au fost verificate veniturile familiei Vitiuc. În calcul au fost luate doar veniturile sub formă de retrageri numerar din cont/card bancar, veniturile sub formă de salariu ridicate la casieria angajatorului și veniturile obținute din înstrăinare bun mobil, or, achitarea costului mijlocului de transport s-a efectuat prin plăți cu mijloace bănești cash nemijlocit la casieria DAAC-Autosport SRL. Din materialele controlului rezultă că în perioada 09.12.2014 – 01.04.2016, veniturile nete ale familiei Vitiuc au constituit **122.571 lei** (pag.177, 281-285 vol.I din dosar).

N/o	Sursa de venit	XII. 2014	Anul 2015	I – III. 2016	Total
1	Numerar extras din cont/card bancar	7.900	51.156	10.800	69.856
2	Numerar primit din vânzare bun mobil		20.000		20.000
3	Numerar ridicat sub formă de salariu la casieria angajatorului	2.057	25.146	5.512	32.715
	Total	9.957	96.302	16.312	122.571

Materialul probatoriu disponibil nu atestă prezența altor beneficii financiare suplimentare, nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale în numerar (credite, împrumuturi, donații, etc.) și nici existența elementelor probatorii care să conducă la concluzia că subiectul controlului ar fi procedat la economisirea careva resurse financiare.

În ce prevede cheltuielile suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale pe parcursul acestei perioade, materialele controlului denotă că costul acestora a constituit **177.330 lei**. În calcul au fost incluse atât cheltuielile stabilite în baza materialelor controlului (plăți pentru servicii de telefonie și internet, servicii comunale, donații în folosul partidului și campaniei electorale, prime de asigurare, procurare arme), cât și cheltuielile deduse prin metoda estimativă cu aplicarea minimului de existență al BNS, prezumate potrivit informațiilor disponibile ca fiind suportate pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale (costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii de amenajare și reparații, combustibil), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.).

N/o	Sursa de cheltuieli	XII. 2014	Anul 2015	I – III. 2016	Total
1	Cheltuieli achitate cu mijloace bănești cash	10.736	39.844	3.978	54.558
2	Cheltuieli estimate la minimul de existență	7.392	96.120	19.260	122.772
	Total	18.128	135.964	23.238	177.330

Important de menționat faptul, că la determinarea veniturilor și cheltuielilor, în lipsa careva probe justificative, nu au fost luate în calcul veniturile și cheltuieli suportate de [REDACTED] (fiica) în perioada efectuării studiilor peste hotarele țării.

În sensul noțiunii de diferență vădită, materialele controlului prezintă că valoarea plafonată a celor șase salarii medii lunare obținute de subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale în perioada 2014-2016 constituie 97.734 lei ($16289 \times 6 = 97.734$).

Pe cale de consecință, urmare confruntării veniturilor nete obținute de familia Vitiuc în perioada 09.12.2014 – 01.04.2016 în mărime de **122.571 lei** cu valoarea modificării patrimoniale - prețul de procurare a autoturismului de model Land Rover Range Rover, n/î [REDACTED] în mărime de **1.875.500 lei** și costul celorlalte cheltuieli suportate în această perioadă în mărime de **177.330 lei**, inspectorul de integritate constată prezența unei **diferențe vădite în mărime de 1.930.259 lei**, care depășește de 19 ori valoarea plafonată de legiuitor.

Se observă, că pentru procurarea mijlocului de transport și pentru achitarea unor cheltuieli, necesare existenței fiziologice și sociale, subiectul controlului și membrii familiei sale au dispus în perioada 09.12.2014 – 01.04.2016 de venituri în mărime de 1.930.259 lei, proveniența cărora nu a putut fi justificată în cadrul prezentei proceduri de control.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a explicat că „*automobilul de model Range Rover cu nr. [REDACTED] a fost procurat de către soacra mea [REDACTED], care nu deține calitatea de membru al familiei în conformitate cu prevederile art.2 al Legii nr.133/2016. Pentru a elucida pe deplin acest aspect, menționez că mijlocul de transport a fost procurat din mijloacele financiare ce au fost luate ca împrumut de la cet. [REDACTED] în temeiul contractului de împrumut din 01.02.2016. Potrivit condițiilor contractuale, suma împrumutului a constituit 75.000 euro, cu scadență la data de 01.02.2026. Ulterior, acest automobil a fost înstrăinat cet. [REDACTED] la data de 06.07.2019 la prețul de 855.000 lei. Suplimentar pot comunica că pe marginea acestui subiect cet. [REDACTED] a depus explicații la DGAF Nord, DDFS Bălți.*”

Întru susținerea afirmațiilor sale, subiectul controlului a prezentat următoarele documente:

- Declarația cet. [REDACTED], semnată sub proprie răspundere la data de 08.07.2021, în care declară că „*mi-am exprimat acordul ca fiica mea [REDACTED] să utilizeze/gestioneze mijloacele*

financiare obținute în urma încheierii contractului de împrumut din 01.02.2016 și a celor rezultate din vânzarea automobilului de model Range Rover la prețul de 855.000 lei.”

- Contractul de împrumut al banilor semnat la 01.02.2016 de împrumutătorul [REDACTED] și împrumutatul [REDACTED] cu privire la primirea de către ultima a sumei de 75.000 euro, cu termen de returnare în mărime de 80.000 euro pe parcursul a 10 ani, pînă la data de 01.02.2026.

- Contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 06.07.2019 între vânzătorul [REDACTED] și cumpărătorul [REDACTED], înregistrat la SÎTCCA Bălți sub nr. 0345240, prin care părțile au convenit asupra vânzării/procurării autoturismului de model Land Rover Range Rover, a.f. 2015, nr.înm. [REDACTED], la preț de 855.000 lei.

- Explicația prezentată de [REDACTED] la data de 22.06.2021 Direcției administrare fiscală Nord din cadrul Direcției Deservire Fiscală mun. Bălți, prin care se comunică proveniența mijloacelor financiare în mărime de 75.000 euro, utilizate pentru achiziționarea autoturismului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED], din contul contractului de împrumut semnat cu cet. [REDACTED] la 01.02.2016 pe un termen de 10 ani.

Aceste explicații nu au putut fi acceptate ca material justificativ, fiind calificate, pînă la proba contrarie, drept încercarea subiectului controlului de a mușamaliza modul de achiziționare a autoturismului Range Rover, nr.înm. [REDACTED], de timp ce materialul probatoriu administrat atestă că dînsul este cumpărătorul, proprietarul și deținătorul real al acestui mijloc de transport.

Astfel, verificînd informațiile din bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, inspectorul de integritate constată că în perioada 01.01.2000-01.02.2016, cet. [REDACTED] a ridicat venituri salariale în mărime de doar **60.468 lei**, ceea ce denotă, pînă la proba contrarie, incapacitatea acestei persoane de acumulare din surse legale mijloace bănești în mărime de 75.000 euro pe a le acorda la 01.02.2016 sub formă de împrumut cet. [REDACTED].

Totodată, cele invocate de subiectul controlului nu explică următoarele aspecte legate de achiziționarea autoturismului Land Rover Range Rover, n/î [REDACTED]:

- de ce cet. [REDACTED] a permis fiicei [REDACTED] să utilizeze împrumutul de 75.000 euro în scopuri personale, dacă aceste mijloace financiare au fost contractate distinct pentru procurarea autoturismului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED],

- de ce cet. [REDACTED] a permis fiicei [REDACTED] să folosească cei 855.000 lei primiți din vânzarea automobilului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED], dacă aceste mijloace financiare urmau a fi returnate creditorului [REDACTED],

- de ce la doar trei ani de la achiziționare, cet. [REDACTED] a agreat vânzarea automobilului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED] la preț de 855.000 lei, fiind în știință de cauză că urmează să returneze cet. [REDACTED] împrumutul bănesc de 75.000 euro (echivalent 1.679.977 lei) și dobînda în mărime de 5.000 euro (echivalent 111.950 lei), în același timp dispunînd doar de venituri sub formă de pensie lunară în mărime de **1182,47 lei**.

- care sunt sursele de proveniență a celorlalte mijloace bănești în mărime de 10.250 euro achitate de [REDACTED] pentru procurarea autoturismului Land Rover Range Rover, n/î [REDACTED], dacă prețul contractual constituie 85.250 euro, iar mijloacele împrumutate doar 75.000 euro. Or, analiza datelor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale denotă, că cet. [REDACTED] a ridicat în perioada 01.01.2000- 31.03.2016 venituri salariale și sub formă de pensii în mărime de doar **6.284 lei**. Cu toate acestea, extrasul din Registrul de stat al populației atestă, că la data de 22.12.2011, cet. [REDACTED] a procurat autoturismul de model Fiat Fiorina, a.f.1994, cu n/î [REDACTED], care la cel moment, conform datelor de pe portalul www.999.md, valora între 1000 – 2000 euro.

- dacă cei 75.000 euro au fost împrumutați de la cet. [REDACTED] distinct pentru procurarea autoturismului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED], de ce achitățile costului acestuia au fost efectuate de [REDACTED] eșalonat, pe durata a 10 luni: la 04.04.2016 au fost achitați 489.066 lei, la 06.05.2016 – 492.360 lei, la 03.06.2016 – 237.168 lei, la 21.06.2016 – 111.100 lei, la 21.07.2016 – 108.900 lei, la 03.08.2016 – 109.750 lei, la 07.11.2016 – 109.200 lei, la 05.12.2016 – 12.875 lei, la 20.12.2016 – 92.125 lei, la 11.01.2017 – 111.352 lei și la data de 01.02.2017 suma de 1.604 lei,

- dacă autoturismul Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED] a fost vîndut de către [REDACTED] la 06.07.2019, de ce acest mijloc de transport a continuat să fie folosit de subiectul controlului

și membrii familiei sale până la 13.11.2020 (așa cum rezultă din informația prezentată de Frontiera de Stat privind ultima traversare prin postul Otaci-Moghiliov-Podolsk),

- cum a fost posibil ca cet. [REDACTED], a.n. [REDACTED] să acumuleze la vârsta de 26 de ani suma de **980.250 lei** și să mai și împrumute încă **600.000 lei** de la cet. [REDACTED], doar pentru ca peste 4 ani să-i acorde sub formă de împrumut cet. [REDACTED] pentru o perioadă de alți 10 ani. O simplă verificare a bazei de date deținute de Serviciul Fiscal de Stat sau Casa Națională de Asigurări Sociale denotă că primele venituri salariale primite de [REDACTED] datează din 01.09.2007, iar în perioada 01.09.2007 – 01.02.2016 au fost ridicate doar venituri în mărime de **60.468 lei**.

- dacă veniturile ridicate de [REDACTED] din vânzarea autoturismului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED] au fost returnate cet. [REDACTED], atunci rambursarea împrumutului de 75.000 euro generează o creștere de capital sub formă de dobândă în mărime de **5.000 euro**, ce constituie sursă de venit impozabil în sensul art.18 lit.g) din Codul fiscal. În ordinea art.226¹⁵ din Codul fiscal, rambursarea împrumutului în mărime de 80.000 euro constituie obiectul controlului fiscal întru stabilirea situației fiscale a cet. [REDACTED] și încasării la bugetul de stat a impozitului din venitul obținut sub formă de dobândă.

La caz, aplicînd prevederile art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a adresat Serviciului Fiscal de Stat sesizarea nr.04-04/1440 din 23.03.2021 prin care a solicitat inițierea verificărilor în privința cet. [REDACTED] pe aspectul respectării legislației fiscale. Prin răspunsul nr.26-10/1-04/48717 din 23.04.2021 organul fiscal a informat că în temeiul art.134 alin.(1) pct.14) din Codul fiscal, persoana [REDACTED] va fi audiată în vederea stabilirii sursei de proveniență a mijloacelor financiare utilizate la procurarea autoturismului.

La solicitarea inspectorului din 11.10.2021, nr.04-04/5773 de prezentare a rezultatelor verificărilor, organul fiscal a informat că în temeiul art.226¹³ alin.(13) din Codul Fiscal, **nu a stabilit temei de inițiere în privința cet. [REDACTED] careva acțiuni de control fiscal**. Concluzia organului fiscal rezultă din următoarele materiale și informații:

- declarația cet. [REDACTED], reprezentantul cet. [REDACTED] în baza procurii nr.2-981 din 10.06.2021 și, în același timp, avocatul subiectului controlului, care a luat cunoștință de materialele dosarului de control, la data de 10.06.2021. În această declarație, dînsul comunică că [REDACTED] a confirmat procurarea autoturismului Land Rover Range Rover, nr.înm. [REDACTED] la data de 01.04.2016 la preț de 85.250 euro, echivalentul 1.875.000 lei, utilizînd la achitarea acestuia împrumutul primit de la cet. [REDACTED] în sumă de 75.00 euro, echivalentul 1.679.977 lei.

- explicațiile cet. [REDACTED] prin care confirmă acordarea împrumutului cet. [REDACTED] în mărime de 75.000 euro la data de 01.02.2016 și susține că acesta provine din mijloacele bănești în sumă de **980.250 lei**, declarate la situația din 01.01.2012 conform art.226⁷ din Codul fiscal, precum și din mijloacele bănești în sumă de **600.000 lei** împrumutate de la cet. [REDACTED] în baza contractului de împrumut din 20.01.2012.

Suplimentar, la solicitarea inspectorului din 01.11.2021, nr.04-04/6319, organul fiscal a informat că urmare riscurilor identificate în activitatea contribuabililor [REDACTED] și [REDACTED], aceștia **vor fi supuși verificării** conform planului de control în conformitate cu prevederile cap.11¹ din Codul fiscal.

În circumstanțele enunțate, luînd în considerare că diferența vădită în mărime de **1.930.259 lei** a fost generată de prezența indubitabilă a veniturilor provenite din surse neidentificabile, altele decît cele legale și declarate oficial, inspectorul de integritate conchide prezența bănuielii rezonabile de săvârșire de către subiectul controlului a infracțiunilor incidente art.243, art.244 și art.330² alin.(1), motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.33 alin.(12) din Legea nr.132/2016 (în vigoare la 29.10.2021), va fi sesizat organul penal.

b) Altă modificare patrimonială înregistrată în această perioadă, constituie suplinirea bugetului familial cu mijloace financiare în mărime de **275.231 lei**, înregistrate sub formă de depuneri bănești în numerar (în valută MDL, EUR, dol.SUA) la cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului și pe numele [REDACTED] (soția) la BC Moldova-Agroindbank SA, BC Eximbank SA, și BC Moldindconbank SA (pag.177, 227-252, 296-297 vol.I din dosar), după cum urmează:

- în anul 2015 în mărime de **167.026 lei**,

- în anul 2016 (lunile ianuarie – iulie) în mărime de **108.205 lei**.

Identificarea numerarului a rezultat din analiza obiectivă a fiecărei intrări de mijloace bănești în cont bancar, întru excluderea oricărei dublări sau suprapunere de date.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu careva diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă. Iar, înainte de a stabili disponibilitatea financiară a subiectului controlului, s-a verificat temeiul legal al dobândirii mijloacelor bănești, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a acestor venituri.

Pentru început au fost verificate veniturile familiei Vitiuc. Și în acest caz, în calcul au fost luate doar veniturile sub formă de retrageri numerar din cont/card bancar, veniturile sub formă de salariu ridicate la casieria angajatorului și veniturile obținute din înstrăinare bun mobil. Din materialele controlului rezultă că în perioada 09.12.2014 – 31.07.2016, veniturile nete ale familiei Vitiuc au constituit **147.825 lei** (pag.177, 281-285 vol.I din dosar).

N/o	Sursa de venit	XII. 2014	Anul 2015	I – VII. 2016	Total
1	Numerar extras din cont/card bancar	7.900	51.156	28.700	87.756
2	Numerar primit din vânzare bun mobil		20.000		20.000
3	Numerar ridicat sub formă de salariu la casieria angajatorului	2.057	25.146	12.866	40.069
	Total	9.957	96.302	41.566	147.825

Materialul probatoriu disponibil nu atestă prezența altor beneficii financiare suplimentare, nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale în numerar (credite, împrumuturi, donații, etc.) și nici existența elementelor probatorii care să conducă la concluzia că subiectul controlului ar fi procedat la economisirea careva resurse financiare.

În ce privește cheltuielile suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale pe parcursul acestei perioade, materialele controlului denotă că costul acestora a constituit **210.583 lei**. În calcul au fost incluse atât cheltuielile stabilite în baza materialelor controlului (plăți pentru servicii de telefonie și internet, servicii comunale, donații în folosul partidului și campaniei electorale, prime de asigurare, procurare arme), cât și cheltuielile deduse prin metoda estimativă cu aplicarea minimumului de existență al BNS, prezumate potrivit informațiilor disponibile ca fiind suportate pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale (costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii de amenajare și reparații, combustibil), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.).

N/o	Sursa de cheltuieli	XII. 2014	Anul 2015	I – VII. 2016	Total
1	Cheltuieli achitate cu mijloace bănești cash	10.736	39.844	11.551	62.131
2	Cheltuieli estimate la minimumul de existență	7.392	96.120	44.940	148.452
	Total	18.128	135.964	56.491	210.583

Important de menționat faptul, că la determinarea veniturilor și cheltuielilor, în lipsa careva probe justificative, nu au fost luate în calcul veniturile și cheltuieli suportate de [REDACTED] (fiica) în perioada efectuării studiilor peste hotarele țării.

În sensul noțiunii de diferență vădită, materialele controlului prezintă, că valoarea plafonată a celor șase salarii medii lunare obținute de subiectul controlului împreună cu membrii familiei sale în perioada 2014-2016 constituie 97.734 lei (16289*6=97.734).

Pe cale de consecință, urmare confruntării veniturilor nete obținute de familia Vitiuc în perioada 09.12.2014 – 31.07.2016 în mărime de **147.825 lei** cu valoarea modificării patrimoniale de suplینire a bugetului familial cu mijloace financiare înregistrate sub formă de alimentări cu numerar cont/card bancar în mărime de **275.231 lei** și costul celorlalte cheltuieli suportate în această perioadă în mărime de **210.583 lei**, inspectorul de integritate constată prezența unei diferențe vădite în mărime de **337.989 lei**, care depășește de 3,5 ori valoarea plafonată de legiuitor.

Prin urmare, pentru alimentare cu numerar cont/card bancar și pentru achitarea unor cheltuieli necesare existenței fiziologice și sociale, subiectul controlului și membrii familiei sale au dispus în

perioada 09.12.2014 – 31.07.2016 de venituri în mărime de 337.989 lei, proveniența cărora nu a putut fi justificată în cadrul prezentei proceduri de control.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a invocat proveniența acestor mijloace bănești din economiile personale și din economiile sau alte surse de venit deținute de părinți și socri (a se vedea explicațiile și materialele descrise mai sus, la pag.5-6 din act).

Subsecvent, inspectorul de integritate reiterează, că la acest aspect materialele dosarului de control au demonstrat contrariul, or, atât familia subiectului controlului, cât și familiile părinților acestora nu au dispus și nici nu au putut dispune de suficiente surse financiare și nici de capacități de economisire mijloace bănești în atare mărimi.

Și în acest caz, luînd în considerare că diferența vădită în mărime de **337.989 lei** a fost generată de prezența unor venituri provenite din surse neidentificabile, altele decît cele legale și declarate oficial, inspectorul de integritate conchide prezența bănuiei rezonabile de săvârșire de către subiectul controlului a infracțiunilor incidente art.243, art.244 și art.330² alin.(1), motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.33 alin.(12) din Legea nr.132/2016 (*în vigoare la 29.10.2021*), va fi sesizat organul penal.

În perioada 01.08.2016 – 11.03.2020, perioada de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.133/2016, averea subiectului controlului a înregistrat modificări patrimoniale în valoare de **556.878 lei**, prin suplینirea bugetului familial cu mijloace financiare din alte surse decît cele oficial declarate, care au fost înregistrate sub formă de depuneri bănești în numerar (în valută EUR, dol.SUA) la cont/card bancar deschise pe numele [REDACTAT] (soția) la BC Moldova-Agroindbank SA, (pag.177, 227-252 vol.I din dosar), după cum urmează:

- în anul 2017 în mărime de **454.783 lei**,
- în anul 2018 în mărime de **102.095 lei**.

Identificarea numerarului a rezultat din analiza obiectivă a fiecărei intrări de mijloace bănești în cont bancar, întru excluderea oricărei dublări sau suprapunere de date.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu careva diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă. Iar, înainte de a stabili disponibilitatea financiară a subiectului controlului, s-a verificat temeiul legal al dobândirii mijloacelor bănești, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a acestor venituri.

Pentru început au fost verificate veniturile familiei Vitiuc, fiind luate în calcul doar veniturile sub formă de retrageri numerar din cont/card bancar și veniturile sub formă de salariu ridicate la casieria angajatorului. Astfel, în perioada 01.08.2016 – 11.03.2020, veniturile nete ale familiei Vitiuc au constituit **126.729 lei** (pag.177, 288-293, 296-297 vol.I din dosar).

N/o	Sursa de venit	VIII – XII 2016	Anul 2017	Anul 2018	Total
1	Numerar extras din cont/card bancar	27.900	52.500	15.726	96.126
2	Numerar ridicat sub formă de salariu la casierie	9.187	21.416	-	30.603
	Total	37.087	73.916	15.726	126.729

Important de menționat, că materialul probatoriu disponibil nu atestă prezența altor beneficii financiare suplimentare și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale, cu atât mai mult cu cât nu există elemente probatorii care să conducă la concluzia că subiectul controlului ar fi procedat la economisirea careva resurse financiare.

În ce prevede cheltuielile suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale pe parcursul acestei perioade, materialele controlului denotă că costul acestora a constituit **249.262 lei**. În calcul au fost incluse atât cheltuielile stabilite în baza materialelor controlului (plăți pentru servicii de telefonie și internet, servicii comunale, donații în folosul partidului și campaniei electorale, prime de asigurare, procurare arme), cât și cheltuielile deduse prin metoda estimativă cu aplicarea minimului de existență al BNS, prezumate potrivit informațiilor disponibile ca fiind suportate pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale (costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii de amenajare și reparații, combustibil), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.).

N/o	Sursa de cheltuieli	VIII – XII	Anul	Anul	Total
-----	---------------------	------------	------	------	-------

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

		2016	2017	2018	
1	Cheltuieli achitate cu mijloace bănești cash	8.745	19.162	29.211	57.118
2	Cheltuieli estimate la minimul de existență	32.100	79.353	80.691	192.144
	Total	40.845	98.515	109.902	249.262

Reiterînd prevederile art.2 din Legea nr.133/2016, *diferența substanțială* este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Pe cale de consecință, urmare confruntării veniturilor nete obținute de familia Vitiuc în perioada 01.08.2016 – 11.03.2020 în mărime de **126.729 lei** cu valoarea modificării patrimoniale de suplینire a bugetului familial cu mijloace financiare în mărime de **556.878 lei** și costul celorlalte cheltuieli suportate în această perioadă în mărime de **249.262 lei**, inspectorul de integritate constată prezența unei **diferențe substanțiale** în mărime de **679.411 lei**, care depășește de 6 ori valoarea plafonată de legiuitor și care demonstrează **caracterul nejustificat** al acestor active financiare în valoare de **679.411 lei**.

Cele enunțate denotă, că pentru alimentarea cu numerar cont/card bancar și pentru achitarea unor cheltuieli necesare existenței fiziologice și sociale, subiectul controlului și membrii familiei sale au dispus în perioada 01.08.2016 – 11.03.2020 de venituri în mărime de 679.411 lei, proveniența cărora nu a putut fi justificată în cadrul prezentei proceduri de control.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a invocat proveniența acestor mijloace bănești din economiile personale și din economiile sau alte surse de venit deținute de părinți și socri (a se vedea explicațiile și materialele descrise mai sus, la pag.5-6 din act).

Inspectorul de integritate reiterează, că la acest aspect materialele dosarului de control au demonstrat contrariul, or, atît familia subiectului controlului, cît și familiile părinților acestora nu au dispus și nici nu au putut dispune de suficiente surse financiare și nici de capacități de economisire mijloace bănești în atare mărimi.

Totodată, luînd în considerare că diferența substanțială în mărime de **679.411 lei** a fost generată de prezența unor venituri provenite din surse neidentificabile, altele decît cele legale și declarate oficial, inspectorul de integritate conchide prezența bănuiei rezonabile de săvârșire de către subiectul controlului a infracțiunilor incidente art.243, art.244 și art.330² alin.(1), motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.33 alin.(12) din Legea nr.132/2016 (*în vigoare la 29.10.2021*), va fi sesizat organul penal.

4. **Concluzii și decizii.**

Generalizînd rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016 și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luînd act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Vitiuc Vladimir, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, după cum urmează:

- **nedeclarare venituri** în mărime de **665.083 lei**, înregistrate în anii 2016-2018 sub formă de depunere mijloace bănești în numerar (în valută MDL, EUR, dol.SUA) la cont/card bancar deschise pe numele subiectului controlului și pe numele [REDACTED] (soția) la BC Moldova-Agroindbank SA, BC Moldindconbank SA și BC Eximbank SA, inclusiv în anul 2016 în mărime de 108.205 lei, în anul 2017 în mărime de 454.783 lei și în anul 2018 în mărime de 102.095 lei.

- **nedeclarare două bunuri imobile locative** situate în mun. Bălți, str. [REDACTED] și în mun. Chișinău, str. [REDACTED], deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale cu drept de abitație și folosință în perioada 2016-2020,

- **nedeclarare un bun mobil**, autoturismul de model Land Rover Range Rover n/î. [REDACTED], deținut în perioada 2016-2020 cu drept de proprietate de către subiectul controlului și membrii familiei sale, în calitate de beneficiar efectiv,

- **nedeclararea calităților de co-fondator** al SRL Olimpia și SRL [REDACTED] și K, deținute de subiectul controlului, respectiv pînă 11.12.2017 și 13.04.2018.

- **includere date eronate** despre active financiare disponibile în numerar ce nu face obiectul depunerilor în instituții financiare, inclusiv la data depunerii declarației de avere pentru anul 2016 în mărime de [REDACTED] lei, la data depunerii declarației de avere pentru anul 2017 în mărime de [REDACTED] lei, la data depunerii declarației de avere pentru anul 2018 în mărime de [REDACTED] lei și la data depunerii declarației de avere pentru anul 2019 în mărime de [REDACTED] lei.

În ordinea art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, la data rămânerii definitive a actului de constatare, subiectul controlului are obligația depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, în varianta rectificată, corectând omisiunile și erorile admise.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.34 din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor în perioada 2014 – 2019, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Vitiuc Vladimir, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în cazul în care s-a constatat:

- prezența **diferenței vădite** în mărime de **1.930.259 lei** ce depășește de 19 ori plafonul stabilit de legiuitor, generată la data de 01.04.2016 de procurarea autoturismului de model Land Rover Range Rover, n/î [REDACTED] în valoare de 85.250 euro,

- prezența **diferenței vădite** în mărime de **337.989 lei** ce depășește de 3,5 ori plafonul stabilit de legiuitor, generată de suplinirea bugetului familial în perioada 09.12.2014 – 31.07.2016 cu mijloace financiare sub formă de depuneri în numerar la cont/card bancar,

- prezența **diferenței substanțiale** în mărime de **679.411 lei**, ce depășește de 6 ori plafonul stabilit de legiuitor, generată de suplinirea bugetului familial în perioada 01.08.2016 – 11.03.2020 cu mijloace financiare sub formă de depuneri în numerar la cont/card bancar,

- prezența **caracterului nejustificat** al activelor financiare în valoare de **679.411 lei**, înregistrate în perioada 01.08.2016 – 11.03.2020 sub formă de depuneri în numerar la cont/card bancar de către subiectul controlului și membrii familiei sale.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) lit.c), art.34 alin.(5) și alin.(6) din Legea nr.132/2016 (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021, în vigoare la 29.10.2021*), în cazul în care se constată avere nejustificată, Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Prin urmare, la rămînerea definitivă a actului de constatare, la caz, în cadrul procedurilor de contestare a acestuia, Autoritatea va depune la Judecătoria Chișinău cererea de încasare în folosul statului a sumei de **679.411 lei**, valoarea activelor financiare (numerar) deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în proprietate, cu caracter nejustificat, în perioada 01.08.2016 – 11.03.2020.

Potrivit art.34 alin.(3) din Legea nr.132/2016 (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021, în vigoare la 29.10.2021*), în cazul în care constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsidiar, și art.23 alin.(5) - alin.(7) din Legea nr.133/2016 (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021, în vigoare la 29.10.2021*) prevede, că persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărîre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține, avînd interdicția de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau,

respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Din materialele controlului rezultă, că mandatul de deputat al dlui Vitiuc Vladimir a încetat de drept la data de 26.07.2021, în temeiul art.2 alin.(6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.127-IX din 23.07.2021 privind convocarea Parlamentului nou-ales.

Prin urmare, la data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, dl Vitiuc Vladimir urmează a fi decăzut din dreptul de a mai exercita funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică ținut de Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu art.23 alin.(8) din Legea nr.133/2016 (cu modificările operate prin Legea nr.130/2021, în vigoare la 29.10.2021).

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în vigoare la 29.10.2021), inspectorul principal de integritate,

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Vitiuc Vladimir, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019.

2. Se constată prezența **diferenței vădite** în mărime de **2.268.248 lei**, generată în perioada 09.12.2014–31.07.2016 de procurarea autoturismului de model Land Rover Range Rover, n/î [REDACTED] în valoare de 85.250 euro și de suplinirea bugetului familial cu mijloace financiare sub formă de depuneri în numerar la cont/card bancar.

3. Se constată prezența **diferenței substanțiale** în mărime de **679.411 lei**, generată în perioada 01.08.2016–11.03.2020 de suplinirea bugetului familial cu mijloace financiare sub formă de depuneri în numerar la cont/card bancar.

4. Se constată **caracterul nejustificat** al activelor financiare în valoare de **679.411 lei**, înregistrate în perioada 01.08.2016–11.03.2020 prin depuneri în numerar la cont/card bancar.

5. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în valoare de **679.411 lei**.

6. Se decade dl Vitiuc Vladimir, în condițiile legii, din dreptul de a exercita funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, din data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor cu interdicție de a ocupa funcție publică sau demnitate publică.

7. Se informează dl Vitiuc Vladimir despre obligația depunerii declarațiilor rectificate în condițiile stabilite la art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

8. Se aduce prezentul act de constatare la cunoștința dlui Vitiuc Vladimir și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 21 (douăzeci și una) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc