



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr.82/04**

mun. Chișinău

01 martie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, coroborate cu art.7 alin.(1), art.19, art.33, art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Candu Andrian, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 29.10.2021, au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr.130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și la Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în corespundere cu art.73 alin.(3) - (4) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Subsecvent, în cadrul prezentei proceduri de control, actele și acțiunile inspectorului de integritate au fost conformate la dispozițiile Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016 în redacția în vigoare la momentul respectiv.

În ordinea art.30 din Legea nr.132/2016, sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La data de 01.09.2020, inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.MR0408 din 12.08.2020 (în anexă scrisoarea nr.9-5d/20-5776 din 19.08.2020 de readresare aceleași sesizări conform competențelor), care a stat la baza formării dosarului de control nr.20200104950 în privința dlui Candu Andrian, IDNP [REDACTAT], domiciliat în [REDACTAT] (*conform datelor din declarațiile de avere și interese personale*).

Potrivit sesizării, dl Candu Andrian nu ar fi declarat în declarațiile depuse în perioada 2010 - 2017 mai multe bunuri deținute în proprietate, și anume: venit din înstrăinare autoturism de model Audi A6 dobândit în 2006, venit din înstrăinare apartament și garaj dobândite în 2006, bunuri mobile (ceas) dobândite în perioada 2009-2014, calitatea de fondator ÎI Andrian Candu și cota-parte în capitalul social Prime management SRL, precum și deținerea în co-proprietate din 2006 a apartamentului cu suprafața de 61,2 m.p.. Susține petiționarul că, deși a indicat în anul 2019 un împrumut de 3.000.000 lei și mijloace bănești în conturi bancare, aceste mijloace financiare nu sunt suficiente pentru achiziționarea bunurilor imobile în valoare totală de 6.200.000 lei.

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate are obligația de a efectua verificarea prealabilă a sesizării, în termen de 15 zile de la data repartizării acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate.

Considerând aceste cerințe în coroborare cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul de integritate a demarat în aceeași zi, 01.09.2020, procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul de integritate constată că sub aspect de formă și conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul reclamat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

La etapa verificării prealabile a sesizării, Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații de avere și interese personale depuse de către Candu Andrian pe durata exercitării funcției de demnitate publică:

- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 31.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 30.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 29.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 23.03.2020,
- Declarația de avere și interese personale la încetare mandat, depusă la 29.03.2020,
- Declarația de avere și interese personale la validare mandat, depusă la 29.03.2020.

(Notă: Declarațiile de avere și interese personale pentru anul 2020 și la încetare mandat de deputat au fost depuse în cadrul prezentei procedurii de control, respectiv la 16.03.2021 și 18.08.2021.)

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul sistemului e-Integritate, inspectorul de integritate a stabilit eventuale omisiuni admise la completarea acestora, după cum urmează:

- lipsa datelor despre veniturile obținute de către [REDACTAT] (soția), de timp ce la capitolul Active financiare se prezintă anual informații variabile despre soldul mijloacelor bănești deținute în instituții bancare din Republica Cehă,

- lipsa datelor despre bunuri mobile și imobile deținute în străinătate de [REDACTAT] (soția), sub orice formă juridică, de timp ce informația generată de baza de date a Poliției de Frontieră prezintă multiple traversări ale frontierei de stat, cu durata șederii în afara țării pînă la 126 de zile.

Totodată, la această etapă, inspectorul de integritate menține supoziția petiționarului despre prezența unei eventuale diferențe substanțiale de cca 3 mln. lei generată în anul 2019 de procurare patru bunuri imobile în mu. Chișinău.

În condițiile art.28 alin.(3) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și intereselor personale dacă în rezultatul verificării prealabile a sesizării se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate constată că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Candu Andrian, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.474/04 din 09.09.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Candu Andrian, deputat în Parlamentul Republicii Moldova (în continuare – subiectul controlului).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/4239 din 10.09.2020 (avizul poștal nr.DS8000058949AS din 30.09.2020 confirmă recepționarea scrisorii). Subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la data de 25.05.2021 și 18.11.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea

existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016 stipulează că, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării mandatelor și funcțiilor publice și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării.

În acest sens, materialele prezentate de Comisia Electorală Centrală atestă că subiectul controlului a exercitat două mandate consecutive de deputat în Parlamentul Republicii Moldova:

- primul mandat de deputat a fost validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014, urmare alegerilor parlamentare din 30.11.2014 și a încetat de drept la 21.03.2019 conform art.2 alin.(6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, art.1 alin.(5) din Legea nr.797/1996 privind adoptarea Regulamentului Parlamentului și Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1137 din 20.03.2019 privind convocarea Parlamentului nou-ales. Totodată, în perioada ianuarie 2015 – februarie 2019, subiectul controlului a exercitat funcția de Președinte al Parlamentului Republicii Moldova în baza Hotărârii Parlamentului nr.3 din 23.01.2015.

- al doilea mandat a fost validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 09.03.2019, urmare alegerilor parlamentare din 24.02.2019 și a încetat de drept la 26.07.2021, în temeiul art.2 alin.(6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, art.1 alin.(5) din Legea nr.797/1996 privind adoptarea Regulamentului Parlamentului și în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.127-IX din 23.07.2021 privind convocarea Parlamentului nou-ales.

Potrivit datelor din surse publice, în perioada iulie 2014 - ianuarie 2015, subiectul controlului a exercitat funcția de Viceprim-ministru, ministru al Economiei în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.1228-VII din 03.07.2014.

Prin urmare, în perioada 2014-2021 subiectul controlului a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*) și în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căruia i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au luat în considerație datele din Registrul de stat al populației și datele din declarațiile de avere și interese personale cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie în sensul art.2 al Legii nr.133/2016: [REDACTAT] (soția), [REDACTAT] (fiul), [REDACTAT] (fica) și [REDACTAT] (fiul).

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă prezența actelor de constatare nr.04/71 din 12.03.2015 și nr.04/370 din 05.11.2015 emise în privința subiectului controlului în rezultatul verificării averii pentru anul 2013 și anul 2014.

În aceste circumstanțe, inspectorul de integritate a conchis efectuarea prezentei proceduri de control doar în privința averii dobândite de către subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 01.01.2015 – 23.03.2020 (*de la ultima verificare a averii pînă la depunerea ultimei declarații la data inițierii controlului*).

La caz, reiterînd prin prisma art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016 supozițiile petiționarului privind unele nereguli stabilite în declarațiile dlui Candu Andrian depuse în perioada 2009-2014, inspectorul de integritate constată că acestea nu pot face obiectul prezentei proceduri de control, fiind atribuite unei perioade anterioare celei supuse controlului.

II. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor vădite/substanțiale.

Deoarece durata mandatelor/funțiilor publice exercitate de subiectul controlului include perioade pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante la acest capitol sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit căroră în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), diferența vădită reprezintă diferența între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în perioada de declarare.

La caz, art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016 dispune valabilitatea declarațiilor cu privire la venituri și proprietate depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și utilizarea acestora în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art.7, art.19 și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2, art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențe substanțiale, ținînd cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În sensul art.2 din Legea nr.133/2016, diferența substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Aplicînd hotărârile de Guvern nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 nr.21/2019 și nr.678/2019, se constată că quantumul de 20 de salarii medii lunare pe economie plafonat pentru anul 2016 constituie 101.000 lei (20x5050 lei), pentru anul 2017 - 112.000 lei (20x5600 lei), pentru anul 2018 - 123.000 lei (20x6150 lei), pentru anul 2019 - 139.000 lei (20x6975 lei) și pentru anul 2020 constituie 159.060 lei (20x7953 lei).

Materialele disponibile dosarului de control atestă că la data de 01.01.2015, debutul perioadei supuse controlului, averea subiectului controlului deținută împreună cu membrii familiei sale înregistra în proprietate următoarele bunuri: două apartamente și o construcție accesorie (garaj) dobîndite în perioada 2006-2007 în [REDACTAT], un autoturism de model Toyota Lexus RX450 înregistrat în anul 2014 în Republica Cehă pe numele [REDACTAT] (soția), 7 acțiuni la Succin SA, două linii creditare a cîte 250 mii lei contractate din anul 2013 la Victoriabank SA, precum și active financiare în mărime de cca 147 mii lei deținute în instituții bancare și fonduri de investiții din țară și din străinătate.

Ulterior, pe durata exercitării funcțiilor de demnitate publică, așa cum rezultă din materialele dosarului de control, averea subiectul controlului deținută împreună cu membrii familiei sale a înregistrat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

1) în perioada 01.01.2015 – 31.07.2016 (durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002, abrogată la 01.08.2016), materialele acumulate la dosarul de control prezintă că averea subiectului controlului a înregistrat modificări patrimoniale în valoare de **1.742.741 lei**, prin suplinirea bugetului familial cu mijloace bănești în numerar și prin dobîndire în proprietate cota-parte de 10% în capitalul social al Prime Management SRL.

Referitor la suplinirea bugetului familial cu mijloace bănești în numerar (*pag.190-411 vol.I și pag.80-94,247-251 vol.II din dosar*), extrasele din cont/card bancar deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în țară și în străinătate (România, Cehia, Austria) prezintă pentru această perioadă depuneri de mijloace bănești în numerar (în valuta MDL, RON, CZK și dolari SUA) echivalente sumei de 1.276.913 lei, proveniența căroră în mare parte rezultă din alte surse decît cele justificate în cadrul prezentei proceduri de control. Îndeosebi, se menționează depunerile bănești în mărime de 1.025.380 lei (echivalent 55.000 dolari SUA) înregistrate la alimentarea celor două linii creditare contractate în anul 2013 la BC Victoriabank SA în limita de 250.000 lei fiecare.

Referitor la procurarea cotei-părți de 10% în capitalul social al Prime Management SRL (*pag.342-348 vol.II din dosar*), Contractul de vânzare-cumpărare nr.1484 din 16.03.2015 stipulează că

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal

vînzătorul, unic asociat al companiei SRL Prime Management, cet. [REDACTAT] a vîndut subiectului controlului cota socială de 10% în valoare de 465.828 lei, condiționând achitarea prețului de cumpărare în decursul unui an după semnarea contractului. Informațiile prezentate de instituțiile bancare nu atestă că plățile s-ar fi efectuat prin transfer bancar, fapt care conduce la concluzia că suma de 465.828 lei a fost achitată de subiectul controlului cu mijloace bănești în numerar. Pe de altă parte, inspectorul de integritate reține că radierea firmei Prime Management SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 24.10.2018, precum și alte circumstanțe factive, au afectat obținerea de documente confirmative în acest sens.

Fiindu-i solicitate explicații și dovezi privind sursa de proveniență și capacitatea financiară de dispunere de numerar în mărime de 1.742.741 lei, subiectul controlului a notificat în răspunsul din 16.09.2021, nr.intr.8601 că sumele fac parte din venituri obținute sub formă de dividende și salarii, declarate în fiecare an. Întru susținerea celor afirmate, dînsul a prezentat dările de seamă anuale ale SRL Prime Management care atestă mărimea dividendelor calculate și îndreptate spre plată în perioada 2011 – 2016, precum și Declarația depusă organului fiscal la data de 28.12.2012, în care dînsul declară disponibilul de mijloace bănești în numerar deținut la situația din 01.01.2012 în mărime de [REDACTAT] lei (pag.3-11, 224-235, 263-270, 277 vol.II din dosar).

La caz, se rețin prevederile art.2267 alin.(1) din Codul Fiscal, potrivit căroră „*persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, pînă la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate, iar alin.(3) din acest articol prevede, că sumele declarate conform alin.(1) se consideră neimpozabile și se vor lua în considerare la determinarea venitului impozabil estimat în urma controlului fiscal, obținut în perioada de după 1 ianuarie 2012.*” Prin urmare, persoanele care au declarat pînă la 31.12.2012 mijloace bănești în mărime de la 500 mii lei pînă la 1 mln lei, au profitat la momentul declarării de anumite beneficii, deoarece sumele indicate în declarații de acest tip nu reprezentau surse de venit impozabil, nu necesitau a fi probate și nu erau supuse verificărilor de către organul fiscal.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale în valoare de 1.742.741 lei au generat diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002, inspectorul de integritate a verificat sursa de proveniență a veniturilor și a identificat disponibilul mijloacelor bănești în raport cu cheltuielile suportate de familia subiectului controlului în această perioadă.

În ce prevede cheltuielile suportate de familia subiectului controlului, inspectorul de integritate observă că în baza materialului probatoriu administrat nu a fost posibil de stabilit valoarea reală a utilităților și consumabilelor folosite în această perioadă (costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii comunale, de amenajare/reparații, combustibil), cheltuieli legate de sănătate, educație, agrement, vacanțe de odihnă, etc.), din care motiv acestea au fost estimate la 141.025 lei, prin aplicarea coșului minim de consum aprobat anual de Biroul Național de Statistică (în continuare – BNS), (pag.425 vol.II din dosar).

Totodată, avînd în vedere că alimentările conturilor bancare și achitarea cotei sociale de 10% sau efectuat cu mijloace bănești cash, inspectorul de integritate conchide întemeiată în acest sens, identificarea cu precădere doar a veniturilor sub formă de mijloace bănești disponibile în numerar.

Din aceste considerente, nu au putut fi luate în calcul dividendele primite de la SRL Prime Management în mărime de 2.490.370 lei și nici plățile salariale sau indemnizațiile pentru copii obținute de soția subiectului controlului în Republica Cehă, deoarece aceste sume nu au fost ridicate în numerar ci transferate direct la conturile bancare ale subiectului controlului și soției sale, ulterior fiind redirecționate către alte conturi bancare sau folosite prin virament și prin intermediul terminalelor electronice de tip POS pentru achitare bunuri și servicii în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din străinătate.

De facto, așa cum rezultă din materialele controlului, veniturile familiei subiectului controlului susceptibile să justifice investițiile de 1.742.741 lei au constituit în această perioadă doar 313.852 lei, fiind constatate în baza numerarului obținut de subiectul controlului prin retrageri din cont/card bancar și în baza mijloacelor bănești cash ridicate de subiectul controlului sub formă de

salariu / indemnizații / diurne direct la casieria angajatorului (pag.125-166, 171, 190-413 vol.I, pag.80-103 vol.II din dosar).

Totodată, la identificarea veniturilor familiei subiectului controlului, inspectorul de integritate a luat în calcul numerarul în mărime de [redacted] lei prezumat disponibil la 01.01.2015, la debutul perioadei supuse controlului, agreând probabilitatea economisirii acestuia din contul mijloacelor bănești cash obținute în perioade de timp anterioare prezentei proceduri de control, așa cum rezultă din informațiile prezentate de subiectul controlului și din materialele celor două dosare de control efectuate în privința averii acestuia în anii 2013 și 2014, (pag.84-91, 371, 449-452 vol.I, pag.263, 277, 362-380, 426-436 vol.II din dosar).

Subsecvent, determinarea numerarului disponibil la 01.01.2015 în mărime de [redacted] lei a debutat cu suma de [redacted] lei, ce reprezintă disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 declarat organului fiscal la data de 28.12.2012, la care au fost adăugate veniturile în mărime de 621.451 lei ridicate în perioada 2012-2014 în mijloace bănești cash din diferite surse legale (salariu, diurne, indemnizații și din vânzarea autoturismului de model LEXUS RX400h înregistrat în Republica Cehă pe numele soției [redacted]). Totalul veniturilor a fost redus cu suma de 834.146 lei, ce reprezintă costul cheltuielilor suportate de familia subiectului controlului în perioada 2012-2014, inclusiv costul autoturismului LEXUS RX450h, n/î [redacted] procurat de [redacted] în Republica Cehă la preț de 561.015 lei (echivalent 29.250 euro) și costul celorlalte cheltuieli estimate la 273.131 lei în limita coșului minim de consum aprobat de BNS. Calculele nu includ date despre automobilul de model Audi A6 procurat la 31.10.2012 și vândut la 06.12.2012, prezumat la același preț (pag.178 vol.I din dosar), de asemenea nu includ date despre cele două linii creditare revolving deschise la Victoriabank SA la 18.07.2013, or, materialele dosarelor de control a averii efectuate în perioada 2013-2014 denotă că rambursarea datoriilor s-a efectuat în mărimea surselor utilizate.

În consecință, confruntarea veniturilor și cheltuielilor obținute în perioada 01.01.2015 – 31.07.2016 în raport cu valoarea cotei sociale de 10% la Prime Management SRL și valoarea activelor financiare investite în suplinirea bugetului familiei subiectului controlului, generează **diferență vădită în mărime de 792.609 lei** care depășește de **5,8 ori** valoarea plafonată de legiuitor în sensul Legii nr.1264/2002, (a se vedea datele din tabelul de mai jos):

Descrierea operațiunii	Total, lei
Venituri nete care justifică disponibilul de mijloace bănești în numerar, inclusiv	1.091.157
Economii în numerar stabilite la 01.01.2015	[redacted]
Venituri ridicate în bani cash (salariu, etc.) și numerar extras din cont/card bancar	313.852
Cheltuieli suportate și achitate cu mijloace bănești în numerar, inclusiv	1.883.766
Plata prețului cotei sociale de 10% în capitalul Prime Management SRL	465.828
Suplinire două linii creditare la Victoriabank SA cu numerar 55.000 dol.SUA	1.025.380
Alimentare cont bancar deținut în Republica Cehă cu numerar 359.000 CZK	251.533
Cheltuieli estimate conform coșului minim de consum BNS pentru 4 persoane	141.025
Diferență vădită (1.091.157 – 1.883.766)	792.609
Valoarea plafonată pentru stabilirea diferenței vădite	137.361

2) în perioada **01.08.2016 – 23.03.2020**, perioada de timp asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr.133/2016, materialele dosarului de control prezintă că averea subiectului controlului a înregistrat modificări patrimoniale în valoare de 12.965.972 lei, inclusiv prin suplinirea bugetului familial cu mijloace bănești în numerar și prin dobândirea în proprietate patru bunuri imobile.

a) Referitor la activele financiare care au contribuit la majorarea bugetului familial, extrasele din cont/card bancar deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în țară și în străinătate prezintă pentru această perioadă depuneri de mijloace bănești cash în mărime de 6.765.972 lei (în valuta MDL, RON, CZK, EURO, dolari SUA), proveniența cărora în mare parte rezultă din alte surse decât cele justificate în cadrul prezentei proceduri de control, inclusiv:

- numerarul în mărime de 4.039.758 lei (echivalent 1.631.000 CZK, 65.857 RON, 82.820 euro, 50.000 dolari SUA) a fost înregistrat la alimentarea conturilor bancare curente deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în Republica Moldova, România, Republica Cehă, Austria,

- numerarul în mărime de 2.726.214 lei (echivalent 141.000 dolari SUA și 6.000 euro) a fost înregistrat la alimentarea și închiderea celor două linii creditare revolving contractate în anul 2013 la BC Victoriabank SA în limita de 250.000 lei fiecare.

Per anual, urmare unei analize obiective a fiecărei intrări de mijloace bănești în cont bancar întru excluderea oricărei dublări sau suprapunere de date, informațiile prezentate de instituții financiar-bancare naționale și informațiile prezentate de subiectul controlului (nr.intr.4376 din 25.05.2021, nr.intr.4923 din 11.06.2021, nr.intr.9337 din 04.10.2021) denotă că conturile bancare au fost alimentate cu mijloace bănești în numerar, după cum urmează: în perioada 01.08 – 31.12.2016 în mărime de 530.881 lei, în anul 2017 în mărime de 2.295.974 lei, în anul 2018 în mărime de 848.611 lei, în anul 2019 în mărime de 2.636.009 lei, în perioada 01.01 – 23.03.2020 în mărime de 454.497 lei (pag.190-415 vol.I, pag.63-221, 243-251, 280-284, 426-436 vol.II din dosar).

Prin invitația nr.04-04/4661 din 17.08.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte documente confirmative privind sursa de proveniență și disponibilul acestor mijloace bănești.

În răspunsul prezentat la 16.09.2021, nr.intr.8601, subiectul controlului menționează, (citât): „*Declar ca aceste sume de fapt fac parte din sumele declarate de mine în fiecare an, din veniturile obținute sub formă de dividende, salarii, restituirea capitalului social la lichidarea companiei Prime Management, și din suma obținută din prețul de vânzare-cumpărare a apartamentului și garajului, imobile aflate pe [REDACTAT], majoritatea din acestea obținute în numerar. Potrivit informațiilor puse la dispoziție Autorității de Integritate la data de 25.05.21, la fel și din declarațiile depuse pentru perioadele menționate, dar și cele anterioare, eu am obținut venituri de peste 22 milioane lei, pe lângă salariu, și sub formă dividende, vânzare de imobil sau restituire de capital social (la lichidarea companiei Prime Management), astfel după cum urmează: Anul 2011— suma de 1.914.740 lei - sub formă de dividende, Anul 2012 — suma de 859.198 lei - sub formă de dividende, Anul 2013 — sume 827.736 lei - sub formă de dividende, Anul 2014 — suma de 239.914 lei — venit din vânzare cote-părți, Anul 2015 — suma de 2.649.330 lei — sub formă de dividende, Anul 2016 — suma de 11.585.603 lei — sub formă de dividende, Anul 2018 — suma de 465.828 de lei — sub formă de restituire capital social și suma de 78.000 euro sau echivalentul în lei, și suma de 1.589.640 lei, obținuți din vânzarea apartamentului și a garajului de pe [REDACTAT],”*

Suplimentar, subiectul controlului a prezentat dări de seamă fiscale privind dividendele calculate în beneficiul acestuia de către SRL Prime Management și ordinul de plată nr.3 din 26.07.2018 privind restituirea capitalului la lichidarea companiei în sumă de 465.828 lei prin virament la contul bancar al subiectului controlului (pag.6-11, 224-242, 263-270 vol.II din dosar).

Urmare verificării celor sus enunțate, inspectorul de integritate conchide că aceste informații nu pot fi acceptate în cadrul prezentei proceduri de control, deoarece reprezintă venituri brute care au fost transferate la cont/card bancar (excepție fiind datele salariale), de timp ce numerarul în mărime de 6.765.972 lei a rezultat din mijloace bănești cash identificate din informațiile prezentate de instituții bancare din țară și din informațiile prezentate de subiectul controlului despre conturile bancare deținute în străinătate.

b) Referitor la cel de-al doilea aspect, materialele controlului prezintă că la data de 21.06.2019, sub nr.3119, nr.3121 și nr.3123 au fost încheiate trei contracte de vânzare-cumpărare între vânzătorul [REDACTAT] (din numele căruia și în temeiul procurii nr.142 din 22.01.2019 a acționat în calitate de reprezentant cet. [REDACTAT]) și cumpărătorul subiectul controlului, prin care ultimul a dobândit în proprietate patru bunuri imobile amplasate în [REDACTAT] în valoare totală de 6.200.000 lei (pag.18-26, 256-262, 271-276 vol.II din dosar), și anume:

- apartamentul nr. [REDACTAT] cu suprafața de 234,8 m.p și nr. cadastral [REDACTAT], în valoare de 4.700.000 lei,
- încăpere nelocativă cu suprafața de 134,6 m.p și nr. cadastral [REDACTAT], în valoare de 1.100.000 lei,
- încăpere nelocativă cu suprafața de 23,0 m.p și nr. cadastral [REDACTAT], în valoare de 200.000 lei,
- încăpere nelocativă cu suprafața de 23,2 m.p și nr. cadastral [REDACTAT], în valoare de 200.000 lei.

Prin invitația nr.04-04/4661 din 17.08.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte documente confirmative privind sursa de proveniență a mijloacelor bănești disponibile la data de 21.06.2019 în mărime de 6.200.000 lei pentru achitarea prețului de procurare a celor 4 bunuri imobile din [REDACTAT].

În răspunsul recepționat la 16.09.2021, nr.intr.8601, subiectul controlului menționează, (citată): „Precizez că la data tranzacției, dl [REDACTAT] îmi datora potrivit Contractului de Împrumut semnat la data de 23.12.2016 suma de 3.000.000 lei, care a fost declarată corespunzător în Declarațiile de avere și proprietate. Iată de ce, înainte de semnarea contractelor de vânzare-cumpărare la notar, subsemnatul Andrian Candu în calitate de cumpărător dar și creditor al dlui [REDACTAT], și dl [REDACTAT] în calitate de vânzător al imobilelor dar și debitor, am semnat un antecontract de vânzare cumpărare (semnat la 03.05.2019), prin care am agreeat ca o parte din suma tranzacției să fie compensată cu suma datorată de 3.000.000 lei. De asemenea, a fost stabilit prin antecontractul menționat că suma de 200.000 lei, din prețul de vânzare-cumpărare să fie achitat pe parcursul anului 2019, iar restul sumei de 3.000.000 lei, din prețul de vânzare-cumpărare să fie considerată o datorie față de vânzătorul [REDACTAT], împrumut care a fost declarat în Declarație de avere și proprietate pentru anii 2019 și 2020.”

Drept dovadă celor afirmate, subiectul controlului a prezentat în copie Antecontractul de vânzare-cumpărare prin compensare datorie și împrumut, încheiat la data de 03.05.2019, la pct.2.3 din care se menționează, că suma de 3.000.000 lei va fi considerată ca achitată prin compensarea datoriei existente, suma de 3.000.000 lei va fi achitată pe parcursul unei perioade de cinci ani și suma de 200.000 lei va fi achitată în numerar pe parcursul anului 2019.

În raport cu materialul probator administrat și cadrul legal pertinent, pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate conchide irelevante cele invocate de subiectul controlului în încercarea de a-și justifica disponibilul financiar necesar, cu considerentele expuse *infra*.

În primul rînd, acest antecontract nu are putere legală și nici nu poate produce careva efecte juridice, devenind nul la data semnării celor trei contracte nr.3119, nr.3121 și nr.3123, autentificate notarial și înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 21.06.2019. La caz, se observă, că forma antecontractului nu corespunde cerințelor Codului civil, nu a fost notat și nici autentificat notarial. Mai mult, extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră prezintă că la data semnării antecontractului, la 03.05.2019, nici una dintre părți nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova (Candu Andrian înscrie rute avia cu ieșire la 23.04.2019 spre Istanbul și intrare la 07.05.2019 din Londra, iar [REDACTAT] este înregistrat cu ruta avia Chișinău-Miami-Chișinău cu ieșire la 02.05.2019 și intrare la 08.05.2019).

În al doilea rînd, chiar dacă se admite că un atare antecontract ar fi existat, eșalonarea plăților menționată în acest act nu mai prezintă nici o valoare legală, de timp ce pct.4 din toate cele trei contracte de vânzare-cumpărare indică clar că „Prețul nominalizat a fost stabilit de părți la comun acord și a fost achitat de către „Cumpărător” „Vînzătorului” în numerar pînă la semnarea prezentului contract”.

Prin prisma celor enunțate, datoria de 3.000.000 lei față de [REDACTAT] se consideră eronat declarată de subiectul controlului în declarațiile de avere și proprietate pentru anii 2019 și 2020, în caz contrar, această datorie se prezumă a fi formată în alte circumstanțe decît cele cunoscute dosarului de control și prin urmare, urmează a fi luată în considerare drept cheltuială la constatarea diferențelor substanțiale.

Pe final, fiind solicitate reprezentantului vânzătorului dovezi cu privire la semnarea și autentificarea celor trei contracte nr.3119, nr.3121 și nr.3123 din 21.06.2019, cet. [REDACTAT] a explicat în răspunsul nr.intr.11063 din 17.11.2021, că „dl [REDACTAT] nu mi-a pus la dispoziție nici un document pentru încheierea contractelor de vânzare-cumpărare. Contractele de vânzare-cumpărare și toate actele necesare pentru semnarea acestora erau deja la notar. Dl [REDACTAT] mi-a comunicat că toate actele sunt pregătite iar eu urmează doar să semnez contractele. Eu nu am negociat și nu am stabilit în nici un fel modul de achitare a prețului. De asemenea, eu nu am primit sume de bani, și de fapt dl [REDACTAT] mi-a comunicat că toate subiectele de preț și achitări au fost clarificate de dlui cu dl Candu în calitate de cumpărător.”

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale în valoare de **12.965.972 lei** au generat sau nu careva diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea acestora cu veniturile și celelalte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă.

Iar, înainte de a stabili disponibilitatea financiară a subiectului controlului, s-a verificat temeiul legal al dobândirii mijloacelor bănești, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a acestor venituri.

Identificarea cheltuielilor (altele decât investițiile de 12.965.972 lei) care realmente au fost suportate de familia subiectului controlului în perioada 01.08.2016–23.03.2020, inclusiv pentru satisfacerea necesităților vitale și asigurarea existenței fiziologice și sociale, s-a dovedit a fi dificilă, or, materialul probator administrat nu explică în toate cazurile destinația utilizării mijloacelor bănești retrase de subiectul controlului la ghișeu bancar sau prin bancomat, iar decontările efectuate prin virament indică la achitări neregulate și periodice doar pentru unele tipuri de cheltuieli (achitare servicii de comunicații, agrement, călătorii și vacanțe de odihnă). Spre exemplu, lipsesc date confirmative despre costurile materiale legate de întreținere bunuri mobile și imobile (servicii comunale, de amenajare/reparații, combustibil), cheltuieli legate de vestimentație, sănătate, educație, etc. Extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră prezintă 418 ieșiri-intrări înregistrate de familia subiectului controlului în perioada 2016-2020 prin PF Chișinău-Aeroport cu destinații directe și tranzit spre diferite orașe din Europa și Asia, fapt ce prezumă suportarea de către aceste persoane a unor cheltuieli considerabile de transport, cazare, hrană etc.

Din aceste motive, cheltuielile suportate în perioada 01.08.2016–23.03.2020 au fost estimate la **8.811.411 lei**, formate din următoarele costuri materiale (pag.271-273, 329, 425 vol.II din dosar):

- 5.000.000 lei, constituie împrumutul mijloacelor bănești acordat de subiectul controlului cet. [redacted] pe un termen de trei ani conform contractului de împrumut f/n din 23.12.2016,
- 3.369.462 lei, constituie mijloace bănești, echivalentul cca 150.000 dolari SUA, transmise soției [redacted] pentru cheltuieli și depuneri în instituții bancare. În acest context, subiectul controlului a prezentat la 31.01.2022, nr.intr.676, declarația dnei [redacted] în care se explică, „Prin prezenta vă aduc la cunoștință și declar pe proprie răspundere că începând cu sfârșitul anului 2016, și pe parcursul următorilor ani, soțul meu, Andrian Candu, mi-a transmis și am avut în folosință o sumă aproximativ de peste 150.000 dolari SUA. Această sumă am folosit-o pentru anumite cheltuieli dar și pentru depuneri la instituțiile bancare, pe conturile mele personale.”
- 441.949 lei, constituie cheltuieli apreciate estimativ conform coșului minim de consum aprobat anual de BNS.

Referitor la veniturile obținute de familia subiectului controlului în această perioadă, inspectorul de integritate conchide întemeiată identificarea doar a veniturilor obținute sub formă de mijloace bănești în numerar, de timp ce depunerile bănești în cont/card bancar și achitarea prețului de procurare a celor patru bunuri imobile s-au efectuat cu mijloace bănești cash.

În acest sens, materialele controlului prezintă, că în perioada 01.08.2016–23.03.2020 familia subiectului controlului a dispus de mijloace bănești în numerar de **17.421.619 lei**, proveniența cărora a fost constatată și confirmată din următoarele surse financiare susceptibile să justifice investițiile efectuate în această perioadă (pag.125-166, 171, 190-415 vol.I, pag.95-221, 243-251, 280-284, 426-436 vol.II din dosar), și anume:

- 3.533.033 lei, constituie venituri sub formă de salariu, diurne și indemnizații ridicate de subiectul controlului direct la casieria angajatorului (conform răspunsului Secretariatului Parlamentului nr.SG3/145 din 22.04.2021) și mijloace bănești cash retrase de către subiectul controlului din cont/card bancar la ghișeu bancar sau bancomat,
- 10.888.586 lei, reprezintă dividende calculate de SRL Prime Management pe parcursul anului 2016 și achitate subiectului controlului în numerar la data de 07.10.2016, care, în aceeași zi, a convertit această sumă prin intermediul contului bancar deținut la Victoriabank SA și a retras numerarul în mărime de 549.372 dolari SUA,
- 3.000.000 lei, constituie suma restantă din împrumutul de 5.000.000 lei (conform contractului f/n din 23.12.2016), care la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare nr.3119, nr.3121 și nr.3123 din 21.06.2019 a fost agreată de către ambele părți, împrumutător/cumpărător și împrumutat/vînzător, spre compensare din costul total 6.200.000 lei al celor patru bunuri imobile din [redacted]. La acest aspect, se menționează că mijloacele bănești 3.000.000 lei au fost acceptate în cadrul controlului drept dovada achitării prețului de procurare a bunurilor imobile, cu precădere în condițiile exhaustive ale pct.4 din cele trei contracte de vânzare-cumpărare, care stipulează că „Prețul nominalizat a fost stabilit de părți la comun acord și a fost achitat de către „Cumpărător” „Vînzătorului” în numerar pînă la semnarea prezentului contract”.

La identificarea acestor venituri, de către inspectorul de integritate nu au fost luate în calcul mijloacele bănești intrate la data de 29.12.2017 în conturile bancare ale subiectului controlului deținute la Victoriabank SA cu destinație rambursare împrumut în mărime de 2.000.000 lei și la data de 26.07.2018 în mărime de 465.828 lei sub formă de returnare capital la închidere SRL Prime Management, și nici plățile salariale obținute de către [REDACTAT] pe parcursul perioadei în Republica Cehă, deoarece toate aceste sume nu au fost ridicate în numerar, ci transferate direct la conturile bancare ale subiectului controlului și soției sale, ulterior fiind redirectionate către alte conturi bancare sau folosite prin virament și prin intermediul terminalelor electronice de tip POS pentru achitare bunuri și servicii în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din străinătate. De asemenea, nu au putut fi luate în considerare nici mijloacele bănești în mărime de 1.534.583 lei (echivalentul 64.880 euro și 10.000 euro) obținute de subiectul controlului la data de 08.02.2018 din înstrăinare două bunuri imobile amplasate în [REDACTAT], or, aceste sume primite în numerar de la cumpărător au fost depuse în aceeași zi la cont bancar deținut la Victoriabank SA, deci nu pot contribui la justificarea investițiilor efectuate în această perioadă cu mijloace bănești cash.

Totodată, la determinarea veniturilor pasibile să justifice investițiile efectuate în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020, inspectorul de integritate a luat în considerare lipsa de mijloace bănești disponibile în numerar la 01.08.2016, or, rezultatele controlului efectuat în perioada anterioară exclud posibilitatea formării careva economii bănești, de timp ce a fost constatată prezența unei diferențe vădite în mărime de 792.609 lei.

Pe cale de consecință, urmare confruntării veniturilor obținute de familia subiectului declarării în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020 în mărime de **17.421.619 lei**, cu valoarea modificărilor patrimoniale în mărime de **12.965.972 lei** și costul celorlalte cheltuieli suportate în această perioadă în mărime de **8.811.411 lei**, inspectorul de integritate constată prezența unei **diferențe substanțiale** în mărime de **4.355.764 lei**, care depășește de **34,3 ori** valoarea plafonată de legiuitor în mărime de 20 salarii medii lunare pe economie și care demonstrează **caracterul nejustificat** al activelor financiare în mărime de **4.355.764 lei**, utilizate în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020 la alimentare cu numerar cont/card bancar și pentru achitarea prețului de procurare a celor patru bunuri imobile din [REDACTAT] (a se vedea datele din tabelul de mai jos):

Descrierea operațiunii	Total, lei
Venituri nete care justifică disponibilul de mijloace bănești în numerar, inclusiv	17.421.619
Economii în numerar stabilite la 01.08.2016	0
Venituri ridicate în bani cash (salariu, etc.) și numerar extras din cont/card bancar	14.421.619
Venit obținut prin compensare datorie restantă de la împrumutul acordat la 23.12.2016	3.000.000
Cheltuieli suportate și achitate cu mijloace bănești în numerar, inclusiv	21.777.383
Plata prețului de procurare 4 bunuri imobile în mun. Chișinău	6.200.000
Suplinire 2 linii creditare la Victoriabank SA cu numerar 6.000 euro și 141.000 dol.SUA	2.726.214
Alimentare conturi bancar deținute în țară și în străinătate	4.039.758
Acordare împrumut conform contractului f/n din 23.12.2016	5.000.000
Alte cheltuieli, inclusiv pentru depuneri în cont bancar în mărime de 150.000 dol. SUA	3.369.462
Cheltuieli estimate conform coșului minim de consum BNS pentru 5 persoane	441.949
Diferență substanțială (17.421.619 – 21.777.383)	4.355.764
Valoarea plafonată pentru stabilirea diferenței substanțiale	126.920

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, informații și dovezi întru justificarea diferenței substanțiale, subiectul controlului a prezentat la data de 25.01.2022 următoarele explicații, (citată): „Cu privire la acest subiect, declar, astfel cum am menționat și anterior, inclusiv prin scrisoarea din 16.09.21, imobilele de pe [REDACTAT] au fost achiziționate prin compensarea unui împrumut care a fost acordat anterior vânzătorului, dlui [REDACTAT], în sumă de 3.000.000 lei, și prin luarea unui împrumut (în datorie) a unei alte sume de 3.000.000 oferit de dl [REDACTAT]. Această compensare de împrumut și respectiv datoria formată față de vânzător, au fost stabilite și agreeate de părțile contractante, prin semnarea unui ante-contract, copia căreia a fost deja prezentat Autorității ca și Anexa #10 la scrisoarea din 16.09.2021. De asemenea, datoria de 3.000.000 lei existentă față de dl [REDACTAT], formată astfel la achiziția celor 4 imobile a fost declarată corespunzător în declarațiile de avere și proprietate depuse la Autoritate, pentru anii

2019 și 2020. Respectiv, luând în considerare modalitatea prin care au fost achiziționate aceste imobile, și anume (i) prin compensarea împrumutului inițial oferit dlui [REDACTAT] în sumă de 3 mln lei, și (ii) luarea împrumutului de 3 mln de lei de la vânzător, dl [REDACTAT], nu putea fi formată nici o diferență generată de achiziția imobililor.

Pentru a clarifica subiectul legat de diferențe, am solicitat efectuarea unei analize printr-o expertiză contabilă care a constatat că în general veniturile totale obținute de mine în perioada 2015-2020, și care se ridică la o sumă de peste 27.000.000 de lei, acoperă suficient cheltuielile totale, pentru perioada de referință, care se ridică la suma de 20.000.000 de lei. Analiza contabilă efectuată mai constată faptul că Autoritatea a luat în considerare în calculul realizat, o sumă de peste 500.000 lei din banii în numerar, la cheltuieli, ca și minim de existență. Însă acest lucru nu trebuia făcut, deoarece pentru întreaga perioadă au fost făcute cheltuieli, în mare parte prin plăți bancare, care acoperă suficient minimul de existență. Respectiv, la orice mențiune despre eventualele diferențe constate la sumele în numerar trebuie exclusă, pentru perioada supusă controlului, cel puțin suma de 500,000 lei.

La examinarea suplimentară a tuturor declarațiilor pentru perioada de referință (2015-2020) am constatat o greșeală la declararea mijloacelor disponibile pentru perioada anului 2016, care a fost declarată la începutul anului 2017 ca fiind doar de [REDACTAT] lei. De fapt, în acea perioadă dețineam suma echivalentă a 8.500.000 lei și la redactarea declarației a fost admisă eroarea tehnică și omis un zero. Ceea ce este o eroare evidentă, luând în considerare venitul obținut în acea perioadă de aproximativ 12.000.000 lei și ridicați în numerar, în diferite valute, din contul bancar. În mare parte, suma a fost transmisă în numerar soției mele, [REDACTAT], și ulterior a fost folosită de ea pentru depunerile în numerar în diferite perioade pe conturile bancare a acesteia. La depunerea declarației pentru anul 2017, în luna martie 2018, am declarat doar sumele în numerar deținute de mine personal, dar fără a lua în considerare sumele transmise soției, iar deja în anul 2019, la depunerea declarației pentru anul 2018, am declarat integral sumele în numerar deținute atât de mine cât și de soția mea [REDACTAT], în sumă de [REDACTAT] lei, din care s-au efectuat mai departe depuneri în conturi și cheltuieli. Consider că poziția ANI, că la începutul anului 2019 nu dețineam mijloacele bănești declarate în numerar, invocând că conform calculului efectuat de inspector ar fi putut fi doar aproximativ suma de 1.500.000 lei, este neîntemeiată. Dacă ANI ar analiza, veniturile și cheltuielile efectuate pentru anii 2019-2020 pornind de la declarațiile depuse de mine, prin prisma explicațiilor suplimentare pe care le-am acordat, nu ar exista nici o diferență.”

Întru susținere celor invocate, subiectul controlului a prezentat la 10.02.2022, nr.intr.1021, rezultatele expertizei contabile efectuate pe cont propriu pentru perioada 2015-2020, din care rezultă că veniturile totale obținute de familia subiectului controlului au constituit 27.506.000 lei, iar cheltuielile totale pentru perioada de referință au constituit 25.696.000 lei (pag.330-332 vol.II din dosar). Însă, analizând minuțios calculele puse la dispoziție în raport cu materialul probator administrat, inspectorul de integritate conchide că acestea nu pot fi acceptate, deoarece: nu includ date corecte despre soldul bănesc (spre exemplu, expertul indică 1.742 mii lei numerar disponibil la 01.01.2012, iar probele la dosar indică la [REDACTAT] mii lei); această apreciere matematică nu clarifică situația reală a mijloacelor bănești disponibile în numerar, fiind efectuată în baza veniturilor îndreptate spre plată sau transferate la cont bancar și a soldurilor bănești în cont/card bancar, de timp ce urma să identifice și să justifice disponibilul de mijloace bănești deținut în numerar avînd în vedere că toate modificările patrimoniale au fost achitate cu mijloace bănești în numerar.

Pe cale de consecință, pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate conchide că familia subiectului controlului a investit în procurarea celor patru bunuri imobile în [REDACTAT] și în alimentare cont/card bancar deținute în țară și în străinătate, mijloace bănești în numerar de **4.355.764 lei**, proveniența cărora rezultă a fi din alte surse decît cele identificate și demonstrate în cadrul prezentei proceduri de control.

Rezumînd rezultatele controlului la acest capitol prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiectul controlului.

Subsecvent, luînd în considerare că atît diferența vădită, cît și diferența substanțială au fost generate de prezența unor mijloace bănești în mărime de **5.148.373 lei** (792.609 + 4.355.764), proveniența cărora nu a putut fi justificată în baza materialului probator administrat, inspectorul de

integritate conchide existența bănuielii rezonabile de săvârșire de către subiectul controlului a infracțiunilor incidente art.243, art.244¹ și art.330² alin.(1), motiv pentru care va fi sesizat organul penal în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.33 alin.(12) din Legea nr.132/2016.

III. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 din Legea nr.132/2016 (în redacția în vigoare pînă la 29.10.2021), în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Subiectul declarării este obligat să declare averea deținută împreună cu membrii de familie și concubinul/concubina, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, în conformitate cu art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016 și modelul declarației de avere și interese personale prevăzut în anexa 1 la lege.

Totodată, în ordinea art.5 alin.(4)-(5) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării este responsabil pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate, iar la constatarea introducerii în declarație unor date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Confruntarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului pentru anii 2016-2019 cu materialul probator disponibil dosarului de control, relevă prezența unor omisiuni și date eronate, rezumate după cum urmează:

1) Conform art.4 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația de a declara în declarația de avere anuală veniturile obținute împreună cu membrii familiei sale în anul fiscal precedent.

Prin scrisoarea nr.04-04/1934 din 16.04.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte documente justificative despre veniturile ridicate de [REDACTAT] (soția) în perioada 01.01.2015–20.03.2020. Astfel, în răspunsul prezentat la 25.05.2021, nr.intr.4397 subiectul controlului a informat că „*În această perioadă dna [REDACTAT] nu a avut venituri.*”

Pe de altă parte, informațiile disponibile despre cont/card bancar deținute în Republica Cehă prezintă că membrul de familie [REDACTAT] (soția) a obținut în perioada supusă controlului venituri în mărime de 238.640 CZK sub formă de salariu și indemnizații de la entități cehe SC Job Spectrum și sucursală regională a Biroului Muncii în Ústí nad Labem.

Subsecvent, inspectorul de integritate constată că aceste venituri nu au fost declarate la capitolul Venituri în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, respectiv, în anul 2016 nu a fost declarat venitul de 11.000 CZK, în anul 2017 – 79.800 CZK, în anul 2018 – 45.600 CZK și în anul 2019 în mărime de 70.320 CZK.

Fiindu-i solicitat la data de 17.08.2021, punctul de vedere pe marginea acestor neconcordanțe, subiectul controlului a prezentat la data de 16.09.2021, nr.intr.8601 următoarele explicații:

„Aceste sume, după o verificare suplimentară am constat că, într-adevăr, au fost primite de soția mea [REDACTAT], care reprezintă indemnizații pentru copii. Dna [REDACTAT] nu m-a anunțat și nu m-a informat că statul Ceh face astfel de plăți în beneficiul copiilor, deoarece copiii sunt născuți în Cehia și dețin cetățenia Cehă. Sumele au fost transferate automat pe contul soției [REDACTAT], de către autoritățile Cehe, fără ca eu să fiu informat. Pe parcursul perioadei menționate eu transmiteam mijloace financiare [REDACTAT], în numerar, pe care dnei le puneam pe conturi bancare, iar în fiecare an, când depuneam declarația de avere și proprietate, solicitam situația pe conturile bancare pentru a fi inclusă în declarație, astfel cum prevede legea.

Compania Job Spectrum, aflată în Cehia, aparține părinților [REDACTAT], dnei [REDACTAT] și [REDACTAT]. La sfârșitul anului 2019, soția [REDACTAT] a fost rugată de părinți să ajute la finalizarea anului cu un proiect mai complex. Deși a fost mai mult o lucrare de voluntariat, la sfârșitul acesteia, totuși, [REDACTAT] a fost plătită cu suma de 24.720 CZK. Eu nu am fost informat despre această plată, mai ales că [REDACTAT] nu a fost angajată și nu lucra în acea perioadă. Ulterior [REDACTAT] a fost angajată de compania Job Spectrum și primea deja salariu, pe care eu l-am declarat în mod reglementat de legislație.

Astfel, nu a existat nici o intenție ca să fie ascuns acest venit, mai ales acest lucru se vede din declararea ulterioară a salariului primit.”

2) Conform art.4 alin.(1) lit.d) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația de a declara activele financiare deținute împreună cu membrii familiei, inclusiv ca beneficiari efectivi,

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

În declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 subiectul controlului a declarat dețineri de numerar, după cum urmează: la data de 31.03.2017 în mărime de [REDACTAT] lei, la data de 30.03.2018 în mărime de [REDACTAT] lei, la data de 29.03.2019 în mărime de [REDACTAT] lei și la data de 23.03.2020 în mărime de [REDACTAT] lei și [REDACTAT] euro.

În cadrul controlului la acest aspect, luînd în considerare disponibilul de mijloace bănești economisite la data de 01.01.2017 în numerar de [REDACTAT] lei (raportul dintre veniturile și cheltuielile perioadei august–decembrie 2016, pornind de la zero economii bănești la 01.08.2016, deoarece pentru perioada anterioară a fost constatată diferență vădită), la care s-au adăugat venituri de [REDACTAT] lei obținute în perioada 01.01–31.03.2017 sub formă de salariu și retrageri bănești prin ATM, din care s-au exclus cheltuieli de 1.263.401 lei suportate în această perioadă pentru necesități vitale și alimentare conturi bancare, inspectorul de integritate a conchis că subiectul controlului corect a declarat activele financiare în mărime de [REDACTAT] lei deținute în numerar la data de 31.03.2017, data depunerii Declarației de avere și interese personale pentru anul 2016.

Pe de altă parte, materialele controlului denotă că în celelalte declarații de avere și interese personale depuse pentru anii 2017-2019, subiectul controlului a inclus la capitolul Active financiare date eronate despre numerarul disponibil la data depunerii declarației.

Prin scrisoarea nr.04-04/4661 din 17.08.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte documente confirmative privind sursa de proveniență și capacitatea financiară de economisire a numerarului declarat pentru anii 2016-2019, inclusiv: la data de 31.03.2017 în mărime de [REDACTAT] lei, la data de 30.03.2018 în mărime de [REDACTAT] lei, la data de 29.03.2019 în mărime de [REDACTAT] lei și la data de 23.03.2020 în mărime de [REDACTAT] lei și [REDACTAT] euro.

În răspunsul prezentat la 16.09.2021 nr.intr.8601 subiectului controlului a remarcat corectitudinea datelor incluse în declarații, aducând următoarele argumente:

„Menționez în mod repetat, că pe parcursul anterior perioadei, dar și în anul 2016, am obținut dividende, salarii și alte plăți, în numerar, declarate în mod corespunzător. De exemplu, în toamna anului 2016 am primit sub forma de dividende, în numerar, de la Compania Prime Management, suma de [REDACTAT] Lei (vedeți în mod repetat dovada achitării în Anexa #6 la prezenta). Din suma respectivă au fost sume depuse pe conturile mele bancare (vedeți pct. 5 de mai sus), am transmis în numerar bani soției, [REDACTAT] (care la fel are depuneri ulterioare în conturi bancare — vedeți pct. 4 de mai sus); am acordat un împrumut dlui [REDACTAT], prin contractul din 23.12.2016, în sumă de [REDACTAT] Lei (vedeți copia contractului de împrumut ca și Anexa #9 la prezenta), care a fost declarat în mod regulamentar și cerut de legislație (în declarația pentru anul 2016, semnată la data de 31.03.2017) și copia recipisei de recepționare a sumei respective de dl [REDACTAT]. Suma care a rămas disponibilă în numerar, în sumă de [REDACTAT] Lei, a fost declarată în mod reglementat în respectiva Declarație pentru anul 2016. Suma de [REDACTAT] lei provine din restituirea unei părți din Împrumutul acordat dlui [REDACTAT] prin Contractul de Împrumut semnat la data de 23.12.2016, din totalul de [REDACTAT] de lei acordat la data semnării contractului. Menționez că copia Contractului de Împrumut este pusă la dispoziție ca și Anexa#9 la prezenta. Suma de [REDACTAT] lei declarată, chipurile la data de 29.03.2019, provine din sumele primite pe parcursul anului 2017 și 2018, din salarii, restituirea unei părți din împrumutul acordat dlui [REDACTAT], restituirea capitalului social la lichidarea companiei Prime Management SRL și din vânzarea apartamentului și garajului aflat pe [REDACTAT] - toate aceste acte și informații sunt puse la dispoziție ca și anexe la prezenta. Suma de [REDACTAT] lei și [REDACTAT] euro, menționate în declarația semnată la data de 23.03.2020, au proveniența din aceleași surse, menționate mai sus (din anii 2016-2019), puse la dispoziție ca și anexe la prezenta.”

Tot la acest aspect, deja în alt răspuns prezentat la 25.01.2022 nr.intr.531, subiectul controlului a invocat argumente contradictorii și complet diferite celor susținute în răspunsul din 16.09.2021, după cum urmează:

*„La examinarea suplimentară a tuturor declarațiilor pentru perioada de referință (2015-2020) am constatat o greșeală la declararea mijloacelor disponibile pentru perioada anului 2016, care a fost declarată la începutul anului 2017 ca fiind doar de [REDACTAT] lei. De fapt, în acea perioadă dețineam suma echivalentă a **8.500.000 lei** și la redactarea declarației a fost admisă eroarea tehnică și omis un zero. Ceea ce este o eroare evidentă, luând în considerare venitul obținut în acea perioadă de*

aproximativ 12.000.000 lei și ridicați în numerar, în diferite valute, din contul bancar. În mare parte, suma a fost transmisă în numerar soției mele, [REDACTAT], și ulterior a fost folosită de ea pentru depunerile în numerar în diferite perioade pe conturile bancare a acesteia. La depunerea declarației pentru anul 2017, în luna martie 2018, am declarat doar sumele în numerar deținute de mine personal, dar fără a lua în considerare sumele transmise soției, iar deja în anul 2019, la depunerea declarației pentru anul 2018, am declarat integral sumele în numerar deținute atât de mine cât și de soția mea [REDACTAT], în sumă de [REDACTAT] Lei, din care s-au efectuat mai departe depuneri în conturi și cheltuieli. Consider că poziția ANI, că la începutul anului 2019 nu dețineam mijloacele bănești declarate în numerar, invocând că conform calcului efectuat de inspector ar fi putut fi doar aproximativ suma de 1.500.000 lei, este neîntemeiată. Dacă ANI ar analiza, veniturile și cheltuielile efectuate pentru anii 2019-2020 pornind de la declarațiile depuse de mine, prin prisma explicațiilor suplimentare pe care le-am acordat, nu ar exista nici o diferență.”

Întru susținerea celor invocate, subiectul controlului a prezentat rezultatele expertizei contabile efectuate pe cont propriu pentru perioada 2015-2020, din care rezultă că veniturile totale obținute de familia subiectului controlului au constituit 27.506.000 lei, iar cheltuielile totale pentru perioada de referință au constituit 25.696.000 lei (pag.330-332 vol.II din dosar).

Analizând cele rezumate de subiectul controlului urmare expertizei contabile, inspectorul de integritate conchide că acestea nu pot fi acceptate din următoarele considerente: aprecierea matematică efectuată de expert nu clarifică situația reală a mijloacelor bănești disponibile în numerar; nu justifică sursele din care s-ar fi format la data de 30.03.2017 presupusul numerar de 8.500.000 lei; nu include date corecte despre soldul bănesc (spre exemplu, expertul indică numerar disponibil la 01.01.2012 în mărime de [REDACTAT] mii lei, iar probele la dosar indică la [REDACTAT] mii lei); calculele s-au efectuat în baza veniturilor îndreptate spre plată și a soldurilor bănești în cont/card bancar, de timp ce declarația de avere indică la obligația declarării doar a numerarului care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din materialele dosarului de control (pag.437 vol.II dosar), în cazul în care se admite supoziția că subiectul controlului ar fi deținut la data de 30.03.2017 numerar în sumă de 8.500.000 lei, calculele matematice pentru perioadele ulterioare denotă că subiectul controlului ar fi trebuit să declare numerarul deținut la data de 30.03.2018 în mărime de [REDACTAT] lei, la data de 29.03.2019 în mărime de [REDACTAT] lei și la data de 23.03.2020 în mărime de [REDACTAT] lei, ceea ce este lipsit de logică și nu corespunde realității.

Pe cale de consecință, confruntând explicațiile subiectului controlului în raport cu materialul probator administrat, considerând corecte, pînă la proba contrarie, datele numerarului [REDACTAT] lei inclus în declarația de avere pentru anul 2016 și luînd în calcul concluziile de la capitolul anterior privind calcularea diferenței substanțiale, inspectorul de integritate constată că la data depunerii declarațiilor de avere pentru anii 2017-2019, subiectul controlului urma să declare la capitolul Active financiare mijloacele bănești prezumate economisite în numerar, după cum urmează (pag.426-436 vol.II din dosar):

- [REDACTAT] lei, la 30.03.2018, data depunerii declarației de avere pentru anul 2017,
- [REDACTAT] lei, la 29.03.2019, data depunerii declarației de avere pentru anul 2018,
- [REDACTAT] euro, la 23.03.2020, data depunerii declarației de avere pentru anul 2019. Subiectul controlului urma să declare doar împrumutul bănesc 32.700 euro acordat de [REDACTAT] (soția) mamei sale [REDACTAT] pentru procurare lot de teren în [REDACTAT], prin virament direct la data de 09.03.2020 la cont bancar deschis la Fiobanca Republica Cehă, așa cum rezultă din explicațiile și informațiile bancare prezentate de subiectul controlului (pag.294-315 vol.II la dosar).

În altă ordine de idei, inspectorul de integritate observă că subiectul controlului nu a declarat conform legii toate conturile bancare active deținute în țară și în străinătate la data depunerii declarației, și anume, două conturi (în valută CZK și EUR) deschise la 11.09.2019 în banca virtuală Revolut pentru operațiuni on-line și cele legate de criptomonede (pag.280-284 vol.II din dosar).

3) Considerînd concluziile formulate la capitolul anterior privind modul de procurare a celor patru bunuri imobile în [REDACTAT], inspectorul de integritate conchide că subiectul controlului eronat a indicat la capitolul Datorii în declarația de avere și interese personale

pentru anul 2019 date despre datoria în mărime de **3.000.000 lei** față de cet. [REDACTAT], formată în anul 2019 cu scadență în anul 2024. Or, materialele controlului nu au demonstrat proveniența acestei datorii și nici nu au justificat existența careva obligații financiare ale subiectului controlului.

În altă ordine de idei, verificând supozițiile invocate la etapa inițierii/derulării controlului despre eventuale bunuri mobile și imobile deținute în străinătate, inspectorul de integritate observă că materialele controlului, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului (extrase din registre cadastrale din România și Republica Cehă, declarații depuse pe proprie răspundere de cet. [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT] (pag.27-30, 278, 285-287, 289-315)) nu au confirmat deținerea de către subiectul controlului și membrii familiei sale în proprietate, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, alte bunuri decât cele justificate în cadrul controlului. La acest aspect subiectul controlului a explicat următoarele:

„Imobilul aflat pe str. [REDACTAT], aparține cu drept de proprietate părinților [REDACTAT] dna [REDACTAT] și [REDACTAT] și copiii au folosit apartamentul doar cu titlu temporar, în mare parte atunci când se aflau în Cehia în vacanțele copiilor, sau în perioada nașterii copiilor. Caracterul temporar este caracterizat și prin faptul că [REDACTAT] și copiii, de fapt, au locuit permanent la Chișinău, cu mine, până în anul 2019, copiii frecventând școala și grădinița. Probabil acest fapt poate fi demonstrat, la cerere, și prin informația disponibilă în baza de date a poliției de frontieră, sau, la necesitate pot fi aduse acte confirmative prin care se face dovada frecventării școlii sau grădiniței de către copii.

Imobilul sub formă de teren, la care face referire invitația, și aflat în [REDACTAT], înregistrat cu numărul parcelei [REDACTAT], a fost achiziționat în luna martie, anul 2020, de familia [REDACTAT] (dl [REDACTAT] și dna [REDACTAT]), care sunt părinții soției [REDACTAT]. Acest imobil a fost achiziționat prin procedura de licitație publică, și după achiziție, a fost înregistrat în mod corespunzător în registrul bunurilor imobile. Respectiv, acest imobil a fost și este în continuare în proprietatea părinților soției [REDACTAT], și niciodată nu a existat o altă destinație sau vreo formă sau deținere juridică (drept, titlu sau altă formă juridică).

Respectivul imobil (teren + construcție), aflat pe adresa [REDACTAT], a fost procurat de familia [REDACTAT] încă în anul 2008, prin împrumut cu garanția unei ipoteci de la Banca Volksbank Romania SA (ceea ce se vede și din documentele anexate la prezenta). Astfel cum am menționat și în mesajul electronic expediat la data de 05.11.21, respectivul imobil nu-mi aparține mie. Nu dețin nici un titlu de proprietate sau folosință, și nu am nici un drept asupra acestuia. Niciodată nu l-am folosit sau nu am beneficiat de vreo locațiune. Acest imobil este proprietatea exclusivă a familiei [REDACTAT], care sunt prieteni de familie, și care doar au consimțit ca domiciliu meu să figureze la adresa acestora, semnând o declarație de luare în spațiu în fața autorităților române.”

Rezumând rezultatele controlului la acest capitol prin prisma art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016 din Legea nr.133/2016 (în redacția modificată prin Legea nr.130/2021), inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către subiectul controlului, prin includere date incomplete și eronate despre venituri, active financiare și datorii în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019.

Totodată, inspectorul de integritate conchide, că fapta subiectului controlului de includere, cu știință de cauză despre răspunderea și consecințele legale, date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, denotă prezența bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii incidente art.352¹ alin.(2) Cod Penal, motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.33 alin.(12) din Legea nr.132/2016 (în vigoare la 29.10.2021), va fi sesizat organul penal.

3. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016 și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Candu Andrian, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova,

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal

prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, după cum urmează:

- **nedeclarare venituri** în mărime de **238.640 CZK** (echivalent 167.048 lei) obținute de către [REDACTED] (soția) sub formă de salariu și indemnizații în anii 2016-2019.
- **includere date eronate** despre datoria în mărime de **3.000.000 lei** ca fiind formată față de persoană fizică în anul 2019 cu scadență în anul 2024.
- **includere date eronate** despre active financiare disponibile în numerar ce nu face obiectul depunerilor în instituții financiare, care *de facto* urmau a fi declarate la data depunerii declarației de avere pentru anul 2017 în mărime de [REDACTED] lei, la data depunerii declarației de avere pentru anul 2018 în mărime de [REDACTED] lei și la data depunerii declarației de avere pentru anul 2019 în mărime de [REDACTED] euro.

Conform art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prin urmare, în rezultatul prezentei proceduri de control, subiectul controlului are obligația de a rectifica și depune repetat declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, în care vor fi reflectate omisiunile și corectate erorile stabilite în cadrul prezentei proceduri de control.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.34 din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor în perioada 2015–2020, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Candu Andrian, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în cazul în care s-a constatat:

- prezența **diferenței vădite** în mărime de **792.609 lei**, care depășește de **5,8 ori** valoarea plafonată de legiuitor, generată în perioada 01.01.2015–31.07.2016 de procurarea cotei sociale de 10% la Prime Management SRL și de suplینirea bugetului familial prin alimentare cont/card bancar deținute în țară și în străinătate cu mijloace bănești, proveniența cărora rezultă a fi din alte surse decât cele identificate și demonstrate în cadrul prezentei proceduri de control,
- prezența **diferenței substanțiale** în mărime de **4.355.764 lei**, care depășește de **34,3 ori** valoarea plafonată de legiuitor, generată în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020 de procurare patru bunuri imobile în mun. Chișinău și de suplینirea bugetului familial prin alimentare cont/card bancar deținute în țară și în străinătate cu mijloace bănești proveniența cărora rezultă a fi din alte surse decât cele identificate și demonstrate în cadrul prezentei proceduri de control,
- prezența **caracterului nejustificat** al mijloacelor bănești în mărime de **4.355.764 lei** care au fost investite în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020 în procurare patru bunuri imobile în mun. Chișinău și pentru alimentare cont/card bancar deținute în țară și în străinătate de către subiectul controlului și membrii familiei sale.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) lit.c), art.34 alin.(5) și alin.(6) din Legea nr.132/2016 (*cu modificările operate prin Legea nr.130/2021, în vigoare la 29.10.2021*), în cazul în care se constată avere nejustificată, Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Prin urmare, la rămânerea definitivă a actului de constatare, la caz, în cadrul procedurilor de contestare a acestuia, Autoritatea va depune la Judecătoria Chișinău cerere de încasare în folosul statului suma de **4.355.764 lei**, ce constituie valoarea activelor financiare (numerar) deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în proprietate, cu caracter nejustificat, în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020.

Potrivit art.34 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cazul în care constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsidiar, și art.23 alin.(5) - alin.(7) din Legea nr.133/2016 prevede că persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține, având interdicția de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Prin urmare, la data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, dl Candu Andrian urmează a fi decăzut din dreptul de a mai exercita funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică ținut de Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu art.23 alin.(8) din Legea nr.133/2016.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în vigoare la 29.10.2021*), inspectorul principal de integritate,

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Candu Andrian, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019.
2. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Candu Andrian, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin prezența **diferenței vădite** în mărime de **792.609 lei**, generată în perioada 01.01.2015–31.07.2016 de procurarea cotei-părți de 10% în capitalul social Prime Management SRL și de suplینirea bugetului familial cu mijloace bănești sub formă de depunere numerar la cont/card bancar deținute în țară și în străinătate.
3. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Candu Andrian, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin prezența **diferenței substanțiale** în mărime de **4.355.764 lei**, generată în perioada 01.08.2016–23.03.2020 de procurare patru bunuri imobile în mun. Chișinău și de suplینirea bugetului familial cu mijloace bănești sub formă de depunere numerar la cont/card bancar deținute în țară și în străinătate.
4. Se constată **caracterul nejustificat** al activelor financiare în valoare de **4.355.764 lei**, investite în perioada 01.08.2016 – 23.03.2020 în procurare patru bunuri imobile în mun. Chișinău și în alimentare cont/card bancar deținute în țară și în străinătate.
5. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în valoare de **4.355.764 lei**.
6. Se decede dl Candu Andrian, în condițiile legii, din dreptul de a exercita funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, din data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor cu interdicție de a ocupa funcție publică sau demnitate publică.
7. Se informează dl Candu Andrian despre obligația depunerii declarațiilor rectificate în condițiile stabilite la art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.
8. Se aduce prezentul act de constatare la cunoștința dlui Candu Andrian și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 17 (șaptesprezece) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc