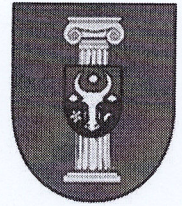


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 109/16**

mun. Chișinău

14.03.2022

Ciubotaru Cristina, inspector de integritate superior în cadrul Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Drăniceru Vasile, ex-primar al comunei Tuzara, raionul Călărași, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 21.06.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorului de integritate, Ciubotaru Cristina, i-a fost distribuită electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional e-Integritate sesizarea nr. 4777 din 08.06.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr. 20210216014 în privința dlui Drăniceru Vasile, IDNP- [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Potrivit sesizării și materialelor anexate, dl Drăniceru Vasile, ex-primar al c. Tuzara, r-ul Călărași, ar fi admis încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese manifestat prin emiterea actelor administrative și încheierea actelor juridice cu S.R.L. „Big Steak”, c/f 1015600025248 și S.R.L. „Formlux”, c/f 1011609000408, fondată și administrată de soția sa.

Inițial, inspectorul de integritate reține faptul că, atât la etapa repartizării sesizării, verificării prealabile, cât și în perioada acumulării materialelor probatorii aferent dosarului de control, au fost aplicate prevederile Legii nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* și Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în vigoare pînă la operarea modificărilor prin Legea nr. 130/2021 (în vigoare din 29.10.2021) pentru modificarea unor acte normative. Or, acțiunea în timp a actului normativ este reglementată expres în conținutul art. 73 al Legii nr. 100/2017 *cu privire la actele normative*.

Conform cerințelor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (versiunea în vigoare pînă la modificarea Legii nr. 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130/2021 (în vigoare din 29.10.2021))* și art. 75, alin. (1) din *Codul Administrativ al Republicii Moldova*, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, a efectuat verificarea prealabilă a sesizării, întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

La etapa verificării prealabile, informația publică pe pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale atestă că dl Drăniceru Vasile a fost ales primar al comunei Tuzara, raionul Călărași, în urma Alegerilor locale generale din 2015.

Luînd act de aspectele semnalate de petent, de calitatea de subiect al declarării și de obligația funcționarului de demnitate publică, Drăniceru Vasile de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate a stabilit prezența bănuielii rezonabile de

încălcarea a regimului juridic al conflictelor de interese de către ex-primarul comunei Tuzara, raionul Călărași.

Urmare procedurii de verificare prealabilă a sesizării, în temeiul art. 19, lit. b), art. 28, alin. (1), art. 31 și art. 37, alin. (2) din Legea 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost întocmit procesul-verbal nr. 516/16 din 30.06.2021 prin care s-a dispus inițierea controlului privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Drăniceru Vasile, ex-primar al comunei Tuzara, raionul Călărași.

Prin scrisoarea nr. 04-16/3590 din 05.07.2021, care conform avizului de recepție nr. DS8001898831AS a fost recepționată la 09.07.2021, dl Drăniceru Vasile a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

La data de 13.07.2021, dl Drăniceru Vasile a făcut uz de drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* și a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

În ordinea art. 85, alin. (3) și art. 87, alin. (1) din *Codul Administrativ al Republicii Moldova*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul art. 20, alin. (1), art. 32 alin. (3)-(5) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Materialele Comisiei Electorale Centrale denotă că dl Drăniceru Vasile a deținut mandatul de primar al comunei Tuzara, raionul Călărași, în perioada 2015-2019, iar mandatul i-a fost validat prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 06.07.2015 (nr. dosarului nr. 2-934/2015).

Prin urmare, dl Drăniceru Vasile a avut statut de subiect al declarării averii și a intereselor personale conform art. 3, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, fiind persoană cu funcție de demnitate publică cărei se aplică prevederile Legii nr. 199/2010 *cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, ale Legii nr. 436/2006 *privind administrația publică locală* și ale Legii nr. 768/2000 *privind statutul alesului local*.

Pornind de la prevederile art. 11 ale Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, subiectul declarării Drăniceru Vasile, a avut obligația să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese: de a servi interesul public cu imparțialitate și obiectivitate, de a asigura transparența și controlul public al activității, de a manifesta responsabilitate individuală și exemplul personal, de a lua decizii conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale.

Totodată, în virtutea statutului de persoană cu funcție de demnitate publică, ex-primarul Drăniceru Vasile a avut obligația să respecte întocmai regimul juridic al conflictelor de interese, cerință imperativă prevăzută la art. 11, alin. (2) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

În corespundere cu prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016 *cu privire la declararea averii și a intereselor personale*, prezintă următoarele noțiuni pertinente cazului:

conflict de interese – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

persoană apropiată – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației, dl Drăniceru Vasile, identificat prin IDNP - [REDACTAT] este căsătorit cu dna [REDACTAT] (soție) identificată prin IDNP – [REDACTAT], conform certificatului de căsătorie nr. [REDACTAT] din [REDACTAT] emis de către OSC [REDACTAT].

Urmînd consecutivitatea logică a expunerii, în baza materialelor acumulate la dosarul de control, se atestă că [REDACTAT] (soția) întrunește calitatea de persoană apropiată care determină interesul personal al dlui Drăniceru Vasile.

Materialele acumulate la dosarul de control, atestă că potrivit Deciziei de înregistrare a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Big Steak”, c/f: 1015600025248 emisă de Camera Înregistrării de Stat Oficiul teritorial Chișinău la data de 24.07.2015, administrator, fondator unic al Societății cu Răspundere Limitată „Big Steak”, este dna [REDACTAT], născută la [REDACTAT], IDNP-[REDACTAT].

Totodată, potrivit Deciziei de înregistrare a persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „Formlux”, c/f: 10116090000408 emisă de Camera Înregistrării de Stat Oficiul teritorial Chișinău la data de 02.02.2011, administrator, fondator unic Societății cu Răspundere Limitată „Formlux”, este dna [REDACTAT] ([REDACTAT] după căsătorie), născută la [REDACTAT], IDNP-[REDACTAT].

Din materialele prezentate de Primăria comunei Tuzara, raionul Călărași, dl Drăniceru Vasile, ex-primarul com. Tuzara, raionul Călărași, în perioada 2016-2017, a încheiat direct următoarele acte juridice cu S.R.L. „Big Steak” și S.R.L. „Formlux”, ambele fondate și administrate de dna [REDACTAT] (soția):

1. Contract de achiziționare a produselor alimentare nr. 04 din 19.12.2016 în care este vizat S.R.L. „Big Steak” în sumă de 58 369,50 lei;
2. Ordin de plată nr. 104 din 28.02.2017 în care este vizat S.R.L. „Big Steak” în sumă de 9431,42 lei;
3. Ordin de plată nr. 180 din 28.03.2017 în care este vizat S.R.L. „Big Steak” în sumă de 5384,65 lei;
4. Ordin de plată nr. 221 din 05.04.2017 în care este vizat S.R.L. „Big Steak” în sumă de 709,99 lei;
5. Ordin de plată nr. 290 din 10.05.2017 în care este vizat S.R.L. „Big Steak” în sumă de 5075,18 lei;
6. Ordin de plată nr. 293 din 10.05.2017 în care este vizat S.R.L. „Big Steak” în sumă de 1958,52 lei ;
7. Ordin de plată nr. 98 din 27.02.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 2060,00 lei;
8. Ordin de plată nr. 539 din 25.09.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 3620,00 lei;
9. Ordin de plată nr. 540 din 25.09.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 2300,00 lei;
10. Factura fiscală nr. WB 3655242 din 31.10.2016 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 4385,00 lei;

11. Factura fiscală nr. WD 0025200 din 04.08.2016 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 2815,00 lei;
12. Factura fiscală nr. WB 4984818 din 11.12.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 3600,00 lei;
13. Factura fiscală nr. WB 4984819 din 11.12.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 5629,00 lei;
14. Factura fiscală nr. WB 4984820 din 11.12.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 4026,00 lei;
15. Factura fiscală nr. WB 4984821 din 11.12.2017 în care este vizat S.R.L. „Formlux” în sumă de 1688,00 lei.

Conform pct. 3 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 665/2016, un contract de achiziție publică de valoare mică reprezintă actul juridic cu titlu oneros, întocmit potrivit prevederilor prezentului Regulament, exprimat prin contul de plată, dacă valoarea acestuia nu depășește 10 000 lei fără taxa pe valoarea adăugată, sau prin contractul încheiat între autoritatea contractantă și operatorul economic, dacă valoarea acestuia depășește 10 000 lei.

Inspectorul de integritate remarcă că contractul de achiziționare a produselor alimentare nr. 04 din 19.12.2016, contractele de achiziții de valoare mică exprimate prin ordinele de plată nr. 104 din 28.02.2017, nr. 180 din 28.03.2017, nr. 221 din 05.04.2017, nr. 290 din 10.05.2017, nr. 293 din 10.05.2017, în care este vizat S.R.L. „Big Steak”, precum și contractele de achiziții de valoare mică în care este vizat S.R.L. „Formlux” exprimate prin ordinele de plată nr. 98 din 27.02.2017; nr. 539 din 25.09.2017; nr. 540 din 25.09.2017; nr. 759 din 15.12.2017; nr. 761 din 15.12.2017; nr. 762 din 15.12.2017; nr. 822 din 15.12.2017 și facturile fiscale nr. WB 3655242 din 31.10.2016; nr. WD 0025200 din 04.08.2016; nr. WB 4984818 din 11.12.2017; nr. WB 4984819 din 11.12.2017; WB 4984820 din 11.12.2017; nr. WB 4984821 din 11.12.2017, au fost încheiate personal de dl Drăniceru Vasile.

Potrivit art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În condițiile art. 12, alin. (7) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, dl Drăniceru Vasile a avut obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate, despre conflictele de interese în care se află, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în baza unei declarații scrise în care să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

Iar conform cerințelor art. 14, alin. (2)-(4) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, dl Drăniceru Vasile a avut obligația de a soluționa conflictele de interese prin abținere de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor, în scopul neadmiterii conflictelor de interese consumate.

Conform informațiilor din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese reale ținut de Autoritatea Națională de Integritate, în perioada decembrie 2016-decembrie 2017, nu a fost înregistrat nici o declarație de conflict de interese din partea dlui Drăniceru Vasile, ex-primar al com. Tuzara, raionul Călărași. Este de remarcat faptul că Registrul declarațiilor cu privire la conflictele de interese a fost creat și pus în aplicare în luna august 2018, însă în cazul în care subiectul controlului ar fi depus Declarația cu privire la existența conflictelor de interese reale în

termenul și modul stabilit expres de lege, chiar dacă la momentul depunerii Declarației acest Registru nu era creat, ulterior după ce a fost implementat, Declarația subiectului ar fi fost introdusă în Registrul respectiv. În consecință, lipsa în Registrului declarațiilor cu privire la conflictele de interese a informației (declarației scrise) despre declararea de către subiectul controlului a conflictelor de interese constituie o consecință a nedeclarării acestor situații de conflict de interese în condițiile legii.

Potrivit art. 12, alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale, conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor de declarare și soluționare a conflictelor de interese.

Din cele menționate, rezultă admiterea de către ex-primarul Drăniceru Vasile, a conflictelor de interese consumate, prin luare decizii și încheierea directă a actelor juridice cu S.R.L. „Big Steak” și S.R.L. „Formlux”, ambele fiind fondate și administrate de dna [REDACTED] (soția), fără a declara și soluționa conflictele apărute în perioada decembrie 2016-decembrie 2017, în termenul și modul stabilit de lege.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Prin invitația nr. 04-16/1093 din 25.02.2022, dlui Drăniceru Vasile, i-a fost solicitat punctul de vedere și explicații privind măsurile întreprinse întru respectarea regimului juridic al conflictelor de interese. Dl Drăniceru Vasile a prezentat la 10.03.2022, sub nr. de intrare 1818, punctul de vedere și explicații prin care invocă următoarele:

„Prin prezenta, Vă aduc la cunoștință precum că eu Drăniceru Vasile am deținut funcția de primar în r. Călărași, com. Tuzara în perioada 2015-2019. Reieșind din pretențiile față de mine pe perioada mandatului, al inspectorului ANI, Cristina Ciubotaru, reieșind din actul Departamentului Revizie și Control Ungheni pot declara următoarele. Momentan atunci când a fost semnat contractul între Primăria com. Tuzara și S.R.L. „Big Steak” și „Form-Lux” nu am fost în cunoștință de cauză precum că conform legislației RM pot fi acuzat că sunt cumva într-un conflict de interes.”

Raportate la cadrul legal pertinent cazului și materialului probatoriu disponibil controlului, inspectorul de integritate constată că argumentele invocate de Drăniceru Vasile, nu sunt concludente și pertinente, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse.

Dl Drăniceru Vasile a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile statutului funcției deținute, informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative), în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM. Prin urmare, necunoașterea și neaplicarea conformă a legii nu prezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere, or, în sensul principiului *nemo legem ignorare censetur*, legea este opozabilă *erga omnes* și se aplică ca atare, chiar dacă la momentul săvârșirii unei fapte ce intră sub incidența ei, legea a fost ignorată volitiv sau din eroare.

În contextul celor expuse supra, se reține că, dl Drăniceru Vasile fiind subiect al declarării averii și intereselor personale, avea obligația să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese prevăzute la art. 11 din Legea nr. 133/2016, prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, prin asigurarea transparenței și a controlului public al activității, prin responsabilitatea individuală și exemplul personal.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 *privind statutul alesului local*, primarul este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducându-mă de principiile concludenței, utilității și veridicității în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probatoriu administrat

în raport cu presupusele încălcări invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Drăniceru Vasile, exprimar al c. Tuzara, raionul Călărași, manifestată prin:

- ✓ nedeclararea în termenul prevăzut de legislație, a conflictelor de interese reale în conformitate art. 12 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*;
- ✓ nesoluționarea conflictelor de interese în termen prevăzut de legislație, în conformitate cu art. 14 alin. (2) –(4) din Legea nr. 133/2016;
- ✓ încheierea directă a actelor juridice cu persoana apropiată „soția”, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

Se reține că la data de 29.10.2021 au fost operate și publicate în Monitorul Oficial nr. 264-265 modificări în Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* și Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, însă în partea ce ține de procedurile aflate pe rol, acestea urmează a fi definitivitate prin prisma procedurilor existente la momentul inițierii acestora, cu considerarea prevederilor noii legi în partea ce ține de sancțiunile aplicate.

Prin prisma art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Potrivit art. 23 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Complementar, se rețin prevederile art. 15, alin. (1) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, potrivit căroră, actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe într-o situație de conflict de interese real sînt lovite de nulitate absolută, cu excepția cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public.

Sub aspect procedural, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională și după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Conducîndu-se de rezultatele controlului, inspectorul de integritate conchide că inacțiunile subiectului de declarare și soluționare conformă a conflictelor de interese apărute în perioada 04.08.2016-11.12.2017, în cazurile în care a fost chemat ia decizii și să incheie direct cele 6 acte juridice cu S.R.L. „Big Steak”, c/f 1015600025248 și cele 9 acte juridice cu S.R.L. „Formlux”, c/f 1011609000408, ambele fondate și administrate de dna [REDACTED] (soția), poartă caracter contravențional și cad sub incidența art. 313² alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ce prevede, celelalte efecte juridice, noile prevederi statuate la art. 39, alin. (2) din Legea nr. 132/2016, condiționează inspectorul de integritate în dispunerea măsurilor de încetare a

mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

La caz, informațiile disponibile despre activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate, denotă că subiectul controlului este la prima verificare pe aspectul regimului juridic al conflictelor de interese, iar în ce privește natura abaterilor, inspectorul conchide că acestea vizează decizii luate de subiectul controlului în circumstanțe deosebite, în exercitarea cu precădere a obligațiilor de serviciu și atribuțiilor funcționale, care nu conduc la concluzia că ar fi prejudiciat interesul public sau afectate interesele altor persoane fizice și juridice.

În această ordine de idei, inspectorul de integritate consideră distonantă aplicarea în privința subiectului controlului a măsurii de încetare a mandatului, a măsurii de aplicare interdicție în ocupare funcție publică, precum și adresare instanței de judecată cereri de constatare nulă cele 15 acte juridice care au fost încheiate de către subiectul controlului cu încălcarea dispozițiilor privind conflictele de interese.

În baza celor expuse, exercitând dreptul discreționar în conformitate cu prevederile art. 19, art. 37, 38, alin. (1) și art. 39 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în coraborare cu prevederile Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată că dl Drăniceru Vasile, ex-primar al comunei Tuzara, raionul Călărași, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese exprimat prin nedeclararea și nesoluționarea conformă a conflictelor de interese reale și, ca urmare, admiterea conflictelor de interese consumate în cazul încheierii directe a actelor juridice cu S.R.L. „Big Steak” și S.R.L. „Formlux”, ambele fondate și administrate de dna [REDACTED] (soția), influențând în acest mod exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului de primar.
2. Se aduce la cunoștința dlui Drăniceru Vasile prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4).

Inspector de integritate superior

Cristina CIUBOTARU