



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE
INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 140/18**

mun. Chișinău

24 martie 2022

Inspector principal de integritate în cadrul Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Serghei Pleșca, examinând materialele controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale în perioada 01 ianuarie 2014 – 28 martie 2019, de către judecătorul în cadrul Curții Supreme de Justiție, dna Mariana Pitic, cod numeric personal [REDACTED], cu reședința în [REDACTED], în temeiul art. 19 lit. b) și lit. g) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016,

CONSTATĂ:

La 31 octombrie 2019, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, în redacția în vigoare la acel moment, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor SIA „e-Integritate”, a fost repartizată nota de sesizare din oficiu a Președintelui Autorității cu nr. 01/615 din 31 octombrie 2019.

Ulterior, la 08 noiembrie 2019 a fost recepționată și sesizarea din oficiu a inspectorului de integritate [REDACTED] cu nr. 04-14/636, având obiectul similar și vizând același subiect al declarării.

Prin rezoluția din 11.11.2019, sesizările au fost conexate, fiind supuse verificării în aceeași procedură de verificare prealabilă.

Din conținutul sesizării rezultă că, dna Mariana Pitic, judecător la Curtea Supremă de Justiție, ar fi încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale atunci când a indicat în declarația de avere anuală, pentru perioada 2018, dreptul de proprietate asupra autovehiculului de model Porsche Cayenne, dobândit în anul 2014 la un preț de 11 000 MDL. La fel mai rezultă că, informația referitoare la vehiculul dat, declarată în mod constant pe parcursul anilor 2015-2019, se află de mai bine de trei ani în vizorul instituțiilor media și a opiniei publice, dat fiind că trezește suspiciuni că nu corespunde adevărului.

În scopul identificării existenței sau inexistenței încălcării regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, acționând în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, în redacția în vigoare la acel moment, în baza procesului-verbal nr. 388/18 din 15 noiembrie 2019, procedura administrativă a fost primită spre instrumentare pe fond în conformitate cu procedura

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

specială prevăzută în Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, ținându-se cont de exigențele Codului administrativ.

Tot atunci, inspectorul a luat act de rezultatele controlului efectuat anterior în privința subiectului dat, fixate în actul de constatare nr. 02/281 din 14 iulie 2016 a Comisiei Naționale de Integritate, iar în cadrul controlului, datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite în perioada 01 ianuarie 2015-31 decembrie 2015, au fost verificate în măsura în care nu au fost verificate în procedura Comisiei.

La 13 decembrie 2019, la sediul Autorității, subiectul a fost informat despre inițierea controlului și drepturile de care dispune.

În perioada controlului, întru documentarea stării de fapt, inspectorul a solicitat și primit informațiile necesare controlului de la persoane fizice și juridice. În aceeași perioadă, întru documentarea stării de fapt, inspectorul a consultat și extras date din registrele de stat disponibile.

La 02 martie 2020 și la 29 martie 2020, inspectorul a invitat subiectul controlului să-și expună punctul de vedere pe marginea obiectului controlului.

În detrimentul invitației de a se expune pe caz, la 26 martie 2021, participantul procedurii a înaintat cereri de acces la dosarul administrativ și obiecții cu privire la procedura în curs de derulare, iar ceea ce era necesar în cadrul controlului, până la finalizarea procedurii administrative, dânsul a ezitat să prezinte și nici nu a manifestat interes față de caz.

În atare condiții, îndeplinind formalitățile procedurale necesare pentru finalizarea controlului, la 21 martie 2022, prin procesul verbal de sesizare directă (cercetare), inspectorul a cercetat materialului acumulat ajungând la concluzia că între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către dna Mariana Pitic, în anul 2014 este o diferență în mărime de - **677 798,87 MDL**.

Aprecierea inspectorului de integritate.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În conformitate cu art. 11 alin. (2) din Codul administrativ, destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

În acord cu art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Autoritățile publice competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 din Codul administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

măsurile care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, controlul averii și al intereselor personale ale subiecților declarării se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În condițiile art. 19 lit. b) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, controlul averii se efectuează de către inspectorii de integritate.

Potrivit prevederilor art. 26 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, în redacția în vigoare la momentul inițierii controlului, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Din materialele dosarului rezultă că subiectul controlului și-a început activitatea în calitate de magistrat în anul 2003, fiind numită în funcția de judecător, funcție pe care o deține până în prezent și exercitată în timp în cadrul Jud. Hâncești, Jud. Centru (mun. Chișinău), Curții Supreme de Justiție și în Institutul Național al Justiției.

În baza art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264-XV din 19 iulie 2002 (abrogată la 01.08.2016) și art. (3) alin. (1) lit. a) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, în exercițiul funcției de judecător, dna Mariana Pitic are calitatea de subiect al declarării împreună cu membrii familiei. Procedura prevăzută la art. 32 alin. (2) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, (în redacția în vigoare la momentul inițierii controlului), stabilește că, dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.

Din Registrul de Stat al Populației rezultă că subiectul din anul 2011 nu mai este căsătorită.

Având în vedere principiul neretroactivității legii și principiul oportunității procedurii administrative, inclusiv, statuările Curții Constituționale din hotărârea nr. 6 din 16 aprilie 2015 și a Legii pentru modificarea unor acte legislative nr. 326 din 23 decembrie 2013, publicate în MO la 25 februarie 2014, prin care a fost codificată în premieră îmbogățirea ilicită drept infracțiune, în rezultatul aprecierii stării de fapt din perspectiva celor menționate în alineatele precedente, inspectorul consideră rezonabil de a focusa acțiunea pe perioada 01 ianuarie 2014-28 martie 2019 (*în continuare „perioadă de referință”*).

Din dispoziția tranzitorie stabilită la art. 44 alin. 12 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, rezultă că declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse până la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămân valabile și vor putea fi utilizate de către Autoritate în cadrul procedurilor sale de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) și alin. (3) din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264 din 19 iulie 2002 (în vigoare în perioada de referință) declarația cu privire la venituri și proprietate (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil. Declarația se păstrează timp de 10 ani de la data depunerii.

Din norma prevăzută la art. 5, coroborată cu art. 8 alin. (1)-(2) din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

1264 din 19 iulie 2002, rezultă că subiecții sunt obligați să își declare veniturile și proprietatea prin declarații care se depun la numire în funcție, anual și la încetarea activității.

De la 01 august 2016, Legea privind declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, menține obligația declarării averii și intereselor personale enumerând la art. 6 din lege, cazurile în care aceasta trebuie onorată.

La caz, inspectorul constată că, exercitând funcția de judecător în sistemul judecătoresc al Republicii Moldova, în perioada de referință, dna Mariana Pitic a depus declarațiile necesare.

Așadar, în rezultatul verificării datelor și informațiilor privind bunurile existente și înstrăinate, veniturile realizate în perioada de referință și bunurile dobândite în aceeași perioadă de către persoana supusă controlului, a datelor incluse în declarațiile de avere și interese personale, pentru anii 2014-2018, a informației cercetate în bazele de date a autorităților publice și a informațiilor prezentate de către persoanele fizice și juridice la solicitarea inspectorului, s-au stabilit următoarele.

I. VENITURI ȘI AVERE

Anul 2014

La 24 martie 2015, subiectul declară că în anul 2014 a obținut venit sub formă de salariu în mărime de 146 153,35 MDL din activitatea realizată în cadrul Institutului Național al Justiției, un teren cu suprafața de 0,0724 ha dobândit la 31 mai 2005, neevaluat și un mijloc de transport Porsche Cayenne, a.f. 2012, dobândit în anul 2014, în stare avariata, cu valoare de 11 000,00 MDL.

Potrivit Fișelor de verificare a impozitului pe venit reținut la sursa de plată stocate în SIA „Intrare autorizată” al Serviciului Fiscal de Stat, în anul 2014, subiectul a declarat date veridice despre venitul obținut în anul 2014.

Conform datelor compilate în Adeverința de salariu prezentată de către Institutul Național al Justiției și rulajul contului bancar salarial nr. [REDACTAT] ținut de BC „Banca de Economii în proces de lichidare” S.A., în anul 2014, remunerația netă a subiectului a constituit suma totală de 126 941,74 MDL, pentru munca în cadrul Institutului în calitate de șef al Direcției instruire și cercetare.

Din răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 8455 din 13 septembrie 2021, rezultă că în anul 2014 subiectul nu a beneficiat de careva plăți sociale.

În același interval de timp, pentru valorificarea venitului obținut din salariu, subiectul a optat exclusiv pentru retragerea prin intermediul ATM-urilor.

Din istoricul mijlocului de transport BMW X5, a.f. 2008, [REDACTAT] stocat în Registrul Transporturilor Auto rezultă că, în perioada 30 septembrie 2011-18 septembrie 2014, subiectul ar fi deținut cu drept de proprietate bunul mobil respectiv. Tot din istoric mai rezultă că, bunul ar fi fost achiziționat și vândut de la/către cet. [REDACTAT], c.n.p. [REDACTAT].

Fiind audiat la 26 aprilie 2021, cet. [REDACTAT], c.n.p. [REDACTAT], dom. [REDACTAT], a declarat că [... pe dna Mariana Pitic nu o cunosc. Cauze în instanța de judecată de examinarea cărora s-ar fi ocupat dumneaei nu am avut. Comunic că înstrăinarea autovehiculului de model BMW X5, a.f. 2008, nu-mi amintesc dacă a fost întocmit un contract sau a fost înstrăinat prin procură. În activitatea mea am vândut și procurat autovehicule nefuncționale. Cât privește autovehiculul vândut dnei Mariana Pitic, nu-mi amintesc starea lui la momentul vânzării, dar precis știu că anterior vânzării, a fost implicat într-un accident rutier cu participarea fostului proprietar pe nume [REDACTAT]. La momentul achiziționării în anul 2014 de

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

la dna Mariana Pitic, autovehiculul era funcțional. Cu privire la prețul la care am convenit să-l vând în anul 2011, apoi să-l cumpăr înapoi în anul 2014 nu-mi amintesc date concrete...]

Conform răspunsului IP Agenția Servicii Publice, actele juridice ce au stat la baza înscrierii drepturilor asupra mijlocului de transport BMW X5, a.f. 2008, [REDACTED] nu s-au păstrat.

În aceste condiții, inspectorul reține în exercițiu valoarea bunului mobil respectiv ca fiind de 10 000,00 MDL, dedusă din declarația cu privire la venituri și proprietate a subiectului din 24 martie 2015, precum și din cele declarate de acesta în fața Comisiei Naționale de Integritate în anul 2016 (a se vedea pag. 4 a Actului de constatare nr. 02/282 din 14 iulie 2016)

Conform datelor prezentate de SRL Autospace (dealer BMW) și SRL GT Sport Auto (dealer PORSCHE), suma totală de 12 873,60 MDL a fost achitată de subiect pentru deservirea ordinară a mijloacelor de transport BMW X5, a.f. 2008, [REDACTED] și Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTED].

Conform răspunsului IP Agenția Națională Transport Auto, la 18 februarie 2014, subiectul a cheltui suma de 1 995,80 MDL pentru efectuarea testării tehnice a autovehiculului de model BMW X5, a.f. 2008, [REDACTED].

Conform datelor prezentate de compania aeriană Air Moldova, în jur de 21 700,00 MDL au fost utilizați pentru achiziționarea biletelor avia.

Conform răspunsului IP Agenția Servicii Publice, la 13 septembrie 2014, subiectul controlului a înregistrat pe numele său mijlocul de transport de model Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTED], însă acte confirmative în acest sens nu au fost păstrate.

Fiindu-i solicitate actele confirmative (act juridic, procură, etc.) prin comunicările scrise ale inspectorului cu nr. 04-18/1008 din 02 martie 2021 și nr. 04-18/1561 din 29 martie 2021, subiectul nu a dat curs acestora.

Potrivit declarației vamale din 01 noiembrie 2012, mijlocului de transport Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTED], a fost importat de către SRL GT Sport Auto.

Conform contractului vânzare-cumpărare din 03 octombrie 2012, SRL GT Sport Auto se angajează să vândă mijlocul de transport Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTED], în valoare de 997 655,40 MDL către SRL Interauto Grup, ceea ce se confirmă și prin factura fiscală seria XA nr. 336075 și Ordin de plată nr. 129 din 18 octombrie 2012.

Fiind înmatriculat în Republica Moldova la 02 noiembrie 2012 pe persoana juridică SRL Interauto Grup, în decurs de o lună este transmis prin comodat familiei [REDACTED], iar la 07 martie 2013, autovehiculul este reînmatriculat pe numele dnei [REDACTED], a.n. [REDACTED].

Fiind audiată, la 16 iunie 2021, dna [REDACTED], c.n.p. [REDACTED], dom. [REDACTED], a declarat că [... În anul 2013, de la parcare auto situată în mun. Chișinău, str. M. Viteazu, amenajată sub forma unui parc auto destinat comerțului cu autovehicule, am procurat automobilul de model Porsche Cayenne anul fabricării 2012, cu numărul de înmatriculare [REDACTED], fiind achitat prețul acestuia, dar la moment din cauza timpului îndelungat scurs sunt în imposibilitatea de a mă expune asupra modalității de plată și care a fost suma. Ulterior peste un an de zile, tot prin intermediul parcării auto din str. M. Viteazu, urmărind scopul schimbării automobilului am decis să o înstrăinez. Subliniez că de procedura de vânzare-cumpărare a automobilului s-a ocupat reprezentanții parcării și soțul meu, cine anume s-a prezentat și a achitat prețul automobilului nominalizat la moment nu pot afirma cu certitudine, posibil chiar doamna vizată în interpelare. Pe dna Mariana Pitic nu o cunosc. După vânzare nimeni nu s-a

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

adresat cu pretenții față de starea autovehiculului inclusiv în instanță. Probabil prețul pentru automobil mi-a fost achitat cheș în toată suma. Careva documente sau alte înscrisuri vis-a-vis de procurarea inițială de către mine automobilului și apoi când a fost revândut nu am păstrat. Referitor la starea automobilului din start l-am procurat la mâna a doua și nu era nou. De când a fost procurat autovehiculul, în accidente grave nu a fost implicat. Despre prețul pentru care a fost procurat și apoi revândut autovehiculul respectiv nu mă pot expune ...]

Fiind audiat, la 22 iunie 2021, dl [REDACTAT], c.n.p. [REDACTAT], dom. [REDACTAT], a declarat că [... de procedura de achiziționare și vânzare a autovehiculelor în familia noastră mă ocup eu personal. Cum am identificat automobilul Porsche Cayenne pe internet sau prin cunoscuți și de unde l-am procurat nu-mi amintesc. Oferta de vânzare a autovehiculului în anul 2014 nu-mi amintesc cine mi-a prezentat-o. Ce documente au fost întocmite la înstrăinarea autovehiculului, procură sau contract de vânzare-cumpărare nu-mi amintesc. Dacă a fost vândut în anul 2014 autovehiculul respectiv la preț de 11 000,00 MDL, eu nu-mi amintesc ...]

Prin răspunsul SRL Interauto Grup, compania notează că pe marginea istoricului Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTAT], documente nu s-au păstrat.

Conform răspunsului nr. 450 din 04 mai 2021 a SRL GT Sport Auto, garanția pentru autovehiculul cu [REDACTAT] a fost activă pe toată perioada de doi ani și s-a terminat la data de 11 decembrie 2014, deoarece de la începutul curgerii termenului garanției nu au intervenit circumstanțe ce ar fi condus la încetarea acțiunii acesteia.

Din istoricul deservirii autovehiculului dat, anexat la răspunsului nr. 448 din 29 aprilie 2021 a SRL GT Sport Auto rezultă că, după procurarea automobilului de către dna Mariana Pitic, la 05 noiembrie 2014 (în interiorul termenului de garanție), a fost efectuată doar verificarea ordinară în legătură cu parcurgerea a 38 000KM.

Conform art. 32 alin. (7) din Legea cu privire la Autoritatea națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2019, în redacția în vigoare la 16 august 2021, pentru clarificarea tuturor neconcordanțelor dintre valoarea declarată și valoarea reală a bunurilor menționate în declarație, inspectorul de integritate poate dispune efectuarea unei expertize, potrivit legii. Această expertiză se efectuează din contul Autorității.

Pornind de la faptul că au fost epuizate toate instrumentele posibile pentru determinarea valorii reale a autovehiculului de model Porsche Cayenne, a.f. 2012, culoare albă, [REDACTAT], la momentul dobândirii de către dna Mariana Pitic, iar materialele dosarului puneau la îndoială valoarea declarată de subiect ca fiind 11 000,00 MDL, la 16 august 2021, inspectorul a dispus efectuarea expertizei auto-merceologice pentru stabilirea costului bunului la data dobândirii.

Conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 195, 196 din 16 februarie 2022 a mijlocului de transport Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTAT], costul (valoarea) autovehiculului la data de 13 septembrie 2014 în stare bună de exploatare a putut constitui 778 171,21 MDL.

Din materialele cercetate rezultă că alte venituri sau proprietăți în anul 2014 nu au fost obținute/dobândite.

Tabel :

VENITURI			
Nume	Sursa	Venitul net	Caracterul
Mariana Pitic	Institutul Național al Justiției	126 941,74 MDL	justificat

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Mariana Pitic	înstrăinare auto	10 000,00 MDL	-
CHELTUIELI pentru necesități personale sau casnice			
Destinația		Suma	
bilete avia		21 700,00 MDL	
CHELTUIELI alte decât pentru necesități personale sau casnice			
Destinația		Suma	
deservirea mijloacelor de transport		12 873,60 MDL	
testare tehnică auto		1 995,80 MDL	
Porsche Cayenne, a.f. 2012		778 171,21 MDL	
DIFERENȚĂ		- 677 798,87 MDL	

perioada 01 ianuarie 2015- 28 martie 2019

Având în vedere că în perioada dată alte bunuri nu au fost dobândite, iar cheltuielile ocazionale n-au depășit veniturile subiectului, inspectorul stabilește că în perioada respectivă patrimoniul subiectului nu a suferit modificări esențiale, fapt ce atrage după sine excluderea expresiilor matematice în sensul stabilirii diferenței substanțiale.

II. DIFERENȚĂ SUBSTANȚIALĂ (VĂDITĂ)

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264 din 19 iulie 2002, diferență vădită înseamnă diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia. În anul 2014 – salariul mediu lunar al dnei Mariana Pitic a constituit 10 578,47 MDL. Astfel, diferența maximă admisibilă constituie 63 470,82 MDL.

Se constată că diferența în mărime de - 677 798,87 MDL, între proprietatea dobândită, în anul 2014 și veniturile obținute în aceeași perioadă este una vădită.

III. INSTRUMENTE FINANCIARE și INTERESE PERSONALE

Examinând informația prezentată de către societățile de investiții și de registru, inspectorul constată că dna Mariana Pitic nu au figurat în registrele clienților societăților a căror instrumente financiare le țin.

Din răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 3089 din 07 aprilie 2019, se desprinde că, în perioada de referință, dna Mariana Pitic nu au figurat în calitate de întreprinzător individual, asociat la societăți comerciale, precum și în calitate de administrator, membru al organelor de conducere, de administrare, de revizie sau de control la entitățile comerciale înregistrate în republica Moldova.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

IV. CONCLUZII

Inspectorul reține că scopul scontat al procedurii efectuate a fost atins, iar rezultatele obținute denotă că, între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către subiectul controlului, în perioada anului 2014, există diferență vădită în mărime totală de **677 798,87 MDL**.

Distinct de aceasta, se atestă că, dna Mariana Pitic a nu a inclus în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți pentru anii **2014-2015**, date valoarea terenului avut în proprietate cu număr cadastral [REDACTAT], amplasat la adresa [REDACTAT], acesta fiind de fapt **162 896,00 MDL**.

În aceeași perioadă de declarare, tot ea Mariana Pitic, pentru a micșora neîntemeiat valoarea proprietății dobândite în timpul exercițiului funcției de judecător, a inclus în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți pentru anii **2014-2015**, date incomplete cu privire la valoarea reală a mijlocului de transport Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTAT], acesta fiind de fapt **778 171,21 MDL**.

La fel, în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți pentru anii **2014-2015**, dna Mariana Pitic nu a declarat dreptul de abitație asupra imobilului cu număr cadastral [REDACTAT], amplasat la adresa [REDACTAT] și dreptul de exploatare (comodat) asupra mijlocului de transport de model Lexus LX470, a.f. 2005, [REDACTAT].

În perioada **2016-2019**, din aceeași intenție, pentru a micșora neîntemeiat valoarea proprietății dobândite în timpul exercițiului funcției de judecător, dna Mariana Pitic a inclus date incomplete cu privire la valoarea reală a mijlocului de transport Porsche Cayenne, a.f. 2012, [REDACTAT], acesta fiind de fapt **778 171,21 MDL**.

Inspectorul a luat act de datele incluse de subiectului controlului în declarațiile sale, precum că valoarea de **11 000,00 MDL** ar fi în conformitate cu datele din eventualul act juridic, însă, în raport cu probele din dosar, chiar și dacă ar exista un astfel de act, acesta n-ar susține versiunea că această sumă de **11 000,00 MDL** este valoarea reală a autovehiculului și nici faptul că este suma integrală achitată pentru dobândirea acestuia, ori o simplă analiză comparativă a valorii declarate a autovehiculului de către subiect la valoare în vamă, la prețul primar de vânzare și la concluziile Centrului Național de Expertize Judiciare este suficientă pentru a dovedi că valoarea autovehiculului declarat de subiect nu reflectă realitatea. În opinia inspectorului, dacă contractul de vânzare-cumpărarea reflecta o realitate convențională în partea ce ține de valoarea autovehiculului, pentru a da dovadă de deplină integritate profesională, în calitatea sa de demnitar ce contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, societății, dna Mariana Pitic, prin exemplu personal, urma a declara date complete cu privire la valoarea reală a mijlocului de transport Porsche Cayenne.

Alte abateri de ordin administrativ, la caz, inspectorul nu a constatat. Prin urmare, inspectorul reține că, conform prevederilor art. 34 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Inspectorul notează că în virtutea calității de subiect al declarării, în condițiile art. 4 alin. (1) lit. b) și art. 5 alin. (2) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, subiectul controlului era obligat să declare bunurile mobile deținute în proprietate, în condițiile prezentei legi, în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) și alin. (4) din legea sus notată, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

proprie răspundere, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

La caz, pentru includerea intenționată a datelor incomplete în declarațiile de avere și interese personale se cere a sesiza organul de urmărire penală.

Astfel, exercitând dreptul discreționar conform scopului acordat de lege, conducându-se de prevederile art. 19, art. 34 alin. (1), alin. (3), art. 35, art. 36 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016, inspectorul,-

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Mariana Pitic, judecător la Curtea Supremă de Justiție, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii în perioada anilor 2014-2019, în circumstanțele descrise în prezentul act.
2. Se constată că între proprietatea dobândită și veniturile obținute în anul 2014 de către dna Mariana Pitic există diferență vădită nejustificată în mărime totală de **677 798,87 MDL**.
3. Se remite actul de constatare Procuraturii în vederea dispunerii, după caz, a măsurilor ce se impun conform competenței.
4. Se informează subiectul controlului cu prezentul act de constatare și despre dreptul de a-l contesta la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la emitere. În condițiile art. 36 alin. (1) din Legea 132/2016, actul de constatare poate fi contestat în același mod de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și (5), afectate nemijlocit de acesta.

Inspector principal de integritate

Serghei PLEȘCA

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.