



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 203/31

mun. Chișinău

15.04.2022

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Sergiu HÎNCU, urmare acumulării și studierii materialele dosarului de control, privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, de către dl Iarmaliuc Petru, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, delegat actualmente în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, număr de identificare [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], în temeiul art. 19, art. 35 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, emite prezentul *Act de constatare*, prin care:

A CONSTATAT:

La data de 20.01.2022, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea cu nr. 393, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost înregistrată și repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Autorul sesizării, indică asupra faptului că, *dl Iarmaliuc Petru, procuror în Procuratura mun. Chișinău, nu și-ar fi indicat toate interesele personale, la fel, ar fi admis incompatibilitate în exercitarea funcției de procuror, deținând funcția de administrator al Asociației Obștești Acropola Moldovenească.*

Astfel, solicitând constatarea că, dl Iarmaliuc Petru, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, decăderea dlui Iarmaliuc Petru din dreptul de a exercita o funcție publică sau de demnitate publică, sesizarea Procuraturii Generale, privind atragerea la răspundere penală a dlui Iarmaliuc Petru în baza art. 352/1 Cod Penal.

În susținerea și argumentarea faptelor indicate în sesizare, autorul, a anexat anumite materiale în acest sens.

Astfel, în sistemul informațional *e-Integritate*, s-a înregistrat dosarul cu nr. 20220431004, pe aspectul verificării stării de *incompatibilitate*.

Conform prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, urmare verificării prealabile a sesizării, întrunindu-se preliminar elementele unei bănuelii rezonabile de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, pe cale de consecință, la data de 10.02.2022, cu numărul 111/31, a fost emis *Procesul-Verbal*

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

de inițiere a controlului, în privința dlui Iarmaliuc Petru.

Acțiunile supra, aducându-se spre cunoștință dlui Iarmaliuc Petru, prin scrisoare nr. 04-31/783 din 11.02.2022, aviz de recepție nr. *DS8006204409AS*.

Concomitent, prezentându-i spre cunoștință, drepturile de care beneficiază, urmare declanșării procedurii de control, etapă în raport cu art. 32 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Cu referire la termenul de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, este de remarcat că, în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, controlul urmează a fi efectuat în termen de cel mult 3 (*trei*) luni de zile de la repartizarea sesizării.

Astfel, sesizarea a fost repartizată la data de 20.01.2022, *Actul de constatare*, urmând a fi emis până la data de 20.04.2022, ca urmare, sub acest aspect respectându-se termenul desfășurării procedurii de control.

Concomitent se impune a fi precizat că, conform art. 31 din Legea 82/2017 *integrității, Controlul conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ale agenților publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu prevederile legislației ce reglementează statutul Autorității și ale legislației privind declararea și controlul averii și intereselor personale*.

Ca urmare, art. 19 lit. b) din Legea 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prevede, *Inspectorii de integritate desfășoară următoarele activități: efectuează controlul averilor și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor*.

Totodată, în contextul prevederilor art. 21 alin. (1)-(2) Cod Administrativ, *Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate*.

Concomitent, art. 85 alin. (3) Cod Administrativ, indică, *Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților*.

În continuare, conform art. 92 alin. (1)-(2) Cod Administrativ, *Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților*.

Conform, art. 87 alin. (1) Cod Administrativ, *Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt*.

La fel, instituția **dreptului discreționar**, stabilește că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Dreptul discreționar al autorității publice reprezentând posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative *arbitrare*.

Pe altă undă de idei, autoritatea publică urmează să realizeze corespunzător dreptul discreționar, având posibilitatea de a alege o măsură din cele prevăzute de lege, având o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa, autoritatea publică urmând să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul, exercitarea acestui drept trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul, fără erori discreționare și fără admiterea unui *arbitrariu*.

Prin faptul că, cadru legal în vigoare, conferă inspectorului de integritate o anumită libertate de decizie, acest aspect categoric nu presupune în nici un caz devierea de la legislație, respectiv interpretarea eronată a normelor, *or*, decizia luată în mod discreționar, urmează a fi conformă principiilor generale ale dreptului, nu în ultimul rând conformă scopului urmărit, care alcătuiește esența *per ansamblu* a dreptului discreționar, *or*, puterea discreționară categoric nu poate a fi privită ca o modalitatea de a acționa *arbitrar* sau fără *control* în afara cadrului legal.

Totodată, urmează a fi precizat că, urmare controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inspectorul de integritate, emite un *act de constatare* în cazul în care stabilește că, persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate, aplică sancțiunea contravențională, amenda, totodată, după caz, solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării, aplicând pentru aceasta și interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, *per a contrario*, în cazul în care nu costată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, emite *actul* privind lipsa încălcării regimului juridic al incompatibilităților, încetând procedura de control, acțiuni în raport cu art. 39 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

La fel de remarcant că, participanții la procedura administrativă trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu *bună-credință*, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți, precum și exercitarea atribuțiilor legale în mod *imparțial*, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă, acțiuni prevăzute de Codul administrativ.

Aprecierea inspectorului de integritate

Cercetând cu maximă diligență cazul sesizat, studiind materialele acumulate, apreciind explicațiile subiectului supus controlului, ținând cont de probatoriul administrat în ansamblu și interconexiunea lor, raportate la normele materiale aplicabile cazului, inspectorul de integritate, consideră de a înceta procedura de control în privința dlui Iarmaliuc Petru, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, din lipsa faptei, având temei următoarele aspecte:

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În ordin general, urmează a fi precizat că, punctul de pornire privind stabilirea stării de incompatibilitate ține de probarea în concret, nu doar afirmat prin preluarea anumitor texte de norme din lege.

Totodată, urmează a se reține faptul că, conform principiilor generale *o motivație și o descriere clară*, sunt cerințele fundamentale ale oricărui *act*, aspect important al faptului că s-a acționat cu *buna-credință și imparțial*, mai mult ca atât, faptul dat conduce la asimilarea mai ușoară de către părțile vizate în procedura de control a deciziei primite.

La caz, *actul de constatare, per ansamblu* constituie decizia întreprinsă de inspectorul de integritate din numele *Autorității*, în vederea reglementării unui caz individual din domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public și care ar putea impune destinatarului anumite sancțiuni.

Astfel, s-a constatat cu certitudine faptul că, dl Iarmaliuc Petru, este subiect al declarării averilor și intereselor personale, în corespundere cu prevederile Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, exercitând funcția de procuror, conform datelor generate de către sistemul informațional *e-Integritate*.

Totodată, conform art. 2 al Legii nr. 3/2016 *cu privire la Procuratură, Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică*, aspect la fel prevăzut prin *Anexa* la Legea nr. 199 din 16.07.2010 *cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*.

Starea de incompatibilitate, conform art. 16 din Legea 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, reprezintă, *Subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/ sau prin alte acte legislative*.

Concomitent se impune a fi precizată instituția soluționării stării de incompatibilitate, și anume art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea 82/2017 *integrității*, indică, *În vederea respectării regimului juridic al incompatibilităților, al restricțiilor în ierarhie și al limitărilor de publicitate în cadrul entității publice, agentul public prevăzut la alin. (1) este obligat să întreprindă următoarele măsuri:*

a) *să își soluționeze stările de incompatibilitate în termen de o lună din momentul începerii mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ori, în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul dat nu depinde de voința sa, să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații.*

Pe altă undă de idei, este de menționat art. 14 al Legii nr. 3/2016 *cu privire la Procuratură*, care indică, *Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, precum și cu alte activități remunerate sau neremunerate.*

Totodată, inspectorul reține art. 6 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 3/2016 *cu privire la Procuratură*, și anume, *Procurorul beneficiază, de asemenea, de următoarele drepturi: asocierea în organizații profesionale sau în alte organizații care au drept scop reprezentarea și protejarea intereselor profesionale;*

Însă, se impune a fi precizat că, persoana aflată în funcția de procuror, poate adera la organizații doar profesionale, or, sensul noțiunii de *profesionale* în norma supra este destul

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

de clară și certă, și anume, ce ține de o anumită profesie, care este legat de o profesie, la caz, de profesia de procuror.

În continuare, urmare Interpelării nr. 04-31/737 din 09.02.2022, s-a solicitat Procuraturii Generale, copia actelor de numire în funcție a dl Iarmaliuc Petru.

Astfel, prin răspunsul oferit la 18.02.2022, fiind înregistrat cu nr. 1279, în cadrul *Autorității*, s-a remis copiile actelor solicitate, din care se desprinde faptul că, dl Iarmaliuc Petru, a fost numit în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, de la 19.12.2019, prin Ordinul nr. 1928-p din 18.12.2019.

Ulterior, prin Ordinul nr. 1669-p din 12.10.2021, dl Iarmaliuc Petru, a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție.

De menționat că, atât la etapa verificării prealabile, cât și la etapa demarării procedurii de control, conform surselor deschise de informații, se atestă existența *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*, fiind înființată pe data de 23 decembrie 2013, la fel, ca administrator al acesteia figurând dl Iarmaliuc Petru.

Pentru nerezumarea doar la datele din sursele deschise de informații, a fost efectuată Interpelarea nr. 04-31/372 din 21.01.2022, către *Agenția Servicii Publice*, prin care s-a solicitat date, acte în raport cu *Asociația Obștești Acropola Moldovenească*.

Urmare faptului, la data de 03.02.2022, prin scrisoarea cu nr. 01/844, *Agenția Servicii Publice*, a informat că, *Asociația Obștească Acropola Moldovenească, a fost înregistrată la data de 23.12.2013, cu numărul de identificare 1013620012783, sediul fiind în [REDACTED], administrator (președinte) – Iarmaliuc Petru [REDACTED], IDNP [REDACTED], mandat expirat la 04.10.2021.*

Totodată, fiind atașate copia anumitor acte în raport cu *Asociația Obștească Acropola Moldovenească*:

- Decizia nr. 604 din 23.12.2013, privind înregistrarea statutului *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*, precum și perfectarea și eliberarea certificatului de înregistrare, emisă de către Ministerul Justiției;

- Procesul-Verbal nr. 1 din 04.10.2013, al Congresului de constituire a *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*;

- Lista fondatorilor *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*;

- Statutul *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*;

- Extrasul din Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale.

Conform Procesului-Verbal supra, dl Iarmaliuc Petru a fost ales în calitate de Președinte al *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*, la data de 04.10.2013, la fel, dl Iarmaliuc Petru, figurează și în lista de fondatori ai *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*.

Urmare Statutului *Asociației Obștești Acropola Moldovenească*, Președintele *Asociației* este ales în funcție pe un termen de 8 (opt) ani.

Astfel, dl Iarmaliuc Petru, fiind ales în funcția respectivă la data de 04.10.2013, mandatul său a expirat de drept la data de 04.10.2021.

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

De menționat la fel că, la data de 29.03.2022, *Autoritatea*, a recepționat de la dl Iarmaliuc Petru, *Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice*, din 23.02.2022, în care la compartimentul administratorul *Asociației*, figurează deja dl [REDACTED].

În contextul valorificării și asigurării *dreptului la apărare*, la data de 21.02.2022, prin scrisoare nr. 04-31/973, dlui Iarmaliuc Petru, s-a solicitat prezentarea *punctului de vedere*, care a fost remis ulterior *Autorității*, la data de 07.03.2022, fiind înregistrat cu nr. 1743.

Astfel, subiectul controlului indică:

În temeiul art.32 lit.d) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, potrivit căroră "Persoana supusă controlului averii și al intereselor personale are dreptul să prezinte date și informații suplimentare, pe care le consideră necesare... ", prevederile art.3 alin.(5) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră "Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale".

La acest compartiment din *punctul de vedere*, inspectorul reține, faptul că, într-adevăr, procurorul se bucură de independență **procesuală**, în **exercitarea atribuțiilor sale**, care exclud orice influență asupra sa, însă nu urmează a fi confundată ori raportată *independența procesuală în exercitarea atribuțiilor cu/la demararea și efectuarea procedurii de control* de către inspectorul de integritate, activitate diametral opusă, care apriori, categoric, **nu urmărește scopul anumitor influențe asupra activității profesionale ale oricărui subiecți supuși controlului**.

Or, indicarea faptului supra în *punctul de vedere* de către dl Iarmaliuc Petru, intră direct în contradicție cu misiunea *Autorității Naționale de Integritate*, care asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Totodată, dl Iarmaliuc Petru, indică în *punctul de vedere*:

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură stabilește la art.14 că "Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, precum și cu alte activități remunerate sau neremunerate. Prin derogare de la prevederile alin. (1), procurorul poate desfășura activități didactice și științifice. Regulile privind cumulul funcției cu aceste activități se stabilesc de către Consiliul Superior al Procurorilor".

În acest context, este de reținut că Legiuitorul – Parlamentul Republicii Moldova, când a elaborat și aprobat Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură a prevăzut că incompatibilitatea stabilită la art.14 se aplică prin raportare la art.15 din aceeași Lege, or, acest ultim articol stabilește în mod exclusiv interdicțiile pentru procuror.

Respectiv, studiind prevederile art.14 și art.15 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prin raportare la prevederile Legii nr.837/1996 cu privire la asociațiile obștești și Legii nr.86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale - Asociația Obșteștească Acropola Moldovenească, se constată că funcțiile de conducător al Asociațiilor Obștești, nu fac parte din categoria interdicțiilor și respectiv incompatibilității cu funcția de procuror.

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

De aceea, reiterez că art.14 și art.15 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură nu stabilesc interdicția procurorului de a deține funcția de președinte al Asociației Obștești, ci alte funcții sau activități prevăzute de lege în mod exhaustiv, motiv pentru care inspectorul de integritate urmează să lectureze amănunțit art.15 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, iar dacă nu îi este clar și nu are competențe suficiente, atunci să solicite suportul instituțional al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu metodologia privind efectuarea controlului averii, intereselor personale și incompatibilităților.

La acest aspect, este de reiterat dlui Iarmaliuc Petru că, **nu urmează a fi confundată noțiunea de incompatibilitate cu noțiunea de interdicție**, or, în ordin general, noțiunea de incompatibilitate este destul de clară și certă, cumulara altei/altor funcții pe lângă funcția publică, pe când noțiunea de interdicție, interzice efectuarea anumitor fapte, activități, acte, etc.

Mai mult ca atât, Legea nr. 3 cu privire la Procuratură, indică **clar** distingerea dintre regimul de incompatibilitate și regimul de interdicție, art. 14 *Incompatibilități*, art. 15 *Interdicții*, or, regimurile date nu urmează a fi raportate unui altuia.

În continuare dl Iarmaliuc Petru, în *punctul de vedere* indică:

În perioada deținerii funcției de procuror nu am realizat nici o activitate sau tranzacție în desueta funcției de președinte a Asociației Obștești "Acropola Moldovenească", concretizez că Asociația nu a inițiat și nici realizat careva activități, a fost o inițiativă studențească cu alți colegi, inițiativă care nu s-a materializat.

Asemenea mențiuni, inspectorul le va reține, totodată, vor fi raportate la concluziile *Curții Constituționale*, expuse în hotărârea nr. 21 din 24.06.2015 pentru interpretarea art. 69 alin. (2), art. 70 alin (1), art. 99 și art. 100 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră, noțiunea de incompatibilitate presupune interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia.

Coraborând concluziile supra, în raport cu scopul per ansamblu a creării *Asociației (conform Statutului acesteia)* care a fost: *crearea unui mediu favorabil pentru cooperarea liceenilor/studenților/tineretului din cadrul instituțiilor de învățământ din țară în domeniul științifico-practic, de cercetare, cultural-artistic și istorico-patriotic, schimbul de studenți între instituțiile de învățământ superior din țară, inițierea și promovarea activităților științifico-practice, cultural-artistice, sportive și patriotice, etc.*, nu se desprinde faptul deținerii unor prerogative excesive de către dl Iarmaliuc Petru, în exercitarea funcției de procuror și deținerii calității de președinte al *Asociației* supra, precum și impedimente la asigurarea independenței de acțiune sau neîndeplinirea în mod corespunzător a funcției de procuror, totodată, sursele deschise de informații, într-adevăr, nu au generat careva activități desfășurate de către *Asociație*, respectiv se va reține și faptul că, dl Iarmaliuc Petru, nu a exercitat efectiv calitatea de Președinte al *Asociației* respective.

Mai mult ca atât, conform principiilor generale, *funcția* urmează a genera o *retribuție financiară*, în baza unei munci prestate, *Statutul Asociației*, indică că aceasta este nonprofit, respectiv, nu poate crea o dependență materială subiectului controlului.

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Pe cale de consecință, în ordin general, nu urmează a fi create premise pentru aplicarea și interpretarea defavorabilă a unei legii, or, *actul emis per anasamblu* cu desfășurarea unei activități administrative *arbitrare*, aplicarea eronată a legii, interpretarea greșită a normelor, generează *a priori* nulitatea acestuia.

Astfel, alte concluzii care ar veni în contradicție cu circumstanțe supra, pentru a face o răsturnare de situație în direcția constatării străii de incompatibilitate nu au fost identificate.

În continuare, alt aspect important care urmează a fi menționat este faptul că, s-au examinat *Declarațiile de avere și interese personale*, ale dlui Iarmaliuc Petru, la compartimentul *Interese Personale*, odată cu accederea în funcția de procuror, depusă la data de 17.01.2020, anuală pentru anul 2019, depusă la 27.03.2020, și anuală pentru anul 2020, depusă la 31.03.2021.

Astfel, se atestă faptul că, la compartimentul *VIII Interese Personale*, lipsește mențiunea faptului deținerii de către dl Iarmaliuc Petru, calitatea de Președinte al *Asociației Obșteștești Acropola Moldovenească*, or, actele indicate supra indică aspectul dat.

Art. 4 alin. (1) lit. j-k) din Legea nr. 133 *privind declararea averii și a intereselor personale*, indică, *Subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară:*

j) *calitatea de membru al organelor de conducere, administrare, revizie sau control în cadrul unor organizații necomerciale sau societăți comerciale, deținută de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia;*

k) *calitatea de asociat, de acționar sau de membru în cadrul unui agent economic, al unei organizații necomerciale sau organizații internaționale, deținută de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia;*

Conform, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 86/2020 *cu privire la organizațiile necomerciale*, *Asociație obștească este organizația necomercială constituită benevol de fondatori în vederea realizării scopurilor necomerciale pentru care a fost constituită.*

La fel și Legea nr. 837/1996 *cu privire la asociațiile obștești*, *abrogată* odată cu intrarea în vigoare a legii supra, indica la fel la art. 2 alin. (1), *Asociația obștească este o organizație necomercială.*

Or, în accepțiunea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 133 *privind declararea averii și a intereselor personale*, *Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege.*

La acest capitol, se impune a fi precizat dlui Iarmaliuc Petru, despre respectarea pentru viitor întocmai a exigențelor normelor imperative indicate supra.

De reținut că, inspectorului de integritate pe lângă faptul că îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material, precum și a stabili corect obiectul probațiunii, inspectorul de integritate stabilește și legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate.

Astfel, în lumina îmrejurărilor redată supra, urmare administrării *probelor/circumstanțelor* cazului, analizei legislației aplicabile cazului, având temei prevederile art.

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

19 lit. b, g), art. 35, art. 36, art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se încetează procedura de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, în privința dl Iarmaliuc Petru, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău;
2. Se aduce la cunoștința dlui Iarmaliuc Petru, prezentul *Act de constatare* și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 (*treizeci*) de zile de la emitere, la *Curtea de Apel Chișinău*, situată pe adresa: *mun. Chișinău, str. Teilor, 4*;
3. Publicarea prezentului *Act de constatare*, pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate.

Inspector de integritate

Sergiu HÎNCU

Atenție!

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.