



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr.218/17

mun. Chișinău

05.05.2022

Inspector principal de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Andrian FETESCU examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Ion Pînzaru, primar al satului Rădoaia r-ul Sîngerei, IDNP- [REDACTED], domiciliat în [REDACTED] în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

C O N S T A T Ă :

La 04.02.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr.835, care, la 04.02.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*), a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Sesizarea vizează controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit sesizării, dl Ion Pînzaru, ar fi admis o eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese prin faptul că a favorizat în interes personal prin încheierea unor contracte de arendă a autoturismului/servicii de transport cu persoane apropiate (fiu).

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, iar sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și conținut.

Potrivit art. 37, alin. (2) din Legea 132/2016, prevederile art. 31, art. 32 alin. (3)–(5), art. 33, art. 34 alin. (2), art. 35 și 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

În conformitate cu prevederile art.3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dl Ion Pînzaru *este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Urmare a examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, s-a stabilit existența unei bănuieli rezonabile de a presupune că dl Ion Pînzaru ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Astfel, la 04.03.2022, în conformitate cu prevederile art.31 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr.170/17, în privința dlui Ion Pînzaru, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr.04-17/1287 din 09.03.2022, dl Ion Pînzaru a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În temeiul art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 33, alin. (6) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate inspectorul de integritate a consultat și extras date din sistemul informațional automatizat „E-integritate” și a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului.

Cadrul normativ aplicabil circumstanțelor de fapt

Potrivit art. 2, din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale ***conflict de interese*** reprezintă situația în care subiectul declarării are un ***interes personal*** ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale ***cu persoane apropiate*** sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

persoană apropiată este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectul declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră);

Conform art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, ***conflictul de interese real*** apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Art. 12 alin. (5) din aceeași lege prevede că „***Informarea despre apariția unui conflict de interese real*** se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, ***emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate***

influenta îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.

Art. 14, alin. (2) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, statuează: „*Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.*”.

Conform art. 14, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, în persoana dl Ion Pînzaru, îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.*

Potrivit art. 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016 (în redacția expusă la momentul efectuării controlului) privind declararea averii și a intereselor personale, *subiectului declarării, în persoana dl Ion Pînzaru, poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.*

Potrivit art. 12, alin. (10) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).*

Subsidiar, potrivit prevederilor art. 14, alin. (1) din Legea 82/2017 integrității, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sînt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale

Conform art. 45 alin. (2) lit. a) al aceluiași act normativ, încălcarea regimului juridic al conflictului de interese, *reprezintă un act conex actelor de corupție.*

Totodată, fiindu-i solicitat punctul de vedere dl Ion Pînzaru prin reprezentantul său, l-a prezentat către Autoritatea Națională de Integritate prin care a comunicat următoarele:

În fapt, la data de 14.03.2022 am recepționat invitația nr.04-17/1287 din 09.03.2022 semnată de către Andrian Fetescu inspector principal de integritate pentru prezentarea punctului de vedere referitor la aspectele ce vizează o bănuială rezonabilă privind incidența unei eventuale încălcări a regimului juridic al conflictelor de interese. Menționează dl Pînzaru Ion în punctul său de vedere că admiterea în exercițiul funcției a conflictului de interese nu este rezultatul exploataării atribuțiilor funcției deținute ci dimpotrivă urmărirea unui interes public, avînd în vedere că nu existau alți contractanți posibili/ nu existau alte oferte alternative, motiv din care a fost impus de circumstanțe de a încheia contracte de mica valoare cu administratorul „Radoianul Prim” unde administrator este fiul său.

Aprecierea inspectorului de integritate

Particularizând rezultatele controlului, în raport cu acțiunile dl Ion Pînzaru în calitatea sa de primar al satului Rădoaia r-ul Sîngerei se atestă faptul încălcării regimului juridic al conflictelor de interese.

Totodată, însumând rezultatele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința subiectului declarării, dlui Ion Pînzaru, prin prisma cadrului legal aplicabil circumstanțelor de fapt și materialului probatoriu acumulat, fundamentate de principiul concludenței, veridicității și imparțialității, inspectorul de integritate conchide faptul că a fost încălcat regimul juridic al conflictelor de interese în circumstanțele de fapt examinate.

Analizând probele acumulate în cadrul controlului și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese

Materialele dosarului atestă faptul că subiectul declarării fiind în plenitudinea mandatului de primar al satului Rădoaia r-ul Sîngerei încheind contracte de mică valoare cu S R L „Radoianul Prim” unde administrator este fiul acestuia [REDACTAT] astfel neglijând principiile generale care reglementează regimul juridic al conflictelor de interese.

În detrimentul principiilor de drept statuate, în cadrul controlului a fost stabilit cu certitudine că dl Ion Pînzaru în exercitarea mandatului de primar al satului Rădoaia r-ul Sîngerei a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Consecințele juridice ale încălcării regimului juridic al conflictului de interese

Reactualizăm faptul că la 29.10.2021 au intrat în vigoare mai multe amendamente (înglobate în *Legea pentru modificarea unor acte normative nr.130 din 07.10.2016*), în raport cu legile de specialitate/activitate ale Autorității Naționale de Integritate ce reglementează inclusiv regimul juridic al conflictelor de interese.

Conform art. 23 alin. (4) din *Legea 133/2016* privind declararea averii și intereselor personale, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Potrivit art. 38 alin (1) lit. a) *Legea 132/2016* cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare prin care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Conform art 39 alin. (1) lit. b), în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Alin. (2) din conținutul art. 39 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, statuează că inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Deasemenea, conform art. 39 alin. (5) la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

Conform celor stabilite în cadrul acțiunilor control, prin inacțiunile sale subiectul declarării a încălcat regimul juridic al conflictului de interese nesoluționată în termenul legal, totuși la caz nu au fost întrunite toate criteriile de individualizare enumerate în conținutul art. 39 alin. (2) și art. 39 alin. (5) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale pentru a solicita încetarea raporturilor de serviciu al subiectului declarării și aplica interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

În circumstanțele examinate care vizează faptele admise de dl Ion Pînzaru, acesta a manifestat o vădită neglijență, prin omiterea luării precauțiilor/măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale, fără a fi în prezența unei intenții directe.

În continuare, reieșind din informația consultată prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat „E-Integritate”, se atestă că subiectul declarării vizat nu a avut abateri similare anterior pe domeniul de competență al Autorității Naționale de Integritate.

Succesiv, în circumstanțele de fapt elucidate, deși a fost afectat prestigiul și reputația autorității publice, dar și funcția publică deținută, cu toate acestea nu au fost posibil de stabilit și estimat numărul de persoane afectate, mărimea prejudiciului material cauzat, or, abaterea a fost admisă la nivel local, fără a se răsfrânge la nivel național/internațional și asupra interesul public general.

Având în vedere criteriile specifice care urmează a fi întrunite în vederea solicitării încetării raporturilor de serviciu, ținând cont de prevederile art. 73 alin. (4) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative care statuează că *au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde*, în conformitate cu prevederile art. 19 și 35-38 din Legea 132/2016 inspectorul de integritate –

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către dl Ion Pînzaru, primar al satului Rădoia r-ul Sîngerei manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea în termenul legal a conflictului de interese în care s-a aflat la încheierea contractelor de valoarea mică cu S.R. L. „ Rădoianul Prim”.
2. Se atenționează dl Ion Pînzaru de a depune maximă diligență în vederea neadmiterii pe viitor a unor abateri similare.
3. Se aduce la cunoștința dlui Ion Pînzaru actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector principal de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Andrian FETESCU