



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 221/21

mun. Chișinău

11 mai 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI), Natalia IVANOV, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Micu Victor, IDNP – [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], a.n. [REDACTED], membru al Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare - CSM), în temeiul art. 35 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care -

A CONSTATAT:

La 13.12.2021, în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 01/1301, în privința dlui Micu Victor, membru al CSM privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese.

În aceeași zi, în conformitate cu art. 30 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20210221019.

Sesizarea din oficiu face referire la abordarea unor subiecte în cadrul emisiuni televizate „*Cabinetul din umbră*” din 09.12.2021 - *Cabinetul din umbră cu [REDACTED]*, ediția din 09.12.2021 - YouTube, în cadrul căreia moderatorul emisiunii a prezentat imagini video ale ședinței CSM din 29.11.2021 potrivit cărora dl Micu Victor a participat la procedura de vot privind atribuirea unor grade de calificare unor judecători prin exprimarea votului “*pentru*” inclusiv în privința propriei persoane, fără a respecta prevederile cadrului legal în materie de declarare a conflictelor de interese.

La caz, sesizarea conține link-ul [https://www.jurnaltv.md/news/cd457746c717c86c/\[REDACTED\]-si-victor-micu-si-au-acordat-grade-superioare-de-calificare-profesionala-la-sedinta-csm.html](https://www.jurnaltv.md/news/cd457746c717c86c/[REDACTED]-si-victor-micu-si-au-acordat-grade-superioare-de-calificare-profesionala-la-sedinta-csm.html).

Astfel, se solicită verificarea faptei sesizate prin prisma *Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133/2016*, sub aspectul respectării de către dl Micu Victor a regimului juridic al conflictelor de interese.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizărilor, verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Verificând sesizarea, sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, inspectorul stabilește că aceasta corespunde cerințelor stabilite de art. 75 din *Codul administrativ nr. 116/2018*.

Conform informațiilor conținute în sistemul informațional e-Integritate, s-a constatat că, în perioada 16.02.2018-25.03.2022, dl Micu Victor a depus declarațiile de avere și interese personale urmare a alegerii acestuia în calitate de membru al CSM (declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 fiind depusă în interiorul termenului de efectuare a controlului).

Potrivit prevederilor Anexei la *Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, președintele, membrul Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu, inspector-judecător din Inspekția judiciară sunt funcții de demnitate publică.

Prin urmare s-a stabilit faptul că, prin exercitarea unei funcții de demnitate publică, dl Micu Victor deține calitatea de subiect al declarării prin prisma art. 3, alin. (1), lit. a) al *Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

În conformitate cu prevederile art. 8¹ alin. (5) al *Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947/1996* ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se înregistrează prin utilizarea mijloacelor video și audio și se consemnează în procese-verbale, care se plasează pe pagina web a Consiliului.

Astfel, în interiorul termenului legal de examinare a sesizării, inspectorul de integritate a accesat arhiva ședințelor on-line publicată pe pagina web oficială a CSM <https://www.csm.md/ro/arhiva-sedintelor-csm.html#/playlistId=0&videoId=1> cât și paginile web: <https://www.jurnaltv.md/news/cd457746c717c86c/█-si-victor-micu-si-au-acordat-grade-superioare-de-calificare-profesionala-la-sedinta-csm.html>, <https://rlive.md/sedinta-consiliului-superior-al-magistraturii-din-29-noiembrie-2021/> și a vizualizat ședința CSM din 29.11.2021. Drept urmare s-a stabilit că, la examinarea punctului 4 din Agenda ședinței extraordinare a Plenului CSM, nr. 30 din 29.11.2021, dl Micu Victor a participat la luarea deciziei de atribuire a gradelor de calificare unor judecători care viza inclusiv propria persoană, exprimându-și votul “*pentru*” în vederea acordării gradului 1 de calificare în calitate de judecător al Curții Supreme de Justiție (CSJ).

Dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prin procesul-verbal nr. 19/21 din 10.01.2022, în privința dlui Micu Victor a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-21/132 din 11.01.2022, recepționată prin avizul de recepție DS8005943475AS din 14.01.2022, dl Micu Victor a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din *Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Conform art. 37, alin. (4) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35, și 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

În temeiul prevederilor legale prevăzute la art. 20, alin. (1), lit. a), b), c) și d), art. 33, alin. (6) și art. 37, alin. (4) din *Legea nr. 132/2016*, au fost consultate date din registrele informaționale de stat și solicitate CSM (solicitarea nr. 04-21/210 din 14.01.2022) informații și documente necesare desfășurării controlului.

Prin **răspunsul CSM**, nr. 604 din 28.01.2022, au fost recepționate documente care au relevanță pentru dosarul de control:

- Copia *Hotărîrii Plenului CSM, nr. 765/34 din 28.11.2017*;

- Copia Hotărîrii Plenului CSM, nr. 37/3 din 23.01.2018;
- Copia Hotărîrii Plenului CSM, nr. 284/16 din 16.07.2019;
- Copia Agendei şedinţei Plenului CSM, nr. 30 din 29.11.2021 însoţită de Anexă;
- Sinteza şedinţei extraordinare a Plenului CSM nr. 30;
- Extras din procesul-verbal al şedinţei extraordinare a Plenului CSM, nr. 30 din 29.11.2021;
- Recomandarea CSJ cu privire la conferirea gradului de calificare judecătorului CSJ Micu Victor, nr. 679 din 11.11.2021;
- Extras din Registrul judecătorilor privind acordarea gradelor de calificare.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-21/1361 din 11.03.2022, aviz de recepţie DS8006387657AS din 16.03.2022, dl Micu Victor a fost invitat la sediul Autorităţii Naţionale de Integritate pentru a-şi prezenta punctul de vedere asupra obiectului controlului.

În punctul de vedere, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 2491 din 31.03.2022, subiectul controlului a indicat următoarele:

„ Prin prezenta Vă informez, că în cadrul şedinţei extraordinare a plenului CSM nr. 30 din 29.11.2021 a fost examinată şi chestiunea privind acordarea gradului de calificare în privinţa mai multor judecători, inclusiv în privinţa a doi membri CSM (Victor Micu şi [REDACTAT]). Înainte de începerea şedinţei preşedintele şedinţei a propus de a discuta unele întrebări organizatorice. Astfel, ţinînd cont de faptul că agenda şedinţei era încărcată şi că unii membri CSM dispuneau de puţin timp s-a decis prin vot unanim ca unele chestiuni din agendă să fie unificate, examinate şi votate concomitent, şi anume pct. 3 şi pct. 4. Totodată, s-a susţinut poziţia în mod unanim ca acordarea gradelor de calificare este posibil de examinat şi în privinţa mea şi a dlui [REDACTAT]. Întru argumentarea poziţiei date s-au invocat mai multe argumente cum ar fi: practica anterioară a CSM, faptul că CSM este organul suprem de administrare judecătorească şi nu există alt organ cu atribuţii de a examina chestiunea dată. În acelaşi timp s-a evidenţiat faptul că membrul CSM în privinţa căruia se examinează chestiunea acordării gradului de calificare se va abţine de la votul personal în privinţa sa, fapt care a fost consemnat în procesul verbal al şedinţei plenului. Totodată, s-a decis ca chestiunea privind acordarea gradului de calificare tuturor persoanelor incluse în agendă să fie votate la pachet, avînd în vedere agenda încărcată şi timpul limitat al membrului CSM – Ministrul Justiţiei. Toate cele expuse au fost consemnate în procesul verbal al şedinţei plenului, iar înregistrarea audio video la momentul dat fiind deconectată. Ulterior, în cadrul şedinţei plenului la examinarea punctului, privind acordarea gradului de calificare mai multor judecători, Vă informez, că votarea s-a efectuat în acelaşi timp pentru toţi judecătorii, care erau incluşi în agenda CSM, inclusiv a mea. Reiteriez că votul acordat de mine s-a referit la ceilalţi judecători şi nu în privinţa mea. Consider că în cazul dat nu a fost încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.”

Aprecierea inspectorului de integritate.

Potrivit art. 31 din *Legea integrităţii, nr. 82 din 25.05.2017*, controlul conflictelor de interese ale agenţilor publici subiecţi ai declarării averii şi intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Naţională de Integritate în conformitate cu prevederile legislaţiei ce reglementează statutul Autorităţii şi ale legislaţiei privind declararea şi controlul averii şi intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 6 lit. b) şi c) din *Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, nr. 132/2016*, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, cât şi constatarea şi sancţionarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor.

Conform art. 19 lit. b) din aceeaşi lege, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese se efectuează de către inspectorul de integritate.

Art. 85 alin. (3) al *Codului administrativ al RM*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (1) din *Codul administrativ al RM*, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Raportat la speța cercetată, inspectorul de integritate a constatat următoarele:

- Prin *Hotărârea Parlamentului RM, nr. 127/2017*, dl Micu Victor a fost numit în funcția de judecător în cadrul Curții Supreme de Justiție, până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

- Prin *Hotărârea Plenului CSM, nr. 765/34 din 28.11.2017*, dl Micu Victor a fost detașat ca membru al CSM din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție începînd cu data de 19 ianuarie 2018 pînă la data de 19 ianuarie 2022 inclusiv.

- Prin *Hotărârea Plenului CSM, nr. 37/3 din 23.01.2018*, dl Micu Victor a fost ales în calitate de președinte al CSM.

- Prin *Hotărârea Plenului CSM, nr. 284/16 din 16.07.2019*, dl Micu Victor a fost revocat din calitatea de președinte al CSM. Prin urmare, dumnealui a rămas în exercițiul calității de membru al CSM;

- Prin *Hotărârea Plenului CSM, nr. 318/31 din 30.11.2021*, s-a stabilit existența circumstanțelor privind punerea în aplicare a alin. (3) art. 7 din *Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică* în raport cu mandatul membrilor CSM. Prin urmare, în temeiul hotărîrii prenotate, dl Micu Victor continuă să exercite mandatul de membru al CSM.

- La data de 29.11.2021, dl Micu Victor a participat la ședința extraordinară a Plenului CSM, deopotrivă și la luarea deciziei de atribuire gradelor de calificare unor judecători care viza inclusiv propria persoană, exprimîndu-și votul "pentru" în vederea acordării gradului 1 de calificare în calitate de judecător al CSJ.

Imperativitatea respectării întocmai a regimului juridic al conflictului de interese este prevăzut la art. 11, alin. (2) al *Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199/2010*.

Subsecvent, obligativitatea respectării regimului juridic al conflictelor de interese este stipulată expres și în textul art. 11 alin. (1) lit. g) al *Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947/1996*.

Potrivit art. 2 din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*:

conflict de interese – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Principiile generale de evitare a conflictelor de interese prevăzute la art 11 al Legii prenotate statuiază că în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării sînt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese:

- a) servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate;
- b) asigurarea transparenței și a controlului public al activității;
- c) responsabilitatea individuală și exemplul personal.

Potrivit art. 12 alin. (3) al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (4) în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:

a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;

b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Conform art. 12 alin. (5) al *Legii prenotate* informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

La caz, art. 12 alin. (7) al aceluiași act normativ prevede expres faptul că președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, președinții de raioane, consilierii locali, primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sînt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

Statutul juridic al CSM este statuat în textul art. 1 alin. (1) al *Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947/1996* care prevede că acesta este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

Ținînd cont de principiile generale de evitare a conflictelor de interese în exercitarea calității de subiect al declarării, de faptul că CSM nu are un organ ierarhic superior, cît și raportat la prevederile legale conform căreia președintele CSM este obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în mod analogic membrilor CSM le revine obligația să trateze cu responsabilitate și diligență situațiile de conflicte de interese în exercitarea acestei calități. Or, legiuitorul a prevăzut impunerea respectării regimului juridic al conflictelor de interese pentru toate categoriile de subiecți ai declarării, fără careva excepții.

Consultînd Registrul conflictelor de interese ținut de ANI, inspectorul de integritate nu a identificat înscrisuri cu privire la declararea de către dl Micu Victor a cărorva conflicte de interese în modul prevăzut de cadrul legal expus supra.

Din definiția conflictului de interese, remarcăm că conflictul de interese real include două componente: a) participarea subiectului declarării la luarea unei decizii - această condiție este îndeplinită atît atunci cînd decizia depinde exclusiv de voința funcționarului în cauză, cît și atunci cînd acțiunea subiectului respectiv este doar o verigă din procesul de luare a deciziei, el reprezentînd, în situația dată, o parte a unui organism colectiv care decide prin vot și b) existența unui interes personal material/nematerial - această condiție este îndeplinită atunci cînd funcționarul sau o persoană apropiată acestuia obține un beneficiu de pe urma deciziei luate. Așadar, pentru a se afla într-un conflict de interese, subiectul declarării trebuie să ia parte la

luarea unei decizii, sau să-și asume integral luarea unei decizii care să îi influențeze un interes personal material/nematerial.

Aspectele juridice și procedurale aferente procedurii de acordare a gradelor de calificare judecătorilor sunt statuate în *Hotărîrea CSM nr. 534/18/2014 din 17.06.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la acordarea gradelor de calificare judecătorilor.*

Astfel, potrivit pct. 4 și 5 din Regulamentul precitat, gradele de calificare conferite au un caracter onorific și reflectă aprecierea rezultatelor activității, a calității actelor de justiție adoptate, a nivelului de profesionalism și de comportament a judecătorului, acordîndu-se se pe viață.

Totodată, potrivit prevederilor Anexei nr. 2 la *Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar*, sporul lunar pentru gradul întâi de calificare acordat judecătorilor/procurorilor constituie 400 lei.

Or, în atare condiții, inspectorul de integritate nu poate face abstracție de caracterul material, cît și cel nematerial care rezultă din conferirea gradului întâi de calificare atribuit dlui Micu Victor, mai ales în condițiile în care dumnului personal a participat la procedura de vot în privința propriei persoane, sfidînd în mod arbitrar cadrul legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese.

Subsecvent, urmează a fi reținut faptul că procedura de conferire a gradelor de calificare se desfășoară potrivit principiilor obiectivității și transparenței.

Aflat în situația conflictului real de interese, dl Micu Victor era obligat să-l trateze prin acceptarea responsabilității pentru identificarea intereselor personale, reieșite din caracterul patrimonial/material și nematerial al actului juridic care viza propria persoană, care era în conflict cu îndatoririle sale ca membru al CSM, precum și prin acceptarea responsabilității de a lua măsuri pentru soluționarea pozitivă a conflictului de interese în care se afla. Or, necesitatea evitării conflictelor de interese de către subiecții declarării averilor și intereselor personale reprezintă, pe bună dreptate, o normă de conduită a acestora.

În acest sens, unica conduită legală a subiectului controlului era să informeze imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, ANI că este afectat de conflict de interese în exercitarea funcției deținute.

Totodată, dânsul urma să aștepte reacția ANI fără a se implica în procesul de votare prenotat.

Potrivit prevederilor art. 14 din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*:

(2) Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

(3) Pînă la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

(4) Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

(5) Conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, în termen de 3 zile de la data la care a fost informat despre conflictul de interese real al subiectului declarării, are obligația să soluționeze conflictul de interese, aplicînd una dintre următoarele opțiuni, în măsura în care legile speciale nu prevăd altfel:

a) restricționarea accesului subiectului declarării, afectat de un conflict de interese, la anumite informații sau restricționarea participării lui la examinarea situațiilor care au legătură cu interesul său personal;

b) transferul subiectului declarării într-o altă funcție, cu acordul scris al acestuia;

c) redistribuirea sarcinilor și atribuțiilor subiectului declarării sau delegarea responsabilității de emiterie/adoptare a actului administrativ, de încheiere a actului juridic, de participare la luarea deciziei sau de luare a deciziei către o altă persoană cu competențe decizionale, inclusiv în cazul în care conflictul de interese real se poate repeta;

d) acceptarea emiterii/adoptării actului administrativ, încheierii actului juridic, participării la luarea deciziei sau luării deciziei, dacă opțiunile de soluționare specificate la lit. a), b) și c) nu pot fi aplicate.

(8) Conflictul de interese real al subiecților menționați la art. 12 alin. (7) se soluționează de către Autoritatea Națională de Integritate în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea informației privind existența unui conflict de interese real, prin oferirea uneia dintre următoarele soluții:

a) recomandarea de a delega responsabilitatea de emiterie/adoptare a actului administrativ, de încheiere a actului juridic, de participare la luarea deciziei sau de luare a deciziei către un terț;

b) recomandarea de a accepta emiteria/adoptarea actului administrativ, încheierea actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei, dacă opțiunea de soluționare specificată la lit. a) nu poate fi aplicată.

La caz, din punctul de vedere prezentat de subiectul controlului, inspectorul nu identifică probe concrete, pertinente și concludente care ar demonstra că dl Micu Victor a informat despre situația de conflict de interese în care s-a aflat și nici probe care ar demonstra că tratarea și soluționarea acestui conflict de interese a avut loc în modul prevăzut la art. art. 12 alin. (3)-(7) și art. 14 alin. (2)-(8) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, la data adoptării litigioase a Hotărârii CSM ce viza inclusiv propria persoană.

Potrivit prevederilor art. 8¹ alin. (4) al *Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947/1996*, agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii, proiectele de hotărâri și materialele adiționale care urmează a fi supuse examinării în partea ce nu conține informații care nu pot fi publicate se plasează pe pagina web a Consiliului cu cel puțin 3 zile înainte de ședință.

Prin urmare, dl Micu Victor, cunoscând faptul că în ordinea de zi a ședinței urma a fi discutată chestiunea ce ține de atribuirea gradelor de calificare unor judecători, printre care propria persoană, urma să se conformeze cadrului legal și să declare ANI conflictul de interese în care se află, or, acesta se încadra perfect în termenul legal de declarare a conflictului de interese real în care se afla.

Mai mult ca atât, recomandarea președintelui interimar al CSJ, cu privire la conferirea gradului de calificare dlui Micu Victor a fost înregistrată în cancelaria CSM încă la data de 16.11.2021, ședința Plenului CSM desfășurându-se la abia la data de 29.11.2021.

În partea ce ține de alegația subiectului controlului precum că înainte de începerea ședinței președintele ședinței a propus de a discuta unele întrebări organizatorice, decizându-se prin vot unanim ca unele chestiuni din agendă să fie unificate, examinate și votate concomitent, susținându-se în mod unanim poziția posibilitatea acordării gradelor de calificare inclusiv în privința celor 2 membri ai CSM (printre care și dl Micu Victor) invocându-se practica anterioară a CSM, faptul că CSM este organul suprem de administrare judecătorească și nu există alt organ cu atribuții de a examina chestiunea dată, precum și faptul că membrul CSM în privința căruia se examinează chestiunea acordării gradului de calificare se va abține de la votul personal în

privința sa, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței plenului, inspectorul de integritate respinge aceste argumente din următoarele considerente:

În primul rând, se impune a reitera faptul că, potrivit exigențelor art. 8¹ alin. (5) al *Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947/1996* ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se înregistrează prin utilizarea mijloacelor video și audio și se consemnează în procese-verbale, care se plasează pe pagina web a Consiliului.

Astfel, nici textul procesul-verbal nr. 30 al ședinței Plenului CSM din 29.11.2021 și nici imaginile audio-video plasate/publicate pe pagina web oficială a CSM nu conțin nici o informație care ar veni să susțină cele invocate de subiectul controlului. Or, studiind procesul-verbal prenotat cât și imaginile audio-video, inspectorul de integritate a stabilit cu certitudine faptul că, la ședința din 29.11.2021 au fost prezenți 8 (din 12) membri ai CSM unul din ei fiind prezent prin intermediul aplicației de teleconferință ZOOM, ședința fiind una deschisă, iar caracterul ei - unul deliberativ.

În context, se reține faptul că textul procesului-verbal nr. 30 din 29.11.2021 conține mențiunea referitoare la expunerea de către membrii CSM a propunerilor pe marginea chestiunilor de pe agenda ședinței. La ca, inspectorul de integritate nu a identificat nici o propunere sub aspect procedural parvenită de la membrii CSM în raport cu votarea atribuirii gradelor de calificare judecătorilor, în modul în care susține subiectul controlului, agenda fiind votată cu 8 voturi „pro”. Or, alegația dlui Micu Victor că *chestiunea privind acordarea gradului de calificare tuturor persoanelor incluse în agendă să fie votate la pachet, avînd în vedere agenda încărcată și timpul limitat al membrului CSM – Ministrul Justiției și că toate cele expuse au fost consemnate în procesul verbal al ședinței plenului, iar înregistrarea audio video la momentul dat a fost deconectată*, au un caracter nefondat, declarativ și care nu corespunde celor consemnate în procesul-verbal respectiv, și nici imaginilor audio-video studiate.

Se impune a menționa faptul că, după demararea procedurii de control, la data de 28.01.2021, CSM a expediat ANI o serie de documente printre care și un extras din procesul-verbal nr. 30 din 29.11.2021.

Astfel, inspectorul de integritate reține că mențiunile din acest document poartă un caracter contradictoriu în raport cu textul procesului-verbal cu același număr publicat pe pagina CSM și anume:

- conform textului extrasului din procesul-verbal, după examinarea pct. 1 din agenda ședinței, se regăsește mențiunea „*din motive tehnice înregistrarea audio nu se va efectua*”, fapt care nu corespunde nici textului procesului-verbal și nici înregistrării audio-video propriu-zise publicate pe pagina CSM;

- subsecvent, textul extrasului din procesul-verbal, conține o altă serie de mențiuni care nu se regăsesc în textul procesului-verbal, și nici înregistrării audio-video propriu-zise publicate pe pagina CSM precum:

“*Președintele ședinței, [REDACTAT], propune a discuta întrebări de ordin organizatoric. {...} stimați membri, reieșind din agenda Ministrului Justiției dlui [REDACTAT] și timpul restrîns de care dispune, propun ca chestiunile care pot fi examinate sau votate concomitent să fie unificate.*

Membrii Plenului CSM își exprimă acordul.

Membrul CSM, [REDACTAT]: reieșind din propunerea dlui președinte, consider posibil la pct. 3 și pct. 4 de votat concomitent pentru toți judecătorii incluși

Membrii Plenului CSM susțin propunerea.

Președintele ședinței, [REDACTAT]: susțin poziția dnei [REDACTAT], dar urmează să ținem cont de faptul că la chestiunea nr. 4 suntem vizați 2 membri ai CSM, Victor Micu și [REDACTAT]. Dacă membrii CSM consideră că este posibil de examinat în privința noastră.

Membrul CSM, [REDACTED]: Consider posibil, reieșind din faptul că nu există alt organ cu atribuții de-a examina chestiunea dată.

Membrul CSM, [REDACTED]: Da, reieșind din practica anterioară a CSM, membrul CSM se va abține de la vot la chestiunile care îl privesc, însă poate să-și exprime votul cu privire la alți membri ai CSM. Urmează să specificăm aceasta în procesul-verbal și să votăm la pachet, având în vedere agenda încărcată și faptul că Ministrul Justiției nu dispune de timp.

Membrii CSM prezenți la ședință susțin unanim poziția expusă de membrul CSM.

Deoarece înregistrarea audio-video a fost deconectată concluziile membrilor se vor consemna în procesul-verbal.

Președintele ședinței, dl [REDACTED], anunță că ședința închisă s-a finisat.

Se reia transmisiunea online prin mijloacele audio-video”.

Astfel, inspectorul de integritate observă că explicațiile expuse de dl Micu Victor în punctul său de vedere, în mod surprinzător, au fost fundamentate strict pe mențiunile conținute în textul extrasului din procesul-verbal al ședinței Plenului CSM din 29.11.2021, care au fost prezentate ANI după inițierea controlului, și care nu corespund originalului procesului-verbal, corelativ, înregistrării audio-video plasate pe pagina CSM, motiv din care aceste explicații urmează a fi respinse.

În vederea expunerii argumentelor pentru care inspectorul de integritate nu a acceptat alegațiile subiectului controlului, se remarcă următoarele:

În corespundere cu art. 8¹ alin. (2) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947/1996 ședințele Consiliului Superior al Magistraturii sînt publice, cu excepția cazurilor în care, la cererea motivată a președintelui sau a cel puțin trei membri, se hotărăște ca ședințele să fie închise în vederea protejării informației ce constituie secret de stat sau a cazului în care, datorită unor împrejurări speciale, caracterul public poate prejudicia interesele justiției sau poate aduce atingere vieții private a persoanelor. Prin urmare, nu poate fi acceptată invocarea caracterului închis al ședinței în partea ce ține de chestiunea organizatorică cu referire la examinarea chestiunilor organizatorice referitoare la acordarea gradelor de calificare unor judecători, or cadrul legal statuiază expres situațiile cînd ședințele pot fi închise. Prin urmare, în vederea elucidării discrepanțelor între extasul procesului-verbal nr. 30 din 29.11.2021 care nu corespund textului procesului-verbal cu același număr, cît și a înregistrării audio-video a ședinței Plenului CSM publicate pe pagina web CSM, inspectorul de integritate va sesiza organul de urmărire penală.

Totodată, urmează a fi menționat faptul că, examinînd replica dlui Micu Victor, expusă în cadrul emisiunii “Cabinetul din umbră”- Cabinetul din umbră cu [REDACTED], ediția din 09.12.2021 - YouTube, la min. 24:43-26:27, la întrebarea dacă dlui nu a considerat necesar să declare ANI conflictul de interese, dl Micu Victor a declarat că “după părerea noastră nici nu s-a pus în discuție că există vre-un conflict de interese, după cum se interpretează, pentru că nu există altă alternativă, nu există {...} Au fost întrunite toate condițiile ...Nu există nici-un conflict de interese după părerea mea, dar fiecare o să interpreteze după cum o să dorească {...}. Eu consider că noi nu am încălcat nimic, fiindcă nu există procedură prevăzută în asemenea situație ca să-i acorde... E clar că noi suntem Consiliul Superior al Magistraturii. Nu că ne-am acordat nouă singuri, dar asta este procedura. Nu există altfel. N-are cine acorda, altă instanță, în afară de CSM, fiindcă așa e prevăzut în legislație. Dacă ar fi fost prevăzută în asemenea situație excepție de la regula de bază, era s-o folosim, dar nu există o altă alternativă”. Ulterior, la min. 33:15-34:40, acesta a revenit în cadrul emisiunii cu un apel, de această dată însă declarînd că, de fapt, dumnealui nu a votat pentru sine, iar dl [REDACTED] nu a avotat pentru propria persoană, ci au votat unul pentru altul. În context, dumnealui a mai comunicat faptul că nu se întocmește

proces-verbal al ședinței iar cele șapte voturi s-ar fi adunat cu ajutorul unui membru al CSM care ar fi participat la ședința CSM în regim online.

Or, răspunsurile/explicațiile cu care a venit subiectul controlului în cadrul emisiunii consolidează o dată în plus convingerea inspectorului de integritate că dl Micu Victor a participat la adoptarea Hotărârii Plenului CSM, nr. 30 din 29.11.2021, pct. nr. 4 - acordarea gradului de calificare unor judecători, prin expunerea votului "pro" în vederea acordării gradului 1 de calificare inclusiv în privința propriei persoane, în lipsa respectării cadrului legal sub aspectul regimului juridic al conflictelor de interese. Această Hotărâre a fost adoptată cu votul "pro" a 7 membri ai CSM, la procedura de vot neparticipând doar Ministrul justiției. La caz, se impune a menționa faptul că nu a fost pus la îndoială exercitarea dreptului subiectului controlului de a participa la adoptarea hotărârii CSM, doar că, în situația speței examinate, exercitarea drepturilor trebuia corelată cu onerarea obligațiilor care derivă din funcția deținută. Prin prisma funcției pe care o deține și exercitarea unor drepturi atribuite subiectului controlului nu se exclude imperativitatea onorării corelative ale unor obligații impuse prin cadrul legal în materie de exercitare integră și dezinteresată a funcției pe care o exercită persoana vizată în prezentul act de constatare. Într-o ordine logică de idei, desprinsă din cadrul legal pertinent speței date, interesele personale patrimoniale/nepatrimoniale nu pot concura cu exercitarea imparțială a mandatului de membru al CSM. Subsecvent, inspectorul de integritate menționează faptul că normele legale care reglementează comportamentul subiectului în materie de conflicte de interese reprezintă în sine *norme imperative sau categorice* adică cele de la dispoziția cărora nu se admite nici o derogare, sub sancțiune. Or, prin instituirea acestora legiuitorul nu a lăsat la discreția subiecților declarării latitudinea de a-și alege comportarea în ipoteza dată.

Autodesemnarea gradului 1 de calificare în mod arbitrar, automat părtinitor, care a generat stabilirea unui supliment la retribuirea muncii prestate și a caracterului onorific personalității dumnealui, nu constituie altceva decât participarea la luarea unei decizii cu caracter patrimonial și, deopotrivă, nepatrimonial în privința sa, indubitabil îndreptate inclusiv spre a-și consolida poziția atât în mediul judecătoresc, cât și în societate.

În condiția în care subiectul controlului s-ar fi abținut de la participarea la procesul de vot în privința propriei persoane, acesta s-ar fi conformat prevederilor art. 14 alin. (4) al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale* care menționează expres că subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Or, în cadrul desfășurării controlului, inspectorul de integritate nu a identificat întreprinderea de către dl Micu Victor a acțiunilor prenotate.

Potrivit art. 12 alin. (10) al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Studiind materialele dosarului de control, punctul de vedere al persoanei supuse controlului și prevederile legale ce guvernează speța, **inspectorul de integritate concluzionează** că dl Micu Victor, membru al CSM, nu a declarat și nu a soluționat prin abținere conflictul de interese, manifestat prin participarea adoptării Hotărârii Plenului CSM nr. 30 din 29.11.2021 privind acordarea gradului de calificare unor judecători care viza inclusiv propria persoană, prin ce a

încălcat dispozițiile art. 12 alin. (3)-(7) și art. 14 alin. (2)-(8) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, nu a declarat în scris și nu a soluționat prin abținere conflictul de interese real în care se afla și a admis consumarea acestuia.

Se reține că la data de 29.10.2021 au fost operate și publicate în Monitorul Oficial nr. 264-265 modificări în *Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* și *Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, cu considerarea prevederilor noii legi în partea ce ține de sancțiunile aplicate.

Astfel, ca urmare a modificărilor și completărilor operate în actele normative prenotate, art. 23 alin. (4) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale* statuiază că fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prin prisma dispozițiilor art. 39 alin. (1) din aceeași *Lege*, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională, sau după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică. Alin. (4) lit. b) al aceluiași art. prevede că, din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, Autoritatea se adresează în instanța de judecată pentru declararea nulității actului administrativ, a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile restricțiile și limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public.

De asemenea, potrivit art. 39 alin. (2) *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Astfel, la etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate subliniază că a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, deși aflate înafara cadrului legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese, dl Micu Victor nu se regăsește în lista subiecților declarării acțiunile căruia au mai constituit anterior obiect al procedurilor de control. Subsecvent nu a fost posibilă identificarea prejudiciului adus interesului public. În privința dumnealui, inspectorul de integritate urmează să dispună inițierea procedurii contravenționale.

Ținând cont de cele menționate în prezentul act, în conformitate cu prevederile art. 19 și art. 37-39 din *Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, art. 12,14,15 și 23 din *Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, inspectorul de integritate,-

A DECIS:

1. Se constată că dl Micu Victor, membru al CSM, aflându-se în prezența interesului personal, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese, exprimându-și votul „*pro*” la adoptarea Hotărârii Plenului CSM, nr. 30.din 29.11.2021, în partea ce ține de atribuirea gradului 1 de calificare, fapt prin care a admis consumarea acestuia.

2. Se aduce la cunoștința dlui Micu Victor actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector principal de integritate
al Inspectoratului de Integritate ANI**

Natalia IVANOV