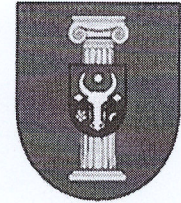


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 225/21

mun. Chișinău

16 mai 2022

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Natalia IVANOV, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Mahu Octavian, IDNP- [REDACTED], a.n. [REDACTED], ex-șef al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat RM, domiciliat pe adresa: [REDACTED], în temeiul art. 7 alin. (1), art. 19, art.33, art.34, art.35 și art.36 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 20 februarie 2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. 1077 (nr. de înregistrare în Cancelaria ANI), cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale de către dl Mahu Octavian și a soției acestuia dna [REDACTED], angajată a Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit sesizării, în anii 2014-2015 soții Mahu, au procurat trei mijloace de transport în sumă totală de 1 040 000 lei, în timp ce veniturile totale ale acestora au constituit 788 270 lei. De asemenea, se comunică despre discrepanța între veniturile și cheltuielile soților Mahu pentru anii 2018-2019. Astfel, cheltuielile familiei Mahu pentru anii 2018-2019 au înglobat în sine procurarea unui autoturism de model BMW X3, vacanțele/deplasările efectuate spre diferite destinații europene și cheltuielile de consum ajungând la suma de 745 000 lei, în timp ce veniturile acestora au constituit suma de 608 149 lei.

Totodată, în sesizare se mai comunică faptul că, potrivit declarației de avere și interese personale depusă pentru anul 2018, dl Mahu Octavian, contrar prevederilor *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, nu a declarat 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții situat în [REDACTED], deținut în proprietate de soția sa. Iar în declarația depusă în anul 2017, dl Mahu Octavian nu a indicat venitul obținut din înstrăinarea în anul 2016 a automobilului Toyota Echo (a/f 2000) deținut în proprietate anterioară de soția acestuia și venitul din înstrăinarea automobilului Mercedes B160 CDI (a/f 2014) deținut anterior cu drept de proprietate de către dînsul. În acest sens, s-a solicitat inițierea controlului averii și intereselor personale în privința soților Mahu.

La 09 martie 2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20200121165.

Pentru început, se menționează că, prin *Legea nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative*, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în continuare – *Legea nr. 132/2016*), și *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* (în continuare – *Legea nr. 133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu art. 72 alin. (6) și art. 73 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*.

Totodată, se reține că, preponderent, actele și acțiunile inspectorului de integritate întreprinse în cadrul controlului s-au efectuat în conformitate cu prevederile *Legilor nr 132/2016 și nr. 133/2016* în redacția de pînă la intrarea în vigoare a *Legii nr. 130/2021*.

Potrivit rigorilor art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016 (în redacția de pînă la 29.10.2021)*, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimul juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 29 din *Legea nr. 132/2016 (în redacția de pînă la 29.10.2021)*, sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și de conținut stabilite de *Codul administrativ al Republicii Moldova, nr. 116/2018*.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din *Codul Administrativ*.

Potrivit art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016*, procedura de verificare prealabilă a sesizării include, în mod obligatoriu, validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate.

La etapa verificării prealabile a sesizării sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse de soții Mahu Octavian și [REDACTAT] pentru anii 2012-2015 și, respectiv declarațiile de avere și interese personale depuse de către soții Mahu pentru anii 2016-2019. La caz, se reține că, pentru anii 2012, 2013 și 2015 dl Mahu Octavian a depus declarațiile în calitate de viceprimar al mun. Bălți, ulterior acesta depunând declarațiile de avere și interese personale la numirea în funcție, subsecvent, pentru anii fiscali 2015 (la numire)-2019 (la eliberare) în calitate de șef OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM.

Ținînd cont de cronologia funcțiilor deținute de dl Mahu Octavian, s-a constatat faptul că, potrivit art. 3, alin (1) lit. a) al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nr. 1264/2002* (abrogată din 01.08.2016) și, ulterior, conform rigorilor art. 3, alin. (1), lit. a) din *Legea nr.133/2016*, persoanele care dețin funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la *Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică* sunt subiecți ai declarării. Or, atît funcția de viceprimar, cît și cea de șef a OT a Cancelariei de Stat a RM sunt funcții de demnitate publică.

Totodată, la etapa evaluării prealabile a sesizării, s-a constatat faptul că dna dna [REDACTAT] a depus declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2012-2015 în calitate de inspector principal al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, subsecvent depunînd declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016- 2019 în calitate de inspector principal al DCFPO nr. 1 din cadrul DGAF Nord a Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, prin exercitarea calității de angajat în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, inițial, potrivit art. 3, alin (1) lit. f) al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nr. 1264/2002* (abrogată din 01.08.2016) și, ulterior, conform rigorilor art. 3, alin. (1), lit. g) din *Legea nr.133/2016*, dna [REDACTAT], deține calitatea de subiect al declarării – funcționari publici, inclusiv cei cu statut special.

Potrivit informațiilor conținute în Registrul de stat al populației dl Mahu Octavian și dna [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT], sunt soț și soție, fapt confirmat prin actul de căsătorie, nr. [REDACTAT] din [REDACTAT]. La caz, inspectorul de integritate a constatat faptul că soții Mahu nu au la întreținere copii minori.

Dat fiind faptul că în sesizarea depusă erau vizați ambii subiecți ai declarării, în contextul excluderii necesității de dublare a controalelor averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a decis inițierea controlului averii și intereselor personale în privința dlui Mahu Octavian. Or, potrivit prevederilor art. 32 alin. (2) din *Legea nr. 132/2016* cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.

Prin urmare, conturându-se o bănuială rezonabilă de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin procesul verbal nr. 176/21 din 24.03.2020, în privința dlui Mahu Octavian, ex-șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

La data de 24.03.2020, prin scrisoarea nr. 04-21/1313, aviz de recepție DS9350125340AS, subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și drepturile sale statuate în art. 33 al *Legii nr. 132/2016*, scrisoarea prenotată nefiind recepționată de dl Mahu Octavian (returnată ANI). Ulterior, la data de 08.05.2020, urmare a comunicării de către subiectul controlului a adresei de e-mail [REDACTAT], inspectorul de integritate i-a transmis acestuia repetat informarea despre inițierea controlului prenotat și drepturile sale, fapt confirmat de dumnealui.

Urmează de menționat faptul că, inițial, inspectorul de integritate a stabilit efectuarea controlului pentru perioada 01.01.2012 (data obținerii calității de subiect al declarării din funcția de viceprimar al mun. Bălți) - 25.10.2019 (data încetării raporturilor de muncă din funcția de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM). Ulterior, pe parcursul examinării informațiilor recepționate de la diverse bănci, suprapuse cu informațiile conținute în SIA a Serviciului Fiscal de Stat, inspectorul de integritate a stabilit faptul că, potrivit Deciziei CM Bălți, nr. 10/1 din 06.08.2015, dl Mahu Octavian a fost eliberat din funcția de viceprimar al mun. Bălți la data de 06.08.2015, fapt confirmat prin răspunsul Primăriei mun. Bălți, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 2892 din 08.04.2022.

Potrivit răspunsului SRL “Demarc-Prim”, nr. 2851 din 08.04.2022, în perioada 12.08.2015-01.03.2016, dl Mahu Octavian a activat în această entitate privată în calitate de jurist.

Conform art. 32 alin. (1)-(2) din *Legea nr. 132/2016* în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei persoanei supuse controlului.

Dat fiind faptul că, în perioada 12.08.2015-01.03.2016, dl Mahu Octavian nu a mai deținut calitatea de subiect al declarării (activînd într-o entitate privată), coroborat cu prevederile art. 32 alin. (1)-(2) din *Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate constată prescriptibilitatea termenului de

efectuare a controlului averii și intereselor personale ale subiectului declarației pentru perioada când acesta a exercitat funcția de viceprimar al mun. Bălți, perioada de efectuare a controlului fiind stabilită doar în interiorul termenului deținerii de către acesta a funcției de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, și anume 24.02.2016-25.10.2019.

Prin *Hotărîrea Guvernului RM nr. 180 din 24.02.2016 cu privire la numirea în funcție a domnului Octavian Mahu*, acesta a fost numit în calitate de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, reprezentant al Guvernului în teritoriu.

Prin *Hotărîrea Guvernului RM nr. 6 din 12.01.2018, cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mahu Octavian*, dumnealui a fost eliberat din funcția de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, reprezentant al Guvernului în teritoriu.

În aceeași zi, potrivit *Hotărîrii Guvernului RM nr. 22 din 12.01.2018 cu privire la numirea în funcție a domnului Octavian Mahu*, acesta a fost numit în funcția de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, reprezentant al Guvernului în teritoriu.

Conform *Dispoziției Guvernului RM nr. 204 din 16.09.2019 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale dlui Octavian Mahu*, din data de 16.09.2019, dumnealui i-au fost suspendate raporturile de serviciu pentru perioada campaniei electorale, în legătură cu înregistrarea în calitate de candidat la funcția de consilier în CM Bălți pentru alegerile locale generale din 20.10.2019.

Ulterior, prin *Dispoziția Guvernului RM nr. 233 din 18.10.2019 cu privire la reîncadrarea în funcție a dlui Octavian Mahu*, dumnealui a fost reîncadrat în funcția de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, reprezentant al Guvernului în teritoriu, din data de 21.10.2019.

Potrivit *Dispoziției Guvernului RM nr. 239 din 23.10.2019 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Octavian Mahu*, începînd cu data de 25.10.2019, raporturile de serviciu ale persoanei prenotate au fost încetate.

În sensul art. 5 alin. (1) și alin. (4) din *Legea nr. 133/2016*, declarația reprezintă act personal și irevocabil depus de subiectul declarației pe proprie răspundere. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și plenitudinea informațiilor o poartă persoana care o depune.

În urma examinării declarațiilor de avere și interese personale depuse de subiectul controlului în calitate de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, identificate în sistemul informațional e-Integritate, s-au constatat o serie de omisiuni sub aspectul nedeclarării anumitor venituri și bunuri mobile/imobile deținute de dl Mahu Octavian și soția dumnealui, motiv pentru care, prin demersul nr. 04-21/2212 din 15.04.2022, acestuia i-au fost solicitate explicații.

În consecință, la data de 03.05.2022, în cancelaria ANI a fost înregistrat răspunsul subiectului controlului nr. 3710 care a comunicat următoarele:

„La solicitarea Dstră nr. 04-21/2212 din 15.04.2022 prin care solicitați să mă expun în privința aspectelor elucidate de Dstră, în contextul desfășurării controlului regimului juridic al averii și intereselor personale, va comunic următoarele:

1. În declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 depusă la 26.02.2016 nu ați indicat:

- la Cap. II “Bunuri imobile” Terenuri și Clădiri: teren pentru construcții – n.c. [REDACTAT], S- 0,0028 ha, situat pe adresa [REDACTAT], dobîndit prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4689 din 21.07.2011, valoarea cadastrală – 1 469 lei;

- la Cap. II “Bunuri imobile” Terenuri și Clădiri: garaj - n.c. [REDACTAT], S- 28 m.p., situat pe adresa [REDACTAT], dobîndit prin procesul-verbal de recepție nr. 03/01 din 04.03.2011, valoarea cadastrală – 46 447 lei;

- la Cap. II “Bunuri imobile” Terenuri și Clădiri: teren pentru construcții, n.c. [REDACTAT], S- 0,043, situate pe adresa [REDACTAT], în care soția Dvs deține ½ cota-parte

în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. [REDACTAT] din 24.04.2002, valoarea cadastrală – 33 727 lei;

Răspuns: Garajul și terenurile specificate mai sus, au fost declarate în declarațiile anterioare, nu au fost dobândite în anul 2015 și am considerat că nu este necesar dublarea lor în declarația pentru fiecare an. Mai mult ca atât, o explicație clară la moment nu am primit. Suplimentar la cele expuse, nici persoana responsabilă de primirea și verificarea declarațiilor din entitate nu a atras atenția la acest fapt. Posibil, este o eroare a mea gândind astfel, căci nu văd o necesitate sau o intenție de ascunde ceva. Deasemenea, terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT], 4 nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră.

- la Cap. III "Bunuri mobile" – care este valoarea autoturismului TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], achiziționat la data de 09.11.2015?

Răspuns: Autoturismul Toyota Highlander a fost dobândit în baza schimbului cu autoturismul Mercedes B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTAT], n/i — [REDACTAT]. La depunerea declarației nu dispuneam de documentul confirmativ de preț al acestuia. Persoana pentru autoturismul Mercedes B 1 60 CDI, la momentul schimbului, nu a dorit reoformarea acestuia și i-am eliberat procură pentru posibilitatea vânzării ulterioare.

- la Cap. III "Bunuri mobile" – de ce motiv nu ați indicat valoarea autoturismului TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT]?

Răspuns: La depunerea declarației nu dispuneam de documentul confirmativ de preț al acestuia.

2. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 depusă la 27.02.2017 nu ați indicat:

- la Cap. II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubinalui, atât în țară cât și în străinătate pe parcursul anului 2016" pct. 7 "Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile" nu ați indicat suma de 20 000 lei obținută la data de 16.02.2016 din vânzarea autoturismului MERCEDES B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTAT], n/i- [REDACTAT]. La fel, nu ați declarat nici venitul de 10 000 lei obținut de către soția Dvs la data de 04.03.2016 din vânzarea autoturismului TOYOTA Echo, VIN cod - [REDACTAT], a/f - 2000, n/i - [REDACTAT]. Care a fost motivul nedeclarării acestor venituri?

Răspuns: Autoturismul MERCEDES B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTAT], n/i- [REDACTAT] n-a fost înstrăinat în 2016. A fost obiectul tranzacției de schimb din noiembrie 2015 cu autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT]. Persoana pentru autoturismul Mercedes B 160 CDI la momentul schimbului, nu a dorit reoformarea acestuia și i-am eliberat procură pentru posibilitatea vânzării ulterioare.

În ce privește omiterea venitului de la vânzarea autoturismului TOYOTA Echo, VIN cod - [REDACTAT], a/f - 2000, n/i - [REDACTAT] a fost ne intenționat, dar posibil am scăpat din motivul trecerii perioadei bune de timp (aproape un an).

- la Cap. II "Bunuri imobile" Terenuri și Clădiri: teren pentru construcții, n.c. [REDACTAT], S-0,043, situate pe adresa [REDACTAT], în care soția Dvs deține ½ cota-parte în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. [REDACTAT] din 24.04.2002, valoarea cadastrală – 33 727 lei;

Răspuns: Terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT] nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră.

3. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 depusă la 15.03.2018:

- la Cap. IV "Bunuri mobile în țară și în străinătate" pentru autoturismul TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], în caseta "modul de dobândire" ați indicat

“alte contracte translativ de posesie și folosință”. Care a fost motivul neindicării dreptului de proprietate a soției Dvs asupra acestui mijloc de transport? La fel, pentru autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], achiziționat la data de 09.11.2015, în caseta “modul de dobândire” ați indicat “alte contracte translativ de posesie și folosință”, iar în caseta “valoarea bunului conform documentului care îi certifică proveniența” ați indicat suma de 10 000 lei în loc de 30 000 euro. Care a fost motivul neindicării dreptului de proprietate asupra acestui mijloc de transport și a neindicării valorii de 30 000 euro a acestui autoturism precum ați indicat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016?

Răspuns: Indicarea în caseta modului de dobândire alte contracte translativ de posesie și folosință este o greșală.

În declarația pentru anul 2016 am indicat suma de 30000 euro pentru autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT] deoarece nu dispuneam de documentul care îi certifică proveniența și am indicat posibil prețul de piață la acel moment.

- la Cap. III “Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” A Terenuri: nu ați indicat terenul pentru construcții, n.c. [REDACTAT], S-0,043, situat pe adresa [REDACTAT], în care soția Dvs deține ½ cota-parte în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. [REDACTAT] din 24.04.2002, valoarea cadastrală – 33 727 lei. Care a fost motivul neindicării acestui imobil?

Răspuns: Terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT] nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră.

4. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 depusă la 21.03.2019:

- la Cap. IV “Bunuri mobile în țară și în străinătate” pentru autoturismul TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], în caseta “modul de dobândire” ați indicat “alte contracte translativ de posesie și folosință”. Care a fost motivul neindicării dreptului de proprietate a soției Dvs asupra acestui mijloc de transport? La fel, pentru autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], achiziționat la data de 09.11.2015, în caseta “modul de dobândire” ați indicat “alte contracte translativ de posesie și folosință”, iar în caseta “valoarea bunului conform documentului care îi certifică proveniența” ați indicat suma de 10 000 lei în loc de 30 000 euro. Care a fost motivul neindicării dreptului de proprietate asupra acestui mijloc de transport și a neindicării valorii de 30 000 euro a acestui autoturism precum ați indicat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016?

Răspuns: Indicarea în caseta modului de dobândire alte contracte translativ de posesie și folosință este o greșală.

În declarația pentru anul 2016 am indicat suma de 30000 euro pentru autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT] deoarece nu dispuneam de documentul care îi certifică proveniența și am indicat posibil prețul de piață la acel moment.

- la Cap. III “Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate” A Terenuri: nu ați indicat terenul pentru construcții, n.c. [REDACTAT], S-0,043, situat pe adresa [REDACTAT], în care soția Dvs deține ½ cota-parte în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. [REDACTAT] din 24.04.2002, valoarea cadastrală – 33 727 lei. Care a fost motivul neindicării acestui imobil?

Răspuns: Terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT] nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră.

5. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 depusă la data de 30.10.2019 la eliberare:

- la Cap. II "Venitul obținut la locul de muncă de bază" pct. 1.1 "Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile" nu ați indicat venitul salarial obținut de soția Dvs. Care a fost motivul neindicării acestui venit?

Răspuns: Declarația pentru anul 2019 am depus-o la 30.10.2019, imediat după eliberare din funcția deținută, și deja eram peste hotarele R. Moldova în interes de familie. La acel moment nu cunoșteam ce salariu a avut soția deoarece certificatul salarial pentru declarare îl primim la începutul anului următor. Mai mult ca atât, soția pentru anul 2019 a declarat venitul salarial în declarația sa pentru 2019 depusă la 13.03.2020, când a dispus de certificatul salarial.

- la Cap. III "Bunuri imobile în țară și/sau în străinătate" A Terenuri: nu ați indicat terenul pentru construcții, n.c. [REDACTAT], S-0,043, situat pe adresa [REDACTAT], în care soția Dvs deține ½ cota-parte în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. [REDACTAT] din 24.04.2002, valoarea cadastrală – 33 727 lei. Care a fost motivul neindicării acestui imobil?

Răspuns: Terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT] nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră.

- la Cap. IV "Bunuri mobile în țară și în străinătate" pentru autoturismul TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], în caseta "modul de dobândire" ați indicat "alte contracte translativ de posesie și folosință". Care a fost motivul neindicării dreptului de proprietate a soției Dvs asupra acestui mijloc de transport? La fel, pentru autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT], achiziționat la data de 09.11.2015, în caseta "modul de dobândire" ați indicat "alte contracte translativ de posesie și folosință", iar în caseta "valoarea bunului conform documentului care îi certifică proveniența" ați indicat suma de 10 000 lei în loc de 30 000 euro. Care a fost motivul neindicării dreptului de proprietate asupra acestui mijloc de transport și a neindicării valorii de 30 000 euro a acestui autoturism precum ați indicat în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016?

Răspuns: Indicarea în caseta modului de dobândire alte contracte translativ de posesie și folosință este o greșală.

În declarația pentru anul 2016 am indicat suma de 30000 euro pentru autoturismul TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/i - [REDACTAT] deoarece nu dispuneam de documentul care îi certifică proveniența și am indicat posibil prețul de piață la acel moment.

- la Cap. IV "Bunuri mobile în țară și în străinătate" nu ați indicat autoturismul BMW X3, cod VIN [REDACTAT], a/f - 2017, achiziționat de soția Dvs conform invoice-ului din 12.03.2019 la prețul de 17 800 \$+39 363,2 lei taxa de vămuire, n/i - [REDACTAT] din 18.05.2019. Care a fost motivul neindicării acestui mijloc de transport?

Răspuns: Autoturismul soției BMW X 3, cod VIN [REDACTAT], a/f— 201 7, n/i [REDACTAT] din 18.05.2019 achiziționat de sotie conform ivoce-ului din 12.03.2019 nu l-am indicat din gresală. Am relatat mai sus că declarația pentru anul 2019 am depus-o la 30.10.2019, imediat după eliberare din funcția deținută, și deja eram peste hotarele R. Moldova în interes de familie. Am scăpat autoturismul inconștient. De aș fi avut intenția de ascundere a declarării proprietății, nu ar fi indicat soția pentru anul 2019 în declarația sa depusă la 13.03.2020."

În vederea reținerii sau respingerii explicațiilor formulate de dl Mahu Octavian, inspectorul de integritate consideră oportună examinarea separată a acestora, coroborată cu cadrul legal aplicabil în materie de declarare a veniturilor și proprietății/averii și intereselor personale după cum urmează:

În partea ce ține de răspunsul *“Garajul și terenurile specificate mai sus, au fost declarate în declarațiile anterioare, nu au fost dobândite în anul 2015 și am considerat că nu este necesar dublarea lor în declarația pentru fiecare an. Mai mult ca atât, o explicație clară la moment nu am primit. Suplimentar la cele expuse, nici persoana responsabilă de primirea și verificarea declarațiilor din entitate nu a atras atenția la acest fapt. Posibil, este o eroare a mea gândid astfel, căci nu văd o necesitate sau o intenție de ascunde ceva. Deasemenea, terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT] nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră”* inspectorul de integritate reține următoarele:

Obligativitatea, modul de declarare a veniturilor și proprietății subiecților declarării cât și obiectul declarării a fost aspecte statuate de legiuitor inițial în art. 4 și art. 5 al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nr. 1264/2002* (abrogată din 01.08.2016), iar ulterior în textul art. 4 - 6 al *Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*. Prin urmare alegația dlui Mahu Octavian precum că nu a declarat terenurile și garajul în declarația cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2016 și nici în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2017-2019 din motiv că *nu a considerat necesară dublarea lor* nu poate fi reținută de inspectorul de integritate. Or, art. 6 al *Legii 133/2016* stabilește expres faptul că declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației. În context, art 5 alin. (1)-(3) al actului normativ prenotat statuiază faptul că declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hîrtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune. Prevederile legale prenotate constituie temei și pentru respingerea alegațiilor subiectului controlului precum că *nu a primit o explicație clară la momentul depunerii declarațiilor și că nici persoana responsabilă de primirea și verificarea declarațiilor din entitate nu a atras atenția la acest fapt*. Mai mult ca atât, începînd cu 01.01.2018 declarațiile de avere și interese personale au fost depuse doar în format electronic.

În partea ce privește alegația subiectului controlului precum că *pentru terenul din [REDACTAT] prin anii 2000-2001 a fost depusă cererea la Primăria Bălți de comasare cu terenul din [REDACTAT]. Imobilul de pe [REDACTAT] nu există în natură din anul 2000. Terenul și imobilul din [REDACTAT] în 2000 au fost înstrăinate, ca ogradă integră*, inspectorul de integritate comunică faptul că este în imposibilitate de a reține acest argument din considerentul că, potrivit informațiilor oficiale conținute în Registrul cadastrului bunurilor imobile, co-proprietarul terenului cu n.c. [REDACTAT], S-0,043 este dna [REDACTAT].

În raport cu alegația dlui Mahu Octavian precum că *Autoturismul Toyota Highlander a fost dobîndit în baza schimbului cu autoturismul Mercedes B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTAT], n/i — [REDACTAT]*, inspectorul de integritate nu se poate pronunța cu certitudine asupra explicației prezentate din considerentul că, conform informațiilor conținute în Registrul de stat al mijloacelor de transport, proprietarul anterior al acestui mijloc de transport a fost dl [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT], la data de 09.11.2015 acesta fiind reînmatriculat pe numele dlui Mahu Octavian. În context, inspectorul de integritate a solicitat Agenției Servicii Publice contractul de vânzare-cumpărare a acestui mijloc de transport, însă, din motivul expirării termenului de păstrare, acesta nu a putut fi prezentat. Mai mult ca atât, în interiorul exercitării controlului, actul juridic prenotat i-a fost solicitat și dlui Mahu Octavian, care s-a expus asupra imposibilității de prezentare a acestuia din motiv că contractul nu a fost păstrat. Pe de altă parte, la materialul probator acumulat la dosarul de control, se regăsește contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului

Mercedes B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTED], n/î — [REDACTED], care, la data de 26.02.2016, a fost înstrăinat de subiectul controlului prin procura eliberată cet. [REDACTED], IDNP — [REDACTED].

În partea ce ține de explicația subiectului controlului precum că *nu a indicat valoarea autoturismului TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTED], n/î - [REDACTED] din motiv că la depunerea declarației acesta nu dispunea de documentul confirmativ de preț al acestuia*, inspectorul de integritate se pronunță asupra respingerii explicației date din considerentul că cadrul legal în materie de declarare a averii și intereselor personale obligă subiecții declarării să depună diligență în completarea tuturor informațiilor, care, în mod imperativ trebuie să se regăsească în declarațiile depuse, sub sancțiune. Respectiv, explicația dlui Mahu Octavian rămîne a fi una declarativă, neconformă exigențelor prestabilite de legiutor. La caz, urmează a fi menționat faptul că, potrivit informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice, autoturismul prenotat a fost achiziționat de dna [REDACTED] contra sumei de 5 900 EURO, echivalentul a 125 552 lei la data efectuării tranzacției (invoice), la care se mai adaugă taxa pentru serviciile vamale (formularul PV14) și taxa de vămuire în sumă totală de 31 444,19 lei achitate de aceasta la data introducerii în RM a acestui mijloc de transport - 29.11.2015, înmatriculat ulterior la data de 01.12.2015. Astfel, inspectorul de integritate a stabilit că costul plătit de dna [REDACTED] al autoturismului TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTED], n/î - [REDACTED] a constituit suma de 156 996,19 lei, preț care urma să se regăsească în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, respectiv în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019.

Cu referire la neindicarea de către dl Mahu Octavian în declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016 a venitului de 10 000 lei obținut de către soția acestuia la data de 04.03.2016 din vânzarea autoturismului TOYOTA Echo, VIN cod - [REDACTED], a/f - 2000, n/î - [REDACTED] *din motivul trecerii perioadei bune de timp (aproape un an)*, inspectorul de integritate comunică faptul că este în imposibilitate de a reține această explicație, urmînd s-o respingă. Or, se impune a reitiera caracterul imperativ al respectării cadrului legal în materie de declarare a averii și intereselor personale. Faptul obținerii venitului de 10 000 lei din vânzarea autoturismului prenotat este probat prin informațiile furnizate de Agenția Servicii Publice. Subsecvent, se reține că legiutorul nu a lăsat la discreția subiecților declarării alegerea comportamentului acestora. Din aceste considerente urmează a fi response și explicațiile cu caracter declarativ ale dlui Mahu Octavian în parte ce ține de neindicarea în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la eliberarea din funcția de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat, a venitului soției acestuia. Or, explicația precum că *“declarația pentru anul 2019 am depus-o la 30.10.2019, imediat după eliberare din funcția deținută, și deja eram peste hotarele R.Moldova în interes de familie și la acel moment nu cunoșteam ce salariu a avut soția deoarece certificatul salarial pentru declarare îl primim la începutul anului următor. Mai mult ca atât, soția pentru anul 2019 a declarat venitul salarial în declarația sa pentru 2019 depusă la 13.03.2020, cînd a dispus de certificatul salarial”* la fel urmează a fi respinsă de inspectorul de integritate fiind drept una nefondată și pur declarativă. La caz, se menționează că, potrivit prevederilor art. 5 alin. (6) din *Legea 133/2016* stipulează expres faptul că membrii de familie, concubinul/concubina subiectului declarării sînt obligați să-i ofere acestuia informațiile privind averea, veniturile și interesele personale pe care le dețin, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, cu excepția cazului în care identitatea și calitatea acestora constituie secret de stat, în condițiile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, sau prezentarea acestor informații este restricționată prin lege. Faptul că dna [REDACTED], în calitate de subiect al declarării și-a onorat obligația de depunere a declarației de avere și interese personale pentru anul fiscal 2019 sub nici o formă nu l-a scutit pe dl Mahu Octavian de onorarea corelativă a obligației de declarare a veniturilor soției sale la data depunerii de către acesta a declarației în legătură cu încetarea raporturilor de muncă. Or, art. 5 alin. (4) al *Legii 133/2016* stabilește expres faptul că responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

În final, în partea ce ține de explicația dlui Mahu Octavian că "Autoturismul soției BMW X 3, cod VIN [REDACTAT], a/f— 201 7, n/î [REDACTAT] din 18.05.2019 achiziționat de soție conform ivoce-ului din 12.03.2019 nu l-am indicat din gresală. Am relatat mai sus că declarația pentru anul 2019 am depus-o la 30.10.2019, imediat după eliberare din funcția deținută, și deja eram peste hotarele R. Moldova în interes de familie. Am scăpat autoturismul inconștient. De aș fi avut intenția de ascundere a declarării proprietății, nu ar fi indicat soția pentru anul 2019 în declarația sa depusă la 13.03.2020" la fel urmează a fi respins de inspectorul de integritate. Or, și de această dată inspectorul de integritate califică această explicație drept una declarativă și irelevantă în raport cu cadrul legal pertinent, imperativ și probatoriul acumulat la dosarul de control.

Potrivit informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice, coroborate cu cele conținute în sistemul informațional Cadastrul bunurilor imobile și Registrul de stat al transporturilor, în perioada supusă controlului, soții Mahu au deținut cu drept de proprietate următoarele bunuri:

Mahu Octavian:

- teren pentru construcții – n/c – [REDACTAT], 0,0028 ha, situat în [REDACTAT], obținut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4689 din 21.07.2011, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 03.08.2011;

- garaj – n/c - [REDACTAT], 28 m.p., situat în [REDACTAT], obținut în temeiul procesului-verbal de recepție nr. 03/01 din 04.03.2011, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 04.04.2011;

- apartament – n/c – [REDACTAT], 69,8 m.p., situat în [REDACTAT]; dobândit prin contractul nr. 1315 din 03.05.2002, data înregistrării dreptului de proprietate 13.06.2002;

- autoturism MERCEDES B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTAT], n/î [REDACTAT], înstrăinat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 26.02.2016;

- autoturism TOYOTA HIGHLANDER, a/f 2014, VIN cod - [REDACTAT], n/î - [REDACTAT], achiziționat la 09.11.2015.

[REDACTAT]:

- teren pentru construcții, n/c – [REDACTAT], 0,043 ha, cota parte – 1/2, situat în [REDACTAT], obținut în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. [REDACTAT] din 24.04.2002, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 26.04.2002;

- autoturism TOYOTA Echo, a/f - 2000, cod vin - [REDACTAT], n/î - [REDACTAT], achiziționat la 17.07.2008, pe care l-a vândut la data de 04.03.2016;

- autoturism BMW X3, cod VIN [REDACTAT], a/f - 2017, invoice INV-42507 din 12.03.2019, n/î - [REDACTAT] din 18.05.2019;

- autoturism TOYOTA COROLLA, a/f - 2009, cod vin - [REDACTAT], n/î - [REDACTAT], achiziționat la 29.11.2015.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 alin (1) lit. c) și d) a Legii nr. 132/2016 (în redacția de până la 29.10.2021) ANI exercită controlul averii și al intereselor personale, efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică și averea dobândită în aceeași perioadă și nejustificată și adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate; constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și sesizează organul de urmărire penală și/sau Serviciul Fiscal de Stat în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni și/sau verificării respectării regimului fiscal.

Subsecvent, în consonanță cu exigențele statuate în art. 19, lit. b), d) și g) inspectorii de integritate efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării, în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă; întocmesc acte de constatare în condițiile legii.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din *Codul administrativ*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 32 alin. (3)-(5) din *Legea nr. 132/2016*, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul RM, accesate registre informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control) și consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcțiilor deținute și perioadei supuse controlului.

Conform art. 2 din *Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, diferență substanțială – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, alimentare de conturi, donații/finanțări, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării Mahu Octavian și soția acestuia [REDACTAT], pe parcursul exercitării funcției de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat a RM, respectiv, angajat al Serviciului Fiscal de Stat, 24.02.2016-25.10.2019, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (3) și (4) din *Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

Conform informațiilor prezentate de BC „MOLDOVA AGROINDBANK” SA, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 3904 din 04.06.2020 și nr. 4165 din 09.06.2020, în perioada aferentă efectuării controlului, soții Mahu au extras prin ATM din conturile salariale nr. [REDACTAT] și nr. [REDACTAT] suma de 723 950,23 lei, care a fost luată în calcul ca venit net. Restul salariului a fost utilizat pentru achitarea diverselor bunuri/servicii agenților economici.

Faptul obținerii veniturilor salariale de către soții Mahu este consolidată și de informațiile oficiale conținute în sistemul informațional ținut de **Casa Națională de Asigurări Sociale** și cel al **Serviciului Fiscal de Stat**, însă, pentru a nu dubla/tripla informația, au fost luate în calcul informațiile privind extragerea mijloacelor financiare salariale prin intermediul ATM, prezentate BC „MOLDOVA AGROINDBANK” SA.

Potrivit răspunsului **Serviciului Fiscal de Stat**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 3632 din 29.05.2020, în perioada aferentă efectuării controlului, dna [REDACTAT] a obținut un venit de 672,10 lei în rezultatul returnării impozitului pe venit achitat în plus, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Conform răspunsului **Agenției Servicii Publice**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. nr. 4190 din 10.06.2020, la data de 10.03.2016, dna [REDACTAT] a obținut 10 000 lei din vânzarea autoturismului TOYOTA Echo, a/f - 2000, cod vin - [REDACTAT], n/î - [REDACTAT], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Totodată, la data de 26.02.2016, dl Mahu Octavian a înstrăinat contra sumei de 20 000 lei automobilul MERCEDES B160 CDI, a/f - 2014, cod vin - [REDACTAT], n/î [REDACTAT], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Potrivit informațiilor prezentate de persoanele autorizate și licențiate care dețin informații privind deținătorii de valori imobiliare din RM, soții Mahu nu au fost identificați în calitate de persoane care ar deține valori imobiliare pe teritoriul RM.

La caz, raportat la răspunsurile prezentate de către birourile istoriilor de credite, în perioada supusă controlului, soții Mahu nu au încheiat careva contracte de credite.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la **cheltuielile** subiectului declarării și membrii familiei sale și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

Prin răspunsul **BC „Mobiasbanca-OTP Group” SA**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 3606 din 29.05.2020, la data de 08.05.2018, dna [REDACTAT] a deschis contul curent [REDACTAT], depunând în numerar suma de 10 035 EURO, echivalentul a 192 738,06 lei (conform cursului oficial la data depunerii), la care se mai adaugă suma de 50 lei pentru deschiderea contului prenotat, total – 192 738,06 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuială suportată.

Conform informațiilor prezentate de **BC „MOLDOVA AGROINDBANK” SA**, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 3904 din 04.06.2020 și nr. 4165 din 09.06.2020, în perioada aferentă efectuării controlului, dna [REDACTAT] a alimentat prin intermediul ATM contul salarial nr. [REDACTAT] cu un total de 114 700 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Prin răspunsul **CA „Air Moldova” SRL**, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 5921 la data de 12.07.2021, s-a stabilit faptul că, în perioada supusă controlului soții Mahu au achitat bilete avia spre diferite destinații în cuantum total de 29 960 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Potrivit răspunsurilor **„Turkish Airlines” – reprezentanța „Turk Hava Yollari AO” în RM**, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 5744 la data de 07.07.2021, și răspunsului **SRL „System Capital Management” (Toco Tour TM)** înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 7278 din 13.08.2021, s-a stabilit faptul că, în perioada supusă controlului, soții Mahu au achitat bilete avia în valoare totală de 9 546 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Conform informațiilor prezentate de **Agencia Servicii Publice**, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 4190 din 10.06.2020 și **Serviciului Vamal**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 6130 din 16.07.2021, dna [REDACTAT] a înregistrat cheltuieli în valoare de 17 800 \$, echivalentul a 304 024 lei la ziua efectuării tranzacției legate de achiziționarea autoturismului BMW X3, invoice INV-42507 din 12.03.2019, cod VIN [REDACTAT], a/f - 2017, n/î - [REDACTAT] din 18.05.2019, (adus de [REDACTAT]). La această sumă se mai adaugă suma de 100 lei pentru taxa de stat și serviciile notariale, cât și suma de 39 363,2 lei achitată sub formă de taxă pe marfă în vamă (conform formularului PV25 conținut în sistemul informațional al Serviciului Vamal). Per total, pentru achiziționarea acestui autoturism, dna [REDACTAT] a suportat cheltuieli în cuantum de 343 487,2 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Prin răspunsurile **CA „Asterra Group” SA** și **CA „Moldasig” SA**, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 3652 din 01.06.2020 și nr. 6173 din 21.08.2020, s-a stabilit faptul că soții Mahu au încheiat contracte de asigurare RCAI și Carte Verde în valoare de 5 733,1 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Potrivit răspunsurilor **ÎM „Orange”, SA „Moldtelecom” și SA „FEE-NORD”** înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 4376 din 15.06.2020, nr. 4379 din 15.06.2020 și nr. 4586 din 22.06.2020, s-a stabilit că, în perioada de referință, soții Mahu au achitat servicii în valoare totală de 54 075,98 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Examinând răspunsul **Serviciului Fiscal de Stat**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 3632 din 29.05.2020, în perioada aferentă efectuării controlului, s-a stabilit faptul că, raportat la perioada supusă

controlului, soții Mahu au achitat diverse taxe și impozite în cuantum total de 19 891,79 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de către soții Mahu, în perioada 24.02.2016-25.10.2019, (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în *tabelul de calcul (analiză) a diferenței între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte*, anexat la prezentul act de constatare.

În urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate și reflectate în tabelul de calcul (analiză), conform principiului pertinentei, concluziei, utilității și veridicității acestora, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul exercitării funcțiilor de șef al OT Bălți a Cancelariei de Stat, respectiv angajat al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada aferentă controlului, dl Mahu Octavian, împreună cu [REDACTED] (soția) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) în sumă totală de 754 622,33 lei și au suportat cheltuieli ce au putut fi demonstrate în sumă totală de 770 132,04 lei.

Totodată, inspectorul de integritate a stabilit faptul că, la data de 06.05.2019, soții Mahu au înregistrat o diferență de 80 952,94 lei dintre veniturile realizate și cheltuielile suportate, diferență generată de achiziționarea autoturismului BMW X3, cod [REDACTED], a/f - 2017, n/î - [REDACTED]. Această discrepanță între veniturile și cheltuielile familiei Mahu s-a redus treptat, ulterior fiind acoperite prin extragerile de numerar la ATM a veniturilor salariale ale acestora.

Raportînd cifra de 80 952,94 lei la noțiunea diferenței substanțiale conținută la art. 2 al *Legii 133/2016*, care prevede expres că diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă, intervine necesitatea de a menționa faptul că, potrivit *Hotărîrii Guvernului nr. 21/2019*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019 constituia 6 975 lei. Prin urmare, pentru a se afla în situația unei diferențe substanțiale, soții Mahu ar trebui să depășească suma de 139 500 lei (20 x 6 975 lei).

Examinarea obiectivă și imparțială a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării de către dl Mahu Octavian și dna [REDACTED] a funcției de demnitate publică, respectiv, funcției publice în perioada 24-02.2016-25.10.2019, nu denotă existența diferenței substanțiale în sensul art. 2 al *Legii 133/2016*.

Sub aspectul omiterii declarării bunurilor mobile și imobile în declarațiile de avere și interese personale menționate în prezentul act de constatare, potrivit art. 5, alin. (5¹) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv. Declarația inițială și declarația rectificată în condițiile prezentului alineat se păstrează în sistemul informațional e-Integritate.

Elementul esențial al cerinței art. 5 alin (5¹) îl constituie noțiunea de subiect al declarării, statut pe care dl Mahu Octavian nu-l deține din data de 25.10.2019, odată cu adoptarea *Dispoziției Guvernului RM nr. 239 din 23.10.2019 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Octavian Mahu*, raporturile de serviciu ale persoanei prenotate fiind încetate.

Mai mult ca atât, odată cu publicarea în Monitorul Oficial al RM, nr. 135-140 din 06.05.2022 a *Legii nr. 96/2022 cu privire la modificarea unor acte normative*, art. 5, alin. (5¹) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* a fost abrogat.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 19 lit. g), art.34, art.35 și art.36 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în vigoare la 29.10.2021), inspectorul principal de integritate,

A DECIS:

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale inițiată în privința dlui Mahu Octavian, ex-șef al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat RM.
2. Se aduce prezentul act de constatare la cunoștința dlui Mahu Octavian și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate ANI**

Natalia IVANOV