



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 01/04

mun. Chișinău

05 ianuarie 2021

Inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința dlui **Guida Pavel, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 03.09.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr.132/2016), inspectorului superior de integritate, Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-10/409 din 09.08.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190104463 în privința dlui Guida Pavel, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Conform cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, la data de 03.09.2019 a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării, încadrarea persoanei supuse controlului la categoria subiecților declarării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, dl Guida Pavel a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale prin nedepunerea în termenul stabilit de lege, pînă la data de 31.03.2019, Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018. Declarația a fost depusă tardiv, la data de 09.09.2019, în condițiile art.27 alin.(7) din Legea nr.132/2016. Se menționează în sesizare, că situația dată este incidentă art.28 alin.(3) din Legea nr.132/2016, or, în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și intereselor personale.

La etapa verificării prealabile a sesizării, Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarele declarații cu privire la venituri și proprietate și de avere și interese personale depuse de către subiectul declarării Guida Pavel pe durata exercitării funcțiilor publice:

- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 18.02.2013,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 01.03.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 01.03.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 02.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 10.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 15.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 09.09.2019.

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate, inspectorul de integritate a constatat următoarele neconcordanțe și eventuale omisiuni:

- în declarația depusă pentru anul 2012 lipsesc date despre careva bunuri imobile locative deținute în proprietate, fiind declarat doar un garaj situat în [REDACTED],
- în declarația depusă pentru anul 2018 lipsesc date despre venitul obținut din vânzarea autoturismului de model Renault Megan, nr. înmatr. [REDACTED],

- în declarațiile depuse în perioada 2016-2018 lipsesc date despre bunurile mobile de model KIA Pride, nr.înm. [REDACTAT], a.f. 1999, de model Hyundai Matrix, nr.înm. [REDACTAT], a.f. 2005, de model Mercedes 313CDI, nr.înm. [REDACTAT], a.f. 2002, utilizate de familia Guida, inclusiv în cazurile de traversare a frontierei de stat,

- eventuală deferență vădită la procurarea în anul 2013 a apartamentului și încăperii nelocuibile în [REDACTAT],

- eventuală diferență substanțială la procurarea în anul 2016 a apartamentului în [REDACTAT] și a autoturismului de model Renault Megan, nr. înmatr. [REDACTAT].

Potrivit art.6 alin.(1) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*) și art.5 alin.(4) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), declarația reprezintă un act personal și irevocabil, care se face pe propria răspundere a declarantului pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor incluse în declarație.

În ordinea art.28 alin.(3) din Legea nr. 132/2016, dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile, inspectorul de integritate a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănueli rezonabile de încălcare de către Guida Pavel a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.248/04 din 10.09.2019 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Guida Pavel, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni.

Prin scrisoarea nr.04-04/2038 din 11.09.2019 transmisă la adresa de domiciliu, dl Guida Pavel a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Însă, din motive necunoscute, scrisoarea a fost restituită cu avizul poștal nr.DS2035625180AS din 27.09.2019 ca fiind nerecepționată de către destinatar.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza datelor privind averea și modificările patrimoniale.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

În acest sens, materialele acumulate în cadrul dosarului de control prezintă următoarele funcții exercitate de către Guida Pavel în perioada deținerii calității de subiect al declarării.

Dl Guida Pavel a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Glodeni, prin ordinul Procurorului General al Republicii Moldova nr.1020-p din 13.11.2007. Ulterior, prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova nr. 1117-p din 05.08.2016, dl Guida Pavel a fost numit în funcția de procuror adjunct-interimar al procurorului raionului Glodeni, începând cu data de 01.08.2016. Începând cu data de 21.08.2017, dl Guida Pavel exercită funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni, conform ordinului Procurorului General al Republicii Moldova nr.1002-p din 17.08.2017.

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Prin urmare, în perioada supusă controlului, dl Guida Pavel a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 și continuă să dețină această calitate în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică cărui i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În conformitate cu dispozițiile art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării funcției de procuror de către Guida Pavel și de condițiile dobândirii de către acesta a calității de subiect al declarării în sensul Legii nr.1264/2002 (cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016).

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au considerat datele Registrului de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie: [REDACTED] (soție), conform actului de căsătorie din [REDACTED], [REDACTED] (fiul), conform certificatului de naștere din [REDACTED] și [REDACTED] (fiica), conform certificatului de naștere din [REDACTED].

Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă că începând cu data de 10.06.2019, dna [REDACTED] deține calitatea de subiect al declarării în sensul art.3 din Legea nr.133/2016, fapt confirmat prin declarațiile de avere și interese personale depuse pe durata exercitării funcției în cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți.

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate denotă că subiecții declarării Guida Pavel și [REDACTED] nu au fost supuși controlului averii pe durata exercitării funcțiilor publice.

Urmând logica expunerii, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii existente și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării funcțiilor în cadrul organelor Procuraturii de către dl Guida Pavel, cu extinderea verificărilor asupra averii dobândite împreună cu membrii familiei sale în perioada 01.01.2012 – 09.09.2019 (din data obținerii calității de subiect al declarării și pînă la depunerea ultimei declarații la data inițierii controlului).

2.1 Analiza datelor înscrise în declarație.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Astfel, avînd în vedere că durata funcțiilor exercitate de Guida Pavel includ perioade anterioare intrării în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante prezentei proceduri de control sunt prevederile art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), potrivit cărora dl Guida Pavel a avut obligația de a declara veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință.

Subsidiar, conform art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, dl Guida Pavel a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare comparării datelor din declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale depuse de Guida Pavel pentru anii 2012-2018 cu materialul probatoriu al

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

dosarului de control, inspectorul de integritate a constatat următoarele omisiuni, erori și date incomplete admise de către subiectul declarației Guida Pavel, rezumate după cum urmează:

În Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2012:

1) Nu este declarat autoturismul de model Renault Megane nr.înm. [REDACTAT], deținut de Guida Pavel cu titlu de proprietate conform înscrisului din 30.01.2010 în Registrul de Stat al Transporturilor (pag.25-26 și pag.100 din dosar).

2) La capitolul Bunuri imobile nu este declarat bunul imobil locativ deținut de familia Guida cu drept de abitație, or, din informația prezentată de Agenția Servicii Publice rezultă că pînă în anul 2013 membrii familiei Guida nu au deținut în proprietate careva bunuri imobile (pag.25-26 și pag.79-97 din dosar).

În Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2013:

3) Nu este declarat venitul în mărime de **500 euro** înregistrat de Guida Pavel la 04.11.2013 sub formă de depunere în numerar la contul bancar deschis la BC Eximbank SA, retras integral de Guida Pavel a doua zi, 05.11.2013 (pag.22-24 și pag.216-218 din dosar).

4) Este eronat indicat venitul în mărime de 6500 euro obținut de familia Guida din vânzarea garajului cu subsol nr.cadastral [REDACTAT], amplasat în [REDACTAT]. Conform pct.3 din Contractul de vânzare-cumpărare nr.1459 din 23.02.2013, soții Pavel și [REDACTAT] au vîndut acest garaj la prețul de **81820 lei**, banii fiind achitați integral de către cumpărător pînă la semnarea contractului (pag.22-24 și pag.83-84 din dosar).

Or, în ordinea art.4 din Legea nr.1264/2002, subiectul declarației are obligația de a indica în declarația cu privire la venituri și proprietate valoarea bunului (în lei) conform documentului care certifică proveniența proprietății.

În Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2015:

5) Este eronat indicat venitul în mărime de 82000 lei obținut de [REDACTAT] (soția) sub formă de salariu și indemnizații pentru îngrijirea copilului, diferența declarată în plus constituind **47909 lei**. Conform informației generate de bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale și extrasele din conturile bancare deschise la BC Victoriabank SA și BC Banca de Economii SA, în anul 2015 dna [REDACTAT] a ridicat venituri în mărime de 34091 lei, inclusiv 6870 lei sub formă de salariu și 27221 lei sub formă de indemnizații pentru îngrijirea copilului (pag.18-19, pag.50, pag.56-57, pag.155-215 din dosar).

În Declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2016:

6) Este eronat indicat venitul în mărime de 39400 lei obținut de [REDACTAT] sub formă de salariu și indemnizații pentru îngrijirea copilului, diferența declarată în plus constituind **6783 lei**. Conform informației generate de bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale și extrasul din contul bancar deschis la BC Victoriabank SA, în anul 2016 dna [REDACTAT] a ridicat venituri în mărime de 32617 lei, inclusiv 7075 lei sub formă de salariu și 25542 lei sub formă de indemnizații pentru îngrijirea copilului (pag.14-17, pag.51, pag.56-57 și pag.155-184 din dosar).

În Declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2017:

7) Nu este declarat venitul în mărime de **14854 lei** ridicat de [REDACTAT] sub formă de indemnizații pentru îngrijirea copilului, fapt stabilit din informația prezentată de Casa Națională de Asigurări Sociale și descifrările rulajului bancar deschis la BC Victoriabank SA (pag.11-13, pag.56-57, pag.155-184 din dosar).

8) Nu este declarat venitul în mărime de **190 euro** (echivalent - 3985 lei) primit de [REDACTAT] prin sistemul Western Union în perioada 20.03-29.03.2017 sub formă de transferuri bănești din Franța de la cet. [REDACTAT], fapt confirmat de BC Mobiasbanca SA prin răspunsul nr.286 din 07.10.2019 (pag.11-13, pag.219-220 din dosar).

9) La capitolul Datorii nu este declarat creditul în mărime de **15000 lei** acordat de BC Moldova-Agroindbank SA lui Guida Pavel la data de 11.10.2017 (integral achitat de către ultimul la data de 20.09.2018), (pag.11-13 și pag.119-154 din dosar).

În Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018:

10) Nu este declarat venitul în mărime de **5.000 lei** obținut de Guida Pavel din vânzarea autoturismului de model Renault Megane cu nr.înm. [REDACTAT]. Actele prezentate de Agenția Servicii Publice atestă că Guida Pavel a procurat acest autoturism la preț de **40000 lei** în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.0127439 din 07.12.2016 și l-a vîndut la preț de **5000 lei** conform contractului

de vânzare-cumpărare nr.0240988 din 01.03.2018 (pag.7-10 și pag.104-105 din dosar). Se observă, că potrivit datelor din surse deschise prețul mediu de vânzare al unui autoturism de acest model varia în anul 2018 între 3000-4000 euro.

11) Nu este declarat venitul în mărime de **21.000 lei** obținut de Guida Pavel din vânzarea autoturismului de model Hyundai Matrix cu nr.înm. [REDACTED]. Actele prezentate de Agenția Servicii Publice atestă că Guida Pavel a procurat acest autoturism la preț de 50000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0214469 din 06.03.2018 și l-a vândut la preț de 21000 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0301348 din 04.12.2018(pag.7-10 și pag.102-103 din dosar). Și în acest caz se observă, că potrivit datelor din surse deschise prețul mediu de vânzare al unui autoturism de acest model în anul 2018 constituia 3000 euro.

Analizînd aspectul financiar al celor două tranzacții se observă, că în urma înstrăinării autoturismelor Renault Megane [REDACTED] și Hyundai Matrix [REDACTED] la preț mult prea jos față de prețul de procurare, dl Guida Pavel a suportat în anul 2018 pierderi în mărime de 64000 lei.

Prin comparație, se rețin tranzacțiile cu autoturismul Renault Megane nr.înm. [REDACTED] în care familia Guida a înregistrat profit, urmare procurării în anul 2010 la preț de 50000 lei și vânzării în anul 2016 la preț de 56000 lei.

Pe de altă parte, afirmațiile dlui Guida Pavel, precum că autoturismele Renault Megane [REDACTED] și Hyundai Matrix [REDACTED] au fost procurate prin procură și apoi schimbate pe alte automobile cu sau fără careva plăți suplimentare, sunt contrazise prin informațiile Agenției Servicii Publice care atestă că ambele autoturisme au fost procurate/vândute în bază de contract de vânzare-cumpărare (scrisoarea nr.intr.3228 din 21.05.2020).

Neclaritățile menționate în cazul celor două tranzacții de vânzare-procurare a autoturismelor indică la existența unei bănuieli rezonabile de săvîrșire a infracțiunii / încălcare a legislației fiscale.

În temeiul art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii.

2.2 Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Prin invitația nr.04-04/1696 din 07.05.2020, dl Guida Pavel a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi privind explicarea și justificarea omisiunilor și neconcordanțelor identificate. Dl Guida Pavel a dat curs invitației și a prezentat la data de 21.05.2020, nr.intr.3228, explicațiile și documentele pe care le-a considerat relevante, după cum urmează, (citate):

„1. În privința nedeclarării autoturismului Renault Megane cu nr. [REDACTED] pentru perioada anului 2012, pot explica că automobilul procurat, posibil l-am declarat în anul 2011, nu-mi amintesc exact din ce an am început completarea declarațiilor și ulterior pentru anul 2012 nu am indicat în declarație acest automobil, din cauza că în acea perioadă nimeni nu cunoștea exact modalitatea de îndeplinire a declarațiilor anuale, completarea declarațiilor se făcea în baza unui model prezentat de către instituția în care activez, fără a fi explicată modalitatea exactă de completare. Pe atunci consideram că dacă am indicat o dată în declarație bunul deținut, atunci pentru anii următori nu este necesar să-l indic. Ulterior, aflînd că bunurile deținute sunt necesare de indicat în declarație în fiecare an, în perioada anului 2014 l-am inclus în declarație. Totodată, în acea perioadă 2011-2012 cînd funcționarii au început să depună declarații pe venit, nimeni nu ne-a instruit în privința modalității îndeplinirii acestora și nici nu au fost organizate careva cursuri de instruire în acest domeniu, în acest context, puteau fi admise careva erori neintenționate cu privire la completarea declarațiilor.

2. Referitor la nedeclararea bunului imobil deținut cu drept de abitație de către familia mea pînă la procurarea acestei locuințe în 2013, pot explica faptul că reieșind din necunoașterea modalității de completare a declarațiilor în perioada vizată, consideram că declararea bunurilor imobile se efectuează exclusiv din data dobîndirii dreptului de proprietate asupra acestora. Proprietatea apartamentului nr. [REDACTED] din [REDACTED] a fost dobîndită la 26.03.2013 în temeiul actului de transmitere-primire nr.0300/13/6244. Mai mult ca atît, formularul declarației cu privire

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datapersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

la venituri și proprietate pentru anul 2012, la capitolul II, bunuri imobile, p.2 clădiri, tabelul stabilit nu conținea rubrica imobilelor deținute cu drept de abitație. Dat fiind faptul că declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 a fost depusă pe data de 18.02.2013, imobilul vizat a fost declarat la 01.03.2014. În contextul celor expuse, puteau fi comise careva incorectitudini neintenționate în completarea declarațiilor cu privire la venituri și proprietate.

3. Referitor la nedeclararea venitului în mărime de 500 euro sub formă de depunere pe contul deschis la BC Eximbank SA, relatez că în legătură cu necesitatea deplasării în România în anul 2013, conform legislației române la momentul vizat, pentru deschiderea vizei era obligatoriu de prezentat un cont bancar în valută în valoarea sumei de 50 de euro pe zi, dar minim 500 euro, pentru deschiderea vizei în România. Reieșind din acest fapt, am depus în cont suma minimă necesară pentru deschiderea vizei, ulterior am extras-o în aceeași perioadă, fiind îndeplinită o condiție de formalitate, fără intenția depunerilor bănești.

Notă: dl Guida Pavel a anexat copia invitației cet. [REDACTED] (România) autentificată notarial cu nr.1535 la 31.10.2013 și înregistrată de Consulatul General al României la Bălți la data de 15.11.2013.

4. Referitor la nedeclararea venitului în mărime de 190 euro pentru anul 2017, suma ridicată de [REDACTED], pot explica că această sumă de bani a fost transferată de [REDACTED] — sora dreaptă a soției [REDACTED] prin sistemul Western Union din Franța cu destinația pentru părinții lor pensionari, [REDACTED] și [REDACTED] care locuiesc în sat și nu au posibilitate de a o ridica. Astfel, [REDACTED] fiind un simplu intermediar pe numele căreia a fost efectuat transferul bănesc, nebeneficiind de acești bani.

5. Referitor la nedeclararea creditului în mărime de 15000 lei, de către BC Moldova-Agroindbank SA acordat la 11.10.2017, pot explica faptul că în perioada 2015-2018 am contractat mai multe credite de la MAIB, nereușind să rambursăm sumele contractate în termenul scadent, am solicitat în diferite perioade de timp alte câteva credite de la MAIB pentru a le acoperi pe cele anterioare. Pentru completarea declarației am solicitat informația necesară de la bancă referitor la creditele contractate, astfel, posibil în baza informațiilor comunicate de MAIB și s-a admis această abatere neintenționată.

6. Referitor la includerea în declarații a venitului obținut de [REDACTED] în anul 2015 în valoare de 82000 lei pot explica că această sumă constituie atât salariu cât și indemnizația unică pentru nașterea copilului [REDACTED] și indemnizația de îngrijire a copilului. În declarație a fost indicată suma cumulativă a tuturor veniturilor soției (nu numai indemnizația dar și salariul), fiind specificate prin virgulă.

7. Referitor la nedeclararea venitului sub formă de indemnizație pentru copil ridicat de [REDACTED], pot comunica că în acea perioadă soția se afla în concediu de îngrijirea copilului și neavând posibilitatea de a se deplasa pentru eliberarea documentului referitor la suma indemnizației, a obținut valoarea sumei prin telefon, astfel fiindu-i indicată suma de 26400 pentru tot anul 2016 lei ceia ce și a fost indicat în rubrica suma venitului, fiind cumulată cu suma salariului pentru anul 2017, activând în regim de muncă redus.

8. Referitor la includerea în declarație a datelor precum eronate despre venitul obținut de [REDACTED] în anul 2016 pot explica că în acea perioadă soția ca venit avea nu numai indemnizația pentru îngrijirea copilului, dar și venit salarial din munca prestată în condiții de regim redus, ceea ce a și fost specificat în declarație.

9. Referitor la justificarea prin document confirmativ venitul obținut din vânzarea garajului cu subsol situat în [REDACTED], pot justifica prin Contractul de vânzare-cumpărare din 23 februarie 2013 nr.1459, înregistrat la notarul public [REDACTED], în care este inclus prețul în valoare de 81820 lei conform cursului valutar pentru acea perioadă suma fiind de 6800 Euro.

10. Referitor la motivul neincluzerii în declarație de venit autoturismul Renault Megane [REDACTED] pot explica că acest automobil se conține în declarația mea de venit în anul 2017, a fost procurat după depunerea declarației pentru anul 2016. Pentru acest automobil nu am indicat venit obținut din vânzare dat fiind faptul că a fost procurat prin procură și apoi a fost schimbat pe alt automobil fără careva plăți suplimentare.

11. Referitor la motivul neincluzerii în declarație a automobilului Hyundai Matix [REDACTED] pot explica că automobilul a fost procurat prin procură după depunerea declarației pentru anul precedent, apoi posibil schimbat pe alt automobil cu achitarea careva sume de bani din partea mea.”

În ordinea art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, confruntând informațiile prezentate de Guida Pavel cu materialul probatoriu disponibil și analizând explicațiile acestuia prin prisma cadrului legal pertinent, luând act de faptul că unele date nu au fost declarate din imprudență, iar cele declarate eronat nu pot fi considerate semnificative, precum și nefiind stabilită bănuială rezonabilă că omisiunile au fost admise intenționat și cu rea-credință, inspectorul de integritate concluzionează că încălcările stabilite în cadrul prezentei proceduri de control nu cad sub incidența art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016.

Totodată, conform art.5 alin.(51) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

2.3 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferentelor substanțiale.

Conform prevederilor art.26 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și privind modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Subsecvent, în temeiul art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate constată diferențe substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă.

În sensul definit de art.2 din Legea nr.133/2016, *diferență substanțială* este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, având în vedere că durata funcțiilor exercitate de Guida Pavel se extinde anterior intrării în vigoare Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante la acest aspect sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

În accepțiunea art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), *diferență vădită* este diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Materialele controlului atestă, că la data dobândirii calității de subiect al declarării, averea familiei Guida înregistra un bun imobil (garaj) amplasat în [REDACTED] și un autoturism de model Renault Megane [REDACTED].

Ulterior, pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada 01.01.2012 – 09.09.2019, averea familiei Guida a înregistrat mai multe modificări patrimoniale, după cum urmează.

1) Primele modificări patrimoniale au intervenit în averea familiei Guida la data de 26.03.2013, prin dobândirea în proprietate a apartamentului și încăperii nelocative în [REDACTED] nr.[REDACTED], din care motiv acestea au fost examinate prin prisma noțiunii de diferență vădită conform art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*).

Conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat între MS-Construct SRL și cet. [REDACTED] la 26.03.2013 sub nr.3417, ultima a procurat încăpere nelocativă cu suprafața de 16,4 m2 la preț de **8200 lei**, care au fost achitați pînă la data semnării contractului. Se indică în pct.3.2 din contract, că valoarea cadastrală a bunului a fost stabilită de Oficiul Cadastral Teritorial Bălți în mărime de 22729 lei, fapt confirmat prin certificatul eliberat la 26.01.2013.

În aceeași zi, 26.03.2013, familia Guida a dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. [REDACTED] din [REDACTED], în baza Actului de primire-predare semnat între cet. [REDACTED] și MS-Construct SRL. Anterior, între MS-Construct SRL și cet. [REDACTED] a fost încheiat Contractul nr.100/2 din 09.09.2010 de investire a capitalului în mărime de **27.000 euro** în construcția apartamentului din blocul locativ situat în [REDACTED].

Întru justificarea disponibilității financiare pentru achitarea costului apartamentului nr. [REDACTED] din [REDACTED], dl Guida Pavel a prezentat la data de 21.05.2020, nr.intr.3228

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

explicații din care rezultă că familia sa a dispus de capitalul financiar necesar obținut în următoarele circumstanțe (citată): „în toamna anului 2001, din banii câștigați (Notă: 4000 valută străină din celebrarea căsătoriei) am procurat un apartament în [REDACTAT], cu două odăi la prețul de 1850\$. Acest apartament a fost vândut de către soție în bază de procură la 19 septembrie 2008, la preț de 33000 euro. Tot în aceeași zi, banii obținuți din vânzarea apartamentului au fost investiți integral în construcția unui imobil ce urma să fie construit de compania SRL "Blanșir", care câștigase licitația de construcție efectuată de Procuratura Generală a RM pentru lucrătorii Procuraturii și urma să construiască blocul locativ din [REDACTAT] pînă la finele anului 2009. În acest sens, a fost încheiat contractul de investiții capitale nr.3-08-11 din 19.09.2008 pentru procurarea apartamentului cu 3 odăi cu suprafața de 107,5 m.p., suma achitată în baza contractului constituia 471000 lei, echivalent a 32680 euro (anexe copia contractului de investiții și a bonului de plată eliberat pe numele socrului [REDACTAT]). Dat fiind faptul că blocul locativ cu nouă etaje de pe [REDACTAT] nu a fost construit în termen, mai mult ca atât, lucrările au fost stopate la nivelul etajului doi, familia noastră a inițiat procedură prejudiciară de recuperare a prejudiciului cauzat de SRL "Blanșir". În urma tratativelor cu această companie care nu ne putea restitui banii investiți, în anul 2010 SRL "Blanșir" ne-a propus un alt apartament cu două odăi la o etapă avansată de construcție de la compania de construcții MS-Construct SRL, situat în [REDACTAT] ap. [REDACTAT], în valoare de 27000 euro, achitarea parțială a căruia urma să fie efectuată de SRL "Blanșir" către MS-Construct SRL în materiale de construcție (piatră, cărămidă, nisip etc), diferența de sumă fiind exclusă din prețul apartamentului de pe [REDACTAT]. Reieșind din faptul imposibilității restituirii reale a banilor de către SRL "Blanșir" și că la moment familia noastră rămăsese fără loc de trai, fiind nevoiți să locuim la părinți, am acceptat propunerea în cauză și am încheiat contract de investiții capitale cu compania MS-Construct SRL în privința imobilului situat în [REDACTAT] ap. [REDACTAT]. De către SRL "Blanșir" au fost livrate materiale de construcții către MS-Construct SRL în contul achitării apartamentului din [REDACTAT], în valoare de 13750 euro, bani excluși de SRL "Blanșir" din costul apartamentului situat pe [REDACTAT]. Astfel, familia noastră urma să mai achite suma de 13250 euro, pentru achiziționarea apartamentului nr. [REDACTAT] din [REDACTAT]. În acest scop, am vîndut garajul cu subsol situat în [REDACTAT] la data de 23.02.2013 în valoare de 6800 euro, bani ce i-am investit în acest imobil, iar încă 6450 euro au fost achitați din economiile familiei noastre făcute în perioada anilor 2001-2008 din salarii, ajutoare din partea părinților. Urmez să specific că în perioada anilor 2002-2009, soacra mea [REDACTAT] s-a aflat la muncă în Italia și contribuia financiar la susținerea familiei noastre, astfel dispuneam de posibilitatea reală de acumulare a mijloacelor bănești provenite din salarii, fără a efectua cheltuieli majore.”

Luînd act de cele sus menționate, inspectorul de integritate reține că Guida Pavel nu a prezentat probe întru susținerea afirmațiilor sale privind economiile de 6450 euro provenite din salarii și ajutoarele părinților primite în perioada anilor 2001-2008. Or, la contractarea apartamentului companiei SRL "Blanșir", dînsul a afirmat că plata investițiilor de 471.000 lei la 19.09.2008 a avut loc din disponibilul financiar de 33000 euro obținuți din vânzarea apartamentului, fără a face mențiuni cu privire la prezența careva economii.

Totodată, în cadrul controlului nu a fost posibil de verificat volumul și periodicitatea plăților efectuate de familia Guida pentru achitarea sumei de 13250 euro (echivalent - 221.540 lei), care constituie costul apartamentului nr. [REDACTAT] situat în [REDACTAT], din motivele expuse *infra*.

În primul rînd, datele Serviciului Fiscal de Stat atestă că firma Blanșir SRL a fost lichidată la 03.04.2017, motiv din care inspectorul de integritate a fost în imposibilitate de a verifica tranzacția de cesionare către terți a creanței de 32680 euro.

În al doilea rînd, noul administrator al firmei SRL MS-Construct a informat (răspunsul nr.15/71/18 din 08.06.2020) despre aflarea firmei în proces de insolvență din 22.03.2019, potrivit Hotărârii Judecătorei Bălți nr.2i-177/2018, precum și despre imposibilitatea prezentării documentelor solicitate pe motiv că ex-administrația debitorului insolvent nu a predat toată documentația ce se referă la activitatea economică a firmei, motiv din care nu a fost posibil de verificat plățile făcute de familia Guida.

Se menționează, că venitul obținut de familia Guida din vânzarea garajului cu subsol din [REDACTED] a constituit 81820 lei, nicidecum 6800 euro cum se prezintă în explicațiile dlui Guida Pavel și nici 6500 euro cum s-a indicat în declarația de avere.

Pe de altă parte, informațiile obținute din bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat prezintă că în perioada 2007-2012 venitul mediu anual al familiei Guida a constituit 109461 lei (în 2007 – 79698 lei, în 2008 – 107504 lei, în 2009 – 101234 lei, în 2010 – 106460 lei, în 2011 – 126514 lei și în 2012 – 135357 lei, iar pînă în 2007 baza de date prezintă zero date). Analiza acestor date permite ipotetic deducerea unei disponibilități financiare a familiei Guida și posibilitatea formării careva economii, mai ales că din explicațiile dlui Guida rezultă că în această perioadă familia sa a locuit împreună cu părinții. Totodată, inspectorul de integritate observă că verificarea veniturilor realizate de familia Guida pînă în anul 2012 nu face obiectul prezentei proceduri de control.

Pe cale de consecință, reieșind din materialul disponibil dosarului de control și luînd act de deficiențele stabilite în acumularea probelor, inspectorul de integritate concluzionează imposibilitatea stabilirii corecte și definitive a diferenței vădite la procurarea de către familia Guida în anul 2013 a bunurilor imobile, apartament și încăpere nelocativă în [REDACTED].

2) Alte trei modificări patrimoniale - un apartament, un autoturism și un credit bancar, au fost înregistrate de familia Guida după data intrării în vigoare a Legii nr.133/2016 (la 01.08.2016), motiv pentru care acestea au fost examinate prin prisma noțiunii de diferență substanțială:

a) Conform contractului de investire a capitalului privat în construcția obiectului [REDACTED], încheiat între Marsharcon SRL (Executor) și cet. Guida Pavel (Beneficiar) la 08.07.2014, nr.2/MR, Executorul a avut obligația finisării construcției apartamentului nr. [REDACTED] din [REDACTED], iar Beneficiarul a avut obligația achitării doar a sumei de **14942,5 euro**, parte din costul total al bunului de 33872,5 euro, diferența de 18930 euro fiind recunoscută ca investiții alocate în construcția nefinalizată preluată de la SRL Blanșir. Materialele prezentate de Marsharcon SRL prin răspunsul nr.21/20 din 19.02.2020 atestă că apartamentul nr. [REDACTED] din [REDACTED] a fost transmis în proprietatea dlui Guida Pavel în baza Actului de primire-predare f/n din 14.09.2016 și a facturii fiscale seria WI nr.8917807 din 14.09.2016.

Conform clauzelor contractului de investiții nr.2/MR din 08.07.2014, Beneficiarul și-a asumat obligația să respecte următoarea periodicitate de achitare a investițiilor: la data de 31.12.2014 – 4780,75 euro, la 31.05.2015 – 6774,5 euro și către 01.10.2015 – 3387,25 euro.

De facto, plățile contractuale au fost efectuate de Guida Pavel în valuta națională în sumă totală de **343.920,57 lei** (conform dispozițiilor de încasare a numerarului anexate la răspunsul Marsharcon SRL nr.21/20 din 19.02.2020) și în următoarea ordine de plată:

- prin dispoziția nr.22 din 17.02.2015 a fost încasată suma de 106.930,51 lei,
- prin dispoziția nr.283 din 14.12.2015 a fost încasată suma de 202.144,69 lei,
- prin dispozițiile nr.187 și nr.188 din 14.09.2016 a fost încasată suma de 34.845,37 lei.

b) Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0127439 din 07.12.2016, dl Guida Pavel a cumpărat autoturismul de model Renault Megane, a.f.2004, nr.înm. [REDACTED] la preț de **40.000 lei**.

Inspectorul de integritate observă, că potrivit datelor din surse deschise costul de piață al unui automobil cu caracteristici similare (model și anul fabricării) constituia aproximativ 3700 euro (echivalent – 81.610 lei).

c) La data de 11.11.2016, familia Guida a contractat de la BC Moldova-Agroindbank SA un credit bancar în mărime de **30.000 lei** (în perioada noiembrie-decembrie 2016 fiind returnați **5420 lei**), fapt confirmat de BC Moldova-Agroindbank SA prin răspunsul nr.C220/E00722 din 08.11.2019 și de ÎM Biroul de Credit SRL prin răspunsul nr.05-1410 din 26.09.2019.

Inspectorul de integritate observă, că contractarea creditului bancar a generat pentru familia Guida o creștere a masei debitoare, ceea ce constituie modificare patrimonială în sensul Legii nr.133/2016, pe de altă parte, prin obținerea acestui credit familia Guida a beneficiat de o sursă suplimentară de venit în mărime de 30.000 lei.

Urmînd logica expunerii, pentru stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale, inspectorul de integritate a efectuat aprecierea matematică a corespunderii valorii financiare a averii dobîndite cu veniturile nete obținute de subiectul declarării Guida Pavel și membrii familiei sale pe durata exercitării funcției publice în perioada 2014-2016.

În baza materialelor dosarului de control s-a stabilit că în perioada 2014 –2016 familia Guida a ridicat venituri nete în mărime de **554.861 lei**, după cum urmează:

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

a) în anul 2014, în mărime de 155.989 lei sub formă de salariu și indemnizații pentru creșterea copilului,

b) în anul 2015, în mărime de 120.402 lei sub formă de salariu și indemnizații pentru creșterea copilului,

c) în anul 2016, în mărime de 278.470 lei, dintre care 192.470 lei sub formă de salariu și indemnizații, 30.000 lei sub formă de credit bancar și 56.000 lei obținuți la 11.11.2016 din vânzarea autoturismului Renault Megane nr. [REDACTED].

Subsecvent, în rezultatul comparării veniturilor nete obținute de familia Guida în această perioadă în mărime de **554.861 lei** cu valoarea celor trei modificările patrimoniale înregistrate în 2016 în mărime totală de **389.340 lei** (din care, 343.920 lei constituie costul apartamentului, 40.000 lei costul autoturismului și 5420 lei sunt plățile pentru returnarea creditului), inspectorul de integritate a constatat că aceste modificări nu au generat diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

În cazul procurării autoturismului Renault Megane, nr.înrm. [REDACTED], au fost luate în calcul mijloacele bănești ridicate de Guida Pavel la 11.11.2016 sub formă de credit bancar în mărime de 30.000 lei, astfel prezumând prezența la data de 07.12.2016 a disponibilului financiar pentru achitarea sumei de 40.000 lei.

De asemenea, se reține că în cadrul controlului nu a fost posibilă verificarea tuturor cheltuielilor, inclusiv celor indispensabile necesităților vitale și sociale ale familiei Guida. Iar, declarațiile de avere depuse de Guida Pavel pentru anii 2014-2016 nu conțin date despre careva împrumuturi sau economii (numerar) ce nu fac obiectul depunerilor în instituții financiare.

Pe de altă parte, chiar dacă calculul de mai sus indică la un coraport pozitiv între venituri și cheltuieli, se observă că plățile pentru apartament efectuate în mărime de 106.930,51 lei, 202.144,69 lei și 34.845,37 lei depășesc considerabil veniturile lunare ale familiei Guida, or, materialul probatoriu disponibil nu prezintă dovezi despre suporturi financiare suplimentare și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale pentru familia Guida decât cele identificate în cadrul controlului ca fiind obținute din salariu, indemnizații pentru creșterea copilului, din credite și din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile.

Întru justificarea disponibilităților financiare pentru procurarea celor trei bunuri mobile și imobile, dl Guida Pavel a prezentat la data de 21.05.2020, nr.intr.3228 explicații din care rezultă că familia sa a dispus de capital necesar obținut în următoarele circumstanțe (citată): „*construcția blocului locativ de [REDACTED] pentru lucrătorii procuraturii a fost începută în anul 2005 de către compania SRL Blanșir. În scopul procurării unui apartament cu o suprafață de 107,5 m.p. în acest bloc a fost încheiat contractul de investiții capitale nr.3-08-11 din 19.09.2008, suma achitată integral în baza contractului dat constituia 471000 lei, echivalent a 32680 euro. Drept urmare a nerespectării condițiilor contractuale ale locatarilor și stopării construcției în cauză, în privința directorului SRL Blanșir, dlui [REDACTED] a fost pornită cauza penală nr.2010978237, eu fiind recunoscut în calitate de parte civilă pe acest dosar, fiindu-mi cauzat un prejudiciu în valoare de 471000 lei (anexă copia ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 08.11.2010). După ani lungi de așteptare, cu implicarea Procuraturii Generale, construcția blocului locativ din [REDACTED] a fost continuată de compania de construcții SRL Marsharcon. Întru continuarea construcției au fost schimbate planurile cadastrale de construcție, suprafața apartamentului procurat fiind micșorată de la 107,5 m.p. (3 odăi) la 80,1 m.p. (2 odăi). Astfel, suma de bani preluată de SRL Marsharcon de la SRL Blanșir pentru achiziționarea apartamentului nr. [REDACTED] constituia 18930 euro (32680 euro bani achitați inițial în baza contractului nr.3-08-11 din 19.09.2008 - 13750 euro achitați de SRL Blanșir către MS-Construct SRL). Costul integral al apartamentului menționat era de 33872,50 euro, din care familia noastră urma să achite diferența de 14942,50 euro pentru achiziționarea acestuia. În acest scop, am contractat mai multe credite bancare de la MAIB, plus economiile familiei noastre din perioada anilor 2009-2016, reușind să achităm diferența restantă de preț și să ne recuperăm banii investiți în anul 2008. Totodată, vreau să menționez că pe parcursul anilor 2004-2009 am avut în folosință mai multe automobile procurate prin procură nefiind înregistrate cu drept de proprietate, la un preț redus din cauza că au fost accidentate, sau procurate prin licitație sau de la persoane cărora în mod de urgență le trebuiau bani, după ce le reparam, le aduceam într-o stare mai bună, le vindeam la un preț mai mare, astfel având un câștig suplimentar, adunând pentru familie o sumă esențială de bani.*”

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

3) În anul 2017 familia Guida a înregistrat două modificări patrimoniale prin obținerea creditelor bancare în mărime de **24.000 lei** și **15.000 lei**, respectiv la data de 02.05.2017 și 11.10.2017, fapt confirmat de BC Moldova-Agroindbank SA prin răspunsul nr.C220/E00722 din 08.11.2019 și de ÎM Biroul de Credit SRL prin răspunsul nr.05-1410 din 26.09.2019.

În anul 2018 familia Guida și-a suplinit averea cu încă patru bunuri mobile prin dobândirea în proprietatea a două unități de transport și contractarea altor două credite bancare, după cum urmează:

a) la data de 06.03.2018 prin procurarea autoturismului de model Hyundai Matrix, anul fabricării 2005, cu nr.înm. [REDACTED]. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0214469 din 06.03.2018, dl Guida Pavel a procurat acest mijloc de transport la preț de **50.000 lei**.

b) la data de 17.05.2018 prin obținerea creditului bancar în mărime de **45.000 lei**, fapt confirmat de BC Moldova-Agroindbank SA prin răspunsul nr.C220/E00722 din 08.11.2019 și de ÎM Biroul de Credit SRL prin răspunsul nr.05-1410 din 26.09.2019.

c) la data de 25.09.2018 prin obținerea creditului bancar în mărime de **25.000 lei**, fapt confirmat de BC Moldova-Agroindbank SA prin răspunsul nr.C220/E00722 din 08.11.2019 și de ÎM Biroul de Credit SRL prin răspunsul nr.05-1410 din 26.09.2019.

d) la data de 11.12.2018 prin procurarea autoturismului de model Renault Megan, anul fabricării 2011, cu nr.înm. [REDACTED]. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0290141 din 11.12.2018, dl Guida Pavel a procurat acest mijloc de transport la preț de **60.000 lei**.

Subsecvent, toate cele șase modificări patrimoniale în valoare totală de **219.000 lei** au fost examinate prin prisma noțiunii de diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

Aplicând același mecanism matematic de calculare a diferențelor substanțiale, inspectorul de integritate a purces la identificarea veniturilor familiei Guida obținute în perioada 2017 –2018, exceptând veniturile perioadelor anterioare, or, acestea au fost deja luate în calcul la justificarea modificărilor patrimoniale înregistrate în perioada 2012-2016.

Similar situațiilor anterioare, se observă că creditele bancare contractate de familia Guida în perioada 2017-2018 în mărime totală de **109.000 lei**, constituie atît surse suplimentare de venit, cît și modificări patrimoniale în sensul Legii nr.133/2016.

Din informația prezentată de ÎM Biroul de Credit SRL și Moldova-Agroindbank SA, rezultă că în perioada 2017-2018 familia Guida a returnat datorii creditoriale în sumă de **99.287 lei**, respectiv în anul 2017 – 45984 lei și în anul 2018 – 53303 lei.

Totodată, în baza materialelor dosarului de control s-a stabilit că în perioada 2017 –2018 familia Guida a ridicat venituri nete în mărime de **707.028 lei**, după cum urmează:

a) în anul 2017, în mărime totală de **303.375 lei** sub formă de salariu, indemnizații pentru creșterea copilului și din contractarea creditelor bancare,

b) în anul 2018, în mărime totală de **403.653 lei** sub formă de salariu, din înstrăinarea bunurilor mobile și din contractarea creditelor bancare.

Astfel, în rezultatul comparării veniturilor înregistrate în perioadă 2017-2018 în mărime totală de **707.028 lei** cu volumul cheltuielilor suportate de familia Guida în mărime totală de **209.287 lei** (costul autoturismelor și plățile pentru rambursarea creditelor), se constată că veniturile depășesc considerabil cheltuielile și nu generează diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

III. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016 (*în vigoare din 01.08.2016*), conformându-se cerințelor art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității a materialului probatoriu disponibil, nefiind stabilite pe durata exercitării funcției publice diferențe vădite și substanțiale sau deținere în proprietate a averii cu caracter nejustificat, precum și nefiind stabilită bănuială rezonabilă că erorile identificate au fost admise intenționat și cu rea-credință, inspectorul de integritate conchide încetarea prezentei proceduri de control în privința dlui Guida Pavel, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni, prin emiterea actului de constatare.

În circumstanțele de fapt și de drept expuse *supra* și în temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul superior de integritate, **dispune:**

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale în privința lui Guida Pavel, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni.

2. Se aduce la cunoștință dlui Guida Pavel actul de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

3. Se informează dl Guida Pavel despre obligația depunerii declarațiilor rectificate în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 12 (douăsprezece) file.

Inspector superior de integritate

Ada Griciuc