



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md ,e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 144/04

mun. Chișinău

19 decembrie 2019

Inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și în temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlii Ciubotaru Ghenadie, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 01.04.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.2943 din 21.03.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190104073 în privința dlii Ciubotaru Ghenadie, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Conformându-se cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a demarat la 01.04.2019 procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Inspectorul reține, că în cadrul procedurii de verificare prealabilă, petiționarul a adresat sesizarea suplimentară nr.3699 din 12.04.2019, care a fost conexată la dosarul de control.

Prin sesizările nr.2943 din 21.03.2019 și nr.3699 din 12.04.2019, cu trimitere la datele acumulate din surse deschise, petiționarul a invocat eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Ciubotaru Ghenadie, exprimată prin:

- nedeclararea venitului în mărime de 110.000 lei obținut la 03.02.2017 din înstrăinarea automobilului de model Šcoda Octavia, nr.înmatr. [REDACTED],
- nedeclararea automobilului de model Renault Megane, nr. înmatriculare [REDACTED], deținut în proprietate în perioada 2011-2012 și a automobilului de model Mercedes C220CDI, nr. înmatriculare [REDACTED], deținut în proprietate în perioada 2010-2014,
- prezența unei eventuale diferențe substanțiale în mărime de 130.967 lei între veniturile 685758 lei obținute de familia Ciubotaru Ghenadie în perioada 2016-2018 și costul estimativ 816725 lei al bunului imobil procurat în 2018, amplasat în [REDACTED].

Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații depuse de către Ciubotaru Ghenadie pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada 2012-2018:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 12.03.2013,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 19.02.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 11.02.2016,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 03.03.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 07.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 24.03.2019.

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate, inspectorul a stabilit eventuale încălcări ale regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, exprimate prin nedeclararea datelor despre:

- veniturile obținute de Ciubotaru Ghenadie și [REDACTED] (soția) sub formă de salariu și indemnizații în 2012 – 706,5 lei, în 2014 – 7005,86 lei, în 2017 – 1270,08 lei, în 2018 – 3053,59 lei,
- venitul obținut de [REDACTED] la 24.07.2012 din înstrăinarea automobilului de model Renault Megane cu nr. înmatriculare [REDACTED],
- venitul obținut de [REDACTED] la 14.08.2014 din înstrăinarea automobilului de model Mercedes C220CDI cu nr. înmatriculare [REDACTED].

Astfel, în rezultatul verificării prealabile, inspectorul a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea de către dl Ciubotaru Ghenadie a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul a întocmit Procesul-verbal nr.70/04 din 13.04.2019, prin care a dispus inițierea procedurii de control a averii și a intereselor personale în privința dlui Ciubotaru Ghenadie, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.

Prin scrisoarea nr.04-04/750 din 19.04.2019, dl Ciubotaru Ghenadie a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal nr.DS2035361765AS din 25.05.2019, atestă recepționarea de către dl Ciubotaru Ghenadie a informației privind inițierea procedurii de control. Dl Ciubotaru Ghenadie a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de actele și materialele dosarului de control la data de 03.09.2019.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate și solicitate informații și documente de la următoarele surse:

- solicitarea nr.04-04/758 din 22.04.2019 adresată Serviciului Vamal, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.28/03-7773 din 15.05.2019;
 - solicitarea nr.04-04/771 din 24.04.2019 adresată Agenției Servicii Publice, care a prezentat informația solicitată prin răspunsurile nr.11-03/10067/2019 din 14.05.2019, nr.05/01-1413/3 din 15.05.2019 și nr.03/3550 din 21.05.2019;
 - solicitarea nr.04-04/774 din 24.04.2019 adresată Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, care a prezentat răspunsul nr.35/7-4-2478 din 13.05.2019;
 - solicitarea nr.04-04/780 din 24.04.2019 adresată Infodebit Credit Report SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul f/n din 07.05.2019;
 - solicitarea nr.04-04/776 din 24.04.2019 adresată ÎM Biroul de Credit SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.05-1359 din 27.05.2019;
 - solicitarea nr.04-04/787 din 24.04.2019 adresată băncilor licențiate din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
 - solicitarea nr.04-04/782 din 24.04.2019 adresată participanților profesioniști care dețin informația privind deținătorii de valori mobiliare din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
 - solicitarea nr.04-04/1191 din 24.06.2019 adresată Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.14/616/44-19 din 27.06.2019;
 - invitația nr.04-04/1584 din 29.07.2019 și invitația repetată nr.04-04/1779 din 17.08.2019, adresată dlui Ciubotaru Ghenadie, care a prezentat punctul de vedere la 06.09.2019, nr.intr.4015;
 - bazele de date ale Agenției Servicii Publice, Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale, extrasele fiind anexate la dosarul de control.
- Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Ciubotaru Ghenadie, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza datelor privind veniturile și averea.

Prin răspunsul nr.28/03-7773 din 15.05.2019, Serviciul Vamal a prezentat informații și documente care atestă, că dl Ciubotaru Ghenadie a fost numit prin transfer în funcția de inspector principal al Postului vamal Leușeni-Albița (auto), Biroul Vamal Leușeni prin Ordinul nr.241-p din 01.03.2012.

Ulterior, prin Ordinul nr.1104-p din 27.12.2013, dl Ciubotaru Ghenadie a fost numit în funcția de inspector principal al Postului vamal Criuleni, Biroul vamal Chișinău, iar prin Ordinul nr.1502-p din 21.12.2016 a fost transferat în funcția de inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.

Prin urmare, dl Ciubotaru Ghenadie a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*în continuare – Legea nr.1264/2002, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), continuând deținerea acestea în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind funcționar public cu statut special cărui i se aplică prevederile Legii nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.

Potrivit art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în procesul de control al averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

În declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale depuse în perioada 2012-2019, dl Ciubotaru Ghenadie a indicat date despre următorii membri de familie: [REDACTED] (soția), [REDACTED] (fiica) și [REDACTED] (fiica). Aceste informații au fost confirmate prin extrasele din bazele de date ale Agenției Servicii Publice.

Subsecvent, analizând prin prisma cadrului legal pertinent durata exercitării funcțiilor publice de către dl Ciubotaru Ghenadie și având în vedere că anterior dînsul nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul a conchis efectuarea controlului averii dobândite de către dl Ciubotaru Ghenadie împreună cu membrii de familie, în perioada 01.01.2012 – 24.03.2019 (*din data survenirii obligației de declarare pînă în data depunerii ultimei declarații de avere și interese personale la inițierea controlului*).

2.1 Analiza datelor înscrise în declarație.

În accepțiunea art.7 alin.(1) lit.d) di Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și a intereselor personale inspectorul de integritate constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale.

Potrivit cerințelor art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), dl Ciubotaru Ghenadie a avut obligația de a declara veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat).

Subsidiar, conform cerințelor art.4, art.5 alin.(2) și art.6 alin.(1) din Legea nr.133/2016, dl Ciubotaru Ghenadie a avut obligația să declare averea deținută împreună cu membrii familiei, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare comparării datelor din declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale, depuse de către dl Ciubotaru Ghenadie în perioada 2012-2019, cu informațiile și documentele prezentate în cadrul controlului, inspectorul a constatat existența unor erori și lipsa de date, avînd în vedere argumentele expuse *infra*.

La capitolul "Venituri", în baza materialului probatoriu al dosarului de control, inspectorul a stabilit că dl Ciubotaru Ghenadie nu a declarat următoarele venituri:

1) Venit salarial net în mărime de **706,5 lei**, ridicat de către dna [REDACTED] (soția) în anul 2012 din activitatea în cadrul Direcției educație, tineret și sport sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, fapt confirmat prin informația generalizată de baza de date a Serviciului Fiscal de Stat.

2) Venit în mărime de **7005,86 lei**, ridicat de către dl Ciubotaru Ghenadie în anul 2014 sub formă de indemnizații (buletin de boală), fapt confirmat prin informația generalizată de baza de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

3) Venit în mărime de **1270,08 lei**, ridicat de către dna [REDACTED] (soția) în anul 2017 sub formă de indemnizații (buletin de boală), fapt confirmat prin informația generalizată de baza de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

4) Venit în mărime de **4135,8 lei**, ridicat de către dna [REDACTED] (soția) în anul 2018 sub formă de salariu de la Academia piticilor SRL, fapt confirmat prin informația generalizată de baza de date a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

5) Venit în mărime de **450 euro** (echivalent – 8865 lei) ridicat de către [REDACTED] (soția) la data de 16.10.2018 sub formă de transfer bancar prin sistemul RIA Money Transfer din Germania de la cet. [REDACTED], fapt confirmat de BC Victoriabank SA prin răspunsul nr.799-13/sc-19 din 07.05.2019.

6) Venit în mărime de **18.000 lei** obținut în 2012 din înstrăinarea autoturismului de model Renault Megane, nr.înmatr. [REDACTED], fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.03/3550 din 21.05.2019, care atestă că [REDACTED] (soția) a înregistrat dreptul de proprietate asupra autoturismului de model Renault Megane la data de 12.07.2011 și a radiat acest drept la data de 24.07.2012. Astfel, potrivit facturii nr.328287 din 24.07.2012, anexată la răspunsul Agenției, emisă pe numele noului posesor cet. [REDACTED], autoturismul de model Renault Megane, nr.înmatr. [REDACTED] a fost vândut la prețul de 18.000 lei.

Pe de altă parte, în punctul de vedere prezentat la 06.09.2019, nr.intr.4015, dl Ciubotaru Ghenadie a declarat, că autoturismul de model Renault Megane, nr.înmatr. [REDACTED] a fost înstrăinat în 2012 în bază de procură generală, cu suma de 5600 euro (echivalent – 87.080 lei).

Însă, având în vedere, că dl Ciubotaru Ghenadie nu a prezentat careva probe justificative privind prețul de vânzare 5600 euro, inspectorul de integritate nu a considerat concludente aceste declarații.

7) Venit în mărime de **10.000 lei** obținut în 2014 din înstrăinarea autoturismului de model Mercedes C220CDI, nr. înmatr. [REDACTED], fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.03/3550 din 21.05.2019, care atestă că [REDACTED] (soția) a înregistrat dreptul de proprietate asupra autoturismului de model Mercedes C220CDI la data de 27.01.2010 și a radiat acest drept la data de 14.08.2014. Astfel, potrivit facturii nr.402791 din 14.08.2014, anexată la răspunsul Agenției, emisă pe numele noului posesor cet. [REDACTED], autoturismul de model Mercedes C220CDI, nr.înmatr. [REDACTED] a fost procurat de la [REDACTED] la prețul de 10.000 lei.

Aici se rețin declarațiile dlui Ciubotaru Ghenadie, prezentate la 06.09.2019, nr.intr.4015, precum că autoturismul de model Mercedes C220CDI cu nr. înmatriculare [REDACTED] a fost înstrăinat în 2011 în bază de procură generală, cu suma de 8500 euro (echivalent – 138.870 lei).

Similar cazului precedent, având în vedere că dl Ciubotaru Ghenadie nu a prezentat careva probe justificative privind perioada și prețul de vânzare 8500 euro, inspectorul de integritate nu a considerat concludente aceste declarații.

8) Venit în mărime de **27.000 lei** obținut în 2017 din înstrăinarea autoturismului de model Šcoda Octavia, nr.înmatr. [REDACTED], fapt confirmat prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.03/3550 din 21.05.2019, care atestă că [REDACTED] a înregistrat dreptul de proprietate asupra autoturismului de model Šcoda Octavia la data de 09.10.2012 și respectiv a radiat acest drept la data de 03.02.2017. Astfel, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.0158686 din 03.02.2017, anexat la răspunsul Agenției, [REDACTED] a vândut autoturismul de model Šcoda Octavia, nr.înmatr. [REDACTED] cetățeanului [REDACTED] la prețul de 27.000 lei. Prin urmare, în baza acestor acte, nu pot fi susținute supozițiile invocate la etapa inițierii controlului la acest aspect.

În punctul de vedere prezentat la 06.09.2019, nr.intr.4015, dl Ciubotaru Ghenadie a declarat, că autoturismul de model Šcoda Octavia, nr.înmatr. [REDACTED] a fost vândut în 2017 cu suma de 7400 euro (echivalent – 159.467 lei).

Similar celor două cazuri descrise mai sus, inspectorul de integritate nu a considerat concludente aceste declarații, având în vedere că dl Ciubotaru Ghenadie nu a prezentat careva probe justificative întru susținerea afirmațiilor sale privind prețul de vânzare 7400 euro.

9) Venit în mărime de **3.000 euro** (echivalent – 60.413 lei) obținut în 2018 din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Avensis, nr.înmatr. [REDACTED], fapt confirmat prin punctul de vedere al dlui Ciubotaru Ghenadie prezentat la 06.09.2019, nr.intr.4015 la care a anexat Contractul de

înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport, încheiat la Cluj-Napoca, România. Potrivit acestuia, la data de 01.05.2018, [REDACTED] (vânzător) a înstrăinat către cet. [REDACTED] (cumpărător) cu domiciliul în România, autoturismul de model Toyota Avensis, nr.înmatr. [REDACTED] la prețul de 3000 euro.

10) Urmare verificării supozițiilor, invocate la etapa inițierii controlului, cu privire la nedeclararea venitului obținut la data de 14.08.2014 din înstrăinarea automobilului de model Mercedes C220CDI cu nr. înmatriculare [REDACTED], inspectorul de integritate a constatat următoarele.

Prin răspunsul nr.03/3550 din 21.05.2019, Agenția Servicii Publice a informat, că în perioada exercitării funcțiilor publice de către dl Ciubotaru Ghenadie au fost efectuate înscrișuri în Registrul de Stat al Transporturilor despre radierea dreptului de proprietate al acestuia și al soției [REDACTED] asupra următoarelor mijloace de transport de model:

- VAZ2109, nr.înrm. [REDACTED], înregistrat la 18.07.2001 și reînregistrat la 03.07.2013,
- VAZ21093, nr.înrm. [REDACTED], înregistrat la 01.11.2002, reînregistrat la 28.01.2013,
- Mercedes 200, nr.înrm. [REDACTED], înregistrat la 28.11.2002 și reînregistrat la 24.02.2015.

Totodată, Agenția Servicii Publice a comunicat despre lipsa actelor confirmative privind deținerea mijloacelor de transport în proprietate de către familia Ciubotaru, argumentând distrugerea acestora în legătură cu expirarea termenului de păstrare.

În punctul de vedere prezentat la 06.09.2019, nr.intr.4015, fără anexare careva probe justificative, dl Ciubotaru Ghenadie a declarat că automobilele de model VAZ2109, VAZ21093 și Mercedes 200, au fost înstrăinate în perioada 2004-2011 în bază de procură generală, fără a fi păstrate careva acte confirmative.

În circumstanțele date, inspectorul a conchis imposibilitatea verificării veniturilor obținute și perioada înstrăinării unităților de transport menționate.

11) Urmare verificării veridicității datelor privind donațiile în sumă de **178.000 lei** primite în 2018 de la persoane fizice și din evenimente de familie, inspectorul de integritate a constatat următoarele.

În Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, dl Ciubotaru Ghenadie a indicat următoarele venituri primite sub formă de donații:

- **80.000 lei** primiți de Ciubotaru Ghenadie de la cet. [REDACTED],
- **80.000 lei** primiți de [REDACTED] (soția) de la cet. [REDACTED],
- **10.000 lei** primiți de [REDACTED] (fiica) la ziua de naștere,
- **8.000 lei** primiți de [REDACTED] (fiica) la ziua de naștere.

Materialul probatoriu disponibil dosarului de control nu a confirmat ridicarea de către Ciubotaru Ghenadie împreună cu membrii de familie careva mijloace bănești în numerar sau prin încasări la conturi bancare în mărimea sumelor sus menționate.

Totodată, inspectorul de integritate reține, că aceste donații în sumă totală de 178,0 mii lei, nu se regăsesc la capitolul Active Financiare în Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018. Or, în ordinea art.4 alin.(1) lit.d) din Legea nr.133/2016, dl Ciubotaru Ghenadie a avut obligația să declare activele financiare, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, precum și alte active financiare valoarea însumată a cărora depășește 15 salarii medii pe economie.

În punctul de vedere prezentat la 06.09.2019, nr.intr.4015, fără anexare careva probe justificative, dl Ciubotaru Ghenadie a declarat, că „... *donațiile în sumă de 178.000 lei declarate în anul 2018 au fost efectuate de părinți fără documente confirmative, iar ei la rîndul lor au făcut economii pe parcursul anilor...*”.

În circumstanțele date, avînd în vedere că dl Ciubotaru Ghenadie nu a prezentat careva probe justificative întru susținerea afirmațiilor sale, inspectorul de integritate nu a considerat concludente aceste declarații.

La capitolul “Bunuri mobile”, în baza materialului probatoriu al dosarului de control, inspectorul a stabilit că dl Ciubotaru Ghenadie nu a declarat patru unități de transport.

Astfel, în baza informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/3550 din 21.05.2019, inspectorul a stabilit că dl Ciubotaru Ghenadie nu a declarat în declarațiile anuale depuse în perioada 2012-2019 următoarele automobile deținute în proprietate împreună cu [REDACTED] (soția):

- de model VAZ2109, nr.în.m. [REDACTAT], înregistrat la 18.07.2001 și reînregistrat la 03.07.2013,
- de model VAZ21093, nr.în.m. [REDACTAT], înregistrat la 01.11.2002, reînregistrat la 28.01.2013,
- de model Mercedes 200, nr.în.m. [REDACTAT], înregistrat la 28.11.2002 și reînregistrat la 24.02.2015,
- de model Mercedes C220CDI, nr.în.m. [REDACTAT], înregistrat la 27.01.2010, reînregistrat la 14.08.2014.

2.2 Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.*

Prin invitația nr.04-04/1584 din 29.07.2019 și invitația repetată nr.04-04/1779 din 17.08.2019, dl Ciubotaru Ghenadie a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi privind justificarea neconcordanțelor identificate.

Dl Ciubotaru Ghenadie a dat curs invitației și a prezentat la data de 06.09.2019, nr.intr.4015 explicațiile pe care le-a considerat relevante:

la capitolul Venituri,

a) pe marginea situației de nedeclarare a veniturilor obținute împreună cu membrii de familie în anul 2014 – 7005,86 lei și în anul 2017 - 1270,08 lei, dl Ciubotaru Ghenadie a explicat:

„... sunt plata buletinelor de boală, ceea ce nu am știut că nu sunt indicate în informația privind veniturile înmănată de către angajator la finele anului de muncă ...”

b) pe marginea situației de nedeclarare a venitului ridicat de către [REDACTAT] sub formă de transfer bancar prin sistemul RIA Money Transfer din Germania în mărime de 450 euro, dl Ciubotaru Ghenadie a explicat:

„... despre transferul bancar din Germania în mărime de 450 euro către [REDACTAT] nu am știut. Am aflat că transferul a fost efectuat de o rudă a soției (nepot) [REDACTAT] pentru achitarea despăgubirii de asigurare auto (amenda executor judecătoresc), care soția a efectuat-o în aceeași zi când a primit-o, 16.10.2018 în sumă de 7657,63 lei, restul 1153 lei i-au fost înmânați bunicăi lui [REDACTAT] pentru achitarea serviciilor comunale...”

Întru justificarea acestor afirmații, dl Ciubotaru Ghenadie a prezentat următoarele documente:

- Ordinul de plată eliberat de Victoriabank SA la 16.10.2018, care confirmă ridicarea sumei de 450 euro de către [REDACTAT],

- Buletinul de schimb valutar eliberat de Mobiasbancă SA la 16.10.2018, care confirmă convertirea sumei de 450 euro în 8811 lei,

- ordinul de încasare a numerarului eliberat de Mobiasbancă SA la 16.10.2018 sub nr.24073832, care confirmă achitarea despăgubirii de asigurare către Asociația profesională Biroul Național al asiguratorilor de autovehicule în sumă de 7657,63 lei.

c) pe marginea situației de nedeclarare a veniturilor obținute din înstrăinarea unităților de transport VAZ2109, VAZ21093 și Mercedes 200, dl Ciubotaru Ghenadie a explicat că nu posedă careva acte confirmative, deoarece acestea nu s-au păstrat pînă în prezent:

„...autoturismul de model VAZ2109, nr.înmatr. [REDACTAT] a fost înstrăinat în bază de procură generală în anii 2004-2005 cu suma de 1800 euro, autoturismul de model VAZ21093, nr.înmatr. [REDACTAT] a fost înstrăinat în bază de procură generală în anii 2005-2006 cu suma de 1600 euro, autoturismul de model Mercedes 200, nr.înmatr. [REDACTAT] a fost înstrăinat în bază de procură generală în anii 2005-2006 cu suma de 7400 euro...”

- **la capitolul Bunuri mobile,** dl Ciubotaru Ghenadie a explicat, că *„...unitățile de transport de model VAZ2109, nr.înmatr. [REDACTAT], de model VAZ21093, nr.înmatr. [REDACTAT], de model Mercedes C220CDI, nr.înmatr. [REDACTAT] și de model Mercedes 200, nr.înmatr. [REDACTAT] nu au fost declarate deoarece au fost procurate și vîndute pînă în anul 2012, unitatea de transport de model Renault Megane, nr.înmatr. [REDACTAT] a fost procurată în anul 2011 și vîndută în anul 2012, și deoarece am vîndut-o cu aceeași sumă cu care am procurat-o, nu am înscris-o în declarația de avere fiindcă cu cine m-am consultat am înțeles că dacă nu am venit atunci nu trebuie înscrisă. Careva acte care certifică dreptul de proprietate deținut asupra acestora nu s-au păstrat...”*

Conducându-se de prevederile art.34 din Legea nr.132/2016, coroborate prin cumulul de probe anexate la dosarul de control, inspectorul de integritate a considerat explicațiile dlui Ciubotaru Ghenadie menționate *supra* drept suficiente și concludente.

Totodată, reiterând circumstanțele faptice descrise la capitolul Venituri, în special cele care atestă că Ciubotaru Ghenadie nu și-a susținut declarațiile sale cu probe justificative, inspectorul de integritate concluzionează respingerea acestor explicații ca fiind neconcludente cu privire la următoarele aspecte:

- nedeclararea venitului în mărime de **18.000 lei** obținut în 2012 din înstrăinarea autoturismului de model Renault Megane, nr.înmatr. [REDACTAT],
- nedeclararea venitului în mărime de **10.000 lei** obținut în 2014 din înstrăinarea autoturismului de model Mercedes C220CDI, nr. înmatr. [REDACTAT],
- nedeclararea venitului în mărime de **27.000 lei** obținut în 2017 din înstrăinarea autoturismului de model Šcoda Octavia, nr.înmatr. [REDACTAT],
- nedeclararea venitului în mărime de **3.000 euro** (echivalent – 60.413 lei) obținut în 2018 din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Avensis, nr.înmatr. [REDACTAT],
- includerea nejustificată în declarația pentru anul 2018 a veniturilor în sumă totală de **178.000 lei** ca primite sub formă de donații de la persoane fizice și din evenimente de familie.

2.3 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

În temeiul art.19 lit.d), art.32 alin.(6) și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată diferențe substanțiale care, în accepțiunea art.2 din Legea nr.133/2016, depășesc 20 salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Materialul probatoriu al dosarului de control denotă, că în perioada 01.01.2012 – 24.03.2019, averea familiei Ciubotaru a înregistrat trei modificări patrimoniale:

- a) la data de **11.10.2013**, prin procurarea încăperii nelocative (garaj-box) în [REDACTAT].
- b) la data de **04.05.2018**, prin procurarea autoturismului de model Volkswagen Passat, nr.înmatr. [REDACTAT].
- c) la data de **07.09.2018**, prin procurarea apartamentului amplasat în [REDACTAT].

În accepțiunea art.2 din Legea nr.133/2016, diferența substanțială este diferența care depășește 20 salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Pentru constatarea diferenței substanțiale, inspectorul de integritate a efectuat aprecierea matematică a corespunderii valorii averii dobândite cu veniturile nete și alte cheltuieli suportate de familia Ciubotaru, raportate fiecărui an fiscal în parte pe parcursul perioadei de exercitare a funcțiilor publice.

În primul rând, luând în calcul rezultatele controlului declarării veniturilor în raport cu informația generată de bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru fiecare an fiscal, inspectorul de integritate a identificat următoarele venituri cu caracter justificat, obținute de familia Ciubotaru în perioada exercitării funcțiilor publice în perioada 01.01.2012 – 24.03.2019:

- în anul 2012 – venituri salariale 64.283 lei, venit din vânzare automobil 18.000 lei
- în anul 2013 – venituri salariale 72.760 lei,
- în anul 2014 – venituri salariale 78.464 lei, venit din vânzare automobil 10.000 lei
- în anul 2015 – venituri salariale 90.141 lei
- în anul 2016 – venituri salariale 75.614 lei
- în anul 2017 – venituri salariale 161.313 lei, venit din vânzare automobil 27.000 lei
- în anul 2018 – venituri salariale 182.945 lei, venit din vânzare automobil 60.413 lei, venit din vânzare apartament 580.932 lei.

În al doilea rând, luând în calcul lipsa probelor cu privire la tipul și mărimea cheltuielilor suportate din contul veniturilor, ca urmare, recurgând la date statistice oficiale stabilite în conformitate cu Legea nr.152/2012 cu privire la minimul de existență, raportate la fiecare an fiscal în

parte, inspectorul de integritate a supozat că în perioada 01.01.2012 – 24.03.2019, familia Ciubotaru a suportat următoarele:

- în anul 2012 – cheltuieli în mărime de 82.676 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 1781,2 lei, femei în vîrstă aptă de muncă - 1617,5 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani - 1745,5 lei),
- în anul 2013 – cheltuieli în mărime de 89.222 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 1992,7 lei, femei în vîrstă aptă de muncă – 1674,5 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani – 1884,0 lei),
- în anul 2014 – cheltuieli în mărime de 91.359 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 2039,4 lei, femei în vîrstă aptă de muncă – 1710,9 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani – 1931,5 lei),
- în anul 2015 – cheltuieli în mărime de 98.977 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 2211,4 lei, femei în vîrstă aptă de muncă – 1853,5 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani – 2091,6 lei),
- în anul 2016 – cheltuieli în mărime de 103.161 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 2307,0 lei, femei în vîrstă aptă de muncă – 1936,2 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani – 2176,8 lei),
- în anul 2017 – cheltuieli în mărime de 106.287 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 2376,0 lei, femei în vîrstă aptă de muncă – 1992,3 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani – 2244,5 lei),
- în anul 2018 – cheltuieli în mărime de 108.061 lei (minimumul de existență pentru bărbați în vîrstă aptă de muncă- 2417,2 lei, femei în vîrstă aptă de muncă – 2026,3 lei, copii în vîrstă de 7-17 ani – 2280,8 lei).

Aplicând aceste informații cu privire la venituri și cheltuieli la stabilirea existenței sau lipsei diferențelor substanțiale în raport cu modificările patrimoniale sus menționate, inspectorul de integritate a constatat următoarele:

a) Cu referire la prima situație, se reiterează răspunsul Agenției Servicii Publice nr.11-03/10067/2019 din 14.05.2019, prin care s-a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare nr.7345, potrivit căruia, la data de **11.10.2013**, la preț de **34.802 lei**, [redacted] a procurat încăperea nelocativă (garaj-box) nr. [redacted], cu număr cadastral [redacted], cu suprafața de 31,3 m.p., situată în [redacted].

Pentru o apreciere corectă și definitivă la acest aspect, se reține punctul de vedere prezentat de Ciubotaru Ghenadie la 06.09.2019, nr.intr.4015, potrivit căruia „...în privința construcției nelocative (garaj) amplasată în com. Stăuceni, procurată în anul 2013 la prețul de 34802 lei, pot comunica că a fost procurată din economiile făcute în anii precedenți...”.

În baza informațiilor prezentate de instituțiile financiar-bancare, inspectorul nu a stabilit sold de mijloace bănești în conturi bancare, care ar justifica disponibilitatea financiară a familiei Ciubotaru la data procurării bunului imobil (garaj) situat în [redacted].

De asemenea, inspectorul a reținut lipsa datelor în declarațiile anuale depuse pentru anul 2012 și 2013 cu privire la careva active financiare, care ar justifica disponibilitatea financiară a familiei Ciubotaru la data procurării bunului imobil (garaj) situat în [redacted].

În baza circumstanțelor faptice enunțate supra, inspectorul de integritate a stabilit, că în perioada 01.01.2012 – 11.10.2013, veniturile familiei Ciubotaru au constituit **136.850 lei** (82283+72760:12 luni x 9 luni), iar cheltuielile, inclusiv costul bunului procurat – **184.394 lei** (34802+82676+89222:12 luni x 9 luni), din care rezultă prezența unei diferențe în mărime de **47.544 lei**, în sensul că veniturile sunt mai mici decât cheltuielile.

Pe cale de consecință, inspectorul de integritate a constatat, că în raport cu noțiunea diferenței substanțiale, diferența de **47.544 lei** se înscrie în marja stabilită de legiuitor **77.000 lei** (20 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2013, echivalent 3850 lei), fapt pentru care aceasta nu poate fi considerată substanțială.

b) Cu referire la cea de-a doua situație, se reiterează punctul de vedere prezentat de Ciubotaru Ghenadie la 06.09.2019, nr.intr.4015, potrivit căruia, la data de **04.05.2018**, la preț de **2500 Euro** (echivalent – 49.738 lei), [redacted] a procurat autoturismul de model Volkswagen Passat, nr.îmatr. [redacted].

Avînd în vedere, că prin răspunsul nr.11-03/10067/2019 din 14.05.2019, Agenția Servicii Publice nu a prezentat date și informații cu privire la mijloacele de transport cu numere de înmatriculare altele, decît cele naționale, la acest aspect, s-au reținut explicațiile dlui Ciubotaru Ghenadie din 06.09.2019, potrivit cărora „...în privința autoturismului de model Volkswagen Passat, nr. de înmatr. [REDACTAT], anul fabricării 2006, pot comunica că a fost procurat în anul 2018 cu suma de 2500 Euro, după înstrăinarea autoturismului Toyota Avensis nr. de înmatr. [REDACTAT]...”. La explicații a fost atașat Contractul de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport, încheiat la Cluj-Napoca, România. Potrivit acestuia, la data de 01.05.2018, [REDACTAT] (vînzător) a înstrăinat către cet. [REDACTAT] (cumpărător) cu domiciliul în România, autoturismul de model Toyota Avensis, nr. înmatr. [REDACTAT] la prețul de 3000 euro (echivalent – 60.413 lei).

Luînd în calcul modificarea patrimonială din 2013, inspectorul de integritate a stabilit, că în perioada 2014 – 04.05.2018, veniturile familiei Ciubotaru, inclusiv din vînzarea autoturismului Toyota Avensis, au constituit **563.926 lei** (88464+90141+75614+188313+182945:12luni x 4luni +60413), iar cheltuielile, inclusiv costul bunului procurat – **485.542 lei** (91359 + 98977 + 103161 + 106287+108061:12luni x 4luni + 49738), din care rezultă prezența unei diferențe în mărime de **78.384 lei**, în sensul că veniturile sunt mai mari decît cheltuielile.

Pe cale de consecință, inspectorul de integritate a conchis, că în cazul procurării autoturismului de model Volkswagen Passat, nr. înmatr. [REDACTAT], nu există diferență substanțială.

c) Cu referire la cea de-a treia modificare patrimonială, se reiterează supozițiile petiționarului invocate la etapa inițierii controlului, de prezență a unei eventuale diferențe substanțiale în mărime de 130.967 lei între veniturile 685758 lei obținute de familia Ciubotaru Ghenadie în perioada 2016-2018 și costul estimativ 816725 lei al bunului imobil procurat în 2018, amplasat în [REDACTAT].

Prin răspunsul nr.11-03/10067/2019 din 14.05.2019, Agenția Servicii Publice a prezentat următoarele documente:

- Contractul de vînzare-cumpărare nr.2843, potrivit căruia, la data de **07.09.2018**, Ciubotaru Ghenadie a procurat de la cet. [REDACTAT] apartamentul nr. [REDACTAT], cu număr cadastral [REDACTAT], cu suprafața totală de 70,4 m.p., situat în [REDACTAT], la preț de **431.654 lei**, plătit integral de Ciubotaru Ghenadie pînă la semnarea contractului,

- Contractul de vînzare-cumpărare nr.2368, potrivit căruia, la data de **29.08.2018**, la preț de **580.932 lei** (echivalent - 30.000 euro), soții Ciubotaru Ghenadie și [REDACTAT] au vîndut cet. [REDACTAT], încăperea locativă nr. [REDACTAT], cu număr cadastral [REDACTAT], cu suprafața totală de 46,0 m.p., situată în [REDACTAT].

Pentru o apreciere corectă și definitivă la acest aspect, s-au reținut explicațiile dlui Ciubotaru Ghenadie din 06.09.2019, potrivit cărora „...apartamentul amplasat în [REDACTAT] a fost procurat în anul 2018 cu suma de 431654 lei după vînzarea apartamentului amplasat în [REDACTAT] cu suma de 580932 lei...”. Întru justificarea afirmațiilor sale, Ciubotaru Ghenadie a anexat Contractul de vînzare-cumpărare nr.2368 din 29.08.2018 și Contractul de vînzare-cumpărare nr.2843 din 07.09.2018.

În baza circumstanțelor faptice enunțate *supra*, luînd în calcul modificările patrimoniale din octombrie 2013 și mai 2018, inspectorul de integritate a conchis, că în cazul procurării în septembrie 2018 a bunului imobil amplasat în [REDACTAT], nu există diferență substanțială, fapt care infirmă supozițiile petiționarului.

III. Concluzii.

Conform cerințelor exprese ale art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și art.4, art.5 alin.(2) și art.(6) alin.(1) din Legea nr.133/2016, dl Ciubotaru Ghenadie a avut obligația să declare veniturile obținute și averea dobîndită împreună cu membrii familiei pe durata exercitării funcțiilor publice.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.c), art.34 alin.(1) și art.35 alin.(4) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii, inspectorul de integritate constată dacă există o diferență substanțială între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică și averea dobîndită în aceeași perioadă și nejustificată.

Subsidiar, potrivit art.7 alin.(1) lit.d), art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii, inspectorul de integritate constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și, în cazul în care, după exprimarea verbală sau în scris a

punctului de vedere al persoanei supuse controlului, constată existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma normelor legale citate, în urma examinării materialului probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate a conchis că dl Ciubotaru Ghenadie a admis erori și date incomplete în declarațiile de avere depuse pentru anii 2012-2018, cu privire la următoarele venituri:

- nedeclararea venitului în mărime de **18.000 lei** obținut în 2012 din înstrăinarea autoturismului de model Renault Megane, nr.înmatr. [REDACTAT],
- nedeclararea venitului în mărime de **10.000 lei** obținut în 2014 din înstrăinarea autoturismului de model Mercedes C220CDI, nr. înmatr. [REDACTAT],
- nedeclararea venitului în mărime de **27.000 lei** obținut în 2017 din înstrăinarea autoturismului de model Šcoda Octavia, nr.înmatr. [REDACTAT],
- nedeclararea venitului în mărime de **3.000 euro** (echivalent – 60.413 lei) obținut în 2018 din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Avensis, nr.înmatr. [REDACTAT],
- includerea nejustificată în declarația pentru anul 2018 a veniturilor în sumă totală de **178.000 lei** ca primite sub formă de donații de la persoane fizice și din evenimente de familie.

Subsecvent, avînd în vedere caracterul eronat, incomplet și nejustificat al încălcărilor enumerate, în lipsa careva probe pertinente și concludente, inclusiv explicații plauzibile ale dlui Ciubotaru Ghenadie, inspectorul de integritate concluzionează prezența bănuielii rezonabile privind încălcarea de către acesta a legislației fiscale și săvârșirea infracțiunilor incidente capitolelor X și XV Cod Penal.

Totodată, reiterînd circumstanțele factice și de drept apreciate în cadrul controlului la aspectul diferențelor substanțiale, inspectorul de integritate concluzionează că între averea dobîndită și veniturile obținute de către familia Ciubotaru în perioada 01.01.2012 – 24.03.2019 nu există diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, Actul de constatare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia de către subiectul suspus controlului, în instanța de contencios administrativ, iar după expirarea acestui termen, Actul de constatare rămîne definitiv și se publică pe pagina oficială web a Autorității.

IV. Decizii.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul superior de integritate, **dispune:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Ciubotaru Ghenadie, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru, prin admiterea unor erori și date incomplete în declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale depuse în perioada 2012-2018.

2. Se constată lipsa diferențelor substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 între averea dobîndită și veniturile obținute de familia Ciubotaru în perioada 01.01.2012 – 24.03.2019, precum și nedeținerea averii cu caracter nejustificat.

3. Se aduce la cunoștința dlui Ciubotaru Ghenadie prezentul Act de constatare, cu informarea despre dreptul privind contestarea acestuia, în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 10 (zece) file.

Inspector superior de integritate

Ada Griciuc