



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1  
Tel. (373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md , e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 30/04

mun. Chișinău

03 decembrie 2018

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, în temeiul art.19 lit.g), art.35 alin.(1), art.37 alin.(2) și art.38 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlii Mardari Dumitru, judecător al Curții Supreme de Justiție.**

**I. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 03.10.2018, inspectorului de integritate Griciuc Ada, ia fost repartizat electronic aleatoriu dosarul de control nr.20180204124 în privința dlii Mardari Dumitru, [REDACTED]

La baza formării dosarului de control a stat sesizarea nr.C-160/18 din 02.10.2018, în care se afirmă, că dl Mardari Dumitru, judecător al Curții Supreme de Justiție ar fi admis la data de 21.03.2018 o eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese generată de relația de rudenie cu dna [REDACTED], în cazul examinării în ordin de recurs a cauzei civile înaintată de petent împotriva Universității Tehnice a Moldovei. În calitate de documente confirmative, petentul a anexat la sesizare referințele prezentate de către dna [REDACTED] în calitate de pârât și intimat către Judecătoria Chișinău sec. Buiucani și Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu cerințele art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării nr.C-160/18 din 02.10.2018 întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă a sesizării, calitatea și statutul funcției persoanei supuse controlului, încadrarea acesteia la categoria de subiect al declarării, precum și existența bănuielii rezonabile privind eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit art.29 din Legea nr.132/2016, sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și conținut stabilite de Legea nr.190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

Conform art.12 alin.(4) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul apariției unui conflict de interese real, judecătorul are obligația să informeze Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află.

Totodată, în condițiile legislației procesuale civile, penale sau contravenționale, în situația de conflict de interese apărut în cadrul examinării cauzei, judecătorul poate fi recuzat de către părți sau se poate autorecuza, nefiind necesară informarea Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, conform art.50 din Codul de procedură civilă, nr.225/2003, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În rezultatul verificării prealabile a sesizării sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că sesizarea întrunește cerințele art.10 din Legea nr.190/1994 și conține informații suficiente și concludente privind subiectele abordate.

Subsecvent, având în vedere calitatea de subiect al declarării deținută de către dl Mardari Dumitru la data presupusei încălcări, obligațiile acestuia de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese reglementat de Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și faptele invocate de petent, inspectorul de integritate a stabilit existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea regimul juridic al conflictelor de interese de către dl Mardari Dumitru, judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul examinării în ordin de recurs la data de 21.03.2018 a

cauzei civile înaintată de petent împotriva Universității Tehnice a Moldovei, avînd interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată, [REDACTAT].

Urmare verificării prealabile a sesizării, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1), art.31 alin.(1) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016 a fost întocmit Procesul-verbal nr.90/04 din 09.10.2018, prin care s-a dispus inițierea procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Mardari Dumitru.

Prin scrisoarea nr.04-04/1147 din 11.10.2018, dl Mardari Dumitru a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal din 18.10.2018 confirmă recepționarea de către dl Mardari Dumitru a informației privind inițierea procedurii de control. Totodată se menționează, că dl Mardari Dumitru nu a beneficiat de drepturile sale și nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului de control.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1), art.32 alin.(3)-(5) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate și solicitate informații și documente de la următoarele surse:

- solicitarea nr.04-04/1141 din 11.10.2018 adresată Consiliului Superior al Magistraturii, care a prezentat documentele solicitate prin scrisoarea nr.2512 din 10.08.2018;
- invitația nr.04-04/1395 din 07.11.2018 adresată dlui Mardari Dumitru, care a prezentat punctul de vedere prin răspunsul f/n din 15.11.2018;
- bazele de date publice ale Agenției Servicii Publice, extrasele fiind anexate la dosarul de control;
- sistemul informațional e-Integritate, care atestă prezența Declarației de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă de către dl Mardari Dumitru la data de 19.03.2018.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Mardari Dumitru, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului subiectului și perioadei supuse controlului.

## **II. Analiza elementelor constitutive ale conflictului de interese.**

Dl Mardari Dumitru a fost numit în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.5 din 14.02.2014.

Subsecvent, dl Mardari Dumitru, judecător al Curții Supreme de Justiție deține calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căruia i se aplică Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Avînd în vedere statutul funcției deținute de subiectul supus controlului, precum și legislația specială, inclusiv procesuală civilă, pertinentă cauzei, în temeiul prevederilor art.20 alin.(1) lit.b), art.32 alin.(3)-(5) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresarea nr.04-04/1141 din 11.10.2018, examinarea pretinselor încălcări invocate de petent în privința dlui Mardari Dumitru prin sesizarea din 02.10.2018.

Prin răspunsul nr.2512 din 10.08.2018 Consiliul Superior al Magistraturii a prezentat Decizia Inspecției judiciare nr.1028s-1314p/m din 26.10.2018 (semnată de inspectorul-judecător [REDACTAT]) care atestă următoarele:

Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 10.01.2017, cet. [REDACTAT] a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cerere de chemare împotriva Universității Tehnice din Moldova cu privire la anularea rezultatelor concursului, anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 05.05.2017 acțiunea a fost respinsă. Nefiind de acord cu această hotărâre, cet. [REDACTAT] a declarat apel.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2017 a fost respins apelul declarat de cet. [REDACTAT] și menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 05.05.2017.

Împotriva acestei hotărâri a instanței de apel, cet. [REDACTAT] a declarat recurs la data de 09.02.2018.

Astfel, la data de 20.02.2018, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, examinarea recursului a fost repartizată judecătorului raportor Mardari Dumitru, membru al completului nr.6.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21.03.2018, recursul înaintat de cet. [REDACTAT], a fost declarat inadmisibil.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mardari Dumitru a temeiurilor de abateri disciplinare, Inspekția judiciară a solicitat la 18.10.2018, în conformitate cu prevederile art.23 alin.(2) lit.b) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, opinia dlui Mardari Dumitru.

Prin explicațiile recepționate de Inspekția judiciară la 19.10.2018, cu privire la gradul de rudenie a judecătorului [REDACTAT] cu cet. [REDACTAT] care a participat în calitate de reprezentant al Universității Tehnice din Moldova în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de cet. [REDACTAT] împotriva Universității Tehnice din Moldova, dl Mardari Dumitru a negat, pe propria răspundere, caracterul de rudenie sub orice formă.

În cadrul controlului, pentru a demonstra prezența sau lipsa relației de rudenie între Mardari Dumitru și [REDACTAT], inspectorul de integritate a consultat informația din bazele de date ale Agenției Servicii Publice.

Extrasele din Registrul de stat al persoanelor fizice perfectate la 10.10.2018 (inclusiv arborele genealogic), nu confirmă relația de persoane apropiate, în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, între Mardari Dumitru și [REDACTAT].

### **III. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului**

În temeiul prevederilor art.37 alin.(3) din Legea nr.132/2016, prin Invitația nr.04-04/1395 din 07.11.2018 (aviz de recepție din 15.11.2018), dlui Mardari Dumitru ia fost solicitat punctul de vedere.

Dl Mardari Dumitru a dat curs invitației și a prezentat prin răspunsul f/n din 15.11.2018 (recepționat la 20.11.2018, nr.intr.2169), punctul de vedere prin care explică următoarele: „... nu sunt în nici un grad de rudenie cu [REDACTAT], care a participat în calitate de reprezentant al Universității Tehnice din Moldova în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de cet. [REDACTAT] împotriva Universității Tehnice din Moldova cu privire la anularea rezultatelor concursului, anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și moral... cele expuse de [REDACTAT] în plângerea depusă nu sunt întemeiate și nu au nici un suport probator și doar vin să aducă învinuiri nefondate la acțiunile subsemnatului și nu sunt încadrate în prevederile art.12 alin.(3) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale...”

### **IV. Concluzii.**

Raportând cadrul legal pertinent la situația examinată, se constată următoarele:

1. Potrivit art.15 alin.(1) lit.d) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este obligat să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, compromis cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea sa.

Codul de etică și conduită profesională al judecătorilor, adoptat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor, nr.8 din 11.09.2015, la art.4 alin.(3)-(4) prevede obligația judecătorului de a se abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor, inclusiv în cazurile în care au un interes financiar în obiectul disputei sau orice alt interes, care ar putea afecta rezultatul procesului.

Astfel, conform art.4 alin.(1) lit.a) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea de către judecător a îndatoririi de a se abține atunci când știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

2. Fiind subiect al declarării, dlui Mardari Dumitru îi sunt aplicabile principiile generale de evitare a conflictelor de interese prevăzute la art.11 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale: *servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; asigurarea transparenței și a controlului public al activității; responsabilitatea individuală și exemplul personal.*

Potrivit art.2 din Legea nr.133/2016 conflict de interese este „situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii”.

Iar, conform art.12 alin.(3) din această lege, subiectul declarării se află în situație de conflict de interese real „în cazul în care este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.

Prin urmare, identificarea conflictului de interese necesită prezența obligatorie a următoarelor elemente constitutive: deținerea calității de subiect al declarării, aflarea în exercițiul funcției, existența sau apariția situației respective și prezența interesului personal care influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

La acest aspect se observă, că interesul personal în calitate de element indispensabil al situației de conflict de interese, invocat de petiționar în sesizarea nr.C-160/18 din 02.10.2018 precum că rezultă din relația de rudenie a dlui Mardari Dumitru cu [REDACTAT], nu a fost confirmat în baza materialelor disponibile controlului.

Astfel, cele relatate supra, infirmă bănuiala rezonabilă stabilită la etapa inițierii procedurii de control, demonstrând lipsa interesului personal al judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mardari Dumitru în cazul examinării în ordin de recurs la data de 21.03.2018 a cauzei civile înaintată de petentul [REDACTAT] împotriva Universității Tehnice a Moldovei, pe motivul neconfirmării relației de rudenie a dlui Mardari Dumitru cu [REDACTAT].

Concluzionând rezultatele controlului prin prisma cadrului legal pertinent situației examinate, în coroborare cu materialele disponibile controlului, urmare confruntării informației despre presupusele încălcări identificate la inițierea controlului, inspectorul de integritate a constatat lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Mardari Dumitru, judecător al Curții Supreme de Justiție în cazul examinării în ordin de recurs la data de 21.03.2018 a cauzei civile înaintată de [REDACTAT] împotriva Universității Tehnice a Moldovei.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1), art.37 alin.(4) și art.38 alin.(3) - (4) din Legea nr.132/2016, Actul de constatare poate fi contestat de către subiectul suspus controlului în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ, iar după expirarea acestui termen, Actul de constatare rămîne definitiv și se publică pe pagina oficială web a Autorității.

Totodată, în condițiile art.7 alin.(2) lit.c) din Legea nr.132/2016, în cazul în care actul de constatare este contestat, Autoritatea are obligația de a solicita autorității responsabile de numirea în funcție, suspendarea din funcție a subiectului suspus controlului pe perioada examinării în instanță a actului de constatare.

## **V. Decizii.**

Considerând rezultatele controlului și conducîndu-se de prevederile art.2, art.3, art.12 și art.14 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în temeiul dispozițiilor art.19, art.20, art.37 alin.(2) și art.38 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,

### **a decis:**

1. Clasarea cauzei în privința dlui Mardari Dumitru, judecător al Curții Supreme de Justiție pe motivul lipsei încălcării regimului juridic al conflictelor de interese în cazul examinării în ordin de recurs la 21.03.2018 a cauzei civile [REDACTAT] împotriva Universității Tehnice a Moldovei.
2. Comunicarea actului de constatare dlui Mardari Dumitru cu informarea despre dreptul de contestare a acestuia în condițiile art.36 alin.(1).
3. Informarea petiționarului despre rezultatele controlului.
4. Publicarea Actului de constatare, după rămînerea definitivă, pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe \_\_\_\_ file.

Inspector de integritate

Ada Griciuc