



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(022) 820 601, fax (022) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr.35/29

mun. Chișinău

13.03.2024

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Marin Bumbu, primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

La 23.01.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Marin Bumbu, primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, care a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202402280001, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr. 132/2016).

Astfel, potrivit sesizării, dl Marin Bumbu, în calitatea sa de primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, a încheiat cu *ÎI Pleșca Elena* (IDNO 1003605007848), în persoana directorului XXXXX, mătușă - persoană apropiată, contractul de achiziționare a produselor alimentare nr. 03 din 10.01.2024, fără declararea în modul stabilit a conflictelor de interese în care s-a aflat. La sesizare este anexată copia de pe avizul de înștiințare semnat la 11.01.2024 de către primarul sat. Satul Nou, dl Marin Bumbu, prin care acesta aduce la cunoștința ANI despre semnarea la 10.01.2024 a contractului de mică valoare nr. 3 de achiziționare a produselor alimentare, cu *ÎI Pleșca Elena*, în persoana directorului XXXXX, fiind rude de gardul III.

Potrivit datelor din *SIA e-Integritate*, s-a determinat că dl Marin Bumbu, primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare - *Legea nr. 133/2016*).

Reieșind din materialele cazului s-a determinat că la 10.01.2024 *ÎI Pleșca Elena*, în persoana directorului XXXXX (*Vînzător*) și primăria sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, reprezentată de primarul dl Marin Bumbu (*Cumpărător*) au încheiat contractul nr. 03, obiectul căruia constituie achiziționarea produselor alimentare. Suplimentar tot la aceeași dată între părțile contractului au fost semnate specificațiile tehnice și specificațiile de preț, părți integrante ale contractului nr. 03 din 10.01.2024.

Prin nota informativă înregistrată cu nr. 1412 dl Marin Bumbu a confirmat că la 10.01.2024 a fost întocmit contractul de mică valoare în achiziționarea produselor alimentare nr. 03 din 10.01.2024 cu ÎI Pleșca Elena, în persoana directorului XXXXX. La fel, a indicat că 11.01.2024 prin aviz de înștiințare către ANI a comunicat faptul că ar putea apărea un conflict de interese-potențial deoarece este persoană înrudită prin sânge cu directoarea ÎI Pleșca Elena, XXXXX. La 15.01.2024 neavând răspuns la avizul de înștiințare expediat către ANI precum și din necesitatea producției indicate în contractul menționat pentru alimentația copiilor din grădiniță și beneficiarii cantinei sociale din localitate contractul a fost înregistrat la Trezoreria de stat a Ministerului Finanțelor. A mai indicat că ÎI Pleșca Elena este unicul agent economic din raza teritoriului Cimișlia care se ocupă cu producție de panificație, dispune de sortimentul necesare de producție solicitată, oferă transportarea mărfii.

Fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese în contextul în care primarul sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, dl Marin Bumbu fiind în exercițiul funcției, la 10.01.2024 a încheiat cu ÎI Pleșca Elena, în persoana directorului XXXXX, mătușă – persoană apropiată, contractul nr. 03 privind achiziționarea produselor alimentare, nu a declarat în modul stabilit de art. 12 alin. (5)-(7) conflictul de interese real, circumstanțe care au condus la consumarea conflictului de interese, astfel că în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 prin procesul-verbal nr. 28/29 în privința acestuia a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-29/1775 dl Marin Bumbu a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În temeiul prevederilor prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Potrivit scrisorii CEC nr. CEC-8/4383 dl Marin Bumbu, în urma alegerilor locale generale din 05.11.2023 a fost ales primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, mandatul fiindu-i validat prin hotărârea nr. 1 din 27.11.2023 a CECES Satul Nou nr. 11/18.

Prin scrisoarea cu nr. 107 semnată de președintele raionului Cimișlia, a fost indicat că în prezent pe teritoriul raionului Cimișlia activează agenții economici ÎI Pleșca Elena și Î.I. Alexandreanu Lilia specializați în fabricarea produselor de panificație (brutării, patiserii), cu trimitere la informația pusă la dispoziție de SFSAT.

Conform scrisorii nr. 42 Primăria sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, a menționat că cel puțin de 15 ani înregistrează contracte de achiziționarea produselor de panificație pentru instituțiile din subordinea primăriei cu furnizorul de bunuri ÎI Pleșca Elena.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/2358 dlui Marin Bumbu i-a fost solicitată prezentarea explicației/punctului de vedere asupra obiectului controlului inițiat în privința sa, în partea ce ține de încheierea cu ÎI Pleșca Elena, în persoana directorului XXXXX, mătușă - persoană apropiată, a contractului de achiziționare a produselor alimentare nr. 03 din 10.01.2024 cât și a motivului nedeclarării conflictului de interese la ANI în condițiile și în termenele indicate la art. 12 alin. (5)-(7) al Legii nr. 133/2016.

Astfel, prin explicația înregistrată cu nr. 3362 dl Marin Bumbu a confirmat că „la data de 10 ianuarie 2024 a fost semnat contractul de mică valoare, de achiziționare a produselor alimentare, nr.03 din 10.01.2024, cu ÎI „PLEȘCA ELENA” în persoana directorului, XXXXX. În aceiași ordine de idei vreau să menționez faptul că este unicul agent economic din raza raionului Cimișlia care se ocupă cu producție de panificație. În această ordine de idei pot spune că: un

conflict de interese implică un conflict între funcția publică și interesele personale ale unui înalt funcționar public, în care interesele personale ale acestuia ar putea influența în mod necorespunzător îndeplinirea atribuțiilor și responsabilităților sale oficiale. Ca persoană publică nu am urmărit nici un interes personal pentru a semna contractul de achiziționare a produselor alimentare, ci din contra, pe prim plan am pus interesul public. Deci consider că luând în considerație cele enunțate mai sus nu am încălcat prevederile legale și nici nu am urmărit un interes personal. Tot odată vreau să remarc faptul că către Autoritatea Națională de Integritate, de către mine a fost depus o înștiințare că ar putea apărea un conflict de interese-potențial deoarece, suntem rude de gradul III, (nepot de la frate), așadar, în situația de conflict de interese potențial – interesul personal nu influențează pe moment îndeplinirea nepărtinitoare a atribuțiilor de serviciu și nu afectează interesul public. În concluzie aș putea spune că nu am încălcat normele legale și nu merit să fiu sancționat. Or, scopul instituirii acestor sancțiuni este de a menține integritatea subiecților declarării în activitatea pe care o desfășoară, servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurarea transparenței și controlului public, responsabilizarea individuală și exemplul personal, iar măsurile prevăzute de legiuitor sub formă de sancțiuni sunt aplicate pentru garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice. Această concluzie derivă din norma art. 29 Cod Administrativ, care statuează că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Art. 137 Cod Administrativ reglementează că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună credință în limitele legal stabilite și cu respectarea, scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare. Tot odată aș putea spune că, principiul statului de drept, care include respectul pentru demnitatea și drepturile omului, dă naștere obligației statului de a utiliza instrumente juridice proporționale de drept administrativ pentru realizarea scopurilor publice.".

În ordinea obiectului supus examinării, se relevă că prin avizul-înștiințare semnat de primarul sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, dl Marin Bumbu la 11.01.2024, ora 17:02, înregistrat în cadrul ANI cu nr. 416 din 12.01.2024, acesta aduce la cunoștința ANI despre faptul semnării la 10.01.2024 a contractului de mică valoare de achiziționare a produselor alimentare nr. 03 din 10.01.2024 cu ÎI Pleșca Elena, director XXXXX, totodată indicând că ar putea apărea un conflict de interese potențial deoarece sunt rude de gradul III (nepot de la frate).

Cadrul legal aplicabil speței:

În temeiul art. 9 alin. (3) din Codul administrativ prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

În sensul art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Mai mult, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră

necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în baza art. 87 alin. (1) din codul precitat.

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016 inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi. *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale. *Persoană apropiată* este [...] persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectul declarării (unchi/mătușă) [...].

Conform art. 12 alin. (3)-(4) din Legea nr. 133/2016 care reglementează categoriile conflictelor de interese și modul de declarare a acestora, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

În temeiul art. 12 alin. (5) al aceleiași legi, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. Iar, în baza alin. (7) al articolului precitat [...] primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sînt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află.

Conflictul de interese real al subiecților menționați la art. 12 alin. (7), inclusiv a primarilor, se soluționează de către Autoritatea Națională de Integritate în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea informației privind existența unui conflict de interese real, în temeiul art. 12 alin. (8) al aceleiași legi. Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2)-(3) din legea precitată, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea

conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

În contextul dispozițiilor art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, [...] cu încălcarea prevederilor alin. (7).

Totodată, în temeiul prevederilor art. 3 al Legii integrității nr. 82/2017 *interesul public* reprezintă interesul general de dezvoltare a bună-stării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice și private, precum și prin exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților date în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient și econom din punct de vedere al utilizării resurselor.

În sensul art. 14 din Legea integrității nr. 82/2017, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu ANI, sunt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Agentul public are următoarele obligații în legătură cu identificarea și tratarea conflictelor de interese, care se îndeplinesc în condițiile legislației speciale:

- să declare în scris, în termen de 3 zile, conducătorului entității publice despre conflictul de interese real apărut în cadrul activității sale profesionale, explicând natura conflictului de interese și cum acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale;
- să evite consumarea conflictului de interese prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sunt amenințate de conflictul de interese, până la soluționarea acestuia.

Nu în ultimul rând, se reliefează că art. 11 al Legii nr. 133/2016 stabilește un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, statuând, în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal. Mai mult, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în sensul art.10 alin. (1) al Legii nr. 768/2000.

Nedeclararea conflictului de interese constituie faptă contravențională și se sancționează în temeiul art. 313² alin. (1) din Codul contravențional.

Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal relevant:

Fiind reținute circumstanțele cauzei cumulativ cu materialul probator acumulat, s-a determinat cu certitudine că la 10.01.2024 între *ÎI Pleșca Elena*, în persoana directorului XXXXX (*Vinzător*) și primăria sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, reprezentată de primarul Marin Bumbu (*Cumpărător*) a fost încheiat contractul nr. 03 privind achiziționarea produselor alimentare, semnatarii fiind înrudiți prin sânge, mătușă – nepot, persoane apropiate în sensul art. 3 al Legii nr. 133/2016.

Astfel, în contextul celor determinate precum și reieșind din prevederile sus-citate, se subliniază că *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să încheie direct un act juridic, la caz contractul nr. 03 din 10.01.2024, în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În conformitate cu art. 12 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016 dl Marin Bumbu, exercitând mandatul de primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia era obligat să informeze ANI imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre situația de conflict de interese real în care se află și să nu încheie direct actul juridic sus-indicat în exercitarea funcției, până la soluționarea conflictului de interese.

Astfel, informarea de către subiectul declarării a ANI despre apariția conflictului de interese real în care se afla urma a fi făcută până la încheierea directă a actului juridic - contractul nr. 03 din 10.01.2024, cu ÎI Pleșca Elena, în persoana directorului XXXXX, persoană apropiată. În context, reiterând avizul-înștiințare semnat de subiectul declarării la 11.01.2024, ora 17:02, prin care acesta a adus la cunoștința ANI despre faptul semnării la 10.01.2024 a contractului de mică valoare de achiziționare a produselor alimentare nr. 03 din 10.01.2024 cu ÎI Pleșca Elena, director XXXX, precum și indică că ar putea apărea un conflict de interese potențial deoarece sunt rude de gradul III cu semnatară (nepot de la frate) se relevă că acesta a fost întocmit și remis în atenția ANI ulterior semnării de către părțile vizate a actului juridic sus-indicat, conflictul de interese fiind consumat, prin prisma prevederilor art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016.

La caz, se reliefează că atunci când s-a aflat în situația de a încheia direct actul juridic - contractul de achiziționare a produselor alimentare nr. 03 din 10.01.2024, aceasta nu a manifestat vreo intenție de a soluționa situația de conflict în care se afla anterior încheierii contractului indicat, or, normele legale instituite de legiuitor care reglementează conduita subiectului declarării în latura conflictului de interese reprezintă norme imperative, de la dispoziția cărora nu se admite nicio derogare, sub sancțiune.

În dezacord cu poziția subiectului declarării expusă în explicație/punctul de vedere potrivit căreia acesta *a depus către Autoritatea Națională de Integritate o înștiințare că ar putea apărea un conflict de interese potențial deoarece este rudă de gradul III (nepot de la frate) cu directorul ÎI Pleșca Elena*, susținând că *în situația de conflict de interese potențial – interesul personal nu influențează pe moment îndeplinirea nepărtinitoare a atribuțiilor de serviciu și nu afectează interesul public*, inspectorul de integritate subliniază că conflictul de interese potențial reprezintă situația în care interesele personale ale subiectului declarării ar putea conduce la apariția unui conflict de interese real și care se declară în condițiile alin. (4)–(7) ale art. 12 din Legea nr. 133/2016. La caz, însă, suntem în prezența unei situații de conflict de interese real, atunci când dl Marin Bumbu s-a aflat în situația de a încheia contractul nr. 03 de achiziționare a produselor alimentare cu directorul ÎI Pleșca Elena, actul juridic deja fiind semnat la 10.01.2024, iar către ANI fiind remis avizul-înștiințare la 11.01.2024, deci ulterior încheierii actului juridic, astfel conflictul de interese real fiind consumat.

Este important de reliefat că în prezenta speță nu este pus la îndoială faptul că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. Astfel, este indiscutabilă necesitatea asigurării neîntrerupte a entităților beneficiare din teritoriul administrat cu produsele care fac obiectul contractului sus-indicat, și care, reieșind din poziția primăriei sat. Satul Nou, deja de o perioadă îndelungată înregistrează contracte de achiziționare a produselor de panificație pentru instituțiile din subordine cu furnizorul de bunuri ÎI Pleșca Elena. Însă, în cazul de referință, primarul sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, dl Marin Bumbu, conștientizând asupra situației dat fiind legătura de rudenie cu conducătorul ÎI Pleșca Elena, anterior semnării contractului de achiziționare a produselor alimentare nr. 03 urma să informeze în modul stabilit ANI despre situația de conflict de interese real în care se afla, ANI la rândul urmând să soluționeze

conflictul de interese real, prin oferirea subiectului declarării a unei soluții, în temeiul art. 14 alin. (8) din Legea nr. 133/2016.

De menționat, că potrivit informației disponibile din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese ținut de ANI dl Marin Bumbu, primarul sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, nu a declarat la ANI conflicte de interese reale apărute în exercitarea mandatului de primar.

Astfel, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control coroborate cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de dl Marin Bumbu, primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin *nedeclararea* în modul și termenul stabilit de art. 12 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016 a conflictului de interese real în cazul încheierii la 10.01.2024 între primarul sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, dl Marin Bumbu, reprezentant al primăriei (*Cumpărător*) și *Îl Pleșca Elena*, în persoana directorului XXXXX (*Vinzător*), mătușă-persoană apropiată, a contractului nr. 03 privind achiziționarea produselor alimentare, fapt prin care subiectul declarării a admis consumarea conflictului de interese real, prin prisma art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016.

Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a încheiat direct un act juridic, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză, în sensul art. 23 alin. (4) al Legii nr.133/2016.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr.132/2016 în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr.132/2016 stabilesc că în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică; b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. În contextul alin. (2) din articolul indicat supra, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Prin urmare, la etapa aprecierii faptelor admise de dl Marin Bumbu și coroborării acestora în contextul aplicării efectelor ca rezultat al constatării încălcării regimului juridic, prin prisma art. 39 alin. (2) al Legii nr. 132/2016, reținând lipsa comiterii anterior de către subiectul declarării a unor abateri similare, natura abaterii, funcția deținută, inspectorul de integritate consideră neproportională aplicarea în privința acestuia a măsurii privind încetarea raporturilor de muncă și interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Totodată, inspectorul de integritate relevă că fapta subiectului declarării în partea ce ține de nedeclararea conflictului de interese real în care s-a aflat conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) din Codul contravențional.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 37-39 din Legea nr. 132/2016 cât și art. 23 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Marin Bumbu, primar al sat. Satul Nou, r-nul Cimișlia, manifestată prin nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit de art. 12 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016, fapt prin care a admis consumarea conflictului de interese real, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Marin Bumbu actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA