



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 420 /22

mun. Chișinău

28.12.2021

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Rodion RUSNAC, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Cornescu Nicolae ex-Șef de Sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în prezent șef de Secție al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Botanică, născut la [REDACTED] IDNP - [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], în temeiul art. 35 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A S T A B I L I T :

La 19.04.2019 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (ANI) a fost înregistrată sesizarea cu nr. O-140/19, care la 26.04.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Ulterior, în temeiul art. 30 alin. (2) lit. b) în condițiile eliberării din funcție a inspectorului de integritate responsabil pe caz, la 18.01.2021, dosarul de control a fost redistribuită inspectorului de integritate Rodion RUSNAC.

În sesizare se denunță că dl Cornescu Nicolae, nu a declarat un automobil de marca Mercedes. Suplimentar, validând datele din declarațiile de avere și interese personale pentru perioada 2016-2019 prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-integritate”, s-a constatat că dl Cornescu Nicolae nu a depus Declarația de avere și interese personale anuală pentru anul fiscal 2017. Subsecvent, în Declarația de avere și interese personale anuală pentru anul fiscal 2018 a dlui Cornescu Nicolae, depusă tardiv la 22.04.2019, la compartimentul „Bunuri imobile”, secțiunea B „Clădiri și construcții”, dl Cornescu Nicolae nu a declarat deținerea în proprietate, cel puțin cu drept de uz sau drept de abitație, careva bunuri imobile, cum prevede art.4 alin. (1) lit b) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Or, faptele descrise supra denotă eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. În condițiile relatate supra, în conformitate cu art 7 alin (1) lit d) și art. 28 alin. (3) din Legea 132/2016 dacă se constată lipsa unor date din declarației de avere și interese personale, precum și în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

1

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069-003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile.

Dl Cornescu Nicolae, la momentul examinării sesizării, ocupând funcția șef de Sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani avea calitatea subiect al declarării averii și a intereselor personale în conformitate cu art.3 alin. (1) lit g) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Prin prisma prevederilor art. 75 alin. (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova, verificând, sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, inspectorul de integritate a stabilit că sesizarea corespunde cerințelor stabilite de Codul Administrativ, precum și existența bănuielii rezonabile.

Astfel, la 26.04.2019, în temeiul art. 31 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal nr. 95/06, în privința dlui Cornescu Nicolae, șef de Sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea de informare nr.04-06/823 din 02.05.2019 (recepționată la 07.05.2019), dl Cornescu Nicolae a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și drepturile prevăzute la art.33 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Prin demersul nr. 04/06/1299 din 03.07.2019 adresat Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor de Interne, a fost solicitat să fie specificată perioada de activitate neîntreruptă în funcția publică cu statut special al dlui Nicolae Cornescu. Prin scrisoarea de răspuns din 16.07.2019 înregistrată cu nr.2822, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a adus la cunoștință faptul că dl Cornescu Nicolae este angajat în cadrul Poliției din data de 29.02.2008 până în prezent, în funcția de șef al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliției a mun. Chișinău a IGP al MAI activează din 11.12.2015.

Materialele controlului atestă exercitarea continua de către dl Cornescu Nicolae a funcțiilor publice în cadrul organelor/subdiviziunilor afacerilor interne, din data numirii, în baza ordinului nr.83 EF din 29.02.2008 până la data inițierii controlului 26.04.2019.

Din cele menționate rezultă că dl Cornescu Nicolae a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin. (1) lit. f) din Legea 1264/2002 privind declararea și control veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea 181/2011 în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare Legea 1264/2002*), continuând deținerea acestei calități în temeiul art.3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016, fiind funcționar public cu statut special cărui i se aplică prevederile Legii 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației dl Cornescu Nicolae este căsătorit cu dna [REDACTED] (a.n. [REDACTED], IDNP-[REDACTED]) și împreună au doi copii [REDACTED] (a.n. [REDACTED], IDNP-[REDACTED]) și [REDACTED] (a.n. [REDACTED], IDNP-[REDACTED]).

În circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, ținând cont de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către dl Cornescu Nicolae, de condițiile dobândirii de către acesta a calității de subiect al declarării în sensul Legii 1264/2002 *cu modificările operate prin Legea 181/2011 în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), inspectorul de integritate a stabilit efectuarea controlului averii dobândite de către dl Cornescu Nicolae și membrii familie acestuia: soția - [REDACTED]

_____ și copii - _____ și _____, în perioada 01.01.2012 începutul anului fiscal din momentul intrării în vigoare a Legii nr.180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate) -26.04.2019 (data inițierii controlului conform procesului verbal).

Potrivit art.32 alin.(1)-(2) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021), în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia. Dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.

Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate privind declararea averii și intereselor personale (versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021), în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

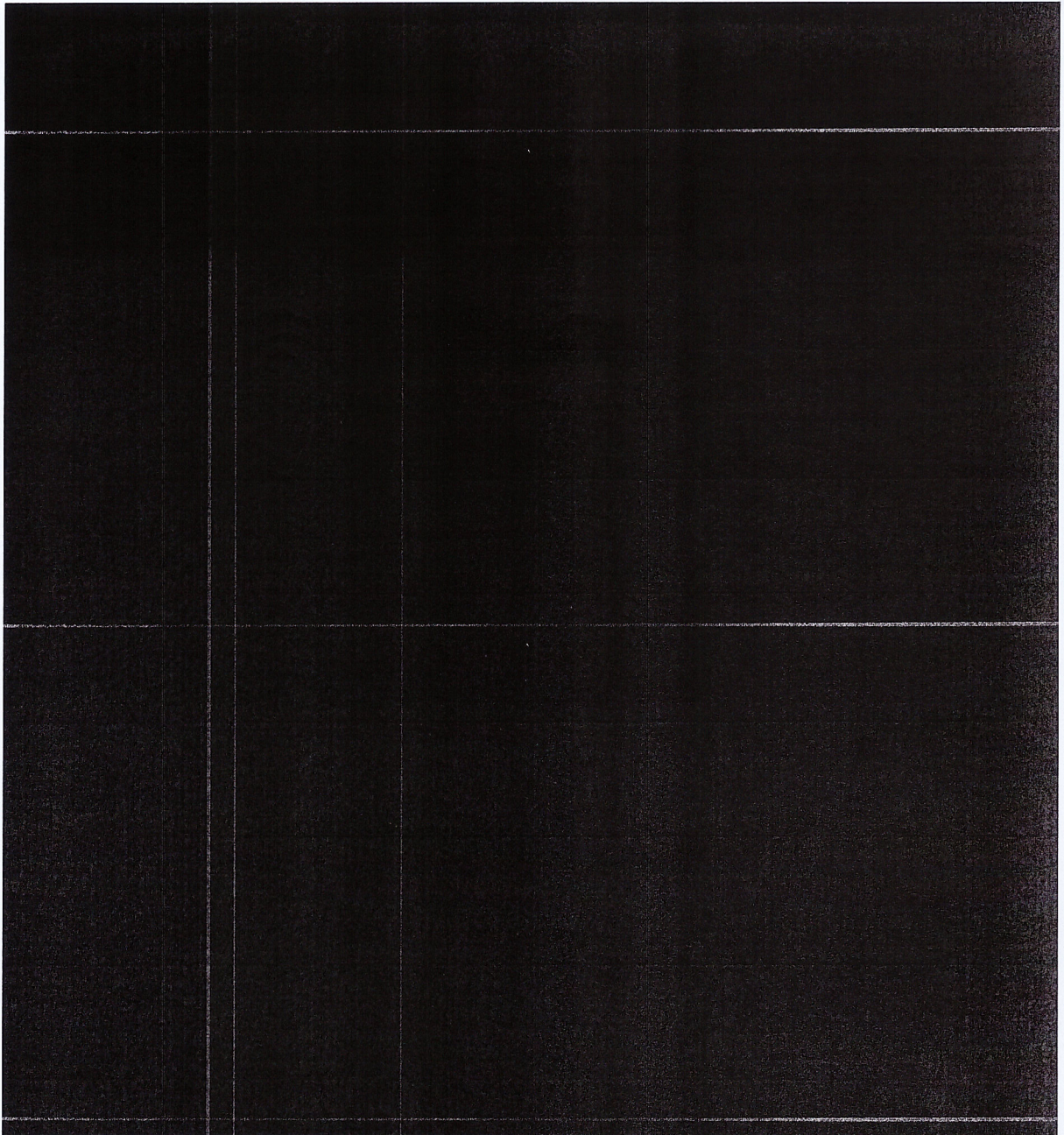
Totodată, inspectorul de integritate reiterează că calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

Or, la calcularea diferenței substanțiale se v-or lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea procurare a foilor de odihnă și tratament, procurare a abonamentelor la sala de sport, etc.).

În context, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre avere dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării, dl Cornescu Nicolae împreună cu și membrii familie acestuia: soția - _____ și copii - _____ și _____, pentru perioada 01.01.2012-26.04.2019, în temeiul art.20 alin. (1) lit.b) și art.32 alin. (3) și (4) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021), inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli.

Prin urmare, s-au acumulat documente și informații care se referă la venituri (în special de la sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice) și care au importanță pentru pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 21.08.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI cu nr.7600, la care a fost anexată informația referitoare la transferul mijloacelor financiare (salariul) la contul bancar a dlui Cornescu Nicolae. De menționat că în perioada supusă controlului, salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Cornescu Nicolae în BC „Victoriabank” și BC „Moldindconbank” și respectiv pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsurile BC „Victoriabank” S.A. și BC „Moldindconbank” S.A. și BC „Mobiasbancă- OTP Grup S.A.”
- La data de 01.10.2021 în cadrul ANI a fost înregistrat cu răspunsul din partea Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI cu nr.9334, la care a fost anexată informația referitoare la sumele indemnizației lunare transferate, numărul contului bancar și banca de deservire în privința dnei [REDACTAT]. De reținut că pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC „Moldindconbank”.
- La data de 14.04.2021 și 21.08.2021 au fost înregistrate răspunsurile din partea Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) cu nr.3303 și nr. 7603, la care a fost anexată informația privind indemnizațiile/prestațiile sociale acordate familiei Cornescu pentru perioada solicitată. De remarcat că pentru a nu dubla informația au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC „Moldindconbank” S.A.
- La data de 06.12.2019, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul BC „Mobiasbancă- OTP Grup S.A.” cu nr.6890, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae deține un cont de card cu nr. [REDACTAT], la care au fost transferate mijloace financiare, dintre care au fost ridicate în numerar suma de 71 910,00 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 04.11.2019, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul BC „Victoriabank” cu nr.5645, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae deține un cont de card cu nr. [REDACTAT], la care au fost transferate mijloace financiare, dintre care au fost ridicate în numerar suma de 308 470,00 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 07.11.2019, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul BC „Moldindconbank” S.A. cu nr.5784, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae deține un cont cu nr. [REDACTAT], la care au fost transferate mijloace financiare, dintre care au fost ridicate în numerar suma de 210 540,00 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 07.11.2019, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul BC „Moldindconbank” S.A. cu nr.5784, potrivit căruia dna [REDACTAT] deține un cont cu nr. [REDACTAT], la care au fost transferate mijloace financiare, dintre care au fost ridicate în numerar suma de 185 410,00 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- Subsecvent, potrivit informației bancare prezentate supra de către BC „Victoriabank” S.A. și BC „Moldindconbank” S.A. și BC „Mobiasbancă- OTP Grup S.A.”, dar și răspunsului înregistrat din partea B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A la 22.04.2021 cu nr. 3551, subiectul declarării, dar și soția acestuia în intervalul anilor 2012-2018 au înregistrat venituri sub formă de remitențe/ mijloace financiare primite prin sisteme internaționale de transfer rapid în dolari și euro din partea unor persoane fizice, sume care au fost echivalate la cursul în lei, la ziua efectuării transferului și anume:



- Astfel, conform calcului matematic efectuat, însumând întreaga perioadă de control, din remitențe/ mijloace financiare primite prin sisteme internaționale de transfer rapid dl Cornescu Nicolae și dna [REDACTED] au înregistrat un venit total de 179535,443 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 22.02.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul I.P. „Agenția Servicii Publice” cu nr.1256, potrivit căruia în baza contractului de vânzare-cumpărare din 26.09.2017, dna [REDACTED] a înstrăinat automobilul de model Ford Fusion, anul fabricării 2004 la preț de 10 000 lei, care a fost luat ca venit net.
- La data de 26.10.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul OCN „Sebo Credit” S.R.L cu nr.10217, potrivit căruia, în perioada de verificare, în temeiul contractului de împrumut cu nr.AG2332838 din 22.10.2018 dna [REDACTED] a beneficiat la

următoarele dați de următoarele sume: 22.10.2018- 2700,00 lei; 21.11.2018- 3000,00 lei; 21.12.2018 - 4700,00 lei, respectiv sumele indicate au fost luate în calcul ca venit net.

În consecutivitatea acțiunilor de control, au fost solicitate și recepționate de la autoritățile competente informații, materiale/documente necesare desfășurării controlului, în urma căruia au fost acumulate informații materiale confirmative care se referă la cheltuieli/avere dobândită de către subiectul declarării și membrii de familie și care sunt relevante dosarului de control, după cum urmează

- Potrivit răspunsului din partea BC „Moldindconbank” S.A din 07.11.2019, înregistrat cu nr.5784, dna [REDACTED] deținătoare a contului cu nr. [REDACTED] au fost depuse/alimentate mijloace financiare la data de 21.02.2017 și 26.11.2018 în sumă de 16, 390 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 11.02.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul din partea Î.M C.I.A. „Transelit” S.A cu nr.1305, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae au suportat cheltuieli rezultate din achitarea asigurării medicale în sumă de 155,50 lei.
- La data de 12.02.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul din partea „Moldasig” S.A. cu nr.1061, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae a suportat cheltuieli rezultate din achitarea asigurării mijlocului de transport în sumă 1590,5 lei.
- La data de 24.02.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul companiei de asigurări Donaris Vienna Insurance Group S.A. cu nr.7218, potrivit căruia dna [REDACTED] a suportat cheltuieli rezultate din achitarea asigurării mijlocului de transport în sumă de 396, 90 lei.
- La data de 23.02.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul din partea Serviciul Fiscal de Stat cu nr.1305, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae și dna [REDACTED] au suportat cheltuieli rezultate din achitarea taxelor și impozitelor la bugetul public național în sumă de 3563,65 lei.
- La data de 13.08.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul O.C.N. „Easy Credit ”S.R.L. cu nr.7218, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae (Împrumutat) a beneficiat de 3 contracte de credit/împrumut (nr.421135248 din 18.12.2014, nr.106643366 din 06.03.2016 și nr 610241586 din 17.02.2018), în vederea achiziționării unor bunuri, prin care dl Cornescu a împuternicit compania de microfinanțare să plătească suma împrumutului în numele și pentru Împrumutat la contul bancar al Vânzătorului și doar pentru acoperirea totală sau parțială a prețului bunurilor, în limitele sumei împrumutului solicitat. În temeiul contractelor semnate, dl Cornescu Nicolae urma să plătească ratele conform periodicității și graficului de rambursare. Astfel, potrivit informației prezentate dl Cornescu Nicolae a achitat suma de 38,611 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 01.09.2021 în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul din partea „ StarNet Soluții” S.R.L. cu nr. 7957 potrivit căruia dl Cornescu Nicolae au suportat cheltuieli rezultate din achitarea serviciilor prestate în sumă de 16,472 lei
- La data de 08.09.2021 în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul ÎM „Moldcell” S.A. cu nr. 8301 potrivit căruia dl Cornescu Nicolae și dna [REDACTED] au suportat cheltuieli rezultate din achitarea serviciilor pentru telefonie mobilă în sumă de 10, 756 lei.
- La data de 01.11.2021 în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul O.C.N. „Max Credit ” S.R.L cu nr. 10397, potrivit căruia dl Cornescu Nicolae a beneficiat de un contract de împrumut (nr. 100118965 din 13.11.2017), în vederea procurării unui bun, de la partenerul Maximum Electronic S.R.L. În temeiul contractului semnat, dl Cornescu Nicolae urma să plătească

ratele conform periodicității și graficului de rambursare. Astfel, potrivit informației prezentate dl Cornescu Nicolae a achitat suma de 2203 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

- La data de 26.10.2021, în cadrul ANI a fost înregistrat răspunsul O.C.N. „Sebo Credit” S.R.L cu nr. 10217 potrivit căruia dl Cornescu Nicolae în temeiul contractului de împrumut (nr.AG2332838 din 22.10.2018), a plătit ratele conform periodicității și graficului de rambursare 10, 839 lei, respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

În consecutivitatea acțiunilor de control, inspectorul de control a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate de către dl Cornescu Nicolae și membrii familie acestuia: soția - [REDACTED] și copii - [REDACTED] și [REDACTED], în perioada 01.01.2012-26.04.2019 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), reflectate în tabelul de analiză.

În urma procesării materialului probatoriu acumulat și reflectat în tabelul de analiză, a fost stabilit că în perioada examinată (01.01.2012-26.04.2019) dl Cornescu Nicolae și membrii familie acestuia: soția - [REDACTED] și copii - [REDACTED] și [REDACTED], au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 978 398,44 lei și au dobândit avere ce constă din echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 100 977,55 lei.

Revenind la fondul/temeiul inițierii controlului, în partea ce vizează pretinsul fapt de nedeclararea de către subiectul declarării a unui automobil de marca Mercedes E220 CDI n/î [REDACTED]. În acest, sens urmare a materialului probatoriu acumulat prin interpelări către autoritățile competente, accesării registrelor informaționale de stat, dar și exprimarea opiniei de către proprietarul *de jure* a mijlocului de transport, nu a fost confirmat faptul deținerii mijlocului de transport indicat supra de către subiectul controlului.

În aceeași ordine de idei, în partea ce ține de nedeclararea de către subiectul declarării a deținerii în proprietate, cel puțin cu drept de uz sau drept de abitație, careva bunuri imobile, ori aflate în posesia în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință cum prevede art.4 alin. (1) lit b) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, au fost identificate mai multe neconcordanțe și bănuieli cu privire la veridicitatea și deplinătatea datelor/informațiilor declarate.

Astfel, pretinsul fapt de nedeclarare al unui bun imobil deținut și utilizat de către subiectul declarării a fost examinat prin adresarea mai multor demersuri către autoritățile competente. Totodată, acest aspect a fost reflectat într-o investigație jurnalistică, informațiile în cauză fiind pertinente dosarului de control. În context, un articol de pe portalul anticorupție.md din data de 12.04.2019, intitulat: „Cum și-a amenajat un maior de poliție un apartament cu comodități chiar la locul de muncă”, reliefează informația precum că: *„Șeful Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de poliție Buiucani, Nicolae Cornescu, a acaparat un spațiu de 38 de metri pătrați din imobilul care găzduiește secția de poliție, în care și-a amenajat un apartament cu toate comoditățile. Imobilul acaparat abuziv, dar nu fără acordul tacit al superiorilor, se află în centrul istoric al Chișinăului și nu este înregistrat la Cadastru. Cu toate acestea, polițistul, în grad de maior, care conduce Sectorul de poliție, locuiește nestingherit, cu familia sa, de cel puțin 10 ani în acest imobil.*

De menționat că, la 7 august 2013, [REDACTED] a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea acordării spațiului locativ și anume spațiul locativ cu suprafața 38 de metri pătrați din cadrul sectorului de poliție nr.1 din [REDACTED]

[REDACTED]. Instanța de fond și de apel au respins solicitările reclamatei, iar prin încheierea din 26.08.2015 al Colegiului Civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, Colegiul a declarat recursul ca fiind inadmisibil. De reținut este faptul că, în susținerea argumentelor de fapt, reclamanta afirmă faptul că „împreună cu familia locuiesc în spațiul locativ din cadrul Sectorului de Poliție nr.1 din mun. Chișinău, [REDACTED]?”.

Întru confirmarea/infirmarea deținerii și utilizării bunului indicat supra au fost adresate mai multe demersuri autorităților/instituțiilor competente. Potrivit răspunsului din partea Primăriei mun. Chișinău din 22.09.2021, înregistrat cu nr.8937, dl Cornescu Nicolae și dna [REDACTED], nu au fost asigurate cu spațiu locativ și nu se află la etapa de perfectare a actelor privind obținerea spațiului locativ. Conform răspunsului din partea Agenției Proprietății Publice din 22.09.2021, înregistrat cu nr.8945, cet. Cornescu Nicolae și/sau membrii de familie, nu au participat la procesul de privatizare a bunurilor imobile inclusiv locuințe. Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Buiucani din 12.10.2021, înregistrat cu nr.9724, a fost menționat că, subdiviziunea în cauză nu dispune de informație cu referire la bunurile aflate în posesia angajaților și foștilor angajați, iar pentru stabilirea informației solicitate a fost recomandat să ne adresăm la Direcția de Poliție a mun. Chișinău.

De precizat este faptul că, anterior, în conformitate cu răspunsul Direcției de Poliției a mun. Chișinău din 21.08.2021, înregistrat cu nr.7599, subdiviziunea menționată a indicat faptul că nu deține careva informații sau acte informative cu privire la faptul deținerii de către dl Cornescu Nicolae și/sau membrii de familie a dreptului de proprietate, posesie, uzufruct, uz, abitație și/sau alte contracte translativ de posesie și de folosință asupra spațiului cu suprafața de 38 m2 din cadrul Sectorului de Poliție nr.1, mun.Chișinău, [REDACTED].

Revenind la conținutul materialului jurnalistic de pe portalul anticoruptie.md din data de 12.04.2019, în detrimentul informației contradictorie recepționate din partea Direcției de Poliție a mun. Chișinău și Inspectoratului de Poliție Buiucani sunt declarațiile dlui [REDACTED], ex- șef al Inspectoratului de Poliție al sectorului Buiucani, care afirma în 2019 că Nicolae Cornescu a profitat de o hotărâre a Guvernului din 2007, care permitea inspectorilor de sector să locuiască în sectorul de poliție. „A fost așa o hotărâre, paremi-se nr.260. Se permitea inspectorilor de sector să locuiască în sectorul de poliție pentru a fi mai aproape de locul de muncă. Nu știu dacă mai funcționează acum.

În continuare dl [REDACTED] afirma atunci în 2019 că Nicolae Cornescu și-a instalat contoare și plătește pentru serviciile comunale: „Nu achită Inspectoratul. El singur își plătește facturile”.

Întru elucidarea aspectului privind utilizarea bunului imobil mun.Chișinău, [REDACTED] de către subiectul declarației, dar și confirmării celor afirmate de ex-șeful Inspectoratului, au fost adresate alte numeroase interpelări către furnizorii de servicii comunale.

Prin răspunsul Î.M. „Infocom” din 02.09.2021, înregistrat cu nr.7988, a fost comunicat că întreprinderea nu are contracte de prestare de servicii, încheiate cu dl Cornescu Nicolae și/sau membrii familiei. Încheierea cărorva contracte de prestare a serviciilor a fost infirmată/negată și de către următoarele entități : S.A „Moldovagaz” (răspunsul nr.7986 din 02.09.2021), Î.C.S „Premier Energy” S.R.L (răspunsul nr.7956 din 01.09.2021), „Termoelectrica” S.A. (răspunsul nr.9761 din 13.10.2021), S.A „Apă-Canal Chișinău”. De reținut este faptul că în cadrul controlului averii, nu au putut fi stabilite și incluse la capitolul cheltuieli plățile efectuate de subiectul declarației și/sau membrii familiei către furnizorii menționați supra.

Potrivit dispozițiilor art.32 alin. (6) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea

acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere. Invitarea se face prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc ce confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.). Punctul de vedere urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la recepționarea invitației.

Astfel, prin demersul nr.04-22/5963 din 18.10.2021, dl Cornescu Nicolae i-a fost solicitat să-și prezinte punctul de vedere. Urmare a demersului adresat, la 04.11.2021 în cadrul ANI a fost înregistrat scrisoarea de răspuns din partea dlui Cornescu Nicolae prin care subiectul declarației și-a exprimat punctul de vedere, declarând următoarele: „ *Cu referire la solicitarea dvs vă comunic următoarele în ordinea punctelor din scrisoare:*

II. Mijloacele financiare primite prin sisteme internaționale de transfer rapid nu constituie venituri ale familie Cornescu Nicolae și [REDACTAT] care o dată cu încasarea lor de la oficiile bancare au fost transmise altor persoane și anume:

1. La 02.09.2014, pe numele soției [REDACTAT] de către soțul surorii ei [REDACTAT] care pe atunci se afla la muncă în Polonia au fost transferați suma de 100 euro care ulterior au fost transmiși surorii [REDACTAT].

2. La 14.06.2014, pe numele soției [REDACTAT] de către soțul surorii ei [REDACTAT] care pe atunci se afla la muncă în Polonia au fost transferați suma de 150 euro care ulterior au fost transmiși surorii [REDACTAT].

3. La 05.08.2014, pe numele soției [REDACTAT] de către soțul surorii ei [REDACTAT] care pe atunci se afla la muncă în Polonia au fost transferați suma de 107,41 euro care ulterior au fost transmiși surorii [REDACTAT].

4. La 15.07.2014, pe numele soției [REDACTAT] de către soțul surorii ei [REDACTAT] care pe atunci se afla la muncă în Polonia au fost transferați suma de 105 euro care ulterior au fost transmiși surorii [REDACTAT].

5. La 18.08.2014, pe numele soției [REDACTAT] de către soțul surorii ei [REDACTAT] care pe atunci se afla la muncă în Polonia au fost transferați suma de 100 euro care ulterior au fost transmiși surorii [REDACTAT].

6. La 17.09.2014, pe numele soției [REDACTAT] de către soțul surorii ei [REDACTAT] care pe atunci se afla la muncă în Polonia au fost transferați suma de 50 euro care ulterior au fost transmiși surorii [REDACTAT].

7. La 14.06.2012, pe numele meu de către [REDACTAT] soțul surorii [REDACTAT], care se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 100 euro pentru a fi transmiși surorii [REDACTAT].

8. La 16.05.2013, pe numele meu de către [REDACTAT], un cunoscut de-al surorii [REDACTAT], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 995 euro și 4,90 euro. O dată cu revenirea în țară a surorii [REDACTAT] banii au fost transmiși și ultima ulterior împreună cu [REDACTAT] i-au depus pe un cont bancar la Victoriabank.

9. La 16.10.2014, pe numele meu de către [REDACTAT], un cunoscut de-al surorii [REDACTAT], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 1700 dolari. O dată cu revenirea în țară a surorii [REDACTAT] banii au fost transmiși și ultima ulterior împreună cu [REDACTAT] i-au depus pe un cont bancar la Victoriabank.

10. La 25.02.2015, pe numele meu de către sora [REDACTAT], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 850 euro. O dată cu revenirea în țară a surorii [REDACTAT] banii au fost transmiși și ultima ulterior împreună cu [REDACTAT] i-au depus pe un cont bancar la Victoriabank.

11. La 16.03.2015, pe numele meu de către sora [REDACTED], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 800 euro. O dată cu revenirea în țară a surorii [REDACTED] banii au fost transmiși și ultima ulterior împreună cu [REDACTED] i-au depus pe un cont bacar la Victoriabank.

12. La 08.04.2015, pe numele meu de către sora [REDACTED], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 1150 euro. O dată cu revenirea în țară a surorii [REDACTED] banii au fost transmiși și ultima ulterior împreună cu [REDACTED] i-au depus pe un cont bacar la Victoriabank.

13. La 25.05.2015, pe numele meu de către [REDACTED], un cunoscut de-al surorii [REDACTED], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 1700 euro. O dată cu revenirea în țară a surorii [REDACTED] banii au fost transmiși și ultima ulterior împreună cu [REDACTED] i-au depus pe un cont bacar la Victoriabank.

14. La 23.05.2017, pe numele meu de către sora [REDACTED], care se afla la muncă în Franța au fost transferați suma de 200 euro, pentru a fi transmiși mamei [REDACTED], destinați pentru întreținerea copilului minor a surorii, [REDACTED].

15. La 11.02.2015, pe numele meu de către sora [REDACTED], care pe atunci se afla la muncă în Rusia au fost transferați suma de 450 dolari pentru a achita avansul la rezervarea localului Favorit pentru a sărbători celebrarea nunții cu [REDACTED].

16. La 25.04.2018, pe numele meu de către sora [REDACTED], care se afla la muncă în Franța au fost transferați suma de 500 euro, pentru a fi transmiși mamei [REDACTED], destinați pentru întreținerea copilului minor a surorii, [REDACTED] și pentru tratamentul mamei. Rog a fi audiați.

17. La 07.06.2017, pe numele meu de către sora [REDACTED], care se afla la muncă în Franța au fost transferați suma de 200 euro, pentru a fi transmiși mamei noastre [REDACTED], destinați pentru întreținerea copilului minor a surorii, [REDACTED].

18. La 04.09.2017, pe numele meu de către [REDACTED], un cunoscut de-al nașului de cununie [REDACTED], din Germania au fost transferați suma de 300 euro, destinați pentru a fi transmiși părinților lui.

19. La 20.11.2017, pe numele meu de către [REDACTED], au fost transferați suma de 100 euro care constituie datoria de 2200 lei pe care tot în același an i-am împrumutat unei prietene pe nume [REDACTED] în timp ce se afla în Republica Moldova.

20. La 14.03.2018, pe numele soției [REDACTED] de către [REDACTED] din Elveția au fost transferați suma de 100 euro pentru a fi achitate serviciile comunale pe imobilul, ap. [REDACTED].

După cum v-am relatat mai sus banii care au fost transferați în perioada 2012-2019 pe numele meu și a soției [REDACTED] nu au aparținut familiei și nu constituie un venit pentru familia mea. Serviciile prestate pentru rude, deplasarea la bancă și ulterior transmiterea banilor către destinatar au fost gratuite.

Menționez că perioada indicată pentru fiecare transfer este conform celor indicate în scrisoare și nu a unor informații obținute de la serviciile bancare.

III. Automobilul de model Ford Fusion n/i [REDACTED], nu mi-a aparținut cu drept de proprietate, a fost proprietatea părinților soției [REDACTED] care a fost achiziționat înainte de a o cunoaște pe soție și de a încheia căsătoria.

IV. Suma de 10 000 lei obținută în urma înstrăinării automobilului au fost transmiși de către soția [REDACTED] părinților ei [REDACTED] conform recipisei ce constituie datoria în urma procurării automobilului.

V. Automobilul de model Mercedes E220CDI n/i [REDACTED] nu a aparținut și nici nu aparține în nici un fel familiei mele.

VI. Spațiul cu suprafața de 38 m2 din suprafața clădirii din str. [REDACTED] nu reprezintă un bun imobil. Dreptul de folosință l-am obținut cu acordul conducerii CPs Buiucani.

VII. Nici un membru al familie mele nu deține dreptul de proprietate a cărorva bunuri''.

Suplimentar, anexat punctului de vedere al subiectului declarării a fost prezentată o copie a Încheierii judecătorești emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 27.02.2020, urmare a contestării ordonanței cu privire la refuzul în pornirea urmării penale pe semnele incidente ale infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit.b)1 Cod Penal al Republicii Moldova cu clasarea procesului penal.

În acest sens, în continuarea acțiunilor de control și acumulare a materialului probatoriu care vizează deținerea spațiului cu suprafața de 38 m2 din str. [REDACTED], au mai fost adresate demersuri Procuraturii mun. Chișinău, sediul Buiucani și Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne (SPIA). Drept răspuns la interpelarea cu nr. 04-22/7170 din 06.12.2020, la 16.12.2020 a fost recepționată informația din partea Procuraturii (înregistrată cu nr.12212) prin care a fost precizat că: „ urmare examinării materialelor procesului penal nr. 44pr/19 înregistrat la 27 martie 2019 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii municipiului Chișinău. Oficiul Buiucani, se constată faptul că la materialele procesului penal nu sunt anexate careva documente care atestă deținerea în proprietate de către Cornescu Nicolae cu drept de uz sau drept de abitație, ori aflate în posesia acestuia în baza unor contracte în baza unor contracte de mandate, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință a spațiului locativ cu suprafața de 38 m² din cadrul Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, situate pe adresa mun. Chișinău, str. [REDACTED]. Totodată, prin răspunsul SPIA din 22.10.2021, înregistrat cu nr.12406, în circumstanțele invocate care vizează deținerea spațiului cu suprafața de 38 m2 din str. [REDACTED], SPIA a adus la cunoștință că pe parginea acestui aspect nu a desfășurat o anchetă de serviciu, exprimându-și totodată disponibilitatea acordării ajutorului și asistenței necesare în limitele competențelor atribuite prin lege.

Urmare a exprimării punctului de vedere, a fost luat în considerare explicațiile subiectului controlului în partea ce ține de mijloacele financiare primite prin sistemele internaționale de transfer în perioada 2012-2018, pe numele dlui Cornescu Nicolae și a soției, or, mijloace financiare în sumă de 179535,44 lei, nu i-au aparținut și nu au constituit un venit obținut de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, destinatarii finali fiind persoanele apropiate și alți cunoscuți ai familiei Cornescu.

Deasemenenea, în baza materialului confirmativ prezentat și anume recipisei din 01.10.2017, semnată de către [REDACTED], tatăl soției subiectului declarării, a fost exclusă suma de 10 000 lei ca venit care urma a fi declarat.

Urmare a celor indicate supra, și reflectat în tabelul de analiză, a fost actualizată informația și stabilit că în perioada examinată (01.01.2012-26.04.2019) dl Cornescu Nicolae și membrii familie acestuia: soția - [REDACTED] și copii - [REDACTED] și [REDACTED], au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 788863,00 lei și au dobândit avere constă din echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 100 977,55 lei. Separat, conform tabelului de analiză pentru perioada 01.01.2012-01.08.2016 subiectul declarării și membrii familiei obținut un venit net (mijloace financiare

din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 355 170 lei și au suportat cheltuieli în sumă totală de 41 588,45, prin urmare nu a fost atestată prezența *diferenței vădite*, adică diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Subsecvent, pentru perioada 01.08.-2016 - 26.04.2019, subiectul declarării și membrii familiei obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 433 693 lei și au suportat cheltuieli în sumă totală de 59 389,1 lei prin urmare nu a fost atestată prezența *diferenței substanțiale*, adică diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

Generalizând rezultatele controlului averii prin prisma art. 19 lit. b) și d) art. 34 alin. (2) și art. 35 din Legea 132/2106 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*), în coroborare cu prevederile pct. 4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea 180/2011, urmare a examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu, privind averea existentă a subiectului declarării Cornescu Nicolae și membrii familiei acestuia, nefiind stabilite în perioada supusă controlului modificări patrimoniale, se conchide lipsa diferenței vădite sau diferenței substanțiale.

Conform art.34 alin. (2)-(3)-(4) (*versiune în vigoare pînă la modificarea Legii 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021*), în cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciile Fiscale de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii. În cazurile menționate la alin. (2), inspectorul de integritate continuă procedura de control. Organele de urmărire penală și Serviciile Fiscale de Stat au obligația să informeze inspectorul de integritate cu privire la decizia luată. Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Subsecvent, în raport cu spațiul cu suprafața de 38 m2 din str. 31 August 1989, nr.106, informațiile prezentate de autoritățile solicitate, dar și subiectul controlului au fost trezit confuzie și numeroase discrepanțe. În acest sens, prin prisma cadrul legal pertinent și anume art.4 alin. (1) lit b) din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și Regulamentului privind modul de completare a declarațiilor de avere și interese personale în formă electronică, nu a putut fi stabilit că subiectul declarării deține dreptul de proprietate asupra spațiului menționat supra ori este posesor în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință, fapt care ar condiționa declararea acestui spațiu/bun. De menționat că spațiul respectiv cu nr. cadastral [REDACTAT] este inclus în domeniul public, iar potrivit informației cadastrale pe numele subiectului declarării și membrilor familiei nu sunt înregistrate careva bunuri imobile. Succesiv, probarea aspectului privind utilizarea *de facto* a spațiului respectiv, prin achitarea separat de către subiectul declarării și/sau membrii familiei către furnizorii de servicii comunale nu a fost posibilă urmare a recepționării răspunsurilor din partea furnizoriilor de serviciilor locativ-comunale.

În pofida faptului că instituțiile interpellate nu au putut asigura careva documente/acte/contracte/ordine în temeiul căror subiectul declarării folosește spațiul cu suprafața de 38 m2 din str. [REDACTAT], folosirea spațiului în cauză este recunoscut de soția subiectului

declarații în cererea de chemare în judecată din 23.04.2013 adresată Consiliului mun. Chișinău prin care a solicitat acordarea unui spațiu locativ și anume spațiului locativ de 38 m2 din str. [REDACTED] din cadrul Sectorului de Poliție nr.1. Deasemenea, în punctul de vedere exprimat, subiectul declarații afirmă că „spațiul cu suprafața de 38 m2 din suprafața clădirii din str. [REDACTED] nu reprezintă un bun imobil. Dreptul de folosință l-am obținut cu acordul conducerii CPs Buiucani”.

Având în vedere toate neclaritățile cu caracter suspicios ivite în cadrul procedurii de control al averii în raport cu spațiul locativ de 38 m2 din str. [REDACTED] din cadrul Sectorului de Poliție nr.1 și anume existența/in existența unui drept real asupra spațiului respectiv acordat dlui Nicolae Cornescu, temeiul, durata, cât și legalitatea folosirii după caz, pe acest fapt urmează a fi sesizat Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne în vederea examinării conform competențelor funcționale a aspectelor relevante/evidențiate în cadrul prezentei proceduri de control și stabilirii existenței/in existenței unor eventuale încălcări de ordin disciplinar, contravențional, penal etc.

În conformitate cu art 5 alin 5¹) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarații este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv. Declarația inițială și declarația rectificată în condițiile prezentului alineat se păstrează în sistemul informațional e-Integritate.

În temeiul prevederilor legale enunțate supra, subiectului declarații, dlui Cornescu Nicolae i se va solicita să depună declarațiile de avere și interese personale rectificând următoarele:

- În declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016 venitul dnei [REDACTED] sub formă de indemnizație din partea CNAS – 8,953,55 lei și venitul sub formă de indemnizație din partea Inspectoratului General al Poliției – 59, 033,83 lei;

- În declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2017 venitul dnei [REDACTED] sub formă de indemnizație din partea CNAS – 8,118 lei și venitul sub formă de indemnizație din partea Inspectoratului General al Poliției – 22,938,78 lei;

- În declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2018 venitul dnei [REDACTED] sub formă de indemnizație din partea CNAS – 1,620 lei și venitul sub formă de indemnizație din partea Inspectoratului General al Poliției – 72,803,05 lei;

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34 alin. (2), art.35 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și art.5 alin. (5¹) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se încetează procedura de control al averii și intereselor personale în privința dlui Cornescu Nicolae, ex-Șef de Sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în prezent șef de Secție al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Botanica.
2. Se sesizează Serviciul protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, în vederea examinării aspectelor consemnate în cuprinsul prezentului act de constatare, cu întreprinderea eventual a unor acțiuni în limita competențelor funcționale.

3. Se solicită dlui Cornescu Nicolae, să depună declarațiile de avere și interese rectificate pentru anii fiscali 2017, 2018, în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a rămas definitiv.
4. Se aduce la cunoștința dlui Cornescu Nicolae actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str.Teilor, 3.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Rodion RUSNAC