



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr.50/29

mun. Chișinău

16.02.2022

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea - Perjei, r-l Cimișlia (domiciliat în [REDACTED]), în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

La 09.09.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*redacție în vigoare până la modificarea Legii nr.132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)*)), prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor a fost repartizată aleatoriu sesizarea înregistrată cu nr. 7628, referitor la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea - Perjei, r-l Cimișlia.

Astfel, în conținutul sesizării se invocă precum că dl Piotr Bratunov, care este și fondator al SRL „Valea Viilor”, cu sediul în s. Valea - Perjei, r-l Cimișlia, a participat la ședința Consiliului local Valea - Perjei din 19 martie 2021 și a votat pe marginea chestiunii privind stabilirea plății anuale de folosire a terenului proprietate publică aferent SRL „Valea Viilor”, cu o suprafață de 3,06 ha, în mărime de 2% din prețul normativ al pământului, fiind emisă în acest sens Decizia Consiliului local Valea - Perjei nr. 2/7 din 19.03.2021.

Totodată, prin sesizarea menționată se susține că dl Piotr Bratunov a participat și la ședința Consiliului local Valea - Perjei din 18 iunie 2021 și a votat pe marginea chestiunilor cu privire la modificarea unor decizii anterioare ale Consiliului local; privind inițierea lucrărilor de întocmire a planului cadastral geometric și de înregistrare a terenului și privind inițierea lucrărilor de corectare a erorilor admise în cadrul întocmirii planului cadastral geometric, care ar viza și SRL „Valea Viilor”, fiind emise în acest sens Deciziile Consiliului local Valea - Perjei nr. 4/13, nr. 4/14 și nr. 4/15 din 18.06.2021.

La sesizarea în cauză au fost anexate copiile Deciziilor Consiliului local Valea - Perjei nr. 4/13, nr. 4/14 din 18.06.2021, nr. 2/7 din 19.03.2021 precum și nr. 1/7 din 27.01.2020.

Astfel, fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în redacția în vigoare până la modificarea Legii nr. 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)*), prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 802/29 din 22.09.2021, în privința dlui Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea - Perjei, r-l Cimișlia, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-29/5447, dl Piotr Bratunov a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În temeiul prevederilor legale statuate la art. 20 alin. (1), art. 32 alin. (3) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în redacția de până la modificarea Legii nr. 132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021 (Monitorul Oficial 264-265/29.10.2021)*), în scopul realizării atribuțiilor de control precum și în vederea acumulării materialului probator pertinent, au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Din informația prezentată de Comisia Electorală Centrală prin scrisoarea nr. CEC8/44, s-a stabilit că dl Piotr Bratunov, deține mandatul de consilier în Consiliul sătesc Valea - Perjei, r-l Cimișlia, mandatul fiindu-i validat prin Hotărârea CEC nr.3927 din 22.05.2020.

Potrivit informației conținute în Registrul de Stat al Unităților de Drept (RSUD) cu referire la SRL „Valea Viilor” (IDNO 1003605003404) cu sediul în [REDACTAT], dl Piotr Bratunov (IDNP [REDACTAT]) deține calitatea de co-fondator al entității în cauză, cu 5% cota parte, echivalent cu 44 800 lei. Conducător al SRL „Valea Viilor” este dl [REDACTAT].

Prin scrisoarea nr. 117 din 12.10.2021 a Primăriei s. Valea – Perjei, semnată de primarul [REDACTAT], a fost specificat că, la ședințele din data de 19.03.2021 și 18.06.2021 au fost prezenți toți cei 9 (nouă) consilieri – [REDACTAT], [REDACTAT], Bratunov Piotr, [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT]. Concomitent, au fost remise mai multe copii de pe acte/înscrisuri relevante cauzei, după cum urmează:

1. cererea dlui [REDACTAT], director al SRL „Valea Viilor”, din 03.03.2021, înaintată Consiliului local Valea - Perjei, prin care a solicitat oferirea terenului aferent al firmei în arendă pe o perioadă de 3 ani și stabilirea plății de arendă.

2. procesul-verbal nr. 02 (integral) al ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 19.03.2021, în care era consemnat despre prezența tuturor celor 9 membri ai consiliului. La fel, din **pct. 2/7** din actul specificat, rezultă că s-a examinat chestiunea *cu privire la stabilirea plății pentru arenda terenului aferent cu destinație agricolă*, unde secretarul Consiliului local, dna [REDACTAT], a informat despre solicitarea din 03.03.2021 a dlui [REDACTAT], director al SRL „Valea Viilor”, prin care cere Consiliului local de a stabili plata anuală pentru arenda terenului cu destinație agricolă, cu o suprafață de 3,06 ha, aferent firmei pe care care o deține în proprietate. Ca rezultat, s-a decis stabilirea plății anuale de folosire a terenului proprietate publică aferent întreprinderii SRL „Valea Viilor”, cu o suprafață de 3,06 ha, în mărime de 2% din prețul normativ al pământului. Astfel că, „pentru” au votat 9 consilieri locali, „contra” – 0, „s-au abținut” – 0.

3. procesul-verbal nr. 04 (integral) al ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 18.06.2021 în care era consemnat despre prezența tuturor celor 9 membri ai consiliului iar

președinte al ședinței a fost ales dl [REDACTAT]. Astfel, din conținutul procesului-verbal rezultă că în cadrul ședinței Consiliului în cauză au fost examinate mai multe chestiuni referitoare la SRL „Valea Viilor”, după cum urmează:

- **pct. 4/13** *Cu privire la modificarea unor decizii*, în contextul căreia s-a propus modificarea deciziei nr. 1/7 din 27 ianuarie 2020 „cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a UAT Valea Perjei și aprobarea planurilor geometrice și procesul-verbal” prin înlocuirea în pct. 1, poziția 4 a sintagmei „număr cadastral – [REDACTAT]” cu sintagma „număr cadastral – [REDACTAT]” și sintagmei „suprafața – 0,15” cu sintagma „suprafața - 01239”, dat fiind erorile mecanice comise în redactarea deciziei vizate. Totodată, s-a menționat că la ședința comisiei consultative de specialitate pentru agricultură, industrie și protecția mediului înconjurător din data de 20 mai 2021 a fost prezentat un proiect de decizie prin care se susține că în procesul delimitărilor și formării bunurilor imobile a UAT Valea Perjei nu s-a ținut cont de hotărârile agenților economici și ca urmare se contrapun trei suprafețe cu nr. cadastrale: [REDACTAT], [REDACTAT] și [REDACTAT].

Suplimentar, rezultă că secretarul consiliului local, dna [REDACTAT], a menționat despre inoportunitatea excluderii din textul deciziei a acestor 2 poziții (nr. 2942112.078, 2942112.077) întrucât urmare a deciziei de a elimina aceste 2 nr. cadastrale, automat ar fi anulate delimitările efectuate pe aceste terenuri față de care atât SRL „Valea Viilor” ar deține documente care confirmă apartenența acestor terenuri întreprinderii, cât și primăria s. Valea Perjei care deține documente ce confirmă apartenența acestor terenuri UAT Valea Perjei. La acest aspect, în cadrul dezbaterilor, dl [REDACTAT], consilier local (care este și conducător al SRL „Valea Viilor”) a menționat că toate lucrările de delimitare au fost achitate din contul acestuia, iar erorile comise s-ar datora fluctuației specialiștilor din cadrul primăriei, care s-au ocupat cu documentația privind aceste terenuri. Concomitent, a susținut că delimitările au fost efectuate spontan, fără a fi informat, iar când s-au petrecut lucrările de delimitare în teren nu s-a ținut cont de terenul care aparține întreprinderii SRL „Valea Viilor”, astfel că, asupra acestui teren pe care deja îl avea în gestiune SRL „Valea Viilor”, dar pe care nu erau puse punctele geometrice, s-au mai contrapus alte două numere cadastrale. În context, acesta a solicitat susținerea consiliului pentru a elimina aceste două numere cadastrale care se contrapun cu al său și a iniția noi lucrări de delimitare și formare a bunurilor imobile, teren aferent construcțiilor cu suprafața de 0,2903 ha (ospătăria).

Din conținutul procesului-verbal rezultă că s-a propus votarea separată pentru modificările înaintate, astfel că, pentru propunerea de modificare a deciziei nr. 1/7 din 27 ianuarie 2020 „cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a UAT Valea Perjei și aprobarea planurilor geometrice și procesul-verbal” prin excluderea din pct. 1 a poziției nr. 4 și 5, „pro” au votat 5 consilieri, „contra” - 3 ([REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT]), „s-au abținut” - 1 ([REDACTAT], pentru a evita conflictul de interese).

- **pct. 4/14** *Cu privire la inițierea lucrărilor de întocmire a planului cadastral geometric și de înregistrare a terenului*, în contextul căreia s-a propus spre examinare și luare a deciziei chestiunea privind inițierea unor noi lucrări de delimitare a terenului, întrucât a fost aprobată modificarea prin excluderea din textul deciziei nr. 1/7 din 27 ianuarie 2020 a nr. cadastrale care se suprapun și anume a terenurilor cu nr. cadastrale [REDACTAT] și [REDACTAT]. Dl [REDACTAT] a menționat că urmează ca specialiștii să efectueze măsurările corespunzătoare, iar citat: „dacă se va stabili că nu-i al meu, atunci – nu-i al meu și atât”. Astfel că, s-a decis inițierea noilor lucrări de formare a bunurilor imobile, terenuri cu destinație agricolă vizate în pct. 4 din decizia nr. 4/13 din 18.06.2021 „cu privire la modificarea unor decizii”, unde „pentru” au votat 5 consilieri, „contra” - 3 ([REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT]), „s-au abținut” - 1

([REDACTED] , conform art. 21 alin. 1 lit.(a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu scopul de a evita un conflict de interese).

- pct. 4/15 Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor admise în cadrul întocmirii planului cadastral geometric, în contextul căreia s-a adus la cunoștința consilierilor conținutul proiectului de decizie înaintat de către Comisia consultativă de specialitate pentru agricultură, industrie și protecția mediului înconjurător care vizează terenul aferent obiectului privatizat (brigada de tractoare) al fostei gospodării agricole situat în extravilanul satului Valea-Perjei, r-nul Cimișlia, cu nr. cadastral [REDACTED], care a fost vândut prin decizia nr. 6/4 (a) din 22.10.2004 „cu privire la vânzarea cumpărarea terenului aferent”. Tot aici, a fost adusă poziția specialistului principal al DDT Cimișlia, dl [REDACTED], care a specificat că pentru terenul aferent „brigăzii de tractoare” cu suprafața 0,4019 ha, nr. cadastral [REDACTED], a fost executat planul geometric cu aceeași suprafață și aprobată prin decizia nr. 6/4 (a) din 22.10.2004 vânzarea-cumpărarea terenului aferent, cu încheierea ulterioară, la 24.03.2005, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent. S-a mai specificat că, citat: „*alt teren aferent nu poate fi adăugat la obiectul „brigada de tractoare”, iar dacă SRL “Valea Viilor” solicită procurarea altui teren care îl deține ilegal din 24.03.2005, acest teren va fi format separat ca teren public al primăriei în domeniul privat, care va fi scos la licitație publică ca teren liber pasibil de privatizare”*.”

În cadrul dezbaterilor la chestiunea dată, dl [REDACTED], consilier local a menționat precum că, citat din proces-verbal: „*măsurările din 2004 au fost făcute cu ruleta, neprofesional, lipsit de precizie, fiind stabilit un număr convențional. Anul trecut, urmare a anchetei inițiate la solicitarea dlui [REDACTED], am fost cercetat de către inspectorul de la ecologie și poliție. Pentru a elucida cazul, am mers la inginerul cadastral licențiat [REDACTED] și acesta le-a pus pe punctele geometrice pentru a identifica aria. Astfel s-a depistat că la măsurările inițiale au fost admise erori și în loc să fi fost atribuit teren aferent în mărime de 0,48; 0,50 ha, s-a stabilit suprafața în jur de 0,40 ha. Această întreprindere are hotarele stabilite acum 40 ani, iar urmare a acestor erori, în prezent, jumătate de cisternă, precum și un vas de petrol se află în afara teritoriului întreprinderii. Aceste vase mereu s-au aflat acolo, nu a fost nimic strămutat, la fel ca și zona de protecție care e îngrădită de pe atunci. Eu vreau sa procur acest teren ca aferent. Nu pretind la nimic gratis. Vreau sa recunoașteți că a fost admisă o eroare pentru a demara noi lucrări de delimitare și măsurare cu specialiștii. [...] Eu vreau să procur acest teren necesar pentru activitatea întreprinderii, nu e un moft. Este vasul de cisternă plasat acolo, țevile de scurgere. Eu nu fur nimic.”*”

În context, s-a decis inițierea noilor lucrări de corectare a erorilor în formarea bunului imobil – teren aferent obiectului privatizat (brigada de tractoare) a fostei gospodării agricole, situat în extravilanul s. Valea-Perjei, r-l Cimișlia și punerea în sarcina inginerului funciar al primăriei s. Valea Perjei, în comun cu titularul de drept SRL „Valea Viilor” [...] să identifice soluții legale și să demareze lucrările de modificare a hotarelor terenului aferent în conformitate cu Legea cadastrului bunurilor imobile, Legea cu privire la formarea bunurilor imobile [...], unde „pentru” au votat 5 consilieri, „contra” - 3 ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), „s-au abținut” – 1 ([REDACTED], conform art. 21 alin. 1 lit.(a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu scopul de a evita un conflict de interese).

4. decizia Consiliului local Valea Perjei nr. 2/7 din 19.03.2021 „*cu privire la stabilirea plății anuale pentru arenda terenului aferent cu destinație agricolă*”, prin care a fost stabilită plata anuală de folosire a terenului proprietate publică aferent întreprinderii private SRL „Valea Viilor”, cu o suprafață de 3,06 ha, în mărime de 2% din prețul normativ al pământului.

5. deciziile din 18.06.2021 a Consiliului local Valea Perjei nr. 4/13 „Cu privire la modificarea unor decizii” prin care a fost modificată decizia nr. 1/7 din 27 ianuarie 2020 „cu privire la delimitarea terenurilor proprietate public a UAT Valea Perjei și aprobarea planurilor geometrice și procesul-verbal” prin excluderea din pct. 1 a poziției nr. 4 și 5, și nr. 4/14 „Cu privire la inițierea lucrărilor de întocmire a planului cadastral geometric și de înregistrare a terenului” prin care s-a decis inițierea noilor lucrări de formare a bunurilor imobile, terenuri cu destinație agricolă vizate în pct. 4 din decizia nr. 4/13 din 18.06.2021 „cu privire la modificarea unor decizii”. De menționat, că deciziile specificate supra au fost semnate de dl Piotr Bratunov, în calitate de președinte al ședinței.

Prin scrisoarea Primăriei s. Valea – Perjei nr. 118 din 15.10.2021, semnată de primarul [REDACTAT], au fost furnizate mai multe copii de pe înscrisuri relevante cauzei, după cum urmează:

- extras din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral [REDACTAT];
- extras din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral [REDACTAT];
- extras din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral [REDACTAT];
- extras din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral [REDACTAT], care certifică apartenența/dreptul de proprietate al unității administrativ-teritoriale Valea – Perjei asupra terenurilor în cauză.

Ca răspuns la demersul inspectorului de integritate cu nr. 04-29/6888, SRL „Valea Viilor”, a remis prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a ANI mai multe copii de pe înscrisuri, după cum urmează:

- extras din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral [REDACTAT];
- extras din Registrul bunurilor imobile pentru terenul cu nr. cadastral [REDACTAT];
- extras din Registrul de stat al persoanelor juridice ce confirmă calitatea de co-fondator al SRL „Valea Viilor” a dlui Piotr Bratunov, deținând 5% cota-parte.

În altă ordine, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/7393 remisă dlui Piotr Bratunov, i-a fost solicitată prezentarea punctului de vedere/poziției asupra obiectului controlului inițiat în privința sa.

Astfel că, prin punctul de vedere pe marginea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, furnizat de către dl Piotr Bratunov, înregistrat cu nr. 267, ultimul a menționat următoarele, citat. „[...] Așa dar, în primul rând, cu referire la solicitarea explicării participării la examinarea și la luarea deciziei prin aplicarea dreptului de vot în cadrul ședinței Consiliului local Valea Perjei din 19 martie 2021 vizând cererea SRL „Valea Viilor” privind stabilirea plății de arendă anuală de folosire a terenului proprietate publică aferent SRL „Valea Viilor” cu o suprafață de 3,06 ha, fiind emisă în acest sens decizia consiliului local nr. 2/7 din 19.03.2021, menționez, pentru prezentarea punctului de vedere, doresc să remarc că, de fapt, în perioada de referință, nu m-am aflat în nici un fel de conflict de interese în sensul reglementărilor prevăzute de art. 12 din legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, or din sensul normei vizate, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Astfel, menționez că, decizia supra evocată, a fost adoptată pe de o parte de către Consiliul local Valea Perjei, în scopul conformării la prevederile legale relevante ale art. 77 a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, și a avut drept scop exclusiv obținerea surselor

bugetare pentru bugetul unității administrativ teritorial a satului Valea Perjei, care menționez a fost inițiată elaborarea și adoptarea acesteia, ca urmare a unui control aferent exercitat de către Inspekția Financiară Căușeni.

De asemenea, cu referire la solicitarea justificării prin acte confirmative a modului și procedurii declarării și soluționării conflictelor de interese eventual apărute la adoptarea deciziilor Consiliului sătesc Valea Perjei nr. 4/13 și nr. 4/14, 4/15 din 18.06.2021, menționez că nu am votat pentru adoptarea deciziilor menționate întru evitarea conflictului de interese, sau cel puțin nu îmi amintesc să fi participat la votarea actelor administrative respective, în condițiile în care votarea nu a avut loc prin procedeul „votarea nominală”.

Pe marginea acestui aspect, doresc să relev că, legiuitorul în sfera de reglementare a procedurilor de vot a organelor colegiale din autoritățile publice locale a prevăzut două tipuri de exercitare a dreptului de vot, votarea nominală și votarea ordinară, sau numerică, acest fapt este derivat din art. 19 alin. (6) a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ce prevede că, Consiliul local poate stabili adoptarea unor decizii prin vot secret sau prin vot nominal.

Din aceste considerente, simpla mențiune de către secretarul consiliului local la perfectarea procesului verbal al ședinței consiliului local Valea Perjei precum că, pentru actele administrative obiect de examinare a potențialului conflict de interese, ar fi votat „pentru” inclusiv și subsemnatul, urmează a fi apreciată critic prin prisma celor invocate, deoarece votarea cu certitudine a actelor administrative supra menționate, de către subsemnatul în favoarea SRL „Valea Viilor”, nu poate fi afirmată și confirmată cu desăvârșire, sau remarc despre faptul că, nu există un conflict de interese atâta timp cât față de subiectul declarării nu se poate afirma cu certitudine că decizia luată fie — influențează, fie - poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Distinct de cele menționate și în concluzia celor expuse, de menționat faptul că dezideratele ce duc la examinarea unei eventuale încălcări ale regimului juridic potențial al conflictelor de interese, pot duce la sancționarea persoanei fizice, iar în sensul dat, autoritățile statale urmează a fi ghidate de principiul prezumției nevinovăției sau toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea acestuia, sau nevinovăția în cele imputate prin prezentarea unor acte justificative ce ar adevăra contrariul celor indicate în procesul verbal al ședinței din 19 martie 2021 precum și cu referire la alte ședințe ale consiliului local Valea Perjei, este imposibilă în sensul în care funcția de secretar este exercitată de o persoană terță, iar tot probatoriul este în posesia organelor statale, în speță, a secretarului consiliului local, care în acord cu prevederile 39 alin. (1) din legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, îndeplinește atribuțiile sale, sub autoritatea primarului.

Având în vedere cele expuse, comunic că am acționat imparțial în exercitarea mandatului de consilier local, cu exercitarea atribuțiilor strict în limitele legii, fiind loială autorității publice.”

Cadrul legal aplicabil speței:

Luând în considerație art. 9 alin. (3) din Codul administrativ, se relevă că prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi. *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În baza art. 12 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

În temeiul art. 12 alin. (7) al legii precitate Președintele Republicii Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, Prim-ministrul, [...] președinții de raioane, consilierii locali, primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sunt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

În sensul prevederilor art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) – (4) din legea precitată (*în redacția în vigoare până la modificarea Legii nr.132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021 (Monitorul Oficial 264-265/29.10.2021)*), conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de

decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Mai mult, în sensul art. 14 din Legea integrității nr. 82/2017, în vederea asigurării servicii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sunt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Agentul public are următoarele obligații în legătură cu identificarea și tratarea conflictelor de interese, care se îndeplinesc în condițiile legislației speciale: a) să declare în scris, în termen de 3 zile, conducătorului entității publice despre conflictul de interese real apărut în cadrul activității sale profesionale, explicând natura conflictului de interese și cum acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale; b) să evite consumarea conflictului de interese prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sunt amenințate de conflictul de interese, până la soluționarea acestuia.

Nu în ultimul rând, se reliefează că art. 11 al Legii nr. 133/2016 stabilește un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, statuând, în special, asupra obligativității servicii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal.

Nedeclararea sau nesoluționarea conflictului de interese constituie faptă contravențională și se sancționează în temeiul art. 313² din Codul contravențional.

Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal aplicabil:

În temeiul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, prin exercitarea mandatului consilier în Consiliul local Valea - Perjei, r-l Cimișlia dl Piotr Bratunov deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale.

Prin urmare, fiind reținute circumstanțele cauzei precum și materialul probator acumulat, a fost determinat că dl Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea - Perjei, r-l Cimișlia, este și co-fondator al SRL „Valea Viilor” (IDNO 1003605003404), deținând 5% cota parte.

Totodată, s-a stabilit că dl Piotr Bratunov, consilier local, a fost prezent la ședințele Consiliului local Valea - Perjei, r-l Cimișlia din 19.03.2021 și 18.06.2021, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor menționate și a participat la examinarea și luarea deciziilor, prin exprimarea dreptului la vot pe marginea mai multor chestiuni referitoare la SRL „Valea Viilor”, al cărei co-fondator este primul, după cum urmează:

1) în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 19.03.2021 s-a examinat solicitarea din 03.03.2021 a dlui [REDACTAT], director al SRL „Valea Viilor”, prin care cere Consiliului local stabilirea plății anuale pentru arenda terenului cu destinație agricolă, cu o suprafață de 3,06 ha, aferent firmei pe care o deține în proprietate. Ca rezultat, Consiliul local Valea - Perjei a decis stabilirea plății anuale de folosire a terenului proprietate publică aferent întreprinderii SRL „Valea Viilor”, cu o suprafață de 3,06 ha, în mărime de 2% din prețul normativ al pământului, astfel că, „pentru” au votat 9 consilieri locali, „contra” – 0, „s-au abținut” – 0, fiind adoptată decizia nr. 2/7 din 19.03.2021, inclusiv circumstanțe care permit a concluziona că dl Piotr Bratunov a votat „pentru”.

2) în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 18.06.2021 au fost examinate mai multe chestiuni vizând diverse terenuri, în contextul cărora consilierul local dl

_____ care este și conducător al SRL „Valea Viilor”, a participat la dezbateri având mai multe intervenții în susținerea intereselor întreprinderii pe care o conduce. Astfel, examinarea chestiunilor vizate s-a soldat cu adoptarea unor decizii care au legătură cu SRL „Valea Viilor”, în special:

2.1) modificarea deciziei nr. 1/7 din 27 ianuarie 2020 „cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a UAT Valea Perjei și aprobarea planurilor geometrice și procesul-verbal” prin excluderea din pct. 1 a poziției nr. 4 și 5, odată ce în procesul delimitărilor și formării bunurilor imobile a UAT Valea Perjei nu s-ar fi ținut cont de hotarele agenților economici și ca urmare se contrapun trei suprafețe cu nr. cadastrale: _____, _____ și _____. Cât privește terenul cu nr. cadastral _____ cu suprafața de 0.2903 ha, se subliniază că SRL „Valea Viilor” a prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile ce certifică dreptul de proprietate al acesteia asupra bunului imobil în cauză iar în cadrul ședinței consilierul local dl _____ a solicitat susținerea consiliului pentru a elimina acele două numere cadastrale care se contrapun cu al său și a iniția noi lucrări de delimitare și formare a bunurilor imobile, teren aferent construcțiilor cu suprafața de 0,2903 ha (ospătăria). Astfel că, potrivit procesului-verbal rezultă că s-a propus votarea separată și pentru modificările înaintate „pentru” au votat 5 consilieri, „contra” - 3 (_____, _____, _____), „s-au abținut” – 1 (_____, _____, pentru a evita conflictul de interese), fiind adoptată decizia nr. 4/13 din 18.06.2021, circumstanțe care permit, inclusiv, a concluziona că dl Piotr Bratunov a votat „pentru”.

2.2) ca rezultat al modificării prin excluderea din textul deciziei nr. 1/7 din 27 ianuarie 2020 a nr. cadastrale care se suprapun și anume a terenurilor cu nr. cadastrale _____ și _____, s-a decis inițierea noilor lucrări de formare a bunurilor imobile, terenuri cu destinație agricolă vizate în decizia nr. 4/13 din 18.06.2021, unde „pentru” au votat 5 consilieri, „contra” - 3 (_____, _____, _____), „s-au abținut” – 1 (_____, _____, conform art. 21 alin. 1 lit.(a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu scopul de a evita un conflict de interese), fiind adoptată decizia nr. 4/14 din 18.06.2021, circumstanțe care permit, inclusiv, a concluziona că dl Piotr Bratunov a votat „pentru”.

2.3) inițierea noilor lucrări de corectare a erorilor în formarea bunului imobil – teren aferent obiectului privatizat (brigada de tractoare) a fostei gospodării agricole cu suprafața de 0,4019 ha, situat în extravilanul s. Valea-Perjei, r-l Cimișlia, cu nr. cadastral _____, care a fost vândut prin decizia nr. 6/4 (a) din 22.10.2004 „cu privire la vânzarea cumpărarea terenului aferent” cu încheierea ulterioară, la 24.03.2005, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent. Prin urmare, cât privește terenul cu nr. cadastral _____ cu suprafața de 0,4019 ha, se reiterează că SRL „Valea Viilor” a prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile ce certifică dreptul de proprietate al acesteia asupra bunului imobil în cauză iar în cadrul dezbaterilor consilierul local dl _____ a specificat că ar fi solicitat intervenția unui inginer cadastral licențiat pentru a identifica aria, depistându-se precum că la măsurările inițiale ar fi fost admise erori și în loc să fi fost atribuit teren aferent în mărime de 0,48; 0,50 ha, s-a stabilit suprafața în jur de 0,40 ha, iar urmare a acestor erori unele bunuri/utilaje/utilități s-ar afla în afara teritoriului întreprinderii. Ca rezultat, „pentru” au votat 5 consilieri, „contra” - 3 (_____, _____, _____), „s-au abținut” – 1 (_____, _____, conform art. 21 alin. 1 lit.(a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu scopul de a evita un conflict de interese), circumstanțe care permit, inclusiv, a concluziona că dl Piotr Bratunov a votat „pentru”.

În contextul prezentei cauze, inspectorul de integritate a luat act de poziția subiectului declarării pe marginea controlului inițiat în privința sa expusă în punctul de vedere, însă aceasta nu justifică și nu susține faptul neexecutării obligațiilor revenite dlui Piotr Bratunov, statuate expres în lege, în latura reglementărilor regimului conflictelor de interese.

La acest capitol, se rețin și prevederile art. 19 alin. (2) și (3) al Legii nr. 436/2006 care statuează că, ședința consiliului local este deliberativă dacă la ea sunt prezenți majoritatea consilierilor aleși. În realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. La fel, potrivit art. 22 alin. (3) și (4) al Legii nr. 436/2006 dezbaterele din ședința consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal și documentele examinate în ședință se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat și semnat de președintele ședinței și de secretarul consiliului local. Suplimentar, conform art. 23 alin. (3) din aceeași lege, la cererea consilierului, votul și opinia lui separată pot fi consemnate în procesul-verbal al ședinței. În contextul art. 21 alin. (1) lit. a) al aceleiași legi consilierul poate fi prezent la ședința consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci când el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

La fel, în sensul art. 12 alin. (1)-(3) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, consilierul dispune de dreptul de vot deliberativ asupra tuturor chestiunilor examinate la ședința consiliului. Consilierul are dreptul la un singur vot. Consilierul aplică dreptul de vot, pronunțându-se „pentru” sau „contra” ori abținându-se de la luarea unei decizii.

La caz, cu trimitere la poziția subiectului declarației expusă în punctul de vedere inspectorul de integritate nu pune la îndoială necesitatea Consiliului local Valea Perjei de conformare la prevederile art. 77 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, inclusiv, eventual, scopul urmărit, la general, de Consiliul local Valea Perjei – cel de obținere a surselor bugetare pentru bugetul unității administrativ-teritoriale s. Valea Perjei.

Totodată, cât privește invocările subiectului declarației precum că nu a votat pentru adoptarea deciziilor Consiliului sătesc Valea Perjei nr. 4/13 și nr. 4/14, 4/15 din 18.06.2021 întru evitarea conflictului de interese sau că nu își amintește să fi participat la votarea actelor administrative respective, în condițiile în care votarea nu ar fi avut loc prin procedura „votarea nominală” făcând trimitere la art. 19 alin. (6) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, se subliniază că analiza materialelor acumulate de către inspectorul de integritate raportate la prevederile legale menționate mai sus nu determină/nu confirmă, că consiliul sătesc Valea Perjei ar fi stabilit adoptarea prin vot secret a deciziilor/unor decizii din cadrul ședinței din 18.06.2021, astfel rezultând că consilierii au aplicat dreptul de vot prin pronunțarea „pentru” sau „contra” ori abținere. Or, procesul-verbal al ședinței ordinare din 18.06.2021 confirmă consemnarea atât despre prezența tuturor celor 9 membri ai consiliului la ședința în cauză cât și despre aplicarea de consilieri a dreptului de vot prin pronunțarea „pentru” sau „contra” ori abținere la adoptarea deciziilor vizând chestiunile din ordinea de zi cu nr. 4/13, nr. 4/14 și 4/15: „pentru” exprimându-și votul 5 consilieri, „contra” – 3 consilieri cu specificarea explicită a numelui consilierilor - [REDACTAT], [REDACTAT], [REDACTAT], „s-au abținut” – 1 consilier, [REDACTAT] care a invocat art. 21 alin. 1 lit. (a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cu scopul de a evita un conflict de interese. Prin urmare, circumstanțele elucidate permit a conchide că dl Piotr Bratunov, consilier local a participat la examinarea și a aplicat dreptul său de vot prin pronunțarea „pentru” adoptarea deciziilor vizând chestiunile din ordinea de zi cu nr. 4/13, nr. 4/14 și 4/15 care se refereau la interesele SRL „Valea Viilor”, în care primul deține calitatea de cofondator cu 5% cota parte.

În aceeași ordine, prin prisma noțiunii *conflictului de interese real* regăsită la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, se subliniază necesitatea întrunirii condiției existenței interesului personal (material – de ex: *venituri suplimentare, arendă, semnarea contractelor sau nematerial*) atunci

când subiectul declarării sau persoana apropiată obține un beneficiu ca rezultat al deciziei luate / emiterii unui act administrativ / încheierii direct sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic.

La caz, existența interesului personal al subiectului declarării în cazul luării/participării la luarea deciziilor Consiliului sătesc Valea Perjei în cadrul ședințelor din 19.03.2021 și 18.06.2021 derivă din calitatea acestuia de co-fondator al SRL „Valea Viilor”, în contextul în care chestiunile ce vizau interesele acestei entități au constituit obiect al dezbaterilor în cadrul ședințelor menționate. Suplimentar, inspectorul de integritate reliefează că interesul personal al subiectului declarării este evident, odată ce deciziile adoptate în cadrul ședințelor din 19.03.2021 și 18.06.2021 vizau anumite bunuri imobile din proprietatea/folosința SRL „Valea Viilor” de la care acesta obține beneficii materiale - dividende, astfel că participarea la luarea deciziilor în cauză a influențat exercitarea imparțială și obiectivă a responsabilităților ce îi revin potrivit legii în exercitarea mandatului. Se subliniază, că în condițiile art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006, dl Piotr Bratunov urma să nu participe la adoptarea deciziilor din cadrul ședințelor Consiliului sătesc Valea Perjei specificate anterior, conduită care a fost ignorată de ultimul.

Coroborând materialul probator acumulat, punctul de vedere prezentat și cadrul legal specificat supra, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de către dl Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea Perjei, r-1 Cimișlia, a regimului juridic al conflictelor de interes în cazul:

- participării la examinarea/luarea deciziei și luarea deciziei/votarea în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 19.03.2021 pentru adoptarea deciziei pe marginea cererii din 03.03.2021 a dlui [REDACTAT], director al SRL „Valea Viilor” prin care solicită Consiliului local stabilirea plății anuale pentru arenda terenului cu destinație agricolă aferent firmei pe care o deține în proprietate, cu suprafața de 3,06 ha;

- participării la examinarea/luarea deciziei și luarea deciziei/votarea în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 18.06.2021 pentru adoptarea deciziilor vizând chestiunile din ordinea de zi cu nr. 4/13, nr. 4/14 și 4/15 care se refereau la interesele SRL „Valea Viilor”, susținută prin următoarele considerente de drept și de fapt:

În temeiul art.10 alin. (1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

Mai mult, prin prisma normelor statuate la art. 11 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care stabilesc un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interes, se reieterează în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal.

În contextul celor determinate, inspectorul de integritate subliniază, că în conformitate cu art. 12 alin. (7) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, dl Piotr Bratunov, exercitând mandatul de consilier în Consiliul local Valea Perjei, r-1 Cimișlia, a avut obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre situația de conflict de interes real în care se afla, să nu soluționeze cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe actul juridic, să nu participe la luarea deciziei sau să nu ia decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, până la soluționarea conflictului de

interese, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor, în scopul neadmiterii situațiilor de conflicte de interese consumate.

Subsecvent, art. 14 alin. (2) din legea precitată, statuează expres că conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, la caz - consilierului în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia dl Piotr Bratunov, îi era interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii, în baza art. 14 alin. (3) al aceleiași legi.

Mai mult, potrivit art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (*în redacția în vigoare până la modificarea Legii nr.133/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)*), subiectul declarării, în persoana consilierului în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia dl Piotr Bratunov, putea soluționa conflictul de interese real în care se afla prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

De menționat, că potrivit informației disponibile din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese al Autorității Naționale de Integritate, nu au fost identificate înscrisuri despre careva declarații adresate Autorității Naționale de Integritate de către consilierul în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia, dl Piotr Bratunov, prin care aceasta ar fi solicitat soluționarea cărorva conflicte de interese reale în care s-a aflat până la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare pe marginea chestiunilor care se refereau la interesele SRL „Valea Viilor”. Mai mult, nici înscrisurile perfectate în contextul ședințelor Consiliului local Valea Perjei nu atestă că subiectul declarării ar fi declarat despre aflarea sa în situație de conflict de interese și nu conțin dovezi care să probeze că acesta s-ar fi abținut de la luarea deciziilor în cadrul ședințelor din 19.03.2021 și 18.06.2021.

Prin urmare, se atestă că consilierul în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia, dl Piotr Bratunov, nu a informat/nu a declarat și respectiv nu a soluționat conflictele de interese reale în care se afla.

Astfel, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control coroborate cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de către dl Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia, a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin:

- *nedecларarea* în modul stabilit a conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 12 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale;
- *nesoluționarea* conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în redacția în vigoare până la modificarea Legii nr.133/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)*), fapt prin care a admis *consumarea* conflictelor de interese, prin prisma art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazurile: 1) participării la examinarea/luarea deciziei și luarea deciziei/votarea în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 19.03.2021 pentru adoptarea deciziei pe marginea cererii din 03.03.2021 a dlui [REDACTAT], director al

SRL „Valea Viilor”; 2) participării la examinarea/luarea deciziei și luarea deciziei/votarea în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Valea - Perjei din 18.06.2021 pentru adoptarea deciziilor vizând chestiunile din ordinea de zi cu nr. 4/13, nr. 4/14 și 4/15 care se refereau și la interesele SRL „Valea Viilor”.

Important de subliniat faptul că la 29.10.2021 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 264-265 a fost publicată Legea nr. 130 din 07.10.2021 pentru modificarea unor acte normative, prin care au fost operate modificări la Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Astfel, art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr.132/2016 (*în redacția în vigoare din 29.10.2021*) statuează că în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prevederile reflectate la art. 39 alin. (1) din Legea nr.132/2016 (*în redacția în vigoare din 29.10.2021*) stabilesc că în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională, b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. În contextul alin. (2) din articolul indicat supra, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză, în sensul art. 23 alin. (4) al Legii nr. 133/2016 (*în redacția în vigoare din 29.10.2021*).

Prin urmare, la etapa aprecierii faptelor admise de subiectul declarării și coroborării acestora în contextul aplicării efectelor ca rezultat al constatării încălcării regimului juridic, reținând faptele admise de dl Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia în corelație cu criteriile prevăzute la art. 39 alin. (2) al Legii nr. 132/2016 (lipsa prejudiciului adus interesului public, lipsa comiterii unor abateri similare anterior, natura abaterii, funcția deținută) inspectorul de integritate nu va solicita încetarea mandatului, aplicarea interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Totodată, inspectorul de integritate relevă că faptele subiectului declarării în partea ce ține de nedeclararea și nesoluționarea conflictelor de interese în care se afla, în contextul ședințelor Consiliului local Valea Perjei din 19.03.2021 și 18.06.2021, conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313² din Codul contravențional.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 37-39 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate cât și art. 23 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Piotr Bratunov, consilier în Consiliul local Valea Perjei, r-l Cimișlia, manifestată prin nedeclararea în modul stabilit a conflictelor de interese și nesoluționarea conflictelor de interese reale, în conformitate cu art. 12 alin. (5) și alin.(7), art. 14 alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Piotr Bratunov actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA