



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md ,e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 92/04

mun. Chișinău

19 septembrie 2019

Inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și în temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Curmei Vladimir, ex-inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 01.04.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr.132/2016), inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.2943 din 21.03.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190104075 în privința dlui Curmei Vladimir, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Conformându-se cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, precum și noilor prevederi legale cu privire la petiționare statuate la art.75 alin.(1) din Codul administrativ, aprobat prin Legea nr.116 din 19.07.2018, în vigoare din 01.04.2019, inspectorul a demarat la 01.04.2019 procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă a sesizării, statutul funcției persoanei supuse controlului, încadrarea acesteia la categoria de subiect al declarării, precum și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, urmare acțiunilor întreprinse în cadrul cauzei penale pornite la 14.08.2018 în privința dlui Curmei Vladimir, au fost identificate un șir de divergențe care, în viziunea petiționarului, necesită a fi supuse controlului averii și intereselor personale. În cadrul procedurii de verificare prealabilă, prin adresarea suplimentară nr.3699 din 12.04.2019, petiționarul a prezentat aceste divergențe care denotă eventuale încălcări ale regimului juridic al declarării averii:

- nedeclararea venitului de 110.000 lei obținut la 10.04.2018 din înstrăinarea automobilului de model Toyota Corolla Verso,
- nedeclararea terenului aferent casei de locuit din [REDACTED],
- nedeclararea terenului aferent casei de locuit din [REDACTED],
- nedeclararea construcției accesorie din [REDACTED].

În cadrul procedurii de verificare prealabilă au fost consultate bazele de date ale Agenției Servicii Publice, Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale, precum și din alte surse publice raportate la statutul și activitatea subiectului declarării Curmei Vladimir.

Sistemul informațional e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații depuse de către dl Curmei Vladimir pe durata exercitării funcțiilor publice 2012-2018:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 – la data de 12.03.2013,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 – la data de 05.03.2014,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 – la data de 27.02.2015,
- Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 – la data de 23.02.2016,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 – la data de 03.03.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 – la data de 28.03.2018,

- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 – la data de 27.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale la eliberare din funcție – la data de 24.06.2019.

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul sistemului informațional e-Integritate, inspectorul a reiterat supozițiile petiționarului legate de nedeclararea venitului din înstrăinarea mijlocului de transport de model Toyota Corolla Verso și nedeclararea bunurilor imobile deținute în proprietate: teren aferent nr. cadastral [redacted] amplasat în [redacted], teren aferent nr. cadastral [redacted] și construcția accesorie nr. cadastral [redacted], ambele amplasate în [redacted].

Totodată, în cadrul verificării prealabile, inspectorul a stabilit prezența unei eventuale diferențe substanțiale de circa 164396 lei, între veniturile salariale nete în mărime de 69604 lei, obținute de familia Curmei Vladimir în perioada ianuarie-aprilie 2018 și costul autoturismului de model Hyndai IX35, procurat la data de 10.05.2018, la prețul de 234000 lei (valoarea este aproximativă, estimată din surse deschise).

Astfel, în rezultatul verificării prealabile, inspectorul a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea de către dl Curmei Vladimir a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul a întocmit Procesul-verbal nr.71/04 din 13.04.2019, prin care a dispus inițierea procedurii de control a averii și a intereselor personale în privința dlui Curmei Vladimir, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.

Prin scrisoarea nr.04-04/749 din 19.04.2019, dl Curmei Vladimir a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal nr.DS2035361762AS din 08.05.2019, atestă nerecepționarea de către dl Curmei Vladimir (la domiciliu) a informației privind inițierea procedurii de control, din care motiv scrisoarea a fost transmisă la locul de muncă al acestuia, Biroul Vamal Centru (bd. Dacia 49/6). Avizul poștal nr.DS2035392359AS din 16.05.2019 confirmă recepționarea scrisorii. Dl Curmei Vladimir a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de actele și materialele dosarului de control la data de 20.05.2019 și 13.08.2019.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate și solicitate informații și documente de la următoarele surse:

- solicitarea nr.04-04/758 din 22.04.2019 adresată Serviciului Vamal, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.28/03-7773 din 15.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/772 din 24.04.2019 adresată Agenției Servicii Publice, care a prezentat informația solicitată prin răspunsurile nr.03/3272 din 13.05.2019 și nr.11-03/10047/2019 din 14.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/781 din 24.04.2019 adresată Infodebit Credit Report SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul f/n din 07.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/777 din 24.04.2019 adresată ÎM Biroul de Credit SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.05-1359 din 27.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/785 din 24.04.2019 adresată băncilor licențiate din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
- solicitarea nr.04-04/783 din 24.04.2019 adresată participanților profesioniști care dețin informația privind deținătorii de valori mobiliare din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
- solicitarea nr.04-04/1191 din 24.06.2019 adresată Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.14/616/44-19 din 27.06.2019;
- invitația nr.04-04/1620 din 02.08.2019 adresată dlui Curmei Vladimir, care a prezentat punctul de vedere la 13.08.2019, nr.intr.3444;
- bazele de date publice ale Agenției Servicii Publice, Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale, extrasele fiind anexate la dosarul de control.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Curmei Vladimir, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza datelor privind veniturile și averea.

Prin răspunsul nr.28/03-7773 din 15.05.2019, Serviciul Vamal a prezentat informații și documente confirmative care atestă, că dl Curmei Vladimir a fost numit în funcția de inspector al Postului vamal Hirbovăț, Biroul Vamal Bender prin Ordinul nr.933-p din 01.10.2012. Ulterior, prin Ordinul nr.1476-p din 21.12.2016, dl Curmei Vladimir a fost numit în funcția de inspector superior al Postului vamal Leușeni, Biroul Vamal Centru, iar prin Ordinul nr.33-p din 06.01.2017 - în funcția de inspector principal în cadrul acestei entități.

În cadrul procedurii de control, Sistemul informațional e-Integritate a generat informația privind depunerea de către dl Curmei Vladimir, la data de 24.06.2019, Declarația de avere și interese personale la eliberare din funcție în baza Ordinului nr.435-p din 23.05.2019.

Prin urmare, dl Curmei Vladimir a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (în continuare – Legea nr.1264/2002, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016) și în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fiind funcționar public cu statut special căruia i se aplică prevederile Legii nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.

Potrivit art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în procesul de control al averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

În declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale depuse în perioada 2012-2019, dl Curmei Vladimir a indicat datele despre următorii membri de familie: [redacted] (soția), [redacted] (fiica) și [redacted] (fiica). Aceste informații au fost confirmate în cadrul controlului prin extrasele din bazele de date ale Agenției Servicii Publice.

Subsecvent, analizând prin prisma normelor suscite durată exercitării funcțiilor publice de către dl Curmei Vladimir și având în vedere că anterior dînsul nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul a conchis efectuarea controlului averii dobândite de către dl Curmei Vladimir împreună cu membrii de familie, în perioada 01.01.2012 – 27.03.2019 (din data survenirii obligației de declarare pînă în data depunerii declarației de avere și interese personale la data inițierii controlului).

2.1 Analiza datelor înscrise în declarație.

În accepțiunea art.7 alin.(1) lit.d) di Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și a intereselor personale inspectorul de integritate constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale.

Potrivit cerințelor art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), dl Curmei Vladimir a avut obligația de a declara veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat).

Iar, conform cerințelor art.4, art.5 alin.(2) și art.(6) alin.(1) și alin.(4) din Legea nr.133/2016, dl Curmei Vladimir a avut obligația să declare averea deținută împreună cu membrii familiei, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza

unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare comparării datelor din declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale depuse de către dl Curmei Vladimir în perioada 2012-2019 cu informațiile și documentele prezentate în cadrul controlului, inspectorul a constatat existența unor erori și lipsa de date, avînd în vedere argumentele expuse *infra*.

La capitolul "Venituri", în baza materialului probatoriu al dosarului de control, inspectorul a stabilit că dl Curmei Vladimir nu a declarat următoarele venituri:

- Venit în sumă totală de **34920 lei** obținut de către dna [REDACTED] (soția) sub formă de alimentare cont bancar cu sume numerar de la cet. [REDACTED] pe parcursul perioadei 2012-2018.

Astfel, prin răspunsul nr.C220/E00322 din 13.06.2019, BC Moldova-Agroindbank a prezentat informația desfășurată a contului bancar nr.22591223983, deschis pe numele dnei [REDACTED] (soția), care denotă, că în perioada 2012-2018 au fost înregistrate depuneri în numerar de către cet. [REDACTED] în sumă totală de 34920 lei, inclusiv în anul 2012 – 10000 lei, în anul 2013 – 5650 lei, în anul 2014 – 2570 lei, în anul 2015 – 8000 lei, în anul 2016 – 8000 lei, în anul 2018 – 700 lei.

Informația prezentată de bazele de date ale Agenției Servicii Publice confirmă relația de rudenie *mamă-fiică* între cet. [REDACTED] și cet. [REDACTED].

- Venit în mărime de **130000 lei** obținut în anul 2018 din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr.înmatr. [REDACTED].

Astfel, prin răspunsul nr.03/3272 din 13.05.2019, Agenția Servicii Publice a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare nr.0249423 din 10.04.2018, potrivit căruia dl Curmei Vladimir a vîndut, iar cet. [REDACTED] a cumpărat autoturismul de model Toyota Corolla Verso, nr.înmatr. [REDACTED] la prețul de 130000 lei.

Totodată, Agenția Servicii Publice a informat, că în perioada 2012-2013, după cet. Curmei Vladimir au fost înregistrate mijloace de transport în privința cărora, actele, ce au servit temei la înmatriculare, au fost nimicite în legătură cu expirarea termenului de păstrare (6 ani):

- de model Renault Kangoo, nr. [REDACTED], dobândit la 18.11.2011 și înstrăinat la 04.01.2013,
- de model Volkswagen Transporter, nr. [REDACTED], dobândit - 26.11.2011, înstrăinat -19.01.2012,
- de model Volkswagen T5, nr. [REDACTED], dobândit la 28.12.2011 și înstrăinat la 01.08.2012,
- de model Opel Vivaro, nr. [REDACTED], dobândit la 30.12.2011 și înstrăinat la 07.02.2012,
- de model Volkswagen Transporter, nr. [REDACTED], dobândit-30.05.2012 și înstrăinat-07.08.2012,
- de model Volkswagen Transporter, nr. [REDACTED], dobândit-15.08.2012 și înstrăinat-05.10.2012,
- de model Mercedes Vito, nr. [REDACTED], dobândit la 01.09.2012 și înstrăinat la 09.10.2012.

În circumstanțele date, inspectorul a conchis imposibilitatea verificării veniturilor obținute din înstrăinarea celor șapte unități de transport în anii 2012-2013.

La capitolul "Bunuri imobile", în baza informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.11-03/10047/2019 din 14.05.2019, inspectorul a stabilit că dl Curmei Vladimir nu a declarat în declarațiile anuale depuse în perioada 2012-2018 următoarele bunuri imobile deținute în proprietate împreună cu membrii de familie:

- teren intravilan cu nr. cadastral [REDACTED], amplasat în [REDACTED], dreptul de proprietate asupra căruia a fost dobândit de către Curmei Vladimir, pînă la obținerea calității de subiect al declarării, în baza Certificatului de moștenitor nr. [REDACTED] din 18.05.2001,
- teren aferent cu nr. cadastral [REDACTED], amplasat în [REDACTED], dreptul de proprietate asupra căruia a fost dobândit de către [REDACTED] în baza Contractului de donație nr. [REDACTED] din 21.10.2012 de la părinții [REDACTED] și [REDACTED],
- construcție accesorie, nr. cadastral [REDACTED], amplasată în [REDACTED], dreptul de proprietate asupra căreia a fost dobândit de către [REDACTED] în baza Contractului de donație nr. [REDACTED] din 21.10.2012 de la părinții [REDACTED] și [REDACTED].

2.2 Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută,*

inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

În temeiul normei citate, prin invitația nr.04-04/1620 din 02.08.2019, dl Curmei Vladimir a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi privind justificarea neconcordanțelor identificate.

Dl Curmei Vladimir a dat curs invitației și a prezentat la data de 13.08.2019 nr.intr.3444 explicațiile pe care le-a considerat relevante:

- la capitolul Venituri, pe marginea situației de nedeclarare a veniturilor obținute în perioada 2012-2018 din alimentarea contului bancar deținut de către [REDACTAT] (soția), dl Curmei Vladimir a explicat:

„... cu referire la veniturile sub formă de alimentare cont în perioada 2012-2018, banii au fost transmiși de către socri (părinții soției) pentru procurarea diferitor bunuri din Chișinău, ca exemplu mobilă, medicamente și alte bunuri. Ca urmare aceste sume nu cad sub incidența legii și nu urmau a fi declarate...”

Pe marginea situației de nedeclarare a veniturilor obținute în perioada 2012-2013 din înstrăinarea șapte unități de transport, dl Curmei Vladimir a explicat:

„... toate autoturismele au fost procurate și înstrăinate pînă la angajarea mea în funcție în luna octombrie 2012... autoturismele au fost vîndute prin procură și nu mai cunosc careva date la moment despre cumpărătorii acestora. Totodată, din înstrăinarea acestor autoturisme nu am obținut careva profit, dimpotrivă am fost în pierdere...”

Pe marginea situației de nedeclarare a venitului în mărime de 130000 lei obținut din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr.înmatr. [REDACTAT], dl Curmei Vladimir a explicat:

„...venitul din vînzarea Toyota Corolla 130000 lei nu l-am declarat fără careva intenții ascunse, crezînd că în declarația pe venit se indică doar autoturismul nou procurat Hyundai IX35. Nu am avut de unde să cunosc că banii obținuți din vînzare și investiți în procurarea altui bun, tot autoturism, trebuie să-i declar. Am crezut că trebuie să declar doar venitul care îl am acasă sau în bancă. De aceea am declarat autoturismul Hyundai IX35, considerînd că prin aceasta am respectat legea...”

Subsidiar, dl Curmei Vladimir a explicat că nu a obținut careva profit din înstrăinarea autoturismului Toyota Corolla, deoarece a fost procurat cu 130000 lei și vîndut la 130000 lei, fapt care se confirmă și prin informațiile declarate în declarațiile anuale din 2012 pînă în 2018.

- la capitolul Bunuri imobile, dl Curmei Vladimir a explicat *„... nu am declarat terenul aferent casei din [REDACTAT] din motiv că la completarea declarației m-am condus de certificatul de moștenitor în care nu este indicat terenul aferent casei. Totodată, nu am avut careva intenții să ascund informația despre acest lot, însă niciodată nu s-a explicat și în lege nu este indicat că terenul se indică separat. Aceeași situație este și în cazul terenului aferent casei din [REDACTAT] și construcției accesorii (bucătărie de vară), nu am avut nici o intenție să ascund și să nu declar aceste bunuri... cînd am completat declarația pentru 2012 nu am avut documentele la dispoziție, informația am primit-o telefonic de la socri... informația a fost preluată an de an în mod greșit în celelalte declarații pentru 2013-2019...”*

2.3 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

Conform prevederilor art.2 din Legea nr.1264/2002 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*ambele legi în vigoare la perioada supusă controlului, abrogate la 01.08.2016*), Comisia constată dacă între veniturile realizate și proprietatea dobîndită există o diferență vădită ce depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Subsidiar, în ordinea art.2 din Legea nr.133/2016 și în temeiul art.19 lit.d), art.32 alin.(6) și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată diferențe substanțiale care depășesc 20 salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Materialul probatoriu al dosarului de control denotă că pe durata exercitării funcțiilor publice în cadrul organelor vamale în perioada octombrie 2012 – martie 2019 (la inițierea procedurii de control), averea dlui Curmei Vladimir a înregistrat următoarele modificări patrimoniale:

- la data de **03.12.2012**, prin procurarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr. înmatriculare [REDACTAT].

- la data de **30.04.2018**, prin procurarea autoturismului de model Hyundai IX35, nr. înmatriculare [REDACTAT].

a) Cu referire la prima situație, inspectorul a conchis că stabilirea existenței sau inexistenței deferenței vădite la procurarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, este incidentă prevederilor Legii nr.1264/2002.

Potrivit declarațiilor anuale cu privire la venituri și proprietate și celor de avere și interese personale depuse de către dl Curmei Vladimir pentru anii 2012-2017, la capitolul Bunuri mobile dînsul a declarat următoarea informație cu privire la autoturismul Toyota Corolla: anul de fabricație 2005, nr. înm. [REDACTAT], anul dobîndirii 2012, valoarea- 130000 lei.

În primul rînd, inspectorul a reținut că autoturismul de model Toyota Corolla Verso a fost procurat la doar două luni de la angajarea dlui Curmei Vladimir în cadrul organelor vamale și aflarea acestuia în perioada termenului de încercare de 3 luni, stabilit prin Ordinul nr.933-p din 01.10.2012.

În al doilea rînd, inspectorul a reținut următoarele deficiențe legate de calcularea deferenței vădite. Reiterând impedimentele descrise mai sus la capitolul declarării averii dobîndite în anul 2012, inspectorul a stabilit lipsa documentelor confirmative privind procurarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr. înmatriculare [REDACTAT].

Or, prin răspunsul nr.03/3272 din 13.05.2019, Agenția Servicii Publice a informat despre faptul că actele ce au servit temei la înmatriculare autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr. înmatriculare [REDACTAT], au fost nimicite în legătură cu expirarea termenului de păstrare (6 ani).

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

În ordinea art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, *în cazul în care se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.*

Astfel, în punctul de vedere prezentat la data de 13.08.2019 nr.intr.3444, dl Curmei Vladimir la acest aspect a explicat, „... autoturismul Toyota Corolla Verso a fost procurat din contul economiilor pe care le păstrez în casă, cîștigate din munca mea de cîțiva ani în Portugalia. Ca dovadă anexez cîteva conturi de ridicare a salariilor care din întîmplare sau păstrat în casă...”.

Întru justificarea celor menționate, dl Curmei Vadim a prezentat în varianta neautenticată două facturi salariale emise de compania portugheză Empresa de Trabalho Temporario, care atestă primirea de către Curmei Vadim a salariului lunar 602,00 euro și 1127,21 euro.

Pe cale de consecință, în lipsa materialului probatoriu pertinent și concludent, inspectorul a conchis irealizabilă sarcina stabilirii deferenței vădite la procurarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr. înmatriculare [REDACTAT].

b) Cu referire la cea de-a doua modificare patrimonială, inspectorul a conchis că stabilirea existenței sau inexistenței deferenței substanțiale, supozate la etapa inițierii controlului de circa 164396 lei la procurarea autoturismului de model Hyundai IX35, nr. înmatriculare [REDACTAT], cade sub incidența Legii nr.133/2016.

Prin răspunsul nr.03/3272 din 13.05.2019, Agenția Servicii Publice a prezentat următoarele documente relevante cazului:

- Factura companiei Geico Corporation nr.1314963 din 30.04.2018, care atestă procurarea de către Curmei Vladimir a autoturismului de model Hyundai IX35, anul fabricării 2011, la preț de 6200 franci elvețieni, echivalent 104184,18 lei.

- Contractul de vînzare-cumpărare nr.0249423 din 10.04.2018, potrivit căruia dl Curmei Vladimir a vîndut, iar cet. [REDACTAT] a cumpărat autoturismul de model Toyota Corolla Verso, nr.înmatr. [REDACTAT] la prețul de 130000 lei.

Reieșind din noțiunea deferenței substanțiale, inspectorul a stabilit, că veniturile nete obținute de familia Curmei în perioada 01.01.2018 – 30.04.2018, (conform datelor din declarația de avere pentru anul 2018 și bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale) au constituit 52203,02 lei (208812,08 lei venit fără deduceri și impozite :12 luni x 3 luni).

De asemenea, inspectorul a reținut informația despre lipsa datelor în declarațiile anuale de avere și interese personale depuse pentru anul 2016 și 2017, cu privire la careva active financiare (numerar

sau împrumuturi), care ar justifica disponibilitatea financiară a familiei Curmei la data procurării autoturismului de model Hyundai IX35.

Subsidiar, inspectorul a supozat, că în perioada 01.01.2018 – 30.04.2018, familia Curmei a suportat cheltuieli materiale, strict necesare existenței fiziologice și sociale (hrană, îmbrăcăminte, servicii comunale, etc.), în mărime de 35237,6 lei. Or, în lipsa documentelor confirmative de probare a cheltuielilor reale suportate de familia Curmei în această perioadă, inspectorul a recurs la date statistice oficiale stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr.152/2012 cu privire la minimul de existență (potrivit datelor publice CNAS, minimul de existență lunar în I semestru 2018 a fost stabilit în mărime de 2234,1 lei – pentru fiecare din cei doi copii cu vârsta de 7-17 ani, 1990,7 lei – pentru soție și 2350,5 lei – pentru soț).

Totodată, pentru o apreciere corectă și definitivă, inspectorul a solicitat punctul de vedere al dlui Curmei Vladimir.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

În punctul de vedere prezentat la data de 13.08.2019 nr.intr.3444, dl Curmei Vladimir la acest aspect a explicat, că „...am avut suficiente surse financiare pentru procurare. Potrivit facturii eliberate de vânzătorul, compania Geico Corporation, prețul automobilului este 6200 franci elvețieni, care la cursul din data vânzării 30.04.2018, constituiau aproximativ 111000 lei. Eu am avut banii câștigați din vânzarea automobilului Toyota 130000 lei care au fost suficienți pentru achitarea autoturismului Hyundai. Totodată, pentru achitarea taxelor de vămuire și înregistrarea autoturismului Hyundai am avut suficiente surse financiare de aproximativ 60000 lei care le păstram de ceva timp acasă...”.

La punctul de vedere, dl Curmei Vladimir a anexat Chitanța seria AC nr.277659 din 02.05.2018 care denotă perceperea obligațiilor vamale în sumă de 64379,85 lei pentru importul definitiv din Elveția a mijlocului de transport de model Hyundai IX35.

În ceea ce ține de economiile casnice de 60000 lei, avînd în vedere că dl Curmei Vladimir nu a prezentat probe care ar justifica proveniența și existența acestora, precum și lipsa obligației acestuia de a declara numerarul reieșind din limita plafonului de 15 salarii medii pe economie, stabilit prin art.4 din Legea nr.133/2016, inspectorul de integritate a conchis, că argumentele invocate de dl Curmei Vladimir cu privire la dispunerea de surse financiare de aproximativ 60000 lei, nu pot fi susținute și acceptate ca dovezi justificative a diferenței substanțiale.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept expuse *supra*, considerînd venitul obținut de familia Curmei în perioada 01.01.2018 – 30.04.2018 în mărime de **182203 lei**, inclusiv venitul net salarial de 52203,02 lei și venitul de 130000 lei din vânzarea autoturismului Toyota Corolla Verso, raportându-l la costul autoturismului Hyundai IX35 de **168563 lei**, inclusiv prețul de procurare 104184 lei și decontările vamale de 64379 lei și ținînd cont de minimul de existență absolut necesar în mărime de **35237 lei**, inspectorul a stabilit existența unei diferențe în mărime de **21597 lei**, dar care nu face obiectul prezentei proceduri de control, deoarece nu se încadrează în noțiunea diferenței substanțiale definită de art.2 din Legea nr.133/2016, și prin urmare, infirmă presupunerile invocate la inițierea procedurii de control.

III. Concluzii.

Conform cerințelor exprese ale art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și art.4, art.5 alin.(2) și art.(6) alin.(1) din Legea nr.133/2016, dl Curmei Vladimir a avut obligația să declare, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, veniturile obținute și averea deținută împreună cu membrii familiei în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflată în posesie în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Potrivit art.7 alin.(1) lit.d), art.34 alin.(1) și alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii inspectorul de integritate constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și, în cazul în care, după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului, constată existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii.

Rezultatele controlului denotă că dl Curmei Vladimir nu a declarat în declarațiile depuse pentru anii 2012-2018 următoarele venituri și bunuri:

- venit în mărime totală de 34920 lei ridicat de către dna [REDACTED] (soția) sub formă de depuneri în numerar de la cet. [REDACTED] pe parcursul perioadei 2012-2018.
- venit în mărime de 130000 lei obținut de către dl Curmei Vladimir în anul 2018 din înstrăinarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr. înmatr. [REDACTED].
- bunuri imobile, inclusiv teren intravilan cu nr. cadastral [REDACTED], amplasat în [REDACTED], teren aferent cu nr. cadastral [REDACTED], amplasat în [REDACTED], construcție accesorie, nr. cadastral [REDACTED], amplasată în [REDACTED], dobândite prin acte de moștenire și donație în anul 2001 și 2012 și deținute în proprietate în perioada 2012-2018.

Reiterând circumstanțele faptice și de drept expuse *supra* și coroborând cumulul de probe anexate la dosarul de control, inclusiv explicațiile dlui Curmei Vladimir, inspectorul a conchis lipsa bănuielii rezonabile privind săvârșirea de infracțiuni și încălcarea a legislației fiscale în cazul nedeclarării veniturilor și bunurilor sus menționate.

Totodată, reiterând circumstanțele faptice și de drept la capitolul stabilirii diferențelor vădite și substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.1264/2008 și art.2 din Legea nr.133/2016, considerând materialul probatoriu anexat la dosarul de control și luând act de punctul de vedere al dlui Curmei Vladimir, inspectorul a conchis imposibilitatea stabilirii diferenței vădite la procurarea autoturismului de model Toyota Corolla Verso, nr. înmatriculare [REDACTED] și inexistența diferenței substanțiale la procurarea autoturismului de model Hyundai IX35, nr. înmatriculare [REDACTED].

Generalizând rezultatele controlului averii și a intereselor personale prin prisma art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului*, abrogată la 01.08.2016) și art.4, art.5 și art.(6) din Legea nr.133/2016 și art.34 din Legea nr.132/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere al dlui Curmei Vladimir și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul a hotărât că încălcările identificate în cadrul controlului nu au fost făcute intenționat sau cu rea-credință.

Subsecvent, ținând cont de faptul că aceste concluzii sunt incidente art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, inspectorul a conchis încetarea procedurii de control în privința dlui Curmei Vladimir, prin emiterea Actului de constatare.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, Actul de constatare poate fi contestat de către dl Curmei Vladimir în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

IV. Decizii.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul superior de integritate, **dispune:**

1. Se încetează controlul averii în privința dlui Curmei Vladimir, ex-inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru, urmare neconstatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea de infracțiuni și încălcarea a legislației fiscale, a diferențelor vădite și substanțiale între veniturile obținute și averea dobândită în timpul exercitării funcțiilor publice sau deținerii averii cu caracter nejustificat.

2. Se aduce la cunoștința dlui Curmei Vladimir prezentul Act de constatare, cu informarea despre dreptul privind contestarea acestuia, în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 8 (opt) file.

Inspector superior de integritate

Ada Griciuc