



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 1  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md , e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 22/04

mun. Chișinău

10 februarie 2020

Inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și în temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dului Placinta Sorin, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.**

**I. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 01.04.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.2943 din 21.03.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr. 20190104077 în privința dului Placinta Sorin, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Conformându-se cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, aprobat prin Legea nr.116/2018, inspectorul a demarat la 01.04.2019 procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

De menționat, că în cadrul procedurii de verificare prealabilă, petiționarul a adresat sesizarea suplimentară nr.3699 din 12.04.2019, care a fost comasată la dosarul de control.

Prin sesizările nr.2943 din 21.03.2019 și nr.3699 din 12.04.2019, apelând la date din surse publice deschise, petiționarul a invocat eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Placinta Sorin, exprimată prin:

- nedeclararea în declarația pentru anul 2016, apartamentul personal situat în [REDACTED], precum și averea soției [REDACTED], inclusiv venitul salarial 65755 lei și apartamentul situat în [REDACTED], cu suprafața de 59,3 m<sup>2</sup>,

- nedeclararea veniturii de 68700 lei (valoare estimată din surse deschise) obținut în anul 2017 din înstrăinarea automobilului Škoda Octavia Elegance, nr.înmatr. [REDACTED], anul fabricării 2001, precum și averea soției [REDACTED], inclusiv venitul salarial 105547 lei, apartamentul situat în [REDACTED], cu suprafața de 59,3 m<sup>2</sup> și automobilul de model Mercedes ML320, a.f.1998 procurat la 15.08.2017 cu valoare de piață estimativă de 110.000 lei,

- prezența unei eventuale diferențe substanțiale în mărime de 150000 lei între veniturile obținute de Placinta Sorin în 2017 și costul autoturismului de model Škoda Superb procurat la 13.01.2017.

Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații depuse de către dl Placinta Sorin pe durata exercitării funcțiilor publice 2012-2018:

- Declarație cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 – la data de 09.02.2013,
- Declarație cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 – la data de 27.02.2014,

- Declarație cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 – la data de 28.02.2015,
- Declarație cu privire la avere și interese personale pentru anul 2016 – la data de 06.03.2017,
- Declarație cu privire la avere și interese personale pentru anul 2017 – la data de 31.03.2018,
- Declarație cu privire la avere și interese personale pentru anul 2018 – la data de 26.03.2019.

În rezultatul verificării prealabile, inspectorul a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea de către dl Placinta Sorin a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul a întocmit Procesul-verbal nr.72/04 din 13.04.2019, prin care a dispus inițierea procedurii de control a averii și a intereselor personale în privința dlui Placinta Sorin, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru.

Prin scrisoarea nr.04-04/748 din 19.04.2019, dl Placinta Sorin a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal nr.DS2035361767AS din 14.05.2019, atestă nerecepționarea de către dl Placinta Sorin (la domiciliu) a informației privind inițierea procedurii de control, din care motiv scrisoarea a fost transmisă la locul de muncă al acestuia, Biroul Vamal Centru (bd. Dacia 49/6). Avizul poștal nr.DS2035394931AS din 21.05.2019 confirmă recepționarea scrisorii. Dl Placinta Sorin a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de actele și materialele dosarului de control la data de 21.08.2019.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate și solicitate informații și documente de la următoarele surse:

- solicitarea nr.04-04/758 din 22.04.2019 adresată Serviciului Vamal, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.28/03-7773 din 15.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/773 din 24.04.2019 adresată Agenției Servicii Publice, care a prezentat informația solicitată prin răspunsurile nr.05/01-1413/2 din 15.05.2019, nr.03/3343 din 15.05.2019 și nr.11-03/9797/2019 din 10.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/779 din 24.04.2019 adresată Infodebit Credit Report SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.10486 din 07.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/778 din 24.04.2019 adresată ÎM Biroul de Credit SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.05-1359 din 27.05.2019;
- solicitarea nr.04-04/786 din 24.04.2019 adresată băncilor licențiate din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
- solicitarea nr.04-04/784 din 24.04.2019 adresată participanților profesioniști care dețin informația privind deținătorii de valori mobiliare din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
- solicitarea nr.04-04/1191 din 24.06.2019 adresată Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.14/616/44-19 din 27.06.2019;
- invitația nr.04-04/1585 din 29.07.2019 adresată dlui Placinta Sorin, care a prezentat punctul de vedere la 30.08.2019, nr.intr.3788 și la 11.09.2019, nr.intr.4124;
- bazele de date publice ale Agenției Servicii Publice, Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale, extrasele fiind anexate la dosarul de control.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Placinta Sorin, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

## **II. Analiza datelor privind veniturile și averea.**

În ordinea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în procesul de control al averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

Prin răspunsul nr.28/03-7773 din 15.05.2019, Serviciul Vamal a prezentat informații și documente care atestă, că dl Placinta Sorin a fost numit prin transfer în funcția de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Bender prin Ordinul nr.715-p din 01.08.2012.

Ulterior, prin Ordinul nr.1127-p din 27.12.2013, dl Placinta Sorin a fost numit în funcția de inspector principal al Postului vamal Leușeni-Albița (auto), Biroului Vamal Leușeni, iar prin Ordinul nr.1457-p din 20.12.2016 a fost transferat în funcția de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru.

Prin urmare, dl Placinta Sorin a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*în continuare – Legea nr.1264/2002, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), continuând deținerea acesteia în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016 în vigoare din 01.08.2016*), fiind funcționar public cu statut special căruia i se aplică prevederile Legii nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal.

Potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, Placinta Sorin și [REDACTED] se află în divorț în baza certificatului nr. [REDACTED] din [REDACTED]. Totodată, aceeași sursă atestă, că Placinta Sorin și [REDACTED] au devenit părinții celor doi copii născuți după divorț: [REDACTED] a.n. [REDACTED] și [REDACTED] a.n. [REDACTED].

În accepțiunea art.2 din Legea nr.133/2016, *concubin/concubina* este partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile;

Prin răspunsul nr.11-03/9797/2019 din 10.05.2019 Agenția Servicii Publice a prezentat documente care atestă, că din data de 06.01.1993, dl Placinta Sorin este domiciliat pe adresa [REDACTED], devenind unic proprietar în baza Certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți nr. [REDACTED] din 23.11.2006 și a Contractului de donare a apartamentului nr. [REDACTED] din 26.12.2006.

Informația din baza de date a Departamentului Cadastru a Agenției Servicii Publice relevă, că dna [REDACTED] își are domiciliul permanent din data de 26.06.2001, deținând ¼ cota-parte din apartamentul situat în [REDACTED].

Pe de altă parte, informația generată de baza de date a Poliției de Frontieră atestă, că în perioada 2015 – 2019, Placinta Sorin a traversat de multiple ori frontiera de stat împreună cu [REDACTED] și copii [REDACTED] și [REDACTED], inclusiv cu autoturismele proprii.

De asemenea, din datele despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate rezultă că pe durata deținerii calității de subiect al declarării, Placinta Sorin nu a fost supus controlului averii și intereselor personale.

În baza circumstanțelor faptice menționate *supra*, inspectorul de integritate conchide că materialul disponibil dosarului de control nu atestă suficiente probe care ar confirma că cet. [REDACTED] întrunește calitatea de concubină în sensul definit de art.2 din Legea nr.133/2016.

În punctul de vedere prezentat la data de 30.08.2019, nr.intr.3788, la acest aspect, dl Placinta Sorin a explicat, „...cu dna [REDACTED] nu sunt în relații de concubinaj, doar avînd împreună doi copii și neîntemeind deocamdată o altă familie mă strădui să mă implic cît de des este posibil în educația lor...”

Subsecvent, analizând durata exercitării funcțiilor publice de către Placinta Sorin și avînd în vedere că anterior dînsul nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul

a conchis efectuarea controlului averii dobândite de către dl Placinta Sorin împreună cu copii [REDACTED] și [REDACTED], în perioada 01.01.2012 – 26.03.2019 (din data survenirii obligației de declarare pînă în data depunerii declarației de avere și interese personale la data inițierii controlului).

## **2.1 Analiza datelor înscrise în declarație.**

În accepțiunea art.7 alin.(1) lit.d) di Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și a intereselor personale inspectorul de integritate constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale.

Potrivit cerințelor art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), dl Placinta Sorin a avut obligația de a declara veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat).

Subsidiar, conform cerințelor art.4, art.5 alin.(2) și art.6 alin.(1) din Legea nr.133/2016, dl Placinta Sorin a avut obligația să declare averea deținută împreună cu membrii familiei, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare comparării datelor **la capitolul "Venituri"** din declarația anuală de avere și interese personale pentru 2017 cu informațiile și documentele acumulate în cadrul controlului, inspectorul a constatat că Placinta Sorin nu a declarat venitul de **3200 lei**, obținut din vânzarea autoturismului de model Škoda Octavia, nr. înmatriculare [REDACTED], dobîndit anterior de către acesta în anul 2011.

La acest aspect, inspectorul reține supozițiile invocate la etapa inițierii controlului cu privire la nedeclararea de către Placinta Sorin a unui eventual venit de **68700 lei**, obținut în 2017 din înstrăinarea automobilului de model Škoda Octavia, nr. înmatriculare [REDACTED].

Totodată, inspectorul observă, că prin răspunsul nr.03/3343 din 15.05.2019, Agenția Servicii Publice a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare nr.0181520 din 10.05.2017, potrivit căruia dl Placinta Sorin a vîndut, iar cet. [REDACTED] a cumpărat la preț de **3200 lei** autoturismul de model Škoda Octavia Elegance, nr. înmatriculare [REDACTED], anul fabricării 2001.

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.*

În temeiul normei citate, prin invitația nr.04-04/1585 din 29.07.2019, dl Placinta Sorin a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi privind justificarea neconcordanțelor identificate.

Dl Placinta Sorin a dat curs invitației și a prezentat la data de 30.08.2019, nr.intr.3788 explicații și documente pe care le-a considerat relevante: „... Škoda Octavia [REDACTED] a fost vîndută în baza procurii solicitate de cumpărător care a explicat că are nevoie de timp să-și mai acumuleze surse necesare pentru procedura de înregistrare a autoturismului...”.

Potrivit art.7 alin.(1) lit.d), art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii, inspectorul de integritate constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și, în cazul în care, după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului, constată existența bănuielii rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii.

Subsecvent, avînd în vedere lipsa careva probe pertinente și concludente, inclusiv explicații plauzibile ale dlui Placinta Sorin cu referire la neindicarea în declarația anuală de avere și interese personale pentru 2017 a venitului de **3200 lei**, obținut din vânzarea autoturismului de model

Škoda Octavia, nr. înmatriculare [REDACTAT], inspectorul de integritate concluzionează prezența bănuielii rezonabile privind eventuala săvârșire a infracțiunilor incidente capitolului XVII Cod Penal.

## **2.2 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

În temeiul art.19 lit.d), art.32 alin.(6) și art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată diferențe substanțiale care, în accepțiunea art.2 din Legea nr.133/2016, depășesc 20 salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Potrivit supozițiilor invocate la etapa inițierii controlului, între veniturile obținute de Placinta Sorin în 2017 și costul autoturismului de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT], procurat la 13.01.2017, există o eventuală diferență substanțială în mărime de 150.000 lei.

Materialul probatoriu al dosarului de control confirmă faptul, că averea dlui Placinta Sorin a înregistrat modificări patrimoniale la data de **27.12.2016**, prin procurarea autoturismului de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT].

Prin răspunsul nr.03/3343 din 15.05.2019, Agenția Servicii Publice a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare nr.0154279 din **27.12.2016**, potrivit căruia dl Placinta Sorin a procurat de la cet. [REDACTAT] autoturismul de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT], la prețul de **10.000 lei**.

Informația conținută în declarația anuală de avere și interese personale depusă de Placinta Sorin pentru anul 2016 și informația generată de bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale atestă, că în anul 2016 Placinta Sorin a ridicat venit salarial în mărime de **76.334,97 lei**.

În același timp, informația prezentată de instituțiile bancare, în special SA Moldova-Agroindbank prin răspunsul nr.C220/E00301 din 24.05.2019 atestă, că în majoritatea cazurilor veniturile salariale încasate la cardul bancar erau extrase practic integral de Placinta Sorin, iar din contul soldului bănesc rămas pe cont nu au fost efectuate careva cheltuieli substanțiale decât cele necesare existenței sale fiziologice și sociale.

Comparând aceste date, venitul salarial și costul autoturismului, inspectorul observă că Placinta Sorin a avut suficientă disponibilitate financiară pentru procurarea autoturismului de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT].

În punctul de vedere prezentat la data de 30.08.2019, nr.intr.3788, la acest aspect, dl Placinta Sorin a explicat, că „...Škoda Superb [REDACTAT] a ajuns în proprietatea mea în urma impactului între Škoda Octavia [REDACTAT] și Škoda Superb [REDACTAT], în urma cărui fapt am ajuns la înțelegere în care eu cumpăr Škoda Superb [REDACTAT] la o sumă mai joasă și îl scutesc pe proprietar de achitarea daunelor pricinuite și îmi asum cheltuielile de reparație a ambelor autoturisme ...”.

Pe cale de consecință, în baza materialului probatoriu disponibil, și anume, a Contractului de vânzare-cumpărare nr.0154279 din 27.12.2016, inspectorul a conchis că procurarea autoturismului de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT] nu a generat diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

Totodată, inspectorul de integritate reține, că la data de 11.09.2019, nr.intr.4124, dl Placinta Sorin a prezentat suplimentul punctului de vedere, la care a anexat pe 16 file documente justificative privind cheltuielile pe care le-a suportat pentru reparația autoturismului de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT].

Astfel, fișele de deservire eliberate de Titan Autoservice SRL în perioada 10.05.2017 – 28.06.2019, denotă un șir de lucrări de reparație efectuate în privința autoturismului Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT] în sumă de **62.795 lei**.

Pe de altă parte, datele din aceste fișe de deservire indică la faptul, că în pofida lucrărilor de reparație suportate, autoturismul Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTAT] a parcurs în această perioadă **62.877 km**, inclusiv prin traversarea frontierei de stat prin punctul vamal Palanca – Maiaki-Udobnoe, Leușeni – Albița și Cahul – Oancea în perioada 06.08.2017 – 12.08.2018, condus de către Placinta Sorin.

La caz, inspectorul de integritate observă, că cele sus menționate denotă caracterul dubios al tranzacției din **27.12.2016** și trezesc suspiciuni la corectitudinea, legalitatea faptelor și onestitatea intențiilor dlui Placinta Sorin, generând o bănuială rezonabilă de săvârșire de către acesta și alte persoane interesate a infracțiunilor incidente capitolelor XVI și XVII Cod Penal.

### **III. Concluzii.**

Conform cerințelor exprese ale art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*) și art.4, art.5 alin.(2) și art.(6) alin.(1) din Legea nr.133/2016, dl Placinta Sorin a avut obligația să declare, inclusiv în calitate de beneficiar efectiv, veniturile obținute și averea deținută împreună cu membrii familiei în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflată în posesie în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.c) și lit.d), art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii, inspectorul de integritate constată erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale, precum și dacă există o diferență substanțială între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică și averea dobândită în aceeași perioadă și nejustificată.

Generalizând rezultatele controlului averii și a intereselor personale prin prisma normelor citate, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere al persoanei supuse controlului și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

1. În baza circumstanțelor faptice și de drept evaluate în cadrul controlului la aspectul declarării averii și luând act de punctul de vedere al dlui Placinta Sorin, în cazul nedeclarării în Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017 a venitului de **3200 lei** obținut din înstrăinarea autoturismului de model Škoda Octavia Elegance, nr. înmatriculare [REDACTED], inspectorul de integritate a constatat încălcarea de către dl Placinta Sorin a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

2. În baza circumstanțelor faptice și de drept apreciate în cadrul controlului la aspectul diferențelor substanțiale și luând act de punctul de vedere al dlui Placinta Sorin, inspectorul de integritate a constatat că între averea dobândită și veniturile obținute de către acesta în perioada 01.01.2012 – 26.03.2019, și anume, în cazul modificărilor patrimoniale înregistrate la **27.12.2016** prin procurarea de către Placinta Sorin de la cet. [REDACTED] a autoturismului de model Škoda Superb, nr. înmatriculare [REDACTED], la preț de **10000 lei**, nu există diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

Totodată, în lipsa unor probe pertinente și concludente, inclusiv explicații plauzibile ale dlui Placinta Sorin, avînd în vedere caracterul eronat, nejustificat și dubios al tranzacției din **27.12.2016**, inspectorul de integritate a conchis prezența bănuielii rezonabile privind eventuala săvârșire de către acesta și alte persoane interesate a infracțiunilor incidente capitolelor XVI și XVII Cod Penal.

3. Potrivit materialului probatoriu al dosarului de control, dl Placinta Sorin a anexat la punctul de vedere prezentat la data de 30.08.2019, nr.intr.3788, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, emisă de Postul vamal Leușeni la data de **30.06.2017** cu seria AC nr.204979, care atestă că [REDACTED] a importat din Federația Rusă automobilul de model Mercedes ML320, a.f.1998, nr. [REDACTED], precum și Ordinul de încasare a numerarului nr.268512888 din 30.06.2017 care confirmă achitarea de către [REDACTED] a taxelor vamale în sumă de **75.618,17 lei**, inclusiv fiind indicată valoarea autoturismului în vamă **40.000 lei**.

La caz, informația din bazele de date ale Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de Asigurări Sociale atestă, că în anul 2017 dna [REDACTED] a ridicat venit salarial în mărime de **83.696 lei** din exercitare funcții în cadrul IMSP Spitalul clinic traumatologic și ortopedie și Centrul de educație medicală continuă a personalului medical și farmaceutic cu studii medii.

Pe de altă parte, în baza informației generate de baza de date a Poliției de Frontieră, inspectorul de integritate observă, că automobilul de model Mercedes ML320, a.f.1998,

nr. [REDACTAT] a trecut pentru prima dată frontiera de stat la data de 06.10.2015, șofer fiind [REDACTAT]. Ulterior, prin același post de frontieră Leușeni – Albița, șoferul [REDACTAT] a traversat hotarul țării cu automobilul de model Mercedes ML320, a.f.1998, nr. [REDACTAT] la data de 15.03.2016, 24-26.11.2016 și 28.12.2016.

Subsecvent, luând act de statutul de persoană publică a dnei [REDACTAT], inspectorul de integritate a conchis că cele sus menționate trezesc suspiciuni de o eventuală săvârșire a infracțiunii de îmbogățire ilicită incidente capitolului XV Cod Penal.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, Actul de constatare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia de către subiectul suspus controlului, în instanța de contencios administrativ, iar după expirarea acestui termen, Actul de constatare rămâne definitiv și se publică pe pagina oficială web a Autorității.

#### **IV. Decizii.**

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul superior de integritate, **dispune:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Placinta Sorin, inspector principal în cadrul Biroului vamal Centru, prin nedeclararea în Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017 venitul de 3200 lei obținut din înstrăinarea autoturismului de model Škoda Octavia Elegance, nr. înmatr. [REDACTAT].
2. Se constată lipsa diferențelor substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Placinta Sorin în perioada 01.01.2012 – 26.03.2019, precum și nedeținerea de către acesta a averii cu caracter nejustificat.
3. Se sesizează organele de urmărire penală despre existența bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunilor incidente capitolului XV - XVII Cod Penal.
4. Se aduce la cunoștința dlui Placinta Sorin prezentul Act de constatare, cu informarea despre dreptul privind contestarea acestuia, în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 7 (șapte) file.

**Inspector superior de integritate**

**Ada Griciuc**