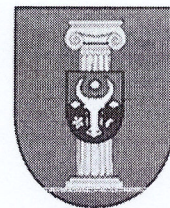


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 308/03**

mun. Chișinău

02.08.2022

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Arina ȚIGANAȘ, în temeiul art. 7, alin. (2), lit. a), art. 19, lit. b), g), art. 35, art. 37, art. 38, alin. (1), lit. a) ale Legii nr. 132 din 17.06.2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea 132/2016)*, în rezultatul efectuării controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese inițiat în privința dlui *Veaceslav Popa, consilier com. Braniște, raionul Rîșcani*,

A CONSTATAT:

La data de 10.05.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 3870 *privind pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl. Veaceslav Popa, consilier com. Braniște, raionul Rîșcani, prin faptul participării la luarea unor decizii care vizează persoane ce îi sînt apropiate și anume, participarea prin votare la luarea deciziei privind exercitarea interimatului funcției de primar de către sora sa – dna*

Sesizarea, potrivit art. 30, alin. (1) din Legea 132/2016, a fost repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul sistemului automatizat e-Integritate.

În acest sens, inspectorul de integritate, verificînd sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, a constatat că aceasta conține elementele prevăzute la art. 75 Cod Administrativ, iar obiectul acesteia ține de competența Autorității Naționale de Integritate.

În conformitate cu prevederile art. 37, alin. (1), (3) ale Legii 132/2016, *Autoritatea efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, iar după repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora.*

Potrivit prevederilor art. 37, alin. (5) al Legii 132/2016, *”controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese [...] au trecut mai mult de trei ani”*. Verificînd aceste aspecte, inspectorul de integritate a constatat că, termenul în care a fost depusă sesizarea și termenul legal acordat verificării prealabile a permis inițierea controlului.

Potrivit art. 31, alin. (1) Legea 132/2016, *”în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. [...] Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierei controlului averii și al intereselor personale”*.

Procedura de verificare prealabilă s-a finalizat cu emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 292/03 din 01.06.2022 pe motivul aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese. În strictă conformitate cu prevederile art. 31, alin. (2), 32 din Legea

132/2016, dl. Popa Veaceslav (*în continuare*, subiectul supus controlului) a fost informat despre inițierea controlului în privința sa, precum și despre drepturile de care acesta, în calitate de persoană supusă controlului, beneficiază, inclusiv dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei. În acest sens, inspectorul de integritate a dat curs cererii dlui Popa Veaceslav din 01.08.2022, oferindu-i accesul la materialele de control inițiat în privința sa.

Sub aspect de procedură, *în drept*, în cadrul procedurii de control inițiate, inspectorul de integritate se bazează pe prevederile Codului Administrativ și Legii 132/2016, în special:

- Art. 85, alin. (3) Cod Administrativ: "Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora".

- Art. 87, alin. (1) Cod Administrativ: "Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: a) să solicite informații de tot felul; b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora; c) să solicite acte și dosare; d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului)".

- Art. 92 Cod Administrativ: "(1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. (2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților".

- Art. 20, alin. (1) din Legea 132/2016: Inspectorul de integritate este în drept a) să solicite informații și explicații de la persoanele supuse controlului; b) să solicite și să obțină gratuit informațiile necesare de la orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, pe suport de hârtie și/sau în format electronic, pentru realizarea atribuțiilor de verificare și/sau [...] controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese [...]; c) să acceseze on-line, gratuit, registrele de stat ale organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a acestora, în exercitarea atribuțiilor ce țin de verificarea și controlul [...] conflictelor de interese [...]; d) să prelucreze date cu caracter personal în exercitarea atribuțiilor ce țin de verificarea și controlul [...] conflictelor de interese [...] și să asigure confidențialitatea și securitatea acestora, inclusiv după încetarea activității de control.

- Art. 20, alin. (2), lit. a) din Legea 132/2016: Inspectorul de integritate este obligat "să-și îndeplinească atribuțiile cu obiectivitate, respectând principiile legalității, independenței, imparțialității, transparenței, confidențialității, celerității, integrității, egalității, al dreptului la apărare și al bunei administrări".

Sub aspect de procedură, *în fapt*, ținând cont de normele legale menționate supra, în scopul exercitării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, inspectorul de integritate a accesat registre informaționale disponibile, a solicitat informații și documente de la autoritățile publice relevante, inclusiv a solicitat punctul de vedere al subiectului supus controlului, toate înscrisurile fiind anexate la dosarul de control.

Sub aspectul analizei regimului juridic al conflictelor de interese în cadrul procedurii de control inițiate, *în drept*, inspectorul de integritate se bazează pe prevederile Legii nr. 133 din 17.06.2016 *privind declararea averii și a intereselor personale* (în continuare Legea 133/2016), Legii 768 din 02.02.2000 *privind statutul alesului local* (în continuare Legea 768/2000), Legii nr. 436 din 28.12.2006 *privind administrația publică locală* (în continuare Legea 436/2006), în special:

- Art. 2 din Legea 133/2016: **conflict de interese** – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii; **interes personal** – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

- Art. 12, alin. (3) din Legea 133/2016: ”**conflictul de interese real** apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.

- Art.11, alin. (1) al Legii 768/2000: ”participarea consilierului la ședința consiliului și/sau comisiei din care face parte este obligatorie”.

- Art.12 din Legea 768/2000: (1) Consilierul dispune de dreptul de vot deliberativ asupra tuturor chestiunilor examinate la ședința consiliului. (3) Consilierul aplică dreptul de vot, pronunțîndu-se "pentru" sau "contra" ori abținîndu-se de la luarea unei decizii.

- Art. 19, alin. (1) din Legea 436/2006: ”prezența consilierilor la ședința consiliului local este obligatorie”.

- Art. 12, alin. (7) din Legea 133/2016: ”[...] președinții de raioane, consilierii locali, primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sînt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află.”

În scopul stabilirii calității de subiect al declarării, inspectorul de integritate a stabilit (conform informațiilor prezentate de Comisia Electorală Centrală) că, subiectul supus controlului a fost ales consilier în Consiliul comunal Braniște, raionul Rîșcani, în urma alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019, mandatul fiindu-i validat la data de 27 octombrie 2019. Potrivit art. 3 din Legea 133/2016, consilierii consiliilor satești (comunale), orașenești (municipale), raionale sunt subiecți ai declarării începînd cu data de 01.08.2016 (data intrării în vigoare a legii). Prin urmare, începînd cu 01.08.2016 subiectul supus controlului are obligația de a respecta prevederile legale privind regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilități, restricții și limitări.

Ținînd cont de obiectul controlului inițiat, inspectorul de integritate urmărește identificarea faptului dacă au fost sau nu admise încălcări de către subiectul supus controlului în ceea ce ține de nedeclararea și/sau nesoluționarea conflictului de interese real, precum și admiterea conflictului de interese consumat.

*În acest sens, de reținut noțiunea legală a conflictului de interese real, prevăzută la art. 12, alin. (3) din Legea 133/2016: ”**conflictul de interese real** apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.*

Potrivit art. 2 din Legea 133/2016, persoana apropiată reprezintă soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Obligația legală a consilierilor locali de a declara conflictul de interese real se regăsește în art. 12, alin. (7) din Legea 133/2016, potrivit căruia ”Președintele Republicii Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, Prim-ministrul, membrii Guvernului, Procurorul General, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, președinții de raioane, consilierii locali, primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sînt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5)”. Alineatul 5 al aceluiași articol prevede: ”Informarea despre apariția unui conflict de

interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”. La fel, potrivit alineatului 4, lit. b) al normei menționate, subiectul declarării este obligat să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Potrivit art. 12, alin. (10) din Legea 133/2016, **”conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).”**

Modul legal de soluționare a conflictului de interese este prevăzut la art. 14 din Legea 133/2016, potrivit căruia: **”(2) Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. (3) Pînă la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. (4) Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.”**

În exercitarea mandatului de consilier, potrivit Procesului-verbal nr. 1 din 21.03.2022 al ședinței extraordinare a consiliului comunal Braniște, r-nul Rîșcani, la examinarea subiectului cu privire la interimatul funcției de primar, subiectul supus controlului a votat pentru candidatura dnei [REDACTED] la funcția de primar interimar. În consecință, dna [REDACTED] a fost împuternicită să exercite temporar atribuțiile primarului prin Decizia Consiliului comunal Braniște, r-nul Rîșcani nr. 1/1 din 21.03.2022 în rezultatul a 5 (cinci) voturi ”Pro” (inclusiv a votat ”Pro” dl. Popa Veaceslav), 2 (două) voturi ”contra” și 1 (unu) abțineri.

Potrivit informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice, dl. Veaceslav POPA, IDNP [REDACTED], este rudă de gradul II în linie colaterală (soră) cu dna [REDACTED], IDNP [REDACTED].

Din perspectiva dată, inspectorul de integritate reține prevederile art.11, alin. (1) al Legii 768/2000, potrivit căruia **”participarea consilierului la ședința consiliului și/sau comisiei din care face parte este obligatorie”**. Art. 12, alin. (1) al aceleiași legi prevede: **”Consilierul dispune de dreptul de vot deliberativ asupra tuturor chestiunilor examinate la ședința consiliului”**. În conformitate cu alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol, **consilierul are dreptul la un singur vot care se aplică fie pronunțîndu-se ”pentru” sau ”contra” ori abținîndu-se de la luarea unei decizii.** La fel, potrivit art. 19, alin. (1) Legea 436/2006 **”prezența consilierilor la ședința consiliului local este obligatorie”**.

Rezumînd normele legale citate supra, inspectorul de integritate conchide că, subiectul supus controlului era obligat de a participa la ședința Consiliului Braniște, dispunînd de dreptul de vot deliberativ exprimat fie prin pronunțarea ”pro” sau ”contra”, fie prin abținere. Prin urmare, subiectul supus controlului, la ședința extraordinară a Consiliului com. Braniște din 21.03.2022 era obligat să își exprime dreptul de vot exclusiv prin abținere, or situația în care a fost chemat să participe la luarea unei decizii care vizează o persoană apropiată – dna [REDACTED], sora subiectului supus controlului, denotă prezența unui conflict de interese real din următoarele considerente:

1. Dl. Veaceslav Popa, a votat "pentru" deținerea funcției de primar interimar de către o persoană apropiată, deși avea opțiunea de "abținere";
2. Gradul de rudenie între dl. Veaceslav Popa și dna [REDACTED] (frate-soră) implică existența unor relații bazate pe principii morale și spirituale;
3. Exercitarea atribuțiilor de consilier în cadrul aceleași comune a cărei primar este o rudă apropiată (în cazul dat – sora) ar putea influența imparțialitatea și obiectivitatea aceluși consilier local.

Argumentele notate supra denotă că, subiectul supus controlului a participat la luarea unei decizii care vizează o persoană apropiată, situație care poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului subiectului supus controlului, elemente indispensabile conceptului de conflict de interese real.

În scopul verificării circumstanțelor invocate sub toate aspectele, inspectorul de integritate a solicitat informații privind activitatea dlui Veaceslav Popa în calitate de membru al unei gospodării țărănești. Potrivit informațiilor parvenite de la Primăria Braniște, dl. Veaceslav POPA este membru al Gospodăriei Țărănești "Popa Veaceslav", cu sediul în s. Braniște, r-nul Rîșcani. Totodată, prin scrisoarea nr. 514 din 06.07.2022, Primăria Braniște, r-nul Rîșcani confirmă faptul că, aceasta nu are încheiate careva contracte cu GȚ "Popa Veaceslav".

În scopul verificării respectării de către subiectul supus controlului a *obligației de declarare a conflictului de interese*, inspectorul de integritate a solicitat extrasul din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese ținut de Autoritatea Națională de Integritate privind declararea conflictului de interese de către dl. Veaceslav Popa în perioada 2021 - 2022. Potrivit informației parvenite în acest sens, subiectul supus controlului nu a declarat în perioada solicitată careva situații de conflict de interese. Respectiv, se denotă încălcarea obligației de declarare a conflictului de interese real.

Potrivit prevederilor art. 14, alin. (2) din Legea 133/2016, "*Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz*".

În sensul art. 12, alin. (10) din Legea 133/2016, participarea la luarea unei decizii în exercitarea mandatului cu încălcarea normelor legale privind declararea conflictului de interese real și soluționarea acestuia (deși subiectul supus controlului a avut opțiunea legală de a-și manifesta votul prin abținere, dar nu a utilizat această opțiune) constituie conflict de interese consumat.

Suplimentar, în adresa Autorității a parvenit scrisoarea înregistrată cu nr. 446 din 20.06.2022 potrivit căreia, prin procesul-verbal nr. 3 din 27.04.2022 al ședinței extraordinare a Consiliului Braniște, r-nul Rîșcani a fost abrogată Decizia consiliului local Braniște nr. 1/1 din 21.03.2022 "cu privire la interimatul funcției de primar". La fel, potrivit procesului-verbal nr. 3 din 27.04.2022, a fost supusă votului repetat chestiunea privind interimatul funcției de primar al comunei Braniște, unde dl. Veaceslav Popa a prezentat declarație de abținere.

Prin scrisoarea nr. 04-03/3944 din 11.07.2022, în vederea respectării dreptului la apărare a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate a solicitat dlui Veaceslav Popa expunerea în scris a punctului său de vedere.

La data de 01.08.2022, subiectul supus controlului a prezentat punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 6165 din 01.08.2022 potrivit căruia, dl. Veaceslav Popa recunoaște faptul participării prin vot la adoptarea deciziei Consiliului comunal Braniște nr. 1/1 din 21.03.2022. Totodată, se invocă faptul că, dânsul s-a condus de prevederile art. 21 din Legea 436/2006 *privind administrația publică locală (în continuare Legea APL)*, care prevede expres cazurile în care consilierul este limitat în dreptul de vot. Consideră subiectul supus controlului că: "*...situația în cauză s-a creat din cauza legislației imperfecte pe motiv că o lege permite (Legea 436 din 28.12.2006), iar altă lege interzice*".

Analizând cele invocate în punctul de vedere, inspectorul de integritate notează că, deși Legea APL nu prevede expres limitarea dreptului de vot al consilierului inclusiv în cazul în care subiectul supus dezbaterii vizează o persoană apropiată, în sensul Legii 133/2016 o atare situație

prezintă conflict de interese, iar potrivit textului alineatului 1 al art. 21 din Legea APL "Consilierul poate fi prezent la ședința consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui **conflict de interese**".

În concluzie, analizînd materialul probator acumulat în cadrul procedurii de control sub toate aspectele, prin prisma cadrului legal pertinent și a convingerii proprii și libere, călăuzindu-se de principiile legalității, eficienței, proporționalității și celerității inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către subiectul supus controlului – dl. Veaceslav Popa, consilier com. Braniște, raionul Rîșcani, prin:

1) Nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit prin art. 12, alin. (7) Legea 133/2016 în situația în care, dl. Veaceslav Popa, în calitate de consilier local în exercitarea mandatului său, a participat la luarea unei decizii care vizează o persoană apropiată și care ar putea influența executarea imparțială și obiectivă a mandatului, nu a informat despre această situație către Autoritatea Națională de Integritate în termenul și modul stabilit;

2) Nesoluționarea conflictului de interese real în modul prevăzut de art. 14, alin. (1) – (4) din Legea 133/2016 în situația în care, dl. Veaceslav Popa, în calitate de consilier local în exercitarea mandatului său, la data de 21.03.2022 a participat la ședința extraordinară a consiliului comunal Braniște, r-nul Rîșcani prin votarea deciziei care vizează o persoană apropiată (sora);

3) Admiterea conflictului de interese consumat în sensul art. 12, alin. (10) din Legea 133/2016, în situația în care dl. Veaceslav Popa, în calitate de consilier local în exercitarea mandatului său a participat prin votare la luarea deciziei care vizează o persoană apropiată (sora) cu încălcarea normelor legale privind declararea conflictului de interese real și soluționarea acestuia, în rezultat fiind adoptată Decizia consiliului comunal Braniște nr. 1/1 din 21.03.2022 prin care se împuternicește dna [REDACTED] (sora dlui Veaceslav Popa) să exercite temporar atribuțiile primarului localității.

Potrivit art. 23, alin. (4) din Legea 133/2016 "Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză".

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 38, alin. (1), lit. a) din Legea 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Totodată, potrivit art. 39 din Legea 132/2016: "(1) În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

(2) Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută". La acest aspect, ținînd cont de faptul că, în privința dlui Veaceslav Popa nu a fost inițiat anterior controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în special, iar decizia la care a participat nu ține în exclusivitate de

competența sa (or, alături de subiectul supus controlului au votat "pro" încă alți patru (4) consilieri) și ulterior, la data de 27.04.2022 decizia respectivă a fost abrogată și adoptată altă decizie cu respectarea cerințelor legale privind regimul juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate denotă lipsa existenței unui prejudiciu adus interesului public și, prin urmare, lipsa necesității de a solicita declararea nulității Deciziei consiliului comunal Braniște nr. 1/1 din 21.03.2022, precum și lipsa necesității de a solicita încetarea mandatului și aplicarea interdicției de a ocupa o funcție de demnitate publică.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 7, alin. (2), lit. a), art. 19, lit. g), art. 35, alin. (2), art. 38, alin. (1), lit. a), art. 39, alin. (1), lit. a), 36, alin. (1), art. 39, alin. (7) din Legea 132/2016, art. 23, alin. (4) din Legea 133/2016, inspectorul de integritate

DISPUNE:

1. A constata încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl. Veaceslav Popa, consilier în Consiliul comunal Braniște, raionul Râșcani, exprimată prin nedeclararea și nesoluționarea în mod corespunzător a conflictului de interese real, precum și admiterea conflictului de interese consumat în cazul participării prin votare la luarea deciziei care vizează o persoană apropiată (sora).

2. A iniția în privința dlui Veaceslav Popa proces contravențional privind săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute la art. 313² Cod Contravențional în conformitate cu prevederile acestuia.

3. A aduce la cunoștință în formă scrisă dlui Veaceslav Popa prezentul act de constatare în termen de 5 (cinci) zile de la emiterea acestuia.

4. Prezentul Act poate fi contestat în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Inspector de integritate

Arina ȚIGANAȘ