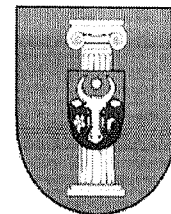


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 54/26

mun. Chișinău

28 aprilie 2023

Inspector principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana Pistrui examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Cebotari Denis, născut la [REDACTED], IDNP: [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], procuror în Procuratura municipiului Chișinău, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A STABILIT:

La 23 iunie 2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 01/582, care la 23 septembrie 2021, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării: *"La 18 iunie 2021, pe portalul de știri anticorupție.md, a fost publicat articolul în care sunt vizați circa 170 de procurori care ar deține averi, case și donații de la rude, inclusiv procurorul Cebotari Denis s-a căpătuțit anul trecut cu o casă de 145,2 metri pătrați, în valoare de 122 de mii de lei. Omul legii nu a precizat de la cine vine donația"*.

La 04 octombrie 2021, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), în privința dlui Cebotari Denis, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-11/5674 din 05 octombrie 2021 recepționată la 11 octombrie 2021, dl Cebotari Denis a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data informării).

La data de 21.04.2023, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dosarul de control a fost redistribuit prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor SIA e-Integritate.

Potrivit art. 32, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), *în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare, au fost solicitate informații și documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform materialelor anexate la răspunsul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, înregistrat în cadrul Autorității la 15 octombrie 2021 cu nr. 9853, s-a constatat că:

- prin ordinul nr. 1088-p din 11 octombrie 2012 dl Cebotari Denis a fost numit în funcția de procuror în procuratura sect. Botanica, municipiului Chișinău de la 10 octombrie 2012.
- prin ordinul nr. 1693-p din 28 decembrie 2016 dl Cebotari Denis a fost transferat din funcția de procuror în procuratura sect. Botanica, municipiului Chișinău în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău de la 01 ianuarie 2017.
- prin ordinul nr. 727-p din 10 iunie 2020 modificat prin ordinul nr. 982-p din 21 iulie 2020, dlui Cebotari Denis i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani, de la 06 iulie 2020 până la 28 aprilie 2023.
- prin ordinul nr. 779-p din 18 iunie 2020 modificat prin ordinul nr. 983-p din 21 iulie 2020, dl Cebotari Denis a fost reîncadrat în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, după revenirea din concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 09 iulie 2020.

Potrivit anexei din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *procurorul este o persoană cu funcție de demnitate publică.*

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *dl Cebotari Denis, deținând o funcție de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Conform, art. 32, alin. 2 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii și solicitărilor de informații), *dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii dacă dl Cebotari Denis este căsătorit ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, inspectorul de integritate a accesat Registrul de Stat al Populației, în urma cărui fapt a stabilit că potrivit actului de căsătorie din [REDACTAT], dl Cebotari Denis este căsătorit cu dna [REDACTAT], născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Este de menționat că conform Registrului de Stat al Populației precum și declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Cebotari Denis, s-a stabilit că acesta are copii minori (în perioada supusă controlului) după cum urmează: [REDACTAT] născut la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT] și [REDACTAT] născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Luând în considerație cele expuse, controlul averii și intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 10 octombrie 2012 (data obținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale) – 04 octombrie 2021 (data inițierii controlului conform procesului verbal de inițiere), în privința subiectului declarării Cebotari Denis și pentru perioada 20 mai 2016 (data obținerii calității de soție a subiectului declarării) – 04 octombrie 2021 (data inițierii controlului conform procesului verbal de inițiere) în privința soției acestuia, dna [REDACTAT] precum și a copiilor minori [REDACTAT] și [REDACTAT].

Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în redacția expusă la data inițierii), diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Este de menționat că potrivit art. 32 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării Cebotari Denis, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], pe parcursul exercitării funcției de demnitate publică, în perioada 10 octombrie 2012 – 04 octombrie 2021, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 32 alin. (3) și (4) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data efectuării solicitării), inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la averea dobândită/cheltuieli.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri (în special de la sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice) și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 15 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Procuraturii Republicii Moldova cu nr. 10974, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Cebotari Denis. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Cebotari Denis în BC "Moldova Agroindbank" și BC "Banca de Economii" și respectiv, pentru a nu dubla

- informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank" și BC "Banca de Economii".
- La data de 08 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Direcției Finanțe a Consiliului raional Ialoveni cu nr. 10646, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dnei [REDACTED]. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dna [REDACTED] în BC "Banca de Finanțe și Comerț" și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Banca de Finanțe și Comerț".
 - La data de 10 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. 10709, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (indemnizați paternală, indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, indemnizația de maternitate și indemnizația unică la nașterea copilului) la contul bancar a dlui Cebotari Denis și a dnei [REDACTED]. Este de menționat că indemnizațiile au fost transferate la contul bancar deținut de dl Cebotari Denis în BC "Moldova Agroindbank" și dna [REDACTED] în BC "Banca de Finanțe și Comerț" și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank" și BC "Banca de Finanțe și Comerț".
 - La data de 10 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Institutului Național al Justiției cu nr. 10754, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a ridicat salariul pentru prestarea activității didactice, în baza listelor de plată în sumă totală de **4 131 lei**, care au fost luate în calcul ca venit net.
 - La data de 31 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Segiver Grup" cu nr. 4389, potrivit căruia, dna [REDACTED] a ridicat salariul în sumă totală de **36 000 lei**, care au fost luate în calcul ca venit net.
 - La data de 30 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Banca de Economii" cu nr. 11663, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a fost transferat salariul (de la procuratură), dintre care ridicați în numerar au fost **151 800 lei**, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
 - La data de 18 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "FinComBank" cu nr. 11126, potrivit căruia:
 - dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a fost transferată indemnizația la încetarea acțiunii contractului de muncă, dintre care ridicați în numerar au fost **2 600 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care au fost transferate indemnizațiile de la CNAS, dintre care ridicați în numerar au fost **98 210 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a fost transferat salariul de la Direcția Finanțe Ialoveni, dintre care ridicați în numerar au fost **34 970 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
 - La data de 19 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldova Agroindbank" cu nr. 11139, potrivit căruia:

- dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a fost transferat salariu (de la procuratură) în sumă totală de 977 039,88 lei, dintre care ridicați în numerar au fost **695 507 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
- dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care au fost transferate indemnizațiile de la CNAS în sumă totală de 93 798,76, dintre care ridicați în numerar au fost **11 950 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 27 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 4293, potrivit căruia:
 - dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a fost transferat împrumut de la bancă în sumă de **60 100 lei**, care a fost ridicat în numerar la data de 03 noiembrie 2016 și care a fost luat în calcul ca venit net.
 - dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care au fost transferate mijloace financiare sub formă de împrumut de la bancă, care ulterior au fost ridicate în numerar după cum urmează:
 - la 25 noiembrie 2016 în baza contractului de credit nr. 3406008, a fost transferat împrumutul în sumă de **50 000 lei**, care a fost ridicat în numerar la data de 25 noiembrie 2016 și care a fost luat în calcul ca venit net.
 - la 07 decembrie 2016 în baza contractului de credit nr. 3397815, a fost transferat împrumutul în sumă de **50 000 lei**, care a fost ridicat în numerar la data de 07 decembrie 2016 și care a fost luat în calcul ca venit net.
 - la 30 martie 2017 în baza contractului de credit nr. 3484343, a fost transferat împrumutul în sumă de **550 000 lei**, care a fost ridicat în numerar la data de 30 martie 2017 și care a fost luat în calcul ca venit net.
 - la 07 martie 2019 în baza contractului de credit nr. 33826, a fost transferat împrumutul în sumă de **45 000 lei**, care a fost ridicat în numerar la data de 30 martie 2017 și care a fost luat în calcul ca venit net.
- La data de 27 iunie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5047, potrivit căruia, scopul acordării creditului în sumă de 550 000 lei dlui Cebotari Denis în baza contractului de credit nr. 3484343 din 28 martie 2017, a constituit refinanțarea împrumutului de la persoana fizică, dl [REDACTED]. Totodată la răspuns a fost anexată copia recipisei potrivit căreia, la data de 16 ianuarie 2014, dl Cebotari Denis a primit de la [REDACTED], suma de **550 000 lei**, pentru investiții în spațiul locativ de pe [REDACTED], care a fost luat în calcul ca venit net.
- La data de 11 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice (DÎMTCCA) cu nr. 10793, potrivit căruia:
 - la 23 septembrie 2014, dl Cebotari Denis a înstrăinat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Toyota Corolla a/f 2005, dobândită până la perioada supusă controlului. Este de menționat că în răspunsul ASP este indicat că potrivit Indicatorului nr. 57 din 27 iulie 2016 al documentelor – tip și al termenelor lor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul nr. OSSA57/2016 din 27 iulie 2016 al Serviciului Arhivă de Stat, actele ce au servit temei la înmatricularea mijloacelor de transport se păstrează 6 ani. Astfel ASP nu a prezentat actul în baza căruia a fost înstrăinat automobilului menționat. Cu toate acestea, în declarația cu privire la venituri și proprietate anuală pentru anul 2014, depusă la 19 februarie

2015, dl Cebotari Denis a indicat că a obținut venit din înstrăinarea automobilului de model Toyota Corolla a/f 2005 în sumă de 100 000 lei și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca venit net.

- La data de 17 mai 2022 și 30 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Easy Credit" SRL cu nr. 4024 și 4343, potrivit căruia:
 - la 21 august 2020 între OCN "Easy Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 094479412 în sumă de 10 000 lei și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca venit net.
 - la 26 mai 2021 între OCN "Easy Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 092768894 în sumă de 50 000 lei și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca venit net.
- La data de 10 mai 2022 și 03 iunie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Sebo Credit" SRL cu nr. 3845 și 4485, potrivit căruia:
 - la 21 august 2020 între OCN "Sebo Credit" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. AG9337524 în sumă de 4 000 lei și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca venit net.
 - la 22 septembrie 2021 între OCN "Sebo Credit" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. AG6132477 în sumă de 5 000 lei și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca venit net.
- La data de 15 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Credit Rapid" SRL cu nr. 3916, potrivit căruia:
 - la 16 septembrie 2019 între OCN "Credit Rapid" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. N/CD/5401 în sumă de 1 000 USD, ridicăți prin intermediul BC "Eximbank" (în baza răspunsului nr. 10823 din 11.11.2021) care conform cursului oficial al băncii constituiau 16 291 lei și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca venit net.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la averea dobândită/cheltuielile subiectului declarării și membrii de familie și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 11 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice (DÎMTCCA) cu nr. 10793, potrivit căruia:
 - la 05 septembrie 2019, dl Cebotari Denis a procurat din afara RM automobilul de model Toyota Auris a/f 2009. Este de menționat că potrivit actului care certifică proveniența automobilului, acesta a fost dobândit la prețul de 3 800 Euro care conform cursului oficial al BNM la data procurării constituiau 74 699 lei, care au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 07 septembrie 2019, dl Cebotari Denis a supus vămii automobilul de model Toyota Auris a/f 2009. Mijloace financiare achitate în acest scop conform Chitanței seria AC nr. 323577, au constituit 22 634 lei și au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 02 septembrie 2014, dl Cebotari Denis a dobândit dreptul de proprietate asupra automobilului de model Honda CRV a/f 2006. Este de menționat că în răspunsul ASP este indicat că potrivit Indicatorului nr. 57 din 27 iulie 2016 al documentelor – tip și al termenelor lor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru

instituțiile, organizațiile și întreprinderile Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul nr. OSSA57/2016 din 27 iulie 2016 al Serviciului Arhivă de Stat, actele ce au servit temei la înmatricularea mijloacelor de transport se păstrează 6 ani. Astfel ASP nu a prezentat actul de proveniență a automobilului menționat. Cu toate acestea, în declarațiile cu privire la venituri și proprietate și în declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă controlului, dl [REDACTAT] a indicat că a obținut dreptul de proprietate asupra acestui automobil în baza contractului de vânzare cumpărare la prețul **188 970 lei** și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.

- la 25 august 2014, dl Cebotari Denis a supus vămii automobilul de model Honda CRV a/f 2006. Mijloace financiare achitate în acest scop conform Chitanței seria AC nr. 013469, au constituit **58 840 lei** și au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 19 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Basconslux" cu nr. 11170 potrivit căruia, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ nr. 218 din 18.02.2011 a apartamentului nr. [REDACTAT] situat în [REDACTAT], cu nr. cadastral [REDACTAT], și în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcție a locului de parcare nr. 198/P din 10.05.2016 a locului de parcare nr. [REDACTAT] situat în [REDACTAT], cu nr. cadastral [REDACTAT], în perioada supusă controlului, dl Cebotari Denis a efectuat achitări în baza bonurilor de plată în sumă totală de **881 126 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 19 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldova Agroindbank" cu nr. 11139, potrivit căruia:
 - dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTAT], la care a depus mijloace financiare în numerar în sumă de 521 USD, care conform cursului oficial al BNM constituiau **9 078 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 27 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 4293, potrivit căruia:
 - dna [REDACTAT] a deținut contul bancar nr. [REDACTAT], la care a depus mijloace financiare în numerar pentru restituirea împrumutului în sumă totală de **99 232 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTAT], la care a depus mijloace financiare în numerar pentru restituirea împrumutului în sumă totală de **421 860 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 27 iunie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5047, potrivit căruia, scopul acordării creditului în sumă de 550 000 lei dlui Cebotari Denis în baza contractului de credit nr. 3484343 din 28 martie 2017, a constituit refinanțarea împrumutului de la persoana fizică, dl [REDACTAT]. Totodată la răspuns a fost anexată copia recipisei potrivit căreia, la data de 05 aprilie 2017, dl [REDACTAT] a primit de la Cebotari Denis, banii luați cu împrumut în sumă de **550 000 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 04 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Moldova - Astrovaz" cu nr. 10524, potrivit căruia, dna [REDACTAT] a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **85 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

- La data de 08 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Transelit" cu nr. 10610, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a efectuat achitări pentru asigurare în sumă totală de **141 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 08 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Asterra Group" cu nr. 10648, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **439 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 10 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "General Asigurări" cu nr. 10710, potrivit căruia, dl Cebotari Denis și dna [REDACTED] au efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **2 821 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 10 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Moldcargo" cu nr. 10772, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **802 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 29 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Donaris Vienna Insurance Group" cu nr. 11567, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **92 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 15 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Moldasig" cu nr. 10975, potrivit căruia, dl Cebotari Denis și dna [REDACTED] au efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **5 910 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 19 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Auto - Siguranța" cu nr. 11163, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **476 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 24 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Grawe Carat" cu nr. 11350, potrivit căruia, dl Cebotari Denis și dna [REDACTED] a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **3 782 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 17 mai 2022 și 30 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Easy Credit" SRL cu nr. 4024 și 4343, potrivit căruia:
 - la 21 august 2020 între OCN "Easy Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 094479412 în sumă de 10 000 lei, în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **11 766 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 21 mai 2021 între OCN "Easy Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 092768894 în sumă de 50 000 lei, în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **14 760 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 31 mai 2019 între OCN "Easy Credit" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. 097387494 în sumă de 2 999 lei (pentru procurarea unei boxe de la SRL "Glamis"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dl Cebotari Denis a restituit mijloace financiare în sumă de **3 219 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

- la 21 august 2020 între OCN "Easy Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 094478435 în sumă de 11 000 lei (pentru procurarea unui aspirator de la SRL "Alo"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **11 235 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- la 04 iunie 2019 între OCN "Easy Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 097370105 în sumă de 4 061 lei (pentru procurarea unui electromobil de la SRL "Smadic&Co"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **4 822 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 10 mai 2022 și 03 iunie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Sebo Credit" SRL cu nr. 3845 și 4485, potrivit căruia:
 - la 21 august 2020 între OCN "Sebi Credit" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. AG9337524 în sumă de 4 000 lei în baza căruia în perioada supusă controlului, dl Cebotari Denis a restituit mijloace financiare în sumă de **4 000 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 11 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Max Credit" SRL cu nr. 3893, potrivit căruia:
 - la 09 iunie 2018 între OCN "Max Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 1001126643 (pentru procurarea produselor de la SRL "Maximum Electronic"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **15 119 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 20 iunie 2020 între OCN "Max Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 100162698 în sumă de 11 999 lei (pentru procurarea automatului de cafea de la SRL "Maximum Electronic"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **12 650 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 03 mai 2019 între OCN "Max Credit" SRL și [REDACTED] a fost semnat contractul de credit nr. 100142260 în sumă de 6 999 lei (pentru procurarea produselor de la SRL "Maximum Electronic"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dna [REDACTED] a restituit mijloace financiare în sumă de **8 543 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 15 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul OCN "Credit Rapid" SRL cu nr. 3916, potrivit căruia:
 - la 16 septembrie 2019 între OCN "Credit Rapid" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. N/CD/5401 în sumă de 1 000 USD, în baza căruia în perioada supusă controlului, dl Cebotari Denis a restituit mijloace financiare în sumă de **20 148 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - la 11 decembrie 2012 între OCN "Credit Rapid" SRL și Cebotari Denis a fost semnat contractul de credit nr. B/CD/5401 în sumă de 5 799 lei (pentru procurarea unui telefon de la SRL "Vladex Prim"), în baza căruia în perioada supusă controlului, dl Cebotari Denis a restituit mijloace financiare în sumă de **7 378 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate
- La data de 27 iulie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul dlui Cebotari Denis cu nr. 6087, potrivit căruia:

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.ajna.ro/det/pe/sonaie.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

- referitor la creditele ridicate de la BC "Mobiasbanca" în sumă de 50 000 lei, 50 000 lei și 60 100 lei - le-a luat practic în aceeași perioadă pentru a face reparație în apartamentul [REDACTED] de pe [REDACTED]. Astfel, mijloacele financiare în sumă totală de 160 100 lei, au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
- creditul de la BC "Mobiasbanca" în sumă de 45 000 lei a achitat costul unei părți din mobilă în apartamentul indicat. Astfel, mijloacele financiare în sumă de 45 000 lei, au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
- creditul de la "Easy Credit" în sumă de 10 000 lei a fost luat pentru necesități personale. Astfel, mijloacele financiare în sumă de 10 000 lei, au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
- creditul de la "Easy Credit" în sumă de 50 000 lei a fost luat și folosit pentru a achita datoria la gaz, InfoCom și pentru necesități personale. Astfel, mijloacele financiare în sumă de 50 000 lei, au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.
- creditul de la "Credit Rapid" în sumă de 1 000 USD (16 291 lei) a fost folosit pentru a returna datoria luată pentru a achita foaia turistică la mare în Turcia (în perioada august 2019). Astfel, mijloacele financiare în sumă de 16 291 lei, au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) și averea dobândită de dl Cebotari Denis împreună cu soția [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului.

În cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 10 octombrie 2012 – 04 octombrie 2021, dl Cebotari Denis împreună cu membrii de familie (soția) [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED], a obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 2 525 559 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 2 716 018 lei.

Astfel, potrivit tabelului de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Cebotari Denis împreună cu membrii de familie (soția) [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED], pe tot parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 10 octombrie 2012 – 04 octombrie 2021 este o diferență de 190 459 (o sută nouăzeci de mii patru sute cincizeci și nouă) lei.

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Cebotari Denis, împreună cu membrii familiei, în perioada 10 octombrie 2012 – 04 octombrie 2021 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabelul de analiză, s-a stabilit că la data de 03 octombrie 2013 în ziua achitării ratei în baza contractului de investiții nr. 218 și 198/9, a bonurilor de plată a ap. nr. [REDACTED] și parcării din [REDACTED], dl Cebotari Denis nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 577 658 lei.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal nr. 100/2014 din 10.01.2014, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Cebotari Denis, împreună cu membrii familiei, până la data de 03 octombrie 2013 este o diferență de 577 658 (cinci sute șapte zeci și șapte mii șase sute cincizeci și opt) lei.

Potrivit art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere.

Luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat diferență dintre averea dobândită și veniturile obținute de către dl Cebotari Denis, împreună cu membrii familiei, pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, la 04 august 2022, în conformitate cu art. 33, alin. 10 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-11/4607, recepționată la 04 august 2022, inspectorul de integritate a solicitat de la dl Cebotari Denis informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere.

La 19 august 2022, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrat punctul de vedere al dlui Cebotari Denis, cu nr. 6680, în care a indicat:

- *”Referitor la venituri nu este clară situația când pe cardul de salariu i-a fost transferată suma de 977039,88 lei, dar ca venit a fost calculată suma de 695507 lei. Inclusiv aceeași situație soției i-au fost transferate pe card indemnizație de la CNAS în sumă de 93798,76 lei, dar ca venit a fost calculată suma de 11 950 lei. Ideea a înțeles-o că de către inspector a fost calculată suma ca venit doar aceea ce a ridicat-o în numerar, dar nu înțelege logica: de exemplu a scos 1000 lei la bancomat și a cumpărat produse – se socoate ca venit net, dar dacă a achitat pe produse 1000 lei cu cardul – nu se socoate ca venit net. Consideră că nu i-a fost calculat ca venit restul sumei ce constituie – 363381,64 lei.*
- *Reieșind din situația de mai sus vrea să menționeze alt paradox – i-a fost calculată ca cheltuieli suma de 72000 pe care din 06.11.2020 a început a o achita prin transfer de pe card la nr. IBAN de la Mobiasbanca pentru creditul de 550.000 lei și cel de 45.000 – însă idee rămâne aceeași nu i-a fost calculat ca venit suma de sus – 363381,64 lei dar cheltuieli au calculat suma de 72.000 lei.*
- *Referitor la calcule la toate creditele în tabel este de menționat în felul următor – a ridicat de exemplu creditul de 50.000 lei ca venit, ulterior este de menționat că 50.000 lei i-a utilizat – mențione la cheltuieli, iar mai apoi tot la cheltuieli este indicat rata la credit achitată pe lună, respectiv cheltuielile se dublează... unde este informația când și cum am utilizat creditul??? Unele credite sânt scadente în anul 2022... Și așa la toate creditele (unde e logica?) în afară de cel de 550.000 la care este menționat creditul ca venit ulterior ratele ca cheltuieli.*
- *Altă situație este cea cu automobilul Honda CRV în 2014 este indicat că l-a obținut în baza contractului de vânzare cumpărare la prețul de 188 970 indicate ca cheltuieli, ulterior la cheltuieli și suma de 58 840 pentru devamare. Cum poți să indici astfel de date eronate, dacă inspectorul menționează că am cumpărat automobilul... atunci cum poate acesta să mai indice ca cheltuieli suma pentru devamare? Unde e logica? Realitatea cu Honda CRV este, că el personal (Cebotari Denis) a procurat-o peste hotare, a devamat-o*

- însă suma pe care a indicat-o în declarație ca cheltuieli de procurare include și suma pentru devamare... Astfel inspectorul a indicat greșit suma de 58840 lei ca cheltuieli.
- Referitor la automobilul Toyota Auris procurată în 2019 pe care a achitat pentru cost și devamare suma de 97 333 lei. acest automobil a fost procurat din banii proveniți în urma înstrăinării automobilului Honda CRV socrului său [REDACTED] cu suma de 7500 euro (150000 lei) în vara anului 2019, însă această tranzacție nu a fost oficializată din motiv, că pe atunci acesta a fost diagnosticat cu o boală incurabilă și se afla mai mult peste hotare în Italia la tratament. Ulterior a căzut la pat, iar pe 30.09.2020 a decedat, iar automobilul oficial a rămas înregistrat pe sine (Cebotari Denis). Ulterior automobilul a fost oficial vândut în 2022 cumnatului [REDACTED] contra sumei de 150.000 lei, respectiv în 2022 nu am primit fizic nici o sumă de bani deoarece banii fizici i-a primit în vara anului 2019.
 - Referitor la cheltuielile de 521 USD (9078 lei) menționează, că a deschis un cont la MAIB a depus suma de 521 USD ulterior banca i-a transferat în SUA pentru a achita o parte din GreenCard pentru o cunoscută de a sa [REDACTED] care i-a transmis fizic acești bani deoarece se afla pe atunci în Italia la muncă și nu avea posibilitatea de a veni în RM.
 - Într-un final inspectorul i-a calculat o diferență substanțială în sumă de 577658 lei însă nu îi este clar de unde. Suma de 190459 este menționată în tabel, necâtând la faptul că a fost calculată greșit, dar este indicată, dar de unde s-a luat suma de 577658 nu are idee... Pentru prima dată termenul de "diferență substanțială" a fost menționat prin Legea nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare din 25.02.2014 atunci când în Codul Penal a fost introdus art. 330² – îmbogățirea ilicită. Respectiv este ilegal ca inspectorul să-i calculeze cheltuielile până la 25.02.2014 ulterior să le includă ca cheltuieli ce formează o diferență substanțială. Astfel inspectorul greșit a calculat și a inclus ca cheltuieli suma de 741 979 lei suportate până la intrarea legii în vigoare – 25.02.2014.
 - Inspectorul a indicat în informație că (Cebotari Denis) a achitat către BasConsLux pentru parcare și apartament din str. [REDACTED] suma de 881126 lei. Acești bani au fost achitați de părinți deoarece logic el (Cebotari Denis) nu dispunea pe atunci de așa bani.
 - Alte venituri pe care a omis să le includă ca venituri în declarația de avere sunt banii obținuți de la nuntă care a avut loc pe 20.05.2016 – suma de 30.000 EURO; banii obținuți de la cumetrie care a avut loc pe 29.09.2017 - suma de 7000 EURO.
 - Per general vrea să spună că inspectorul a calculat greșit veniturile și cheltuielile, majoritatea cheltuielilor au fost suportate de părinți. Reieșind din cele menționate mai sus nu există nici o diferență substanțială dintre venituri și cheltuieli.
 - În final a anexat o poză (glumă) cum a calculat inspectorul veniturile, dar mai ales cheltuielile. Este de răs, dar mai mult de plâns cât de incompetent activează așa o instituție în Republica Moldova cum este ANI".

Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, inspectorul de integritate concluzionează și constată următoarele:

1. Referitor la informația că "referitor la venituri nu este clară situația când pe cardul de salariu i-a fost transferată suma de 977039,88 lei, dar ca venit a fost calculată suma de 695507 lei. Inclusiv aceeași situație soției i-au fost transferate pe card indemnizație de la CNAS în sumă de 93798,76 lei, dar ca venit a fost calculată suma de 11 950 lei. Ideea a înțeles-o că de către inspector a fost calculată suma ca venit doar aceea ce a ridicat-o în

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.proiectu.datapersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

- numerar, dar nu înțelege logica: de exemplu a scos 1000 lei la bancomat și a cumpărat produse – se socoate ca venit net, dar dacă a achitat pe produse 1000 lei cu cardul – nu se socoate ca venit net. Consideră că nu i-a fost calculat ca venit restul sumei ce constituie – 363381,64 lei” – este de menționat că conform informațiilor și documentelor anexate la dosarul de control s-a constatat că dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTED] deschis în BC ”Moldova Agroindbank”, la care a fost transferat salariu (de la procuratură) în sumă totală de 977 039,88 lei și dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED] deschis în BC ”Moldova Agroindbank”, la care au fost transferate indemnizațiile de la CNAS în sumă totală de 93798,76, însă mijloace financiare din care poate fi justificată diferența și anume extrase în numerar au fost doar 695507 lei și respectiv 11950 lei, celelalte mijloace financiare fiind transferate sau cheltuite pe necesități curente (de ex. farmacii, restaurante, stații PECO, magazine alimentare, magazine vestimentare, etc.) Justificarea diferenței nu poate fi efectuată din venitul total, din motiv că celelalte mijloace financiare (rămase pe cont) au fost deja utilizate pentru cheltuieli curente, prin transferuri directe de la conturile bancare. Mijloacele financiare din care dl Cebotari Denis poate justifica diferența sunt doar 695507 lei și respectiv 11950 lei și anume cei extrași în numerar de la conturile bancare. Referitor la exemplul menționat de subiectul declarației ”a scos 1000 lei la bancomat și a cumpărat produse – se socoate ca venit net, dar dacă a achitat pe produse 1000 lei cu cardul – nu se socoate ca venit net” este de menționat că mijloacele financiare extrase în numerar se consideră venit din care poate fi justificată diferența, atât timp cât nu a fost demonstrat că au fost cheltuiți. Mijloacele financiare achitate prin virament pentru produse alimentare constituie o parte din venitul total al subiectului declarației, însă nu reprezintă mijloace financiare din care poate fi justificată diferența, din simplu motiv că deja au fost utilizați pentru procurarea produselor.
2. Referitor la informația că ”Reieșind din situația de mai sus vrea să menționeze alt paradox – i-a fost calculată ca cheltuieli suma de 72000 pe care din 06.11.2020 a început a o achita prin transfer de pe card la nr. IBAN de la Mobiasbanca pentru creditul de 550.000 lei și cel de 45.000 – însă idee rămâne aceeași nu i-a fost calculat ca venit suma de sus – 363381,64 lei dar cheltuieli au calculat suma de 72.000 lei” – este de menționat că la data de 27 mai 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC ”Mobiasbanca” cu nr. 4293, potrivit căruia, dna [REDACTED] a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a depus mijloace financiare în numerar pentru restituirea împrumutului în sumă totală de 99 232 lei și dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. [REDACTED], la care a depus mijloace financiare în numerar pentru restituirea împrumutului în sumă totală de 421860 lei. Astfel, inspectorul de integritate observă că mijloacele financiare pentru restituirea creditului și luate în calcul ca cheltuieli suportate, au fost depuse în numerar la contul deținut în BC ”Mobiasbanca” dar nu prin transfer după cum indică persoana supusă controlului.
3. Referitor la informația că ”Referitor la calcule la toate creditele în tabel este de menționat în felul următor – a ridicat de exemplu creditul de 50.000 lei ca venit, ulterior este de menționat că 50.000 lei i-a utilizat – mențione la cheltuieli, iar mai apoi tot la cheltuieli este indicat rata la credit achitată pe lună, respectiv cheltuielile se dublează... unde este informația când și cum am utilizat creditul??? Unele credite sânt scadente în anul 2022... Și așa la toate creditele (unde e logica?) în afară de cel de 550.000 la care este menționat creditul ca venit ulterior ratele ca cheltuieli” – este de menționat că la

data de 27 iulie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul dlui Cebotari Denis cu nr. 6087, în care a fost indicată informația referitor la utilizare creditelor și anume:

- creditele ridicate de la BC "Mobiasbanca" în sumă de 50 000 lei, 50 000 lei și 60 100 lei
 - le-a luat practic în aceeași perioadă pentru a face reparație în apartamentul [REDACTED] de pe str [REDACTED]
- creditul de la BC "Mobiasbanca" în sumă de 45 000 lei a achitat costul unei părți din mobilă în apartamentul indicat.
- creditul de la "Easy Credit" în sumă de 10 000 lei a fost luat pentru necesități personale.
- creditul de la "Easy Credit" în sumă de 50 000 lei a fost luat și folosit pentru a achita datoria la gaz, InfoCom și pentru necesități personale.
- creditul de la "Credit Rapid" în sumă de 1 000 USD (16 291 lei) a fost folosit pentru a returna datoria luată pentru a achita foaia turistică la mare în Turcia (în perioada august 2019).

Astfel, inspectorul de integritate observă că informația referitor restituirea creditului nu a fost dublată din motiv că aceste credite au fost utilizate în alte scopuri, informație confirmată în baza răspunsului nr. 6087 înregistrat în cadrul Autorității la 27 iulie 2022.

4. Referitor la informația că *"Altă situație este cea cu automobilul Honda CRV în 2014 este indicat că l-a obținut în baza contractului de vânzare cumpărare la prețul de 188 970 indicate ca cheltuieli, ulterior la cheltuieli și suma de 58 840 pentru devamare. Cum poți să indici astfel de date eronate, dacă inspectorul menționează că am cumpărat automobilul... atunci cum poate acesta să mai indice ca cheltuieli suma pentru devamare? Unde e logica? Realitatea cu Honda CRV este, că el personal (Cebotari Denis) a procurat-o peste hotare, a devamat-o însă suma pe care a indicat-o în declarație ca cheltuieli de procurare include și suma pentru devamare... Astfel inspectorul a indicat greșit suma de 58840 lei ca cheltuieli"* – este de menționat că la 25 august 2014, dl Cebotari Denis a supus vămuirii automobilul de model Honda CRV a/f 2006. Mijloace financiare achitate în acest scop conform Chitanței seria AC nr. 013469, au constituit 58 840 lei. Totodată, la data de 11 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice (DÎMTCCA) cu nr. 10793, potrivit căruia ASP nu a prezentat actul de proveniență a automobilului menționat din motiv actele ce au servit temei la înmatricularea mijloacelor de transport se păstrează 6 ani. Astfel, inspectorul de integritate admite că în declarațiile cu privire la venituri și proprietate și în declarațiile de avere și interese personale depuse în perioada supusă controlului, dl [REDACTED] a indicat că a obținut dreptul de proprietate asupra acestui automobil în baza contractului de vânzare cumpărare la prețul 188 970 lei, care include și vămuirea acestui automobil, din care motiv, inspectorul de integritate nu v-a lua în calcul ca cheltuieli suportate, mijloacele financiare în sumă de 58 840 lei achitate pentru vămuirea automobilului de model Honda CRV a/f 2006.
5. Referitor la informația că *"Referitor la automobilul Toyota Auris procurată în 2019 pe care a achitat pentru cost și devamare suma de 97 333 lei. Acest automobil a fost procurat din banii proveniți în urma înstrăinării automobilului Honda CRV socrului său [REDACTED] cu suma de 7500 euro (150000 lei) în vara anului 2019, însă această tranzacție nu a fost oficializată din motiv, că pe atunci acesta a fost diagnosticat cu o boală incurabilă și se afla mai mult peste hotare în Italia la tratament. Ulterior a căzut la pat, iar pe 30.09.2020 a decedat, iar automobilul oficial a rămas înregistrat pe sine (Cebotari Denis). Ulterior automobilul a fost oficial vândut în 2022 cumnatului [REDACTED]"*

█████ *contra sumei de 150.000 lei, respectiv în 2022 nu am primit fizic nici o sumă de bani deoarece banii fizic i-a primit în vara anului 2019*” – este de menționat că inspectorul de integritate nu poate lua în considerare acest argument și nu poate lua în calcul aceste mijloace financiare ca fiind obținute în anul 2019, din motiv că potrivit art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării averii și intereselor personale declară veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent și potrivit art. 2 din aceeași lege venit este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate. Totodată, conform art. 5, alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Potrivit declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2019 depuse la 20 martie 2020, dl Cebotari Denis nu a indicat careva venit din alte surse obținute în anul 2019, inclusiv din înstrăinarea automobilului.

6. Referitor la informația că *”Referitor la cheltuielile de 521 USD (9078 lei) menționează, că a deschis un cont la MAIB a depus suma de 521 USD ulterior banca i-a transferat în SUA pentru a achita o parte din GreenCard pentru o cunoscută de a sa ██████ care i-a transmis fizic acești bani deoarece se afla pe atunci în Italia la muncă și nu avea posibilitatea de a veni în RM”* – este de menționat că la data de 19 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC ”Moldova Agroindbank” cu nr. 11139, potrivit căruia, dl Cebotari Denis a deținut contul bancar nr. ██████, la care, la data de 08 noiembrie 2017, a depus mijloace financiare în numerar în sumă de 521 USD, care conform cursului oficial al BNM constituiau 9 078 lei. Conform aceluiași răspuns, în aceeași zi, mijloacele financiare au fost transferate către ”WBCS Group LLC1619 12 Coastal Hwylewes de 19958 USA” cu destinația ”Viza SUA Invoice”. Astfel, inspectorul de integritate admite că transferul a fost efectuat pentru o altă persoană și nu v-a lua în calcul ca cheltuieli suportate, mijloacele financiare în sumă de 9 078 lei depuse în numerar la contul bancar nr. ██████ deținut în BC ”Moldova Agroindbank”.
7. Referitor la informația că *”Într-un final inspectorul i-a calculat o diferență substanțială în sumă de 577658 lei însă nu îi este clar de unde. Suma de 190459 este menționată în tabel, necâtând la faptul că a fost calculată greșit, dar este indicată, dar de unde s-a luat suma de 577658 nu are idee... Pentru prima dată termenul de ”diferență substanțială” a fost menționat prin Legea nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare din 25.02.2014 atunci când în Codul Penal a fost introdus art. 330² – îmbogățirea ilicită. Respectiv este ilegal ca inspectorul să-i calculeze cheltuielile până la 25.02.2014 ulterior să le includă ca cheltuieli ce formează o diferență substanțială. Astfel inspectorul greșit a calculat și a inclus ca cheltuieli suma de 741 979 lei suportate până la intrarea legii în vigoare – 25.02.2014”* – este de menționat că diferența în sumă de 190 459 lei a fost calculată pentru toată perioada deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale. Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) și averea dobândită de dl Cebotari Denis, împreună cu membrii familiei, în perioada 10 octombrie 2012 – 04 octombrie 2021 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii

averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, sa stabilit că la data de 03 octombrie 2013 în ziua achitării ratei în baza contractului de investiții nr. 218 și 198/9, a bonurilor de plată a ap. nr. ■■■ și parcări din str. ■■■■■, dl Cebotari Denis nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 577 658 lei. Referitor la ilegalitatea calculării cheltuielilor până la 25.02.2014, este de menționat că conform art. 44 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *Autoritatea este creată prin reorganizarea Comisiei Naționale de Integritate, fiind succesorul în drepturi al acesteia*. Conform art. 4, lit. b) din Lega nr. 1180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate (abrogată), comisia constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal. Astfel, inspectorul de integritate constată că poate constata diferență vădită până la data de 25 februarie 2014.

8. Referitor la informația că *"Inspectorul a indicat în informație că (Cebotari Denis) a achitat către BasConsLux pentru parcare și apartament din ■■■■■ suma de 881126 lei. Acești bani au fost achitați de părinți deoarece logic el (Cebotari Denis) nu dispunea pe atunci de așa bani"* – este de menționat că la data de 19 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Basconslux" cu nr. 11170 potrivit căruia, în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ nr. ■■■ din 18.02.2011 a apartamentului nr. ■■■ situat în ■■■■■, cu nr. cadastral ■■■■■, și în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcție a locului de parcare nr. ■■■ din 10.05.2016 a locului de parcare nr. ■■■ situat în ■■■■■, cu nr. cadastral ■■■■■, în perioada supusă controlului, dl Cebotari Denis a efectuat achitări în baza bonurilor de plată în sumă totală de 881 126 lei. Totodată, la răspuns au fost anexate și bonuri de plată după cum urmează: seria ES nr. 189363 din 14 decembrie 2012 în sumă de 150 800 lei, seria ET nr. 0497010 din 21 martie 2013 în sumă de 151715 lei, seria ES nr. 1898823 din 10 aprilie 2013 în sumă de 112 032 lei, seria EZ nr. 168459 din 03 octombrie 2013 în sumă de 212 544 lei, seria EZ nr. 168868 din 18 februarie 2014 în sumă de 106 629 lei, seria XL nr. 060032 din 23 septembrie 2014 în sumă de 61 501 lei, seria XL nr. 060033 din 23 septembrie 2014 în sumă de 18 558 lei, seria XL nr. 586992 din 08 mai 2015 în sumă de 63 360 lei, seria DAA nr. 02939143 din 07 iunie 2016 în sumă de 3 987 lei, în total în sumă de 881 126 lei. Este de menționat că potrivit bonurilor de plată, mijloacele financiare indicate au fost depuse în numerar anume de către Cebotari Denis și nu de către alte persoane. Mai mult ca atât, în declarațiile cu privire la venituri și proprietate anuale pentru anii 2012 – 2015, nu este indicată nici o informație despre primirea mijloacelor financiare sub orice formă, inclusiv donații, de la părinți. Totodată, în vederea stabilirii disponibilităților financiare a dlui ■■■■■ și dna ■■■■■, părinții subiectului controlului, inspectorul de integritate a accesat sistemul informațional e-Integritate și a stabilit că dl ■■■■■ este subiect al declarării. Așadar, au fost verificate Declarațiile de interese personale și Declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse de dl ■■■■■ și datele din Registrul Serviciului Fiscal de Stat, în perioada 2012-2015. Drept urmare, s-a stabilit că părinții dlui Cebotari Denis au obținut careva venituri, însă acestea în perioada prenotată au dobândit mai multe bunuri imobile/mobile. Astfel, inspectorul de integritate denotă faptul că, părinții dlui

Cebotari Denis nu aveau capacitate financiară care ar acoperi mijloacele bănești achitate de subiectul controlului pentru bunurile imobile menționate *supra*. Respectiv, inspectorul de integritate nu poate lua în considerație argumentele invocate de persoana supusă controlului că banii au fost achitați de către părinți.

9. Referitor la informația că *"Alte venituri pe care a omis să le includă ca venituri în declarația de avere sunt banii obținuți de la nuntă care a avut loc pe 20.05.2016 – suma de 30.000 EURO; banii obținuți de la cumetrie care a avut loc pe 29.09.2017 - suma de 7000 EURO"* – este de menționat că inspectorul de integritate nu poate lua în considerare acest argument și nu poate lua în calcul aceste mijloace financiare ca fiind cele din care poate fi justificată diferența substanțială, din următoarele considerente:
- potrivit art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării averii și intereselor personale declară veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent și potrivit art. 2 din aceeași lege venit este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate. Totodată, conform art. 5, alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Potrivit declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2016 depuse la 28 februarie 2017 și declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2017 depuse la 26 martie 2018, dl Cebotari Denis nu a indicat careva venit din alte surse obținute în anul 2016-2017.
 - potrivit art. 4 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării averii și intereselor personale declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășesc valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Potrivit declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2016 depuse la 28 februarie 2017 și declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2017 depuse la 26 martie 2018, dl Cebotari Denis nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar la data depunerii declarației, prezumându-se că veniturile acumulate până la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale au fost utilizate pentru cheltuieli curente a persoanei supuse controlului și a membrilor de familie a acestuia (hrană, îmbrăcăminte, îngrijire sănătate, educație, utilități, odihnă și recreere, etc) și respectiv, după data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, nu pot fi luate în considerație ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența.
 - inspectorul de integritate nu contestă faptul desfășurării evenimentului de nuntă și/sau cumetrie, însă nu poate lua în considerație venitul pretins a fi obținut în sumă de 30 000 euro și 7 000 euro ca mijloacele financiare din care poate fi justificată diferența, deoarece la materialele dosarului de control nu a fost anexată nici o probă privind dobândirea efectivă a acestui venit. Astfel, inspectorul apreciază că, exclusiv (doar

declarațiile făcute de către subiectul controlului în punctul de vedere, în absența altor mijloace de probă cu care să se coroboreze, nu pot întemeia numai ele, credibil, așa o susținere și nu există nici un argument serios în baza căruia să se considere că subiectul declarării a obținut în anul 2016 un venit în sumă de 30 000 euro în urma organizării evenimentului de nuntă și în anul 2017 un venit în sumă de 7 000 euro în urma organizării evenimentului de cumetrie.

10. Referitor la informația că *"Per general vrea să spună că inspectorul a calculat greșit veniturile și cheltuielile, majoritatea cheltuielilor au fost suportate de părinți. Reieșind din cele menționate mai sus nu există nici o diferență substanțială dintre venituri și cheltuieli"* precum și *"În final a anexat o poză (glumă) cum a calculat inspectorul veniturile, dar mai ales cheltuielile. Este de răs, dar mai mult de plâns cât de incompetent activează așa o instituție în Republica Moldova cum este ANI"* – este de menționat că aceasta reprezintă opinia personală a subiectului supus controlului, o frază abstractă care nu are la bază un suport juridic întemeiat, fără a fi anexate probe sau informații care ar demonstra cele invocate.

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în urma prezentării punctului de vedere și materialelor anexate, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli a fost exclusă informația referitor la suportarea cheltuielilor în sumă de 58 840 lei achitate pentru vămuirea automobilului de model Honda CRV a/f 2006 și a mijloacelor financiare în sumă de 9 078 lei depuse în numerar la contul bancar nr. [REDACTED] deținut în BC "Moldova Agroindbank".

În cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Cebotari Denis împreună cu soția [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED] pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabelul de analiză.

Luând în considerație noțiunile de diferență vădită prevăzută de Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere și diferență substanțială prevăzută de Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, precum și răspunderea disproporțională survenită în temeiul acestor legi, inspectorul de integritate a divizat perioada efectuării calculului, în două etape:

1. 10 octombrie 2012 – 01 august 2016 (perioada exercitării funcției publice și obligativitatea declarării veniturilor și proprietăților în baza Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, abrogată la 01 august 2016).
2. 01 august 2016 – 04 octombrie 2021 (perioada exercitării funcției publice și obligativitatea declarării averii și intereselor personale în baza Legii nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, intrată în vigoare la 01 august 2016).

Astfel, inspectorul de integritate a stabilit că, în perioada 10 octombrie 2012 – 01 august 2016, dl Cebotari Denis împreună cu soția [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED] au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența)

în sumă totală de 833 350 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 1 090 158 lei.

Astfel, s-a constatat că echivalentul bănesc al averii dobândite și a cheltuielilor suportate de către dl Cebotari Denis împreună cu membri familiei în perioada 10 octombrie 2012 – 01 august 2016, depășesc veniturile nete în aceeași perioadă cu 256 808 lei (833 350 – 1 090 158).

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) și averea dobândită de dl Cebotari Denis, împreună cu membri familiei, în perioada 10 octombrie 2012 – 01 august 2016 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabelul de analiză, s-a stabilit că la data de 03 octombrie 2013 în ziua achitării ratei în baza contractului de investiții nr. 218 și 198/9, a bonurilor de plată a ap. nr. [REDACTED] și parcării din [REDACTED], dl Cebotari Denis nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 577 658 lei.

Conform art. 2 Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, diferență vădită – diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășesc de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Astfel, s-a constatat că între echivalentul bănesc al averii dobândite și a cheltuielilor suportate de către dl Cebotari Denis împreună cu membri familiei, până la data de 03 octombrie 2013 este o diferență vădită de 577 658 (cinci sute șaptezeci și șapte mii șase sute cincizeci și opt) lei, în sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Este de menționat că potrivit art. 4, lit. b) din Legea nr. 1180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate (abrogată), comisia constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

Potrivit calculului diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită în perioada 01 august 2016 – 04 octombrie 2021, inspectorul de integritate a stabilit că, la începutul perioadei de verificare (01 august 2016), dl Cebotari Denis împreună cu membri familiei, nu dispuneau de mijloace financiare și în perioada de verificare (01 august 2016 – 04 octombrie 2021) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 1 692 209 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 1 557 942 lei.

Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către subiectul declarării Cebotari Denis împreună cu soția [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul exercitării funcției de demnitate publică, în perioada 01 august 2016 – 04 octombrie 2021, depășesc echivalentul bănesc al averii dobândite și a cheltuielilor suportate în aceeași perioadă cu 134 267 lei, fapt care înlătură existența diferenței substanțiale, în sensul art. 2 din Legea nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Luând în considerație cele expuse, în cadrul controlului, nu s-a constatat că între averea dobândită de către dl Cebotari Denis împreună cu soția [REDACTED] precum și copiii [REDACTED] și [REDACTED] pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale și veniturile obținute în perioada 01 august 2016 – 04 octombrie 2021 și

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal nr. 132/2016 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială în senul art. 34, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Totodată, analizând informațiile indicate în sesizare, precum că ”*procurorul Cebotari Denis s-a căpățuit anul trecut cu o casă de 145,2 metri pătrați, în valoare de 122 de mii de lei. Omul legii nu a precizat de la cine vine donația*”, este de menționat că la data de 27 iulie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul dlui Cebotari Denis cu nr. 6087, la care a fost anexată copia contractului de donație nr. 1-113 din 15 septembrie 2020, potrivit căruia, soția subiectului declarării [REDACTAT], a obținut dreptul de proprietate asupra terenului de construcție cu suprafața de 0,0407 ha, cu nr. cadastral [REDACTAT] și a construcției cu suprafața la sol de 145,2 m² cu nr. cadastral [REDACTAT] amplasate în [REDACTAT]. Este de menționat dreptul de proprietate a fost obținut prin ”donație”, respectiv nu a necesitat cheltuieli din partea subiectului declarării și/sau a membrilor de familie.

Suplimentar, în cadrul controlului, sa stabilit că în declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2016, depusă la 28 februarie 2017, dl Cebotari Denis, a introdus date eronate la capitolul VI ”Datorii”, și anume: nu a declarat datoria în sumă de 550 000 lei obținută de la [REDACTAT] în baza recipisei din 16 ianuarie 2014, fapt confirmat prin recipisa prezentată de BC ”Mobiasbanca” în răspunsul înregistrat în cadrul Autorității la 27 iunie 2022 cu nr. 5047.

Este de menționat că la 13 iulie 2022, prin scrisoarea nr. 04-11/4006, inspectorul de integritate a solicitat de la Cebotari Denis să prezinte informația referitor la obținerea împrumutului în sumă de 550 000 lei de la [REDACTAT] la data de 16 ianuarie 2014 și corectitudinea introducerii acestei informații la capitolul ”Datorii” în declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2016 depusă la 28 februarie 2017. La 27 iulie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul dlui Cebotari Denis cu nr. 6087, în care a fost indicat ”*referitor la creditele ridicate de la ”Mobiasbanca” BC (50.000 lei, 50.000 lei, 550.000 lei, 60.100 lei) și recipisa obținută de la [REDACTAT] – numai nu în 2014, că în perioada anului 2014 nu îl cunoștea pe [REDACTAT], posibil 16.01.2017 -ele au legătură după cum urmează: 50.000 lei, 50.000 lei, 60.100 lei le-a luat practic în aceeași perioadă pentru a face reparație în apartamentul [REDACTAT] de pe [REDACTAT]. Văzînd că nu sunt suficienți, a apelat la [REDACTAT] pentru a-i împrumuta suma de 550.000 lei ca să finiseze reparația în apartament. Banii i-a primit, a continuat reparația, iar pentru a restitui banii lui [REDACTAT], s-a adresat iar la ”Mobiasbanca” BC pentru a lua un credit mai mare, cu gaj, pentru a restitui banii. Astfel, la 30.03.2017 de către ”Mobiasbanca” BC i-a fost aprobat un credit în sumă de 550.000 lei și imediat a stins cele trei credite de 50.000 lei, 50.000 lei, 60.100 lei – luând la mână de la ”Mobiasbanca” BC suma de 390.000 lei. Suma de 390.000 lei i-a fost restituită lui [REDACTAT] în contul datoriei. De ce nu a inclus datoria prin recipisă de la [REDACTAT], nu a considerat necesar să includă datoria de 550.000 lei de două ori, de la [REDACTAT] și de la ”Mobiasbanca” BC deoarece una a fost luată pentru cealaltă*”.

Conform art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării averii și intereselor personale declară: *datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie.*

Potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării averii și intereselor personale declară: *prevederile alin.(1) se*

aplică averii și intereselor personale ale subiectului declarării și membrilor familiei lui, concubinului/concubinei lui aflați în țară și în străinătate la data declarării.

Astfel, inspectorul de integritate observă că la data depunerii declarației de avere și interese personale anuale pentru anul 2016 și anume la 28 februarie 2017, dl Cebotari Denis avea datorie față de [REDACTED] în sumă de 550 000 lei, dar nu și față de "Mobiasbanca" BC, după cum a indicat în răspuns. Creditul de la "Mobiasbanca" BC a fost obținut la data de 30 martie 2017, deja după depunerea declarației de avere și interese personale.

Reieșind din cele expuse, în cadrul controlului, s-a constatat că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător.

Potrivit art. 34, alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19 lit. (g), art. 34, alin. (2) și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată diferența vădită, în mărime de 577 658 (cinci sute șaptezeci și șapte mii șase sute cincizeci și opt) lei, între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Cebotari Denis, procuror în Procuratura municipiului Chișinău împreună cu membrii familiei, pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 10 octombrie 2012 – 01 august 2016.
2. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Cebotari Denis, procuror în Procuratura municipiului Chișinău.
3. Se aduce la cunoștința dlui Cebotari Denis actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PISTRUI