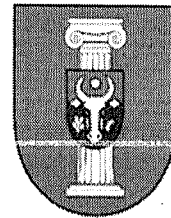


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE

nr. 59/21

mun. Chișinău

02 mai 2023

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Natalia IVANOV, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în dlui Gavriliț Nicolae, IDNP - [REDACTED], a.n. [REDACTED], șeful Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, domiciliat pe adresa: [REDACTED], în temeiul art. 7 alin. (1), art. 19, art.33, art.34, art.35 și art.36 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 04.05.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea [REDACTED], nr. 2671 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dlui Gavriliț Nicolae, șef al Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, invocându-se nedepunerea de către acesta a declarației de avere și interese personale pentru anul 2018 și indicarea pe parcursul a mai multor ani a unor împrumuturi de la persoane neidentificate.

La 05.05.2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20200105224.

Pentru început, se menționează că, prin *Legea nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative*, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în continuare – *Legea nr. 132/2016*), și *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* (în continuare – *Legea nr. 133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu art. 73 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*.

Potrivit rigorilor art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016 (în redacția de până la 29.10.2021)*, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimul juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 29 din *Legea nr. 132/2016 (în redacția de până la 29.10.2021)*, sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și de conținut stabilite de *Codul administrativ al Republicii Moldova, nr. 116/2018*.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din *Codul Administrativ*.

Potrivit art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016*, procedura de verificare prealabilă a sesizării include, în mod obligatoriu, validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate.

Conform informațiilor conținute în sistemul informațional e-Integritate, coroboate cu prevederile art.3, alin.(1), lit. f) al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nr. 1264/2002* (abrogată din 01.08.2016) și, ulterior, conform rigorilor art. 3, alin. (1), lit. g) din *Legea nr.133/2016*, în perioada 2012-2020 dl Gavriliț Nicolae a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale depunând în acest sens declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarații de interes personal începând cu anul 2012 după care, în vederea respectării dispozițiilor legale, începând cu anul 2016 a depus și declarații de avere și interese personale – *funcționar public cu statut special*.

Obligația de depunere a declarațiilor de avere și interese personale pentru această categorie de funcționari este prevăzută expres la art. 26 alin. (1), lit. i) al *Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012*, coroborată cu prevederile art.13 alin. (1) al *Legii integrității, nr. 82, din 25.05.2017* care stipulează că: *în vederea prevenirii îmbogățirii nejustificate și ilicite a agenților publici și a evitării conflictelor de interese în activitatea lor, precum și în vederea responsabilizării pentru asemenea fapte, agenții publici sînt obligați să depună declarația de avere și interese personale în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

Art. 28 alin. (3) al *Legii nr. 132/2016* (în redacția în vigoare la data recepționării sesizării), prevedea că *dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, precum și în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale*.

Astfel, conturându-se bănuiala rezonabilă privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin procesul-verbal nr. 231/05 din 19.05.2020, în privința dlui Gavriliț Nicolae a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-05/2233 din 20.05.2020, aviz de recepție DS9350179834AS dl Gavriliț Nicolae a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*. La caz se reține că scrisoarea prenotată nu a fost recepționată de subiectul controlului, fiind returnată ANI, însă, la data de 02.03.2023 dl Gavriliț Nicolae a ridicat personal informarea referitoare la inițierea controlului și drepturile sale în cadrul procedurii de control, fapt pentru care a consemnat.

Urmare a demisionării inspectorului de integritate care a avut în gestiune dosarul de control, în temeiul art. 30 alin. (2) al *Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016*, la data de 26.05.2022, dosarul de control mi-a fost redistribuit aleatoriu spre examinare, cod atribuit – 20220121010.

Conform art. 32 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016* în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Astfel, în vederea stabilirii perioadei controlului, inspectorul de integritate a solicitat și recepționat de la Ministerul Afacerilor Interne al RM informații referitoare la funcțiile publice cu statut special deținute de dl Gavriliț Nicolae, după cum urmează:

05.10.2012-05.03.2013 – șef Secția investigarea fraudelor în transporturi a Direcției investigarea fraudelor a Departamentului poliție a MAI (Ordinul IGP al MAI nr. 501 ef din 05.10.2012 Cu privire la transfer);

05.03.2013-06.03.2013 – ofițer superior de investigații al Secției nr. 3 a Direcției nr. 3 a INI al IGP al MAI (Ordinul IGP al MAI nr. 6 ef din 06.03.2013 Cu privire la transfer);

06.03.2013-29.09.2014 - ofițer principal de investigații al Secției nr. 3 a Direcției nr. 3 a INI al IGP al MAI (Ordinul IGP al MAI nr.54 ef din 13.03.2013 Cu privire la transfer);

29.09.2014-25.01.2015 – concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani (Ordinul IGP al MAI nr. 586 ef din 26.09.2014 Cu privire la acordarea, finalizarea, întreruperea concediului pentru îngrijirea copilului);

26.01.2015-21.04.2015 - ofițer principal de investigații al Secției nr. 3 a Direcției nr. 3 a INI al IGP al MAI (Ordinul IGP al MAI nr. 36 ef din 23.01.2015 Cu privire la acordarea, finalizarea, întreruperea concediului pentru îngrijirea copilului);

21.04.2015-30.07.2015 - ofițer principal de investigații al Secției nr. 4 a Direcției nr. 3 a INI al IGP al MAI (Ordinul IGP al MAI nr. 229 ef din 21.04.2015 Cu privire la transfer);

30.07.2015-05.08.2018 – șef Direcție al Direcției Sud a INI al IGP al MAI (Ordinul IGP al MAI nr. 551 ef din 30.07.2015 Cu privire la transfer);

Prin Ordinul IGP al MAI nr. 370 ef din 03.08.2018 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, începînd cu 06.08.2018 dl Gavriliț Nicolae a demisionat;

12.09.2019-16.09.2019 - ofițer superior de investigații al Secției nr. 4 a Direcției nr. 4 a INI al IGP al MAI (Ordinul IGP al MAI nr. 454 ef din 12.09.2019 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia);

16.09.2019-17.10.2019 – șef interimar Direcția nr. 3 a INI al IGP al MAI în perioada 19.09.2019-18.03.2020 (Ordinul IGP al MAI nr. 459 ef din 13.09.2019 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia);

17.10.2019-12.05.2020 - șef Direcția nr. 3 a INI al IGP al MAI în perioada 19.09.2019-18.03.2020 (Ordinul IGP al MAI nr. 537 ef din 17.10.2019 Cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia);

Prin Ordinul IGP al MAI nr. 58 ef din 12.05.2020 Cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Direcției nr. 3 a INI, comisar principal Gavriliț Nicolae, acesta a fost concediat.

Se reține faptul că, potrivit răspunsului IGP al MAI, la moment, dl Gavriliț Nicolae nu mai este angajat al acestei instituții.

Astfel, ținînd cont de cronologia funcțiilor deținute, inspectorul de integritate a stabilit perioada efectuării controlului: 26.01.2015– 05.08.2018 și, respectiv, perioada 12.09.2019-12.05.2020 (data obținerii calității de subiect al declarării inițial prin prisma *Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere*, (abrogată la 01.08.2016), după care prin prisma *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* – data încetării raporturilor de muncă).

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (2) din *Legea nr. 132/2016*, dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.

Conform informațiilor conținute în **Registrul de stat al populației** dl Gavriliț Nicolae este căsătorit cu dna [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT], fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. [REDACTAT] din [REDACTAT]. La caz, în perioada aferentă controlului, subiectul controlului împreună cu soția acestuia au avut la întreținere 3 copii minori – [REDACTAT], a.n.: [REDACTAT], [REDACTAT], a.n.: [REDACTAT] și [REDACTAT], a.n.: [REDACTAT].

În consonanță cu prevederile art. 2 al *Legii nr. 133/2016 membru de familie* este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării;

Racordînd informațiile identificate la prevederile cadrului legal care guvernează speța, inspectorul de integritate menționează că controlul averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Gavriliț Nicolae a fost extins și asupra membrilor familiei acestuia.

Potrivit informațiilor prezentate de **Agenția Servicii Publice**, coroborate cu cele conținute în sistemul informațional **Cadastrul bunurilor imobile și Registrul de stat al transporturilor**, în perioada supusă controlului, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTAT] au deținut cu drept de proprietate sau comodat următoarele bunuri:

Gavriliț Nicolae:

1. Încăpere locativă, n/c [REDACTED] – apartament, S-46 m.p., situată [REDACTED], achiziționat la preț de 402 109 MDL prin contractul privind investițiile în construcții nr. 5001 din 29.12.2015, transmis prin actul de predare-primire, nr. 14/01 din 27.01.2016 și înstrăinat la data de 18.04.2016 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1918 din 18.04.2016;
2. Încăpere locativă, n/c [REDACTED] – apartament, S-93,3 m.p., situată în [REDACTED], achiziționat la prețul de 408 307,30 MDL prin contractul privind investițiile în construcții nr. 141/10/18 din 26.03.2018, recepționat prin actul de transmitere-primire nr. 10/20 din 20.10.2020 (dreptul de proprietate înregistrat la 28.10.2020) și înstrăinat ulterior în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-396 din 29.06.2022 (înafara perioadei controlului).
3. Teren agricol - n/c [REDACTED], S – 0,5201 ha., situat în [REDACTED], extravilan, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10074 din 13.11.2009, drept de proprietate înregistrat la data de 20.04.2016 (înafara perioadei controlului);
4. Încăpere nelocativă, n.c. [REDACTED] - garaj-box nr. 81, S- 16,5 m.p. situat în [REDACTED], achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7058 din 08.11.2019 la preț de 39 891 MDL, dreptul de proprietate fiind înregistrat abia la data de 17.06.2022, respectiv înstrăinat ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-293 din 23.06.2022 (înafara perioadei controlului);
5. Autoturism Toyota Rav 4, a/f - 2009, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 22.12.2014 (înafara perioadei controlului) și vândut la data de 14.03.2015 la preț de 80 000 MDL;
6. Autoturism Skoda Octavia, a/f – 2009, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 02.11.2015 la preț de 70 000 MDL și vândut la data de 24.12.2015 la preț de 70 000 MDL;
7. Autoturism Toyota Land Cruiser, a/f - 2010, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 04.12.2015 la preț de 70 000 MDL și vândut la data de 27.01.2016 la preț de 70 000 MDL;
8. Autoturism Skoda Octavia, a/f – 2010, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 23.07.2015 la preț de 70 000 MDL și vândut la data de 20.08.2015 la preț de 70 000 MDL;
9. Autoturism Toyota Prado, cod vin- [REDACTED], a/f – 2008, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 30.07.2015 la preț de 70 000 MDL și vândut soției la data de 01.08.2016 la preț de 10 000 MDL;
10. Autoturism BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î – [REDACTED], reînmatriculat n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 01.08.2016 la prețul de 90 000 MDL (împreună cu îmbunătățirile aduse prin reparație) și vândut la data de 17.10.2016 la preț de 70 000 MDL;
11. Autoturism Skoda Superb, cod vin- [REDACTED], a/f – 2014, n/î - [REDACTED], achiziționat din Germania la data de 22.12.2015 la preț de 10 300 EURO, echivalentul a 219 515,6 MDL importat în RM pentru care a achitat taxe vamale în cuantum de 60 019 MDL, înmatriculat la data de 06.01.2016 și vândut la data de 17.10.2016 la preț de 10 000 MDL;
12. Autoturism Skoda Octavia, cod vin - [REDACTED], a/f- 2014, n/î – [REDACTED], achiziționat din Olanda la data de 17.01.2017 la preț de 4 000 EURO, echivalentul a 85 519 MDL importat în RM, înmatriculat la data de 23.03.2017 și vândut la data de 13.06.2017 la preț de 88 000 MDL;
13. Autoturism Honda Civic, cod vin - [REDACTED], a/f- 2007, n/î – [REDACTED], achiziționat din Olanda la data de 25.01.2017 la preț de 1 500 EURO, echivalentul a 32 462 MDL importat în RM, înmatriculat la data de 04.04.2017 și vândut la data de 30.08.2017 la preț de 45 000 MDL;
14. Autoturism BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2014, n/î – [REDACTED], reînmatriculat cu n/î – [REDACTED], achiziționat la 04.08.2017 la preț de 210 000 MDL, și vândut la 25.10.2017 la preț de 210 000 MDL;
15. Autoturism BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î – [REDACTED], achiziționat la 19.02.2017 la preț de 7 632,57 EURO, echivalentul a 162 913 MDL, și vândut la 20.07.2017 la preț de 200 000 MDL;
16. Autoturism BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î – [REDACTED], achiziționat la 22.11.2017 la preț de 200 000 MDL și vândut la 30.12.2017 la preț de 200 000 MDL;

17. Autoturism BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED], reînmatriculat n/î - [REDACTED], achiziționat la 11.01.2018 la preț de 200 000 MDL și vândut la 26.12.2018 (înafara perioadei controlului).

[REDACTED]:  
1. Încăpere locativă, n/c [REDACTED] – apartament, S-46,5 m.p., situat în [REDACTED], achiziționat la preț de 395 602 MDL prin contractul privind investițiile în construcții nr. 5000 din 29.12.2015, transmis prin actul de predare-primire, nr. 13/01 din 27.01.2016 și înstrăinat la data de 26.04.2016 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2066 din 26.04.2016 la prețul de 288 683 MDL;

2. Încăpere locativă, n/c [REDACTED] – S-46 m.p., situată [REDACTED], achiziționat la preț de 402 109 MDL prin contractul privind investițiile în construcții nr. 5001 din 29.12.2015, transmis prin actul de predare-primire, nr. 14/01 din 27.01.2016 și înstrăinată la data de 18.04.2016 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1918 din 18.04.2016 la prețul de 297 478 MDL;

3. Autoturism BMW X5, a/f 2008, n/î [REDACTED], achiziționat la data de 30.04.2015 la preț de 50 000 MDL și vândut la data de 29.05.2015 la preț de 50 000 MDL;

4. Autoturism Toyota Corola Verso, cod vin - [REDACTED], a/f - 2006, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 10.12.2015 la preț de 20 000 MDL și vândut la data de 06.03.2017 la preț de 10 000 MDL;

5. Autoturism Toyota Prado, cod vin - [REDACTED], a/f – 2008, n/î - [REDACTED], reînregistrată n/î [REDACTED], achiziționat la data de 01.08.2016 la preț de 10 000 MDL și vândut la data de 10.11.2017 la preț de 40 000 MDL;

6. Autoturism HYUNDAI SANTA FE, cod vin - [REDACTED], a/f - 2013, n/î - [REDACTED], achiziționat la 16.01.2017 la preț de 209 040 MDL și vândut la data de 19.08.2017 la preț de 300 000 MDL;

7. Autoturism Toyota Prius, cod vin - [REDACTED], a/f - 2009, n/î - [REDACTED], achiziționat la 18.03.2019 (înafara perioadei controlului), înregistrată la 04.11.2019 și vândut la data de 06.11.2019 la preț de 150 000 MDL (reînregistrat la 11.11.2019);

8. Autoturism HYUNDAI MAXCRUZ, cod vin - [REDACTED], n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 07.05.2020 la preț de 425 000 MDL, înregistrat la 12.05.2020 și vândut la data de 25.06.2020 (înafara perioadei controlului);

9. Autoturism Toyota Corola Verso, cod vin - [REDACTED], a/f - 2006, n/î - [REDACTED], 19.02.2014-10.12.2015 deținut cu drept de comodat.

Se reține că, **Agencia Servicii Publice** a transmis informații aferente perioadei controlului care atestă achiziționarea și înstrăinarea de către subiectul controlului și soția acestuia a autoturismelor preponderent în perioada 2016-2020. Celelalte acte juridice nu au putut fi prezentate din considerentul nimicirii acestora în legătură cu expirarea termenului legal de păstrare. Astfel, pentru aceste autoturisme a fost luat în calcul prețul de achiziționare și cel de vânzare indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015 și declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 coroborate de explicațiile remise de dl Gavrilă Nicolae la solicitarea inspectorului de integritate.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 alin (1) lit. c) și d) a *Legii nr. 132/2016 (în redacția de până la 29.10.2021)* ANI exercită controlul averii și al intereselor personale, efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică și averea dobândită în aceeași perioadă și nejustificată și adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate; constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și sesizează organul de urmărire penală și/sau Serviciul Fiscal de Stat în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni și/sau verificării respectării regimului fiscal.

În consonanță cu exigențele statuate în art. 19, lit. b), d) și g) inspectorii de integritate efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea

subiectului declarării, în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă; întocmesc acte de constatare în condițiile legii.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din *Codul administrativ*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Potrivit art. 5 alin. (2)-(4) al *Legii 133/2016* declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la legea prenotat, iar responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarării averii și intereselor personale de către subiecții declarării este statuat expres la art. 4 al *Legii 133/2016*.

Caracterul imperativ al modului de declarare al veniturilor și proprietăților era stipulat expres și în art. 4-7 al *Legii nr. 1264/2002* (abrogată la 01.08.2016).

Examinînd informațiile conținute în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Gavriluț Nicolae pentru anii 2015-2020 și coroborîndu-le cu probatoriul acumulat la dosarul de control inspectorul de integritate a stabilit următoarele neconcordanțe:

1. În declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 depusă la 23.03.2016:

✓ la Cap. I "Venituri":

1. A indicat eronat venitul salarial al dnei [REDACTAT] încasat de la RP "Sibiri Airlines" 7 200 lei, în timp ce potrivit informațiilor SFS și CNAS venitul salarial al dumneaei a constituit 101 871,87 lei;

2. A indicat eronat venitul salarial al dnei [REDACTAT] încasat de la SRL "Elastica" în cuantum de 7 000 lei, în timp ce potrivit informațiilor SFS și CNAS dumneaei nu a încasat asemenea venit;

3. A indicat eronat venitul sub formă de indemnizație al dnei [REDACTAT] încasat de la SRL "Elastica" în cuantum de 24 000 lei (Cap. I, pct. 9), în timp ce potrivit informațiilor CNAS dumneaei nu a încasat asemenea venit;

A fost solicitat comunicarea motivului indicării eronate a acestor venituri.

4. Nu a indicat veniturile obținute din vânzarea următoarelor autoturisme (Cap. I, pct. 8):

- Toyota Rav 4, a/f -2009, n/î - [REDACTAT], vîndut de dl Gavriluț Nicolae la 14.03.2015;

- Skoda Octavia, a/f - 2009, n/î [REDACTAT], vîndut de dl Gavriluț Nicolae la 24.12.2015;

- Skoda Octavia, a/f - 2010, n/î [REDACTAT], vîndut de dl Gavriluț Nicolae la 28.08.2015;

- BMW X5, a/f - 2008, n/î - [REDACTAT], vîndut de soția dlui Gavriluț Nicolae la 29.05.2015.

A fost solicitat comunicarea prețului la care au fost înstrăinate mijloacele de transport enumerate și motivul neindicării a acestor venituri.

✓ la Cap. III "Bunuri mobile":

1. A indicat că deține 6 autoturisme (cu mențiunea *vînzare/cumpărare, cumpărare*), în timp ce, potrivit informațiilor prezentate de ASP, la data depunerii declarației dl Gavriluț Nicolae nu deține nici un autoturism, iar dna [REDACTAT] deține în proprietate doar autoturismul Toyota Corolla Verso, a/f -2006, n/î - [REDACTAT], achiziționat la data de 10.12.2015;

A fost solicitat comunicarea prețului la care dna [REDACTAT] a achiziționat acest mijloc de transport și motivul indicării a 6 autoturisme care de fapt nu îi aparțineau la data depunerii declarației.

Totodată au fost solicitate explicații ce reprezintă sumele indicate la rubrica "*valoarea conform documentului care certifică proveniența proprietății*" în raport cu cele 6 autoturisme.

2. În declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2016 depusă la 28.03.2017:

✓ la Cap. II "Venituri":

1. La pct. 1.2 nu a indicat venitul salarial al dnei [REDACTAT] încasat de la RP "Sibiri Airlines" - 3 094 lei;

A fost solicitat comunicarea motivului neindicării venitului prenotat.

2. La pct. 7 nu a indicat veniturile din vânzarea următoarelor bunuri mobile și imobile:
- 10 000 lei - obținut de dl Gavriliț Nicolae din vânzarea la data de 01.08.2016 a autoturismului Skoda Superb, cod vin- [REDACTED], n/î - [REDACTED];
  - 10 000 lei - obținut de dl Gavriliț Nicolae din vânzarea la data de 01.08.2016 către dna [REDACTED] a autoturismului Toyota Prado, cod vin- [REDACTED], a/f - 2008, n/î - [REDACTED] (reînregistrat cu n/î - [REDACTED]);
  - 70 000 lei - obținut de dl Gavriliț Nicolae din înstrăinarea la data de 17.10.2016 a autoturismului BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED];
  - 297 478 lei din vânzarea la data de 18.04.2016 a apartamentului n.c. [REDACTED];
  - 288 683 lei din vânzarea la data de 26.04.2016 a apartamentului n.c. [REDACTED];

A fost solicitat comunicarea motivului neindicării veniturilor prenotate.

3. La pct. 8.2 a indicat eronat venitul dnei [REDACTED] de la RP "Sibiri Airlines" sub formă de îndemnizații pentru creșterea copilului – 31 270 lei, în timp ce potrivit informațiilor prezentate de CNAS acest venit a constituit:

- 3 400 lei – indemnizație unică la nașterea copilului;
- 35 903,09 lei - indemnizație de maternitate;
- 21 889,31 lei – indemnizații pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

A fost solicitat comunicarea motivului indicării eronate a veniturilor prenotate.

✓ la Cap. IV "Bunuri mobile în țară sau în străinătate":

1. A indicat eronat prețul de cumpărare al autoturismului Skoda Superb, cod vin- [REDACTED], achiziționat de dl Gavriliț Nicolae la 22.12.2015 și înregistrat la 06.01.2016 – 70 000 lei, în timp ce actele prezentate de ASP confirmă prețul de 279 534,6 lei (costul autoturismului importat (10 300 EURO) + taxele vamale achitate (60 019 lei));

2. A indicat prețul de achiziție al autoturismului Toyota Corolla Verso, a/f -2006, n/î [REDACTED], achiziționat la data de 10.12.2015 – 80 000 lei, în timp ce în declarația pentru anul 2015 a indicat prețul de 20 000 lei;

3. A indicat prețul de vânzare al autoturismului Toyota Prado, cod vin- [REDACTED], a/f - 2008, n/î – [REDACTED] – 70 000 lei, în timp ce actele prezentate de ASP confirmă că la data de 01.08.2016 dl Gavriliț Nicolae a vândut acest autoturism soției dumnealui la prețul de 10 000 lei;

4. A indicat prețul de achiziție al autoturismului BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î – [REDACTED] (reînmatriculat n/î - [REDACTED]) achiziționat de dl Gavriliț Nicolae la 01.08.2016 – 90 000 lei, în timp ce actele prezentate de ASP confirmă că prețul de achiziționare a constituit 30 000 lei;

5. Nu a indicat autoturismul Skoda Octavia, cod vin - [REDACTED], a/f- 2014, n/î - [REDACTED], achiziționat la data de 17.01.2017 cu 4000 EURO (85 519 lei) și înregistrat la data de 23.03.2017;

6. Nu a indicat autoturismul Hyundai Santa Fe, cod vin - [REDACTED], a/f - 2013, n/î - [REDACTED] achiziționat de dna [REDACTED] la data de 16.01.2017 la prețul de 209 040 lei;

A fost solicitat comunicarea motivului neindicării/indicării eronate a informațiilor prenotate.

✓ 3. În declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2017 depusă la 22.03.2018:

✓ la Cap. II "Venituri":

1. La pct. 7. a indicat venituri din vânzarea a 10 autoturisme (fără a indica modelul - 70 000 lei, 20 000 lei, 70 000 lei, 65 000 lei, 210 000 lei, 80 000 lei, 90 000 lei, 70 000 lei, 70 000 lei și 300 000 lei): 7 unități înstrăinate de dl Gavriliț Nicolae și 3 unități înstrăinate de dna [REDACTED], în timp ce informațiile prezentate de ASP confirmă obținerea veniturilor din vânzarea a 8 autoturisme:

- 200 000 lei – din vânzarea de către dl Gavriliț Nicolae la data de 20.07.2017 a autoturismului BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED];
- 200 000 lei - din vânzarea de către dl Gavriliț Nicolae la data de 30.12.2017 a autoturismului BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED];

- 45 000 lei - din vânzarea de către dl Gavriliț Nicolae la data de 30.08.2017 a autoturismului Honda Civic, cod vin - [REDACTED], a/f- 2007, n/î - [REDACTED];
- 210 000 lei - din vânzarea de către dl Gavriliț Nicolae la data de 29.10.2017 a autoturismului BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2014, n/î - [REDACTED];
- 88 000 lei - din vânzarea de către dl Gavriliț Nicolae la data de 13.06.2017 a autoturismului Skoda Octavia, cod vin - [REDACTED], a/f- 2014, n/î - [REDACTED];
- 10 000 lei - din vânzarea de către dna [REDACTED] la data de 06.03.2017 a autoturismului Toyota Corola Verso, cod vin - [REDACTED], a/f - 2006, n/î - [REDACTED];
- 300 000 lei - din vânzarea de către dna [REDACTED] la data de 19.08.2017 a autoturismului HYUNDAI SANTA FE, cod vin - [REDACTED], a/f - 2013, n/î - [REDACTED];
- 40 000 lei - din vânzarea de către dna [REDACTED] la data de 10.11.2017 a autoturismului Toyota Land Cruiser Prado, cod vin - [REDACTED], a/f - 2008, n/î - [REDACTED].

A fost solicitat comunicarea motivului indicării eronate a informațiilor prenotate.

✓ la Cap. IV "Bunuri mobile în țară sau în străinătate":

1. A indicat că deține în proprietate 7 autoturisme, în timp ce, potrivit informațiilor prezentate de ASP, la data depunerii declarației dl Gavriliț Nicolae deține în proprietate 1 autoturism achiziționat la data de 11.01.2018 la prețul de 200 000 lei: BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED] (reînregistrat cu n/î - [REDACTED]), iar dna [REDACTED] nu deține cu drept de proprietate sau folosință niciun mijloc de transport.

A fost solicitat comunicarea motivului indicării eronate a informațiilor prenotate.

4. În declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2019 depusă la 31.03.2020:

✓ la Cap. II "Venituri":

1. La pct. 7 nu a indicat venitul de 150 000 lei obținut de dna [REDACTED] din vânzarea la data de 06.11.2019 a autoturismului Toyota Prius, cod vin [REDACTED], a/f - 2009, n/î - [REDACTED];

2. La pct. 7 a indicat venitul de 320 000 lei obținut de dl Gavriliț Nicolae din vânzarea unui automobil dlui [REDACTED], în timp ce, potrivit informațiilor ASP un asemenea contract lipsește. A fost solicitat prezentarea actului juridic care ar confirma venitul declarat;

3. La pct. 7 a indicat eronat venitul de 37 300 lei obținut de dna [REDACTED] în calitate de indemnizație, în timp ce informațiile prezentate de CNAS confirmă achitarea a 10 423 lei.

A fost solicitat comunicarea motivului neindicării/indicării eronate a veniturilor prenotate.

5. În declarația de avere și interese personale la angajare pentru anul 2020 depusă la 18.08.2021:

✓ la Cap. II "Venituri":

1. La pct. 1.2. nu a indicat venitul salarial al dnei [REDACTED] încasat de la:

- RP "Sibiri Airlines" – 4 864,9 lei;

- SRL "Elastica" – 9 795,24 lei;

2. La pct. 8. nu a indicat venitul de 10 423,48 lei obținut de dna [REDACTED] în calitate de indemnizație pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

A fost solicitat comunicarea motivului neindicării veniturilor prenotate.

✓ la Cap. "Bunuri imobile", "Clădiri și construcții":

1. A indicat eronat suprafața de 66,63 m.p. al bunului imobil - n.c. [REDACTED], în timp ce, conform informațiilor conținute în baza de date CADASTRU și Actului de transmitere-predare nr. 10/20 din 20.10.20 suprafața acestui imobil constituie 93,3 m.p. pe care nu l-a indicat în declarația de avere și interese personale indicând contractul cu privire la investițiile în construcție nr.141/10/10 din 26.03.2018.

la Cap. IV "Bunuri mobile în țară sau în străinătate":

1. A indicat autoturismul Toyota Prius, cod vin - [REDACTED] a/f - 2009, n/î - [REDACTED] care ar aparține cu drept de proprietate dnei [REDACTED], în timp ce acest autoturism a fost înstrăinat de dumneaei la data de 06.11.2019.

A fost solicitat comunicarea motivului indicării eronate a informațiilor prenotate.

6. A fost solicitată indicarea lunii concrete la care dl Gavriliț Nicolae a returnat suma de 20 000 EURO din împrumutul total de 50 000 EURO acordat cu titlu de împrumut în anul 2010 de către dna [REDACTAT]

[REDACTAT], IDNP – [REDACTAT];

7. A fost solicitat indicarea exactă a scopurilor și în ce perioadă au fost utilizate împrumuturile;

- 50 000 EURO acordați cu titlu de împrumut în anul 2010 de către dna [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT];

- 700 000 MDL acordați cu titlu de împrumut în anul 2017 de către dna [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT];

- 900 000 MDL acordați cu titlu de împrumut în anul 2017 de către dl [REDACTAT], IDNP – [REDACTAT];

8. Au fost solicitate explicații referitoare la motivele nedeunerii declarațiilor de avere și interese personale la demisionarea din funcție în temeiul Ordinului IGP al MAI, nr. 370 ef din 03.08.2018 și la eliberarea din funcție în temeiul Ordinului IGP al MAI, nr. 58ef din 12.05.2020 în conformitate cu prevederile art. 6 al *Legii nr. 133/2016*.

9. Au fost solicitate explicații referitoare la dispunerea de numerar în monedă națională și/sau în valuta străină la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii fiscali 2016, 2017, 2019 și 2020. În cazul în care a dispus de numerar – care a fost cuantumul exact al acestora.

Astfel, în răspunsul său subiectul controlului a explicat următoarele aspecte relevante:

Cu referire la neindicarea/indicarea eronată a veniturilor salariale și sociale ale soției dl Gavriliț Nicolae a comunicat că în perioada 2015-2018 dumnealui a fost angajat în calitate de Șef al Direcției Investigații infracțiuni Sud din cadrul INI al IGP al MAI, locul de muncă stabil fiind în or. Cahul, iar soția locuia în or. Ungheni. Discuțiile purtate cu aceasta erau doar telefonice, soția fiind antrenată pe deplin în grija copiilor. Astfel, informațiile privind veniturile soției erau comunicate exclusiv prin telefon și admite eventuale neînțelegeri în datele comunicate de aceasta precizând că nu a urmărit careva intenții frauduloase.

Totodată, dl Gavriliț a comunicat că, în perioada 2016, ANI nu avea o politică răspândită în a comunica subiecților declarării, modalitatea concretă și corectă privind indicarea datelor în declarațiile de avere, inclusiv perioada declarării, dumnealui conducându-se de practica existentă în cadrul MAI urmare a consultării cu colegii săi. La caz, inspectorul de integritate menționează că explicația subiectului controlului este una declarativă care nu poate fi reținută. Or, în virtutea funcției deținute, dumnealui a avut obligația de a se conforma cadrului legal în materie de declarare a averii deținute. Neaplicarea conformă a legii generată de propriile interpretări și de practica existentă în instituția în care activa sau lipsa instruirilor de către ANI în acest sens nu prezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere, or, în sensul principiului *nemo legem ignorare censetur*, legea este opozabilă *erga omnes* și se aplică ca atare, chiar dacă la momentul săvârșirii unei fapte ce intră sub incidența ei, legea a fost ignorată volitiv sau din eroare. Astfel, normele legale care reglementează comportamentul subiectului în materie de declarare a averii și interese personale reprezintă în sine *norme imperative sau categorice* adică cele de la dispoziția cărora nu se admite nici o derogare, sub sancțiune. Prin instituirea acestora legiuitorul nu a lăsat la discreția subiecților declarării latitudinea de a-și alege comportarea în ipoteza dată. Or, urmînd logica dlui Gavriliț Nicolae, racodată la domeniul de activitate exercitat de dumnealui, lipsa instruirilor efectuate de organul de urmărire penală absolutește infractorii de răspundere penală.

Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție. Cunoașterea și respectarea legii definesc atitudinea civică, comportamentul etic, grija față de valorile sociale, apărute și promovate prin actele normative, față de interesele fundamentale ale întăririi și dezvoltării societății.

Referitor la neindicarea veniturilor obținute din vânzarea autoturismelor, subiectul controlului a comunicat că nu a obținut venituri din înstrăinarea acestora din considerentul că vânzarea s-a realizat la același preț cu care au fost cumpărate, menționînd practica existentă în cadrul MAI și propriilor

convingeri în perioada respectivă și că omisiunea declarării sumelor din vânzarea automobilelor în niciun caz nu a fost intenționată.

Explicații similare au fost aduse și în raport cu nedeclararea veniturilor obținute din înstrăinarea în anul 2016 a celor 2 apartamente. Mai exact, dl Gavriliț Nicolae a comunicat faptul că nu a indicat sumele obținute urmare a tranzacțiilor din considerentul că apartamentele au fost vândute la un preț mai mic decât cel la care acestea au fost achiziționate. Inspectorul de integritate este în imposibilitate să rețină aceste argumente din considerentul că, interpretările subiectului controlului sunt lipsite de suport legal și factologic, or, se pare că dumnealui confundă noțiunea de venit statuată de cadrul legal care reglementează declararea averii și intereselor personale cu cea definită de legislația fiscală.

Cu referire la prețurile la care au fost înstrăinate automobilele dl Gavriliț Nicolae a comunicat că nu și le amintește și a adresat ASP o interpelare la care această instituție i-a comunicat că contractele prenotate au fost nimicite la expirarea termenului legal de păstrare, informație de care dispune inspectorul de integritate. Dumnealui a reiterat că omisiunea nu a fost admisă în mod intenționat, datorându-se lipsei de informare din partea autorităților statului și opiniei cololaboratorilor MAI din perioada respectivă. La caz, inspectorul de integritate se expune asupra imposibilității reținerii explicațiilor prenotate din considerentul că, atât art. 6 al *Legii 1264/2002* cât și art. 5 al *Legii nr. 132/2016* statuau expres că declarația cu privire la venituri și proprietate/declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus pe proprie răspundere, iar responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune. Subsecvent, se reține și faptul că, modalitatea de completare a dclarațiilor era prevăzută și în *Ordinul CNI nr. 5/2013 cu privire la aprobarea instrucțiunii cu privire la modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și a declarațiilor de interese personale*, *Ordinul ANI nr. 12/2017 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de completare a declarației de avere și interese personale*, și *Ordinul ANI nr. 15/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronic*, toate publicate în Monitorul Oficial al RM. Astfel, legiuitorul a prestabilit expres modul de declarare a averii și intereselor personale de la care subiecții declarării nu pot deroga la intima convingere a acestora, sub sancțiune, normele date purtând un caracter obligatoriu, nu volitiv.

Sub aspectul indicării eronate a deținerii a 6 automobile subiectul controlului a invocat faptul că în perioada 2016, ANI nu avea o politică răspândită în a comunica subiecților declarării, modalitatea concretă și corectă privind indicarea datelor în această declarație, inclusiv perioada declarării. Astfel, după consultările cu colegii, și a practicii existente în cadrul MAI, dumnealui a ajuns la concluzia că în declarație urmează a fi indicate bunurile mobile obținute exclusiv până la data depunerii acestei declarații, la caz 23.03.2016 menționând că nu a urmărit anumite intenții fauduloase. Totodată, subiectul controlului a precizat că, la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2016 soția acesta deținea în proprietate 2 autoturisme.

Cu referire la indicarea prețului pentru automobilul BMW X5 n/î - [REDACTED] (reînmatriculat n/î- [REDACTED]), dl Gavriliț Nicolae a comunicat că a indicat suma de 90 000 MDL în loc de 30 000 MDL din considerentul suportării cheltuielilor de reparație care au majorat valoarea mijlocului de transport, aspect reținut de inspectorul de integritate.

Referitor la indicarea în declarația de avere și interese personale a prețului de 70 000 MDL pentru automobilul Skoda Superb n/î [REDACTED], în timp ce informațiile prezentate de ASP atestă achitarea sumei de 279 534,60 MDL, dl Gavriliță a comunicat că acest automobil a fost procurat de la cet. [REDACTED], cu defecțiuni la motor și alte defecțiuni. Totodată, ultimul avea nevoie stringentă de bani și a vândut acest automobil cu 70 000 MDL. La caz, inspectorul de integritate respinge argumentul invocat din considerentul că la probatoriul acumulat la dosarul de control se regăsește Factura care confirmă achiziționarea autoturismului de către subiectul controlului la prețul de 10 300 EURO, echivalentul a 219 515,6 MDL la cursul BNM, adeverința pentru mijlocul de transport importat, chitanța de

percepere a obligațiilor vamale și Formularul PV-14 din SIA a Serviciului Vamal al RM care confirmă achitarea de către dl Gavriliț a taxelor de vămuire în cuantum de 60 019 MDL.

Cu referire la indicarea prețului pentru automobilul Toyota Corola verso n/î - [REDACTAT] subiectul controlului a comunicat că suma de 80 000 lei MDL în loc de 20 000 MDL se datorează unei erori mecanice fără a fi urmărite anumite intenții ilegale dar, explicație reținută de inspectorul de integritate.

Referitor la indicarea prețului pentru automobilul Toyota Prado n/î - [REDACTAT] în sumă de 70 000 în loc de 10 000 MDL, subiectul controlului a confirmat că vânzarea a avut loc la prețul de 10 000 MDL, iar indicarea sumei de 70 000 lei MD a avut loc din eroare mecanică deoarece cifrele 7 și 1 sunt asemănătoare, invocând că nu a urmărit anumite intenții ilegale. Inspectorul de integritate reține că, deși explicația dlui Gavriliț este una bizară și alogică, luând în considerare și amplasarea butoanelor respective pe tastatură, aceasta urmează a fi admisă din considerentul că informația a fost obținută din surse oficiale.

Cu referire la neindicarea în declarația pentru anul 2017 a autoturismului Skoda Octavia n/î - [REDACTAT], achiziționat la 17.01.2017, cât și a automobilului Hyundai Santa Fe n/î - [REDACTAT], achiziționat la 16.01.2017, subiectul controlului iarăși a făcut referire consultațiile colegilor și la practica existentă în MAI, argument ce nu poate fi reținut de inspectorul de integritate din considerentul că modul de declarare al averii și intereselor personale este reglementat de acte normative, nu de convingeri și practici colective.

Sub aspectul declarării veniturilor din vânzarea a 10 autoturisme în timp ce urmau a fi indicate veniturile din înstrăinarea a doar 8 automobile, subiectul controlului a invocat erori tehnice/mecanice rezultate din vânzarea unui lanț de autoturisme în același an, fapt care a generat dublarea anumitor date.

Cu referire la întrebarea privind indicarea în proprietate a 7 autoturisme în timp ce potrivit informației prezentate de ASP, la data depunerii declarației doar subiectul controlului deținea 1 automobil, dumnealui a comunicat că a declarat eronat neintenționat aceleași automobile care au fost vândute, iar, în capitolul II „Venituri” a indicat venituri din vânzarea acestor automobile.

Referitor la neindicarea venitului obținut de soție din vânzarea autoturismului Toyota Prius n/î - [REDACTAT] dl Gavriliț a explicat că soția nu i-a comunicat că a obținut un venit din vânzarea acestui automobil, respectiv din acest considerent nu a fost indicat.

Sub aspectul indicării venitului de 320 000 din vânzarea autoturismului cet. [REDACTAT] dl Gavriliț a explicat că nu a păstrat contractul de vânzare-cumpărare, invocând schimbarea locului de trai, însă, ulterior a prezentat acest act juridic, care s-a dovedit a fi încheiat înafara perioadei controlului, motiv pentru care organul de resort nu l-a prezentat inspectorului de integritate.

Cu referire la întrebarea privind indicarea eronată a suprafeței de 66,63 m.p. a bunului imobil cu nr. cadastral [REDACTAT] în loc de 93,3 m.p. s-a invocat că suprafața de 66.63 m.p. este cea locativă-reală și conform schiței (schemei apartamentului), fiind prevăzută de contractul de investiții nr. 141/10/18 din 26.03.2018, iar pentru suprafața extinsă dl Gavriliț Nicolae nu a suportat careva cheltuieli suplimentare. Inspectorul de integritate reține parțial această explicație din considerentul că, întradevăr, potrivit răspunsului de la compania de construcții dumnealui nu a achitat pentru diferența dintre suprafața apartamentului prevăzută în contractul cu privire la investițiile în construcție și cea prevăzută în actul de transmitere-predare, însă, în declarația de avere și interese personale urma să indice suprafața reală a acestui imobil care este înregistrată și în cadastrul bunurilor imobile. Or, subiectul controlului a încercat să jongleze haotic cu prevederi legale din *Codul Civil al RM* și *Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998*, dar din varii motive, a omis să se pronunțe asupra cadrului legal care reglementează expres modul de declarare a averii și intereselor personale – art. 4 al *Legii 133/2016* și pct. 34 alin. (2) lit. f) al *Ordinului ANI nr. 15/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică*.

Referitor la indicarea în declarație a automobilului Toyota Prius n/î - [REDACTAT], proprietate a soției, în timp ce acest automobil fusese înstrăinat în anul 2019 a fost explicat că aceasta s-a datorat unei erori tehnice/mecanice și fără intenție.

Cu referire la returnarea sumei de 20 000 EURO din împrumutul total de 50 000 EURO, acordat în 2010 de către sora dumnealui - [REDACTAT] subiectul controlului a comunicat că această acțiune s-a produs aproximativ în luna decembrie anul 2016, fapt reținut de inspectorul de integritate.

În ceea ce privește scopul exact și în ce perioadă au fost utilizate împrumuturile accesate de la 3 persoane fizice subiectul controlului a explicat că nu-și amintește scopul exact al contractării și perioada în care au fost utilizate, însă a comunicat că mijloacele financiare au fost utilizate pentru procurarea bunurilor indicate în declarație, fără a specifica în care anume.

Sub aspectul nedeunerii celor 2 declarații de avere și interese personale dl Gavriliț a explicat că această inacțiune s-a datorat unor circumstanțe independente de voința acestuia, în special din considerentul că dumnealui i-a fost retras certificatul cheii electronice cu care urma să semneze declarațiile prenotate.

Cu referire la întrebarea privind deținerea sau nu a numerarului în monedă națională și/sau în valută străină la data depunerii declarațiilor pentru anii 2016, 2017, 2019, 2020 dl Gavriliț Nicolae a menționat că a deținut numerar în monedă națională și în valută străină în perioadele prenotate însă, în declarațiile depuse nu le-a indicat din considerentul că nu cunoștea că acești bani urmau a fi declarați. La caz, dumnealui a mai explicat că nu-și amintește sumele de care dispunea din considerentul că a trecut o perioadă îndelungată de timp. Și, dat fiind faptul că nu a avut un loc permanent de trai, nu păstra tot numerarul într-un singur loc, mijloacele financiare fiind transmise parțial și părinților, soției, și socrilor. Acest argument a fost reținut drept unul critic de inspectorul de integritate.

Astfel, sub aspectul omiterii indicării în declarațiile cu privire la venituri și proprietăți și declarațiile de avere și interese personale menționate în prezentul act de constatare, inspectorul de integritate reține că, art. 5, alin. (5<sup>1</sup>) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* (în vigoare pînă la data de 05.05.2022), statua faptul că în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv. Declarația inițială și declarația rectificată în condițiile prezentului alineat se păstrează în sistemul informațional e-Integritate.

Însă, odată cu publicarea în Monitorul Oficial al RM, nr. 135-140 din 06.05.2022 a *Legii nr. 96/2022 cu privire la modificarea unor acte normative*, art. 5, alin. (5<sup>1</sup>) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* a fost abrogat.

Potrivit art. 34 alin. (1) al *Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în vigoare din 29.10.2021), *dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale*, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Dat fiind faptul că controlul averii și intereselor personale în privința dlui Gavriliț Nicolae a fost inițiat pînă la data de 29.10.2021, atunci cînd cadrul legal reglementa doar efectele constatării diferenței substanțiale între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă, respectiv, caracterul nejustificat al averii, și, ținînd cont de prevederile art. 73 alin. (4) din *Legea cu privire la actele normative, nr. 100/2017* (au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blînde), sub aspectul nedeclarării bunurilor mobile și imobile menționate în prezentul act, prevederile art. 34 alin. (1) din *Legea nr. 133/2016* (în vigoare din data de 29.10.2021) nu pot fi aplicate speței cercetate.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 32 alin. (3)-(5) din *Legea nr. 132/2016*, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul RM, accesate registre informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control) și consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcțiilor deținute și perioadei supuse controlului.

Ținând cont de cronologia deținerii de către subiectul controlului a funcțiilor publice cu statut special în perioada 26.01.2015– 05.08.2018 și, respectiv, perioada 12.09.2019-12.05.2020 inspectorul de integritate reține că:

Potrivit art. 2 al *Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere* (abrogată la 01.08.2016) diferență vădită – diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Conform art. 2 din *Legea 133/2016 diferență substanțială* – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței vădite și celei substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, alimentare de conturi, donații/finanțări, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței vădite și diferenței substanțiale dintre averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării Gavriliț Nicolae și dna Croitoru Ana, pe parcursul exercitării funcțiilor publice cu statut special, 26.01.2015– 05.08.2018 și, respectiv, perioada 12.09.2019-12.05.2020, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli.

Urmare a recepționării informațiilor și efectuării calculelor dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate de subiectul controlului împreună cu membrii familiei s-a stabilit existența unei bănuieli rezonabile de a presupune că dl Gavriliț Nicolae, deținând calitatea de funcționar public cu statut special, a încălcat regimul juridic al averii și intereselor personale, manifestat prin diferența ce depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar (26.01.2015-31.07.2016) și cea de 20 de salarii medii lunare pe economie între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul controlului împreună cu membrii familiei, după cum urmează:

Pentru perioada 26.01.2015-31.12.2015 – -229 241,1 MDL;

Pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016 – -466 518,22 MDL;

Pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 – -388 975,86 MDL;

Pentru perioada 01.01.2020-12.05.2020 – -261 754,1 MDL.

Potrivit prevederilor art. 2 al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nr. 1264/2002* în vigoare pînă la data de 31.07.2016 (abrogată din 01.08.2016) diferență vădită – diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

În consonanță cu prevederile *Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2015, nr. 974/2014*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 a constituit 4500 lei (4500 x 6 = 27 000 MDL).

Conform prevederilor *Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, nr. 879/2015*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 a constituit 5050 lei ( $5050 \times 6 = 30\,300$  MDL).

Astfel, conform tabelului de calcul al diferenței între averea dobândită și veniturile obținute, pentru perioada 26.01.2015-31.07.2016 a fost stabilită **diferența vădită în sumă totală de 695 759,32** (șase sute nouăzeci și cinci mii șapte sute cincizeci și nouă, 32) **MDL**.

Reieșind din prevederile art.2 din *Legea 133.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în vigoare din 01.08.2016)*, **diferența substanțială** – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Prin urmare, pentru perioada 01.08.2016-12.05.2020 a fost stabilită **diferența substanțială în sumă totală de 650 729,96** (șase sute cincizeci mii șapte sute douăzeci și nouă, 96) **MDL**.

Conform prevederilor *Hotărîrii Guvernului RM cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, nr. 879/2015*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 a constituit 5050 lei ( $5050 \times 20 = 101\,000$  MDL).

Conform statuărilor *Hotărîrii Guvernului nr. 678/2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2020*, salariul lunar mediu pe economie pentru anul 2020 a constituit 7 953 lei ( $7\,953 \times 20 = 159\,060$  MDL).

Astfel, conform tabelului de calcul al diferenței între averea dobândită și veniturile obținute, diferența substanțială în sumă de 650 729,96 (șase sute cincizeci mii șapte sute douăzeci și nouă, 96) MDL este constituită din suma de 388 975,86 (trei sute optzeci și opt mii nouă sute șaptezeci și cinci, 86) MDL stabilită pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 și din suma de 261 754,1 (două sute șazeci și unu mii șapte sute cincizeci și patru, 1) MDL stabilită pentru perioada 01.01.2020-12.05.2020.

Se reține că, diferența vădită și diferența substanțială stabilită de inspectorul de integritate s-au format urmare a achiziționării bunurilor mobile și imobile menționate în prezentul act de constatare și, respectiv, nevalidarea de către inspectorul de integritate a 3 din cele 5 împrumuturi indicate în declarații: 50 000 EURO acordat dlui Gavriliț Nicolae la data de 07.12.2010 de către dna [REDACTAT] – sora dumnealui, 50 000 EURO din 01.03.2014 și 35 000 EURO din 15.12.2015 acordate soției subiectului controlului de către dl [REDACTAT], cet. al Federației Ruse. Motivul neacceptării acestor împrumuturi s-a datorat faptului că, inițial, dl Gavriliț Nicolae nu s-a pronunțat asupra valorificării împrumutului accesat de la sora dumnealui pînă la data de 26.01.2015 și, corelativ, la etapa solicitării documentelor confirmative a disponibilităților financiare ale dlui [REDACTAT] în vederea acordării împrumuturilor din 01.03.2014 și din 15.12.2015 dna [REDACTAT] a comunicat că împrumutătorul este în imposibilitate de a prezenta careva acte confirmative invocînd *Decretul nr. 968 din 29.12.2022 "Cu privire la particularitățile îndeplinirii obligațiilor, respectarea restricțiilor și interdicțiilor referitoare la combaterea corupției unor categorii de cetățeni în perioada desfășurării operațiunii militare speciale"*, emis de către președintele Federației Ruse. Totuși, în vederea justificării disponibilităților financiare ale dlui [REDACTAT] care ar fi făcut posibilă acordarea împrumutului de 35 000 EURO, dna [REDACTAT] a prezentat copia certificată a pașaportului dlui [REDACTAT], copiile certificate ale recipiselor prin care dumneai confirmă recepționarea de la împrumutător a sumelor de 35 000 EURO și 50 000 EURO, copia certificată a recipiselor semnate de dl [REDACTAT] prin care acesta confirmă acordarea împrumuturilor și data restituirii lor, la care a mai anexat și copia certificată a contractului de împrumut nr. 0016/2015/ОДО din 20.01.2015 în cuantum de 35 000 EURO care nu a fost acceptat de inspectorul de integritate din următoarele considerente:

Conform prevederilor contractului de împrumut, dl [REDACTAT] a accesat un împrumut în valoare de 3 000 000 RUB, echivalentul a 40 000 EURO conform cursului oficial al ЦБ РФ, de la AO "Щелково Агрохим" la o dobîndă de 2/3 din rata de bază stabilită de Banca Centrală a Federației Ruse pentru toată perioada utilizării împrumutului, termenul de restituire a împrumutului constituind data de 31.12.2015. Totodată, contractul prenotat prevedea expres că împrumutul i-a fost acordat dlui [REDACTAT] în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai. Prin urmare, inspectorul de integritate s-a

pronunțat asupra neacceptării împrumuturilor contractate de către dna [REDACTED] de la dl [REDACTED] în cuantum de 50 000 EURO și 35 000 EURO din considerentul că pentru primul împrumut nu au fost prezentate acte care ar confirma disponibilitățile financiare de acordare a acestuia, iar pentru al doilea împrumut a fost prezentat un contract care excludea posibilitatea acordării mijloacelor financiare contractate de dl [REDACTED].

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare.

Pînă la prezentarea punctului de vedere, dl Gavriliț Nicolae a solicitat acordarea dreptului de a face cunoștință cu materialele dosarului de control. Astfel, la data de 10.04.2023, acesta, însoțit de avocatul său – [REDACTED], mandat seria MA nr. 1933699, s-au prezentat la sediul ANI și au făcut cunoștință cu materialele dosarului de control, fapt pentru care a consemnat.

Ulterior, subiectul controlului a cerut acordarea termenului suplimentar în vederea solicitării de la dl [REDACTED] a actelor justificative ale mijloacelor financiare care au făcut posibilă acordarea împrumuturilor soției dumnealui.

Prin urmare, la 20.04.2023, dl Gavriliț Nicolae, însoțit de avocat, au prezentat inspectorului de integritate punctul de vedere, în care au relatat următoarele aspecte relevante calculului efectuate:

Astfel, dl Gavriliț a invocat faptul că, la începutul primei perioade supuse controlului (26.01.2015-05.08.2018) dumnealui deținea economii personale în numerar în cuantum de 490 000 MDL sub formă de venituri realizate de dumnealui și soția acestuia, fiind angajați în câmpul muncii începînd cu anul 2003, respectiv – 2010, iar formularul declarației cu privire la venituri și proprietăți nu conținea o rubrică în care dumnealui ar fi putut indica aceste economii. Subiectul controlului a afirmat că economiile prenotate au înglobat inclusiv și veniturile obținute de aceștia urmare a celebrării nunții în anul 2009 și a cumetriei primului copil în anul 2011 la care s-ar mai adăuga și veniturile obținute de aceștia din înstrăinarea bunurilor mobile. La caz, se reține că această ipoteză urmează a fi respinsă, or, subiectul controlului s-a limitat la simple alegeri fără prezentarea cărorva acte confirmative care ar veni să consolideze cele invocate, totodată evitînd să se refere la faptul că presupusele venituri aparent obținute de la celebrarea evenimentelor familiale, cît și cele aparent obținute urmare a înstrăinării bunurilor mobile, în mod cert au presupus și suportarea unor cheltuieli consistente. În context, subiectul controlului a comunicat că părinții dumnealui au contribuit semnificativ la organizarea evenimentelor de familie, invocînd deținerea de către aceștia a disponibilităților financiare, și, probabil în vederea justificării deținerii economiilor, dl Gavriliț Nicolae a prezentat copia certificată a declarației persoanei fizice cu privire la disponibilul mijloacelor financiare la situația din 01.01.2012 – 990 000 MDL, mai exact a mamei dumnealui – dna [REDACTED]. Examinînd declarația anexată inspectorul de integritate a constatat că aceasta a fost înregistrată la organul fiscal abia la data de 27.12.2012, adică la ani distanță de la celebrarea căsătoriei și cumetriei.

Totodată, dl Gavriliț Nicolae a mai obiectat asupra faptului că, pentru anul 2015, inspectorul de integritate nu a luat în considerare veniturile salariale ale dumnealui și soției obținuți de la IGP al MAI, subsecvent – de la SRL “SIBERI AIRLINES JSC” în anul respectiv. Sub acest aspect, inspectorul de integritate combate alegația subiectului controlului, or, tabelul de calcul prezentat dumnealui conținea informațiile referitoare la extragerile salariale în numerar prin intermediul ATM, mijloace financiare din care familia dumnealui ar fi putut suporta cheltuielile legate de achiziționarea bunurilor mobile și imobile menționate în prezentul act de constatare, restul veniturilor fiind cheltuite pe diverse bunuri și servicii comercianților.

Subiectul controlului a obiectat și asupra faptului că inspectorul de integritate nu a luat în considerare veniturile în cuantum de 50 000 EURO din 01.03.2014, respectiv venitul în cuantum de 35 000 EURO din 15.12.2015 obținute de soția acestuia de la cet. Federației Ruse – dl [REDACTED] în temeiul recipiselor prezentate. La această etapă însă, dl Gavriliț Nicolae și-a revizuit abordarea

superficială manifestată anterior și a prezentat deja copia certificată a contactului de vânzare-cumpărare din 05.02.2014 prin care dl [REDACTAT] a obținut un venit în cuantum de 2 284 750 RUB, echivalentul a 65 000 USD din vânzarea unui utilaj, act juridic care consolidează disponibilitățile financiare ale acestuia în vederea acordării la data de 01.03.2014 a împrumutului de 50 000 EURO dnei [REDACTAT], act acceptat de inspectorul de integritate. Cu referire la pretinsul împrumut în cuantum de 35 000 EURO care a fost stins la data de 31.12.2015, inspectorul de integritate respinge alegația subiectului controlului din considerentul neprezentării dovezii disponibilităților financiare de către împrumutător. Totodată, dl Gavriliț Nicolae a invocat faptul că neluarea în calcul a pretinsului împrumut (în lipsa documentelor confirmative) reprezintă un abuz din partea inspectorului de integritate, insinuând obligația funcționarului public de a proba că acest împrumut nu a fost contractat. Sub acest aspect, inspectorul de integritate explică faptul că, prin Hotărîrea Curții Constituționale, nr. 7 din 10.03.2022 *privind reviziunea Hotărîrii nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea art. 46 alin. (3) din Constituție și a Hotărîrii Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală, nr. 6 din 16 aprilie 2015*, Curtea Constituțională a hotărît: {...} „48. Sarcina probării originii licite a bunurilor despre care se presupune că au fost dobândite în mod ilicit poate fi transferată în mod legitim asupra pârâților în cadrul unor proceduri non-penale de confiscare, inclusiv în cadrul unor proceduri civile in rem.”

Subsecvent, subiectul controlului a mai declarat că acesta mai dispunea de economii din împrumutul de 50 000 EURO acordat de către sora acestuia în anul 2010 și a insistat că, la 26.01.2015, acest împrumut nu a fost încă valorificat, iar inspectorul de integritate nu a inclus acest venit în tabelul de calcul. La caz, se reține că dl Gavriliț Nicolae a prezentat declarațiile pe proprie răspundere ale surorii dumnealui la care a anexat copiile certificate ale recipisei aferente împrumutului prenotat, care confirmă acordarea împrumutului și rambursarea parțială a acestuia: 20 000 EURO la sfârșitul lunii decembrie 2016 și 30 000 EURO la 29.06.2022 (înafara perioadei controlului), cât și copiile certificate ale extraselor fiscale CUD și MODELLO 730 eliberate de organul Fiscal din Italia, copia extrasului Conto Previdenziale Istituto Nazionale Previdenza Sociale din Italia și copia extrasului certificat eliberat de BANCA CARIGE care confirmă disponibilitățile financiare obținute în a. 2004-2010 în cuantum total de 136 314, 09 EURO ale cet. RM/Italia: dnei [REDACTAT] și soțului acesteia - dlui [REDACTAT] în vederea acordării împrumutului dlui Gavriliț Nicolae, explicații și acte care au fost reținute și luate în calcul de inspectorul de integritate.

Totodată, subiectul controlului a mai obiectat asupra faptului că, pentru anul 2016, inspectorul de integritate nu a luat în calcul veniturile salariale brute și cele sociale obținute de acesta și soția dumnealui și venitul în valoare de 70 000 MDL obținut la 27.01.2017 din vânzarea autoturismului Toyota Land Cruiser n/î [REDACTAT]. Sub acest aspect, inspectorul de integritate reiterează că tabelul de calcul prezentat dumnealui reflectă desfășurat extragerile în numerar prin intermediul ATM, restul veniturilor fiind cheltuite prin retail pentru achiziționarea diverselor bunuri, or, după logica subiectului controlului, veniturile salariale brute și cele sociale obținute de dumnealui și soția acestuia urmau a fi incluse în tabelul de calcul integral la începutul anului 2016, necătînd la faptul că aceste venituri au fost obținute gradual/lunar/la survenirea cazului asigurat (nașterea/concediul de îngrijire a copilului), iar o parte din ele a fost cheltuit la achitățile cu cardul. În partea ce ține de venitul din vânzarea autoturismului, inspectorul de integritate reține că, după prezentarea punctului de vedere a inclus acest venit, dat fiind faptul că, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 dumnealui nu a indicat venitul obținut din înstrăinarea autoturismului. Deși inițial dumnealui a explicat că nu a păstrat copia contractului de vânzare-cumpărare aferent acestui automobil, iar Agenția Servicii publice a comunicat că este în imposibilitate de a-l prezenta din motivul expirării termenului legal de păstrare, la această etapă totuși a găsit copia contractului și l-a prezentat în calitate de probă, act acceptat de inspectorul de integritate.

Dl Gavriliț Nicolae a mai obiectat asupra faptului că, în tabelul de calcul nu au fost incluse veniturile obținute pe tot parcursul anului 2019, ci doar cele obținute începînd cu luna septembrie a anului 2019. Inspectorul de integritate explică faptul că, în anul 2019 dl Gavriliț Nicolae a devenit subiect al declarării prin Ordinul IGP al MAI nr. 454 ef din 12.09.2019, iar cadrul legal prevede verificarea averii și intereselor personale pe perioada exercitării funcțiilor, nu și înafara acestora, fapt ce explică acțiunile inspectorului.

În context, dumnealui și-a exprimat dezacordul în raport cu neincluderea venitului salarial brut obținut în perioada ianuarie-august 2019 de la Agenția Națională a Transportatorilor Auto (cînd nu era subiect al declarării), venitului salarial brut obținut de la IGP al MAI în perioada septembrie-decembrie 2019, venitul obținut din înstrăinarea autoturismelor Mercedes-Benz GLK250, a/f -2014, n/î – [REDACTED] și autoturismului BMW X5, a/f – 2014, n/î [REDACTED]. Astfel, inspectorul de integritate explică că, veniturile obținute și cheltuielile suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în perioada cît nu era subiect al declarării excedă perioada supusă controlului. Pe de altă parte, examinînd copiile contractelor de vânzare-cupărare prezentate de dl Gavriliț Nicolae a autoturismului Mercedes-Benz GLK250 denotă faptul că la data de 20.03.2019 (înfara perioadei controlului) dumnealui a achiziționat acest bun la prețul de 13 000 CHF – echivalentul a 223 931,5 MDL raportat la cursul oficial BNM la care se mai adaugă 69 368,83 MDL în calitate de taxe vamale de import, cheltuiala totală suportată ajungînd la 293 300,33 MDL. La data de 29.06.2019 (înfara perioadei controlului), dumnealui înstrăinează acest automobil la prețul de 320 000 MDL. Astfel, diferența dintre prețul de cumpărare și cel de vânzare al bunului mobil constituie doar suma de 26 699,67 MDL din care urma să achite și impozitul pe venit pentru majorarea de capital. În mod similar, la data de 15.05.2019 (înfara perioadei controlului), dna [REDACTED] suportă o cheltuială de 50 000 MDL la achiziționarea autoturismului BMW X5, a/f – 2014, n/î [REDACTED], pe care, la data de 31.07.2019 (înfara perioadei controlului) îl înstrăinează la prețul de 77 000 MDL, diferența dintre prețul de achiziționare și cel de vânzare constituind doar suma de 27 000 MDL, din care urma să achite și impozitul pe venit pentru majorarea creșterii de capital. Astfel, ținînd cont de faptul că autoturismele menționate au fost achiziționate și vîndute în perioada care nu a fost supusă controlului, un simplu calcul matematic relevă că salariul brut pentru 8 luni 2019 în cuantum de 192 676,54 MDL obținut de la Agenția Națională a Transportatorilor Auto nu poate fi luat în considerare în calitate de venit, din considerentul că în perioada prenotată dl Gavriliț Nicolae și soția acestuia au suportat cheltuieli pentru achiziționarea autoturismelor prenotate. Respectiv, solicitarea includerii în calitate de venituri a sumelor obținute din vânzarea acestora la fel urmează a fi respinsă de inspectorul de integritate din considerentul că ele nu pot fi percepute separat de cheltuielile suportate pentru achiziționarea lor.

Sub aspectul neindicării în declarațiile de avere și interese personale a numerarului care depășea 15 salarii medii pe economie pentru fiecare an în parte, dl Gavriliț a reiterat că în mod neintenționat nu declarat aceste ecomomii din considerentul că nu a cunoscut această obligație, însă insistă că pe parcursul anilor deținea numerar din contul celor 5 împrumuturi accesate de dumnealui și soția acestuia, împrumuturi pe care le indica cu regularitate la rubrica datorii, fapt reținut de inspectorul de integritate referitor la 4 din cele 5 împrumuturi. Or, odată ce aceste împrumuturi au fost probate prin acte justificative și faptul că calculele efectuate la zi nu denotă utilizarea totală a acestora, inspectorul de integritate urmează să le valideze chiar și în lipsa declarării numerarului deținut de subiectul controlului.

Prin urmare, documentele și informațiile care se referă la **venituri** și **cheltuieli** care au stat la baza calculelor efectuate și care au avut importanță pentru dosarul de control, au fost următoarele:

✓ **Venituri și cheltuieli 26.01.2015-31.12.2015**

• **Venituri 26.01.2015-31.12.2015:**

Informațiile prezentate de SA "Banca de Economii" și BC "VICTORIABANK", consolidează că dl Gavriliț Nicolae a extras prin intermediul ATM din contul salarial nr. [REDACTED] și contul salarial [REDACTED] venitul salarial de la IGP al MAI în sumă de **63 210 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Conform informațiilor relatate în explicațiile și în punctul de vedere prezentate de dl Gavriliț Nicolae cu anexarea actelor confirmative, la data de 26.01.2015 acesta dispunea de venitul în cuantum de 50 000 EURO, echivalentul a **815 520 MDL** la cursul oficial al BNM din obținut din împrumutul accesat la 07.12.2010 de la dna [REDACTED], IDNP – [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

În consonanță cu explicațiile prezentate de subiectul controlului, coroborate cu informațiile prezentate de Agenția Servicii Publice și cele conținute în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, acesta a obținut **220 000 MDL** din vânzarea a 3 autoturisme, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Potrivit informațiilor prezentate de BC „ENERGBANK” SA, dna [REDACTED] a retras din contul salarial [REDACTED] venitul salarial de la RP “Siberi Airline JSC” în sumă de 39 422 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

În consonanță cu informațiile relatate în **explicațiile** și în **punctul de vedere prezentate de dl Gavriliț Nicolae** cu anexarea actelor confirmative, la data de 26.01.2015, dna [REDACTED] a dispus de venitul în cuantum de 50 000 EURO, echivalentul a 933 885 MDL raportat la cursul oficial al BNM din împrumutul obținut de dumneaei la 01.03.2014 de la dl [REDACTED], a.n. - [REDACTED], cet al Federației Ruse, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Potrivit **explicațiilor prezentate de subiectul controlului**, coroborate cu informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** și cele conținute în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, la 29.05.2015, dna [REDACTED] a obținut 50 000 MDL din vânzarea autoturismului BMW, a/f - 2008, n/î - [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

- Cheltuieli 26.01.2015-31.12.2015:

Informațiile prezentate de subiectul controlului, coroborate cu cele conținute în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 și cele prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, dl Gavriliț Nicolae și soția acestuia au achiziționat 7 autoturisme pentru care au achitat în total 569 515,6 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul Fiscal de Stat**, în perioada prenotată, subiectului controlului a suportat cheltuieli în numerar pentru achitarea taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM în valoare totală de 3 865 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **SRL "StarNet"**, în perioada de referință dl Gavriliț Nicolae a achitat în numerar servicii în valoare de 2 704,4 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **CA "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" SA**, subiectul controlului și soția acestuia au achitat în numerar asigurări RCAI în valoare totală de 328,1 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **BC „Moldinconbank”** dna [REDACTED] a efectuat depuneri de numerar pentru efectuarea a 3 transferuri internaționale în cuantum total de 3 772 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit materialelor prezentate de **SRL "Camelon-Cons" SA**, dna [REDACTED] a achitat în numerar rata aferentă achiziționării apartamentului n.c. [REDACTED], situat [REDACTED], taxa de stat și serviciul notarial la autentificarea contractului nr. 5001 din 29.12.2015, cât și taxa de stat și serviciul notarial la autentificarea contractului nr. 5000 din 29.12.2015 pentru achiziționarea apartamentului n.c. [REDACTED], în cuantum total de 21 688 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținând cont de faptul că în mare parte veniturile salariale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 3 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru anul 2015 a constituit 68 236,8 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 26.01.2015-31.12.2015 a constituit 2 122 037,00 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit 670 109,9 MDL ( $2\ 122\ 037,00 - 670\ 109,9 = 1\ 451\ 927,1$ ), fapt ce exclude existența unei diferențe vădite.

- ✓ Venituri și cheltuieli 01.01.2016-31.07.2016:

- Venituri 01.01.2016-31.07.2016:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la finele anului 2015 familia subiectului controlului a înregistrat

disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **1 451 927,1 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "VICTORIABANK"** și **BC „ENERGBANK” SA** reliefează că dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTAT] au retras din conturile salariale [REDACTAT] și [REDACTAT] venituri salariale de la IGP al MAI, venitul salarial de la RP “Siberi Airline JSC” și cel din indemnizațiile sociale în sumă totală de **84 712,38 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

În consonanță cu informațiile prezentate de **Agenția Servicii Publice** coroborate cu punctul de vedere, în perioada prenotată dl Gavriliț Nicolae și soția acestuia au obținut **656 161 MDL** din vânzarea la data de 27.01.2016 a autoturismului Toyota Land Cruiser, a/f - 2010, n/î - [REDACTAT] și vânzarea la data de 18.04.2016 și la 26.04.2016 a apartamentelor n.c. [REDACTAT] și n.c. [REDACTAT], situate în [REDACTAT], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• Cheltuieli 01.01.2016-31.07.2016:

Potrivit răspunsului prezentat de **Agenția Servicii Publice**, dl Gavriliț Nicolae a achitat **60 019 MDL** în calitate de taxe vamale la importul autoturismului Skoda Superb, cod vin- [REDACTAT], n/î - [REDACTAT], care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit materialelor prezentate de **SRL "Camelon-Cons" SA**, dna [REDACTAT] a achitat în numerar **777 497 MDL** ratele aferente achiziționării apartamentului n.c. [REDACTAT] și apartamentului n.c. [REDACTAT] situate în [REDACTAT], achiziționate prin contractele nr. 5001 din 29.12.2015 și nr. 5000 din 29.12.2015, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **SRL "StarNet"**, în perioada de referință dl Gavriliț Nicolae a achitat în numerar servicii în valoare de **2 397,6 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținând cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 3 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru 7 luni ale anului 2016 a constituit **45 089,9 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2016-31.07.2016 a constituit 2 192 800,48 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 885 003,5 MDL (2 192 800,48 - 885 003,5 = 1 307 796,98), fapt ce nu denotă existența unei diferențe vădite.

✓ Venituri și cheltuieli 01.08.2016-31.12.2016:

• Venituri 01.08.2016-31.12.2016:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.07.2016 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **1 307 796,98 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "VICTORIABANK"** și **BC „ENERGBANK” SA**, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTAT] au retras din contul salarial [REDACTAT] și contul social [REDACTAT] venituri salariale de la IGP al MAI și cel din indemnizațiile sociale în sumă totală de **43 785,44 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Conform informațiilor prezentate de **Agenția Servicii Publice** dl Gavriliț Nicolae a obținut suma de **90 000 MDL** din vânzarea la data de 01.08.2016 a autoturismului Skoda Superb, cod vin- [REDACTAT], a/f - 2014, n/î - [REDACTAT], din vânzarea la 01.08.2016 a autoturismului Toyota Prado, cod vin- [REDACTAT], a/f - 2008, n/î - [REDACTAT] și din vânzarea la 17.10.2016 a

autoturismului BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED], sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• Cheltuieli 01.08.2016-31.12.2016:

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** și **explicațiile subiectului controlului** denotă faptul că, la 01.08.2016, dl Gavriliț Nicolae a achiziționat, autoturismul BMW X5, cod vin - [REDACTED], a/f- 2010, n/î - [REDACTED], reînregistrat cu n/î - [REDACTED], iar dna [REDACTED] a achiziționat la 01.08.2016 autoturismul Toyota Prado, cod vin- [REDACTED], a/f - 2008, n/î - [REDACTED] pentru care au achitat **100 000 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de dna [REDACTED], consolidate de explicațiile subiectului controlului, dl Gavriliț Nicolae a suportat cheltuieli aferente restituirii parțiale a împrumutului contractat de la sora sa la 07.12.2010 – 20 000 EURO, echivalentul a **417 790 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de CA "GALLAS ASIGURĂRI" și CA "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" subiectul controlului și soția acestuia au achitat în numerar RCAI pentru 3 autoturisme **1 230 MDL**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Serviciul Fiscal de Stat** reliefează că, în perioada prenotată, dna [REDACTED] a achitat în numerar taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM **2 684 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de SRL "StarNet", în perioada de referință dl Gavriliț Nicolae a achitat în numerar servicii în valoare de **1 057,3 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținând cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 4 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru 5 luni ale anului 2016 a constituit **34 329 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2016-31.07.2016 a constituit 1 441 582,42 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 557 090,3 MDL (1 441 582,42 - 557 090,3 = 884 492,12), fapt ce nu denotă existența unei diferențe substanțiale.

✓ Venituri și cheltuieli 01.01.2017-31.12.2017:

• Venituri 01.01.2017-31.12.2017:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2016 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **884 492,12 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de BC "VICTORIABANK" și BC „ENERGBANK” SA, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTED] au retras din contul salarial [REDACTED] și contul social [REDACTED] venituri salariale de la IGP al MAI și cel din indemnizațiile sociale în sumă totală de **113 050 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Potrivit informațiilor prezentate de **Agencia Servicii Publice**, în perioada de referință, dl Gavriliț Nicolae și soția acestuia au vândut 8 autoturisme din înstrăinarea cărora au obținut un venit total de **1 093 000 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Potrivit informațiilor prezentate de dl [REDACTED], IDNP - [REDACTED], dna [REDACTED], IDNP - [REDACTED], consolidate de informațiile prezentate de **Serviciul Fiscal de Stat** și **Serviciul Vamal al RM**, în perioada prenotată, dl Gavriliț Nicolae a obținut **1 600 000 MDL** din împrumuturile persoanelor fizice prenotate, care au fost restituite integral acestora înafara perioadei controlului (la 29.06.2022 și la 18.07.2022), sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Disponibilitățile financiare ale dlui [REDACTAT] au fost confirmate prin veniturile obținute de dumnealui în Italia în perioada 2011-2017 în cuantum de 152 079 EURO net, iar cele ale dnei [REDACTAT] au fost confirmate prin declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul mijloacelor bănești la situația din 01.01.2012 depusă la organul fiscal din 28.12.2012 – 990 000 MDL.

• Cheltuieli 01.01.2017-31.12.2017:

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, în perioada prenotată, subiectul controlului și soția sa au achiziționat 6 autoturisme suportând cheltuieli totale în acest sens în cuantum de 899 934 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat și BC COMERTBANK" SA**, în perioada cercetată, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTAT] au achitat în numerar amenzi, impozite și taxe la înmatricularea vehiculului, taxe pentru folosirea drumurilor de către autovehicule, plăți obligatorii pentru Fondul Republican de susținere socială în cuantum total de 7 047,12 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Materialele recepționate de la **CA "GALLAS ASIGURĂRI" SA** denotă faptul că, dna [REDACTAT] a achitat în numerar RCAI în cuantum de 503,2 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **SRL "StarNet"**, în perioada de referință dl Gavriliț Nicolae a achitat în numerar servicii în valoare de 3 778,8 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Universitatea de Studii Europene din Moldova** denotă faptul că, în perioada prenotată, subiectul controlului a achitat în numerar pentru studiile superioare de masterat 16 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținând cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 4 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru anul 2017 a constituit 94 083,6 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2017-31.12.2017 a constituit 3 690 542,12 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 1 021 346,72 MDL ( $3\ 690\ 542,12 - 1\ 021\ 346,72 = 2\ 669\ 195,4$ ), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

✓ Venituri și cheltuieli 01.01.2018-05.08.2018:

• Venituri 01.01.2018-05.08.2018:

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2017 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de 2 669 195,4 MDL care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2018-05.08.2018, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "VICTORIABANK"** și **BC „ENERGBANK” SA**, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTAT] au retras din contul salarial [REDACTAT] și contul social [REDACTAT] venituri salariale de la IGP al MAI și cel din indemnizațiile sociale în sumă totală de 95 060 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• Cheltuieli 01.01.2018-05.08.2018:

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, dl Gavriliț Nicolae a achiziționat autoturismul BMW X5, cod vin - [REDACTAT], a/f- 2010, n/i - [REDACTAT] suportând cheltuieli în acest sens în cuantum de 200 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat și BC COMERTBANK" SA**, în perioada cercetată, subiectul controlului a achitat în numerar taxa de stat și taxa pentru depozitarea plăcilor de înmatriculare în cuantum total de 110 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **BC "FinComBank"** denotă faptul că, dl Gavriliț Nicolae a transferat către un cetățean al Germaniei 100 EUR, echivalentul a 2 046,2 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Conform informațiilor prezentate de **IP "Pas cu PAS"** subiectul controlului a achitat în numerar taxa de aderare AO "Pas cu Pas" pentru fiul [REDACTAT] 2 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **SRL "DELMAR CONSTRUCTION"** denotă faptul că dl Gavriliț Nicolae a achitat în numerar 408 587,3 MDL taxa de stat, taxa notarială și prețul apartamentului n.c. [REDACTAT], situat în [REDACTAT], conform Contractului privind investițiile în construcții nr. 1561 din 26.03.2018, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **SRL "StarNet"**, în perioada de referință dl Gavriliț Nicolae a achitat în numerar servicii în valoare de 2 292,4 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținând cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 5 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru 7 luni ale anului 2018 a constituit 57 395,6 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Prin urmare, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2018-05.08.2018 a constituit 2 764 255,4 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 672 431,5 MDL (2 764 255,4 - 672 431,5 = 2 091 823,9), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

✓ **Venituri și cheltuieli 12.09.2019-31.12.2019:**

• **Venituri 12.09.2019-31.12.2019:**

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 05.08.2018 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de 2 091 823,9 MDL care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 12.09.2019-31.12.2019, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Informațiile prezentate de **BC "Mobiasbanca-OTP Group" SA și BC „ENERGBANK” SA**, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTAT] au retras din contul salarial [REDACTAT] și contul social [REDACTAT] venituri salariale și cel din indemnizațiile sociale în sumă totală de 9 820 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Conform informațiilor prezentate de **Agenția Servicii Publice**, în perioada de referință dna [REDACTAT] a vândut autoturismul Toyota Prius, cod vin - [REDACTAT], a/f - 2009, n/î - [REDACTAT] din înstrăinarea căruia a obținut 150 000 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• **Cheltuieli 12.09.2019-31.12.2019:**

Datele prezentate de **ÎM "Orange Moldova" SA, SRL "StarNet" și IP "Pas cu PAS"** reliefează că, în perioada de referință subiectul controlului și soția sa au achitat în numerar servicii în valoare de 4 199 MDL, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **Serviciul fiscal de Stat**, în perioada cercetată, dna [REDACTED] a achitat în numerar taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM în cuantum de **1 077,6 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** denotă faptul că, dl Gavriliț Nicolae a achiziționat bunul imobil n.c. [REDACTED] (garaj-box), S- 16,5 m.p, situat în [REDACTED], suportînd cheltuieli în acest sens în cuantum de **41 091 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținînd cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 5 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru 4 luni ale anului 2019 a constituit **45 052 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Prin urmare, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 12.09.2019-31.12.2019 a constituit 2 251 643,9 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 91 419,6 MDL (2 251 643,9 - 91 419,6 = 2 160 224,3), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

✓ **Venituri și cheltuieli 01.01.2020-12.05.2020:**

• **Venituri 01.01.2020-12.05.2020:**

Potrivit calculelor efectuate de inspectorul de integritate și redate detaliat în tabelul de calcul (analiză) anexat la actul de constatare, la data de 31.12.2019 familia subiectului controlului a înregistrat disponibilități financiare justificate sub formă de economii în cuantum de **2 160 224,3 MDL** care au constituit temei de transferare a acestora pentru perioada 01.01.2020-12.05.2020, sumă care a fost luată în calcul ca venit.

Datele prezentate de **BC "VICTORIABANK"** și **BC „ENERGBANK” SA**, reliefează faptul că, în perioada prenotată, dl Gavriliț Nicolae și dna [REDACTED] au retras din contul salarial [REDACTED] și contul social [REDACTED] venituri salariale de la IGP al MAI și cel din indemnizațiile sociale în sumă totală de **36 060 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

• **Cheltuieli 01.01.2020-12.05.2020:**

Informațiile prezentate de **Agencia Servicii Publice** și cele prezentate de dna [REDACTED] denotă faptul că, în perioada prenotată dumneaei a achiziționat autoturismul **HYUNDAI MAXCRUZ**, n/î - [REDACTED], pentru care a achitat **425 000 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Potrivit informațiilor prezentate de **CA "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP"** și **CA "MOLDASIG"** dl Gavriliț Nicolae și soția acestuia au achitat carte verde și RCAI în valoare de **559,4 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Datele prezentate de **ÎM "Orange Moldova" SA**, **SRL "StarNet"**, **IP "Pas cu PAS"** și **SRL "ARAX-IMPEX"** reliefează că, în perioada de referință subiectul controlului și soția sa au achitat în numerar servicii în valoare de **2 990 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Ținînd cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soției sale au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea achitării serviciilor comunale, cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență pentru 5 persoane, care, potrivit Biroului Național de Statistică, pentru 4 luni ale anului 2020 a constituit **45 617,2 MDL**, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, suma veniturilor nete obținute de familia subiectului controlului în perioada 01.01.2020-12.05.2020 a constituit 2 196 284,3 MDL, în timp ce cheltuielile suportate în aceeași perioadă au constituit suma de 474 166,6 MDL (2 196 284,3 - 474 166,6 = 1 722 117,7), fapt care nu denotă o diferență substanțială.

Examinarea obiectivă și imparțială a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării de către dl Gavriliț Nicolae a funcțiilor publice cu statut special în cadrul INI al IGP al MAI în perioada 26.01.2015– 05.08.2018 și, respectiv, în perioada 12.09.2019-12.05.2020 nu denotă existența diferenței vădite în sensul art. 2 al *Legii 1264/2002* sau a diferenței substanțiale în sensul art. 2 al *Legii 133/2016*.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 19 lit. g), art. 34 alin. (2) și alin. (4), art. 35 și art. 36 alin (1) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* inspectorul principal de integritate,

#### **A DECIS:**

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale inițiată în privința dlui Gavriliț Nicolae, ex-angajat al INI al IGP al MAI.

2. Se aduce prezentul act de constatare la cunoștința dlui Gavriliț Nicolae și autorului sesizării și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspector de integritate principal  
al Inspectoratului de Integritate ANI**

**Natalia IVANOV**