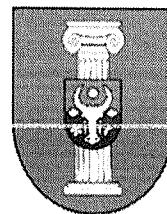


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 62/03

mun. Chișinău

04.05.2023

Inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Arina ȚIGANAȘ, în temeiul art. 17 alin. (1), 19, 33-35 al Legii nr. 132 din 17.06.2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea 132/2016)*, în rezultatul efectuării controlului averii și intereselor personale inițiat în privința dlui *Denis Danila, primar al or. Vatra, mun. Chișinău, născut la* [REDACTED], IDNP [REDACTED],

A CONSTATAT:

La data de 04.11.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. B-952/21 *privind pretinsa încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale, admisă de către dl Denis Danila, primar al or. Vatra, mun. Chișinău, manifestată prin o eventuală îmbogățire ilicită urmare a dobândirii și îmbunătățirii bunului imobil situat în* [REDACTED] *și înregistrat cu drept de proprietate asupra altei persoane.*

Sesizarea, potrivit art. 30, alin. (1) din Legea 132/2016, a fost repartizată aleatoriu prin intermediul sistemului automatizat e-Integritate inspectorului de integritate [REDACTED].

În conformitate cu prevederile art. 31, alin. (1) al Legii 132/2016, *"În termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale".*

Procedura de verificare prealabilă s-a finalizat cu emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului averii și intereselor personale nr. 1164/17 din 25.11.2021 în privința dlui Denis Danila, primar al or. Vatra, mun. Chișinău. Prin scrisorile nr. 04-17/6850 din 22.11.2021 și nr. 04-17/6957 din 26.11.2021, dl Denis Danila (*în continuare*, subiectul supus controlului/subiectul declarării) a fost informat despre inițierea controlului în privința sa, precum și despre drepturile de care acesta, în calitate de persoană supusă controlului, beneficiază, inclusiv dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei.

La data de 26.10.2022, în temeiul art. 30, alin.(2) din Legea 132/2016, urmare Dispoziției Vicepreședintelui Autorității Naționale de Integritate nr. 13d din 26.10.2022, dosarul de control în

cauză fost redistribuit aleatoriu prin intermediul sistemului automatizat e-Integritate inspectorului de integritate subsemnat.

Potrivit art. 33 alin. (3) din Legea 132/2016, *"În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora"*.

Potrivit informațiilor furnizate de Comisia Electorală Centrală, dl Denis Danila este ales în calitate de primar al or. Vatra, mun. Chișinău în rezultatul ultimelor două scrutine electorale, mandatele căruia a fost validate la data de 07 iulie 2015 și 03 noiembrie 2019, consecutiv.

Funcția de primar reprezintă o funcție de demnitate publică prin prisma Legii 199/2010 *cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*. În aceste circumstanțe, inspectorul de integritate conchide că, dl Denis Danila este subiect al declarării prin prisma art.3 alin.(1), lit. a) din Legea nr. 1264/2002 *privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (în continuare Legea 1264/2012)* și art. 3 alin.(1) din Legea 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea 133/2016)* începînd cu 01.08.2016 (data intrării în vigoare a Legii 133/2016).

Controlul averii, inițiat la 25.11.2021 în privința dlui Denis Danila, s-a desfășurat pentru perioada 07.07.2015 – 25.11.2021.

În conformitate cu art. 33, alin. (4) din Legea 132/2016, *"Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie..."*. Potrivit art. 2 din Legea 133/2016, *membru de familie* este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținerea subiectului declarării

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației, în perioada supusă controlului, dl Denis Danila este căsătorit cu dna [REDACTED], născută la [REDACTED], IDNP [REDACTED], precum și are la întreținere doi copii minori: [REDACTED], născută la [REDACTED], IDNP [REDACTED] și [REDACTED], născut la [REDACTED], IDNP [REDACTED]. În aceste circumstanțe, controlul inițiat se extinde și asupra soției și copiilor minori.

Reieșind din prevederile Legii 132/2016, Legii 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la:

- 1) modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale;
- 2) existența unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea 133/2016:

diferență substanțială – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

avere – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum

și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

venit – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Potrivit art. 455 alin.(1) Cod Civil al Republicii Moldova, ”bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale”. Art. 453 alin.(1) Cod Civil prevede: ”Patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținînd unor persoane fizice și juridice determinate”. În această ordine de idei, de notat că, în noțiunea de avere se include și patrimoniul subiectului declarării.

În acest sens, sub aspectul stabilirii existenței sau lipsa existenței unei diferențe substanțiale dintre averea deținută la începutul perioadei și sfârșitul perioadei, inclusiv veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei pe perioada de control stabilită (07.07.2015 – 25.11.2021), în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (6) din Legea 132/2016, pe marginea dosarului de control inițiat au fost solicitate de la autoritățile competente informații și documente necesare exercitării atribuțiilor de control, au fost accesate baze de date informaționale disponibile, precum și extrase declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Denis Danila în perioada supusă controlului.

În conformitate cu informațiile acumulate, se constată că, în perioada desfășurării controlului, dl Denis Danila deține în proprietate un mijloc de transport marca Chevrolet Epica, n/î [REDACTED].

Soția subiectului supus controlului – dna [REDACTED] – deține cu drept de proprietate un bun imobil nr. cadastral [REDACTED] – spațiu locativ cu suprafața de 19,80 m.p., situat în [REDACTED], dobândit cu drept de proprietate în baza Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 08 decembrie 2015, încheiat în baza Hotărîrii comisiei de privatizare nr. 416 din 02.10.2015.

Potrivit datelor din Registrul de Stat al unităților de drept, pentru perioada supusă controlului dl Denis Danila figurează în calitate de asociat cu cota-parte 50% din capitalul social al SRL ”Diadan-Lex” începînd cu anul 2007, iar soția sa – dna [REDACTED] – deține calitatea de administrator al aceleiași societăți începînd cu 03.12.2009.

Analizînd declarațiile de avere și interese depuse de dl Denis Danila pentru perioada anilor 2015 - 2021, se constată că, bunurile (mobil și imobil), precum și calitățile de cofondator și administrator menționate supra, au fost declarate în modul corespunzător.

Totodată, se constată că, în declarațiile de avere și interese personale, depuse de dl Denis Danila la data de 30.03.2022 și 31.03.2022 pentru perioada anului 2021 se regăsește casa de locuit din [REDACTED] – obiectul sesizării în baza căreia a fost inițiat controlul în cauză – pe care dl Denis Danila îl declară ca posesie cu drept de abitație.

Potrivit informațiilor furnizate de Departamentul Cadastru al ASP, bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTED] – teren cu modul de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0,0757 ha, situat în [REDACTED], precum și bunul imobil, amplasat pe acesta, cu nr. cadastral [REDACTED] – casa de locuit cu suprafața de 112,9 m.p. cu construcția accesorie cu suprafața de 7,0 m.p. – nr. cadastral [REDACTED], a fost dobândit cu drept de proprietate de către dna [REDACTED], IDNP [REDACTED] – mama subiectului supus controlului – prin Contract de vânzare-cumpărare nr. 3398 din 24 septembrie 2019 la prețul de 30 000 euro.

Potrivit datelor din Registrul de Stat Cadastru, casa de locuit și construcția accesorie sus-menționate a fost construite în anul 1987, valoarea estimată în scopul impozitării fiind suma de 341 406,00 lei.

În scopul verificării alegațiilor din sesizare referitor la înregistrarea bunului imobil menționat supra, inspectorul de integritate a solicitat informații, însoțite de acte confirmative privind disponibilitatea financiară la procurarea imobilului în cauză, precum și la efectuarea lucrărilor de renovare, de la dna [REDACTED], mama subiectului supus controlului.

Urmare demersului înaintat, dna [REDACTED] a comunicat că, în perioada anilor 2014 – 2020 dumneai a locuit și activat legal peste hotarele Republicii Moldova și anume, în Italia.

La fel, dna [REDACTED] a prezentat acte justificative privind activitatea sa de muncă în Republica Italiană în perioada respectivă, printre care contract de muncă și declarațiile prezentate organului fiscal din statul respectiv, acte care confirmă încasarea de către dna [REDACTED] a unui venit de aproximativ 43 000 euro din activitatea de muncă peste hotarele Republicii Moldova.

Suplimentar, a mai declarat dna [REDACTED] precum că, în perioada 2012-2014 soțul său, dl [REDACTED] a încasat venituri salariale, cât și indemnizații sociale sub forma pensiei pentru limita de vârstă, ce ar depăși în total suma de 870 000 lei, ceea ce a permis familiei sale formarea unor economii personale și care au contribuit inclusiv la finanțarea lucrărilor de renovare a casei.

La fel, declară dna [REDACTED] că, începînd cu anul 2021 în imobilul respectiv locuiește feciorul său, dl Denis Danila, împreună cu membrii familiei sale (soția și doi copii), fapt confirmat de către subiectul declarării vizat în mod corespunzător în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021.

Contrapunînd declarațiile dnei [REDACTED] cu documentele justificative prezentate, precum și cu informațiile accesate în sistemele informaționale disponibile, inspectorul de integritate atestă veridicitatea acestora și conchide că, dna [REDACTED] deținea disponibilitate financiară în vederea procurării și renovării bunului imobil cu nr. cadastral [REDACTED] – teren cu modul de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0,0757 ha, situat în [REDACTED], precum și bunul imobil, amplasat pe acesta, cu nr. cadastral [REDACTED] – casa de locuit cu suprafața de 112,9 m.p. cu construcția accesorie cu suprafața de 7,0 m.p. – nr. cadastral [REDACTED].

La efectuarea calculului în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea 133/2016, inspectorul de integritate se concentrează pe următoarele:

Primordial, de notat că, noțiunea de *diferență substanțială* în sensul Legii 133/2016 este aplicabilă începînd cu 01 august 2016 – data intrării în vigoare a legii respective.

Pentru perioada anterioară de 01 august 2016, activitatea similară unui control al averii era desfășurată de către Comisia Națională de Integritate (înființată în baza Legii nr. 180/2011 *cu privire la Comisia Națională de Integritate (în continuare Comisie)*, în vigoare din 06.01.2012) în temeiul Legii 1264/2002, Autoritatea Națională de Integritate, devenind succesor în drepturi al Comisiei la data intrării în vigoare a Legii 132/2016 (01.08.2016).

Respectînd aceeași logică juridică, ținînd cont de faptul că, perioada controlului în cauză (07.07.2015 -25.11.2021) include și perioada de până la data intrării în vigoare a Legii 132/2016 (01.08.2016), inspectorul de integritate aplică prevederile legale corespunzătoare fiecărei perioade în parte, după cum urmează.

Pentru perioada 07.07.2015 - 31.07.2016 se aplică prevederile Legii 1264/2002, care, prin prisma art. 2, operează cu noțiunea de *diferență vădită* – diferență între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Prin urmare, la efectuarea calculului, inspectorul de integritate a stabilit că, în vederea existenței unei diferențe vădite pentru perioada 07.07.2015 – 31.07.2016 urmează a fi stabilită o diferență între venituri și cheltuieli care ar depăși cumulativ 6 salarii medii lunare, ținînd cont de faptul că, pentru perioada 07.07.2015 – 31.12.2015, salariu mediu lunar, conform Hotărârii

Guvernului 974/2014, constituie suma de 4500 lei, iar pentru perioada 01.01.2016 – 21.03.2016, salariu mediu lunar, conform Hotărârii Guvernului 879/2015, constituie suma de 5050 lei.

Concomitent, de menționat că, în rezultatul analizei materialului probatoriu acumulat la dosarul de control în cauză, în special analiza rulajelor conturilor bancare, deținute de către dl denis Danila și membrii familiei sale, inspectorul de integritate denotă că, pe conturile de card ale subiectului supus controlului și ale soției sale parvin mijloace financiare cu titlu de salariu și indemnizații sociale care, ulterior sunt retrase în numerar, fără a se efectua careva plăți în vederea asigurării condițiilor de trai. Din aceste considerente, inspectorul de integritate consideră oportun de a include la capitolul cheltuieli cuantumul lunar al minimumului de existență, stabilit de către Biroul Național de Statistică a Moldovei* corespunzător fiecărei perioade în parte. În situația în care cheltuielile efectiv suportate de către subiectul controlului și membrii familiei sale nu pot fi urmărite la zi, inspectorul de integritate urmărește disponibilul mijloacelor bănești în numerar, efectuând calculul per an/perioadă, după cum urmează:

În perioada 07.07.2015 – 31.07.2016, familia Danila a obținut venituri din plățile salariale și sociale sub forma retragerilor de numerar, a beneficiat de un transfer bancar de la dna [REDACTED] – mama subiectului declarării vizat, precum și a suportat cheltuieli sub forma achitării primelor de asigurare (RCAI) și dobândirea în proprietate prin privatizare a bunului imobil de către soție. În rezultatul calculelor efectuate se constată lipsa existenței unei diferențe vădite, după cum urmează:

07.07.2015 - 31.07.2016	
I. 07.07.2015 - 21.03.2016	
venit	36.040,00 MDL
cheltuieli	51.045,31 MDL
sold 21.03.2016	- 15.005,31 MDL
a) 07.07.2015 - 31.12.2015	
venit	23.570,00 MDL
cheltuieli	38.194,51 MDL
sold 31.12.2015	- 14.624,51 MDL
b) 01.01.2016 - 21.03.2016	
venit	12.470,00 MDL
cheltuieli	12.850,80 MDL
sold 21.03.2016	- 380,80 MDL
Total diferență 07.07.2015 - 21.03.2016	-15.005,31 MDL
II. 22.03.2016 - 31.07.2016	
venit	42.467,00 MDL
cheltuieli	33.494,83 MDL
sold 31.07.2016	8.972,17 MDL
Total diferență 07.07.2015 - 31.07.2016	-6033.14 MDL

În perioada 01.08.2016 – 31.12.2016, familia Danila a obținut venituri sub forma retragerii de numerar a plăților salariale. Anume cheltuieli nu au fost identificate, prin urmare se atribuie cuantumul lunar al unui minim de existență. În rezultatul calculelor efectuate se constată lipsa unei diferențe între venituri și cheltuieli, după cum urmează:

01.08.2016 - 31.12.2016	
sold 31.07.2016	8.972,17 MDL

*http://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_04%20NIV_NIV050/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774

venit perioadă	39.095,00 MDL
cheltuieli perioadă	36.067,50 MDL
<u>sold 31.12.2016</u>	<u>11.999,67 MDL</u>
salariu mediu lunar 2017	5.050,00 MDL
Diferență 01.08.2016 - 31.12.2016, salarii medii	nu este

În perioada 01.01.2017 – 31.12.2017, familia Danila a obținut venituri din plățile salariale și sociale sub forma retragerii de numerar, precum și a suportat cheltuieli privind achitarea primelor de asigurare, a unor taxe și amenzi. În rezultatul calculelor efectuate se constată diferența de 8501,16 lei, ceea ce reprezintă 1,56 salarii medii anuale pentru 2017, după cum urmează:

<u>01.01.2017 - 31.12.2017</u>	
<u>sold 31.12.2016</u>	11.999,67 MDL
venit 2017	72.770,00 MDL
cheltuieli 2017	93.270,83 MDL
numerar declarat (29.03.2017-DAIP2016)	- MDL
numerar acceptat (23.03.2016)	13.438,87 MDL
<u>sold 31.12.2017</u>	<u>- 8.501,16 MDL</u>
salariu mediu lunar 2017	5.450,00 MDL
Diferență 2017, salarii medii	<u>-1,56</u>

În perioada 01.01.2018 – 31.12.2018, familia Danila a obținut venituri din plățile salariale și sociale sub forma retragerii de numerar, precum și a suportat cheltuieli privind achitarea primelor de asigurare și serviciilor turistice. În rezultatul calculelor efectuate se constată diferența de 32270,09 lei, ceea ce reprezintă 5,25 salarii medii anuale pentru 2018, după cum urmează:

<u>01.01.2018 - 31.12.2018</u>	
<u>sold 31.12.2017</u>	- MDL
venit 2018	74.480,00 MDL
cheltuieli 2018	106.750,09 MDL
numerar declarat (29.03.2018-DAIP2017)	- MDL
numerar acceptat (29.03.2018)	- MDL
<u>sold 31.12.2018</u>	<u>- 32.270,09 MDL</u>
salariu mediu lunar 2018	6.150,00 MDL
Diferență 2018, salarii medii	<u>-5,25</u>

În perioada 01.01.2019 – 31.12.2019, familia Danila a obținut venituri din plățile salariale și sociale sub forma retragerii de numerar, precum și a suportat cheltuieli privind achitarea primelor de asigurare. În rezultatul calculelor efectuate se constată lipsa unei diferențe între venituri și cheltuieli, după cum urmează:

<u>01.01.2019 - 31.12.2019</u>	
<u>sold 31.12.2018</u>	- MDL
venit 2019	121.127,00 MDL
cheltuieli 2019	101.938,57 MDL
numerar declarat (29.03.2019-DAIP2018)	- MDL
numerar acceptat (29.03.2019)	- MDL
numerar declarat (29.11.2019-DAIP2018)	- MDL

numerar acceptat (29.11.2019)	24.431,03 MDL
<u>sold 31.12.2019</u>	<u>19.188,43 MDL</u>
salariu mediu lunar 2019	6.975,00 MDL
<i>Diferență 2019, salarii medii</i>	<i>nu este</i>

În perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, familia Danila a obținut venituri din plățile salariale și sociale sub forma retragerii de numerar, precum și a suportat cheltuieli privind achitarea primelor de asigurare. În rezultatul calculelor efectuate se constată *lipsa unei diferențe între venituri și cheltuieli*, după cum urmează:

<u>01.01.2020 - 31.12.2020</u>	
<i>sold 31.12.2019</i>	19.188,43 MDL
venit 2020	105.850,00 MDL
cheltuieli 2020	102.979,40 MDL
numerar declarat (24.03.2020-DAIP2019)	- MDL
numerar acceptat (24.03.2020)	16.381,83 MDL
<u>sold 31.12.2020</u>	<u>22.059,03 MDL</u>
salariu mediu lunar 2020	7.953,00 MDL
<i>Diferență 2020, salarii medii</i>	<i>nu este</i>

În perioada 01.01.2021 – 25.11.2021, familia Danila a obținut venituri din plățile salariale și sociale sub forma retragerii de numerar, precum și a suportat cheltuieli privind achitarea primelor de asigurare. În rezultatul calculelor efectuate se constată *lipsa unei diferențe între venituri și cheltuieli*, după cum urmează:

<u>01.01.2021 - 25.11.2021</u>	
<i>sold 31.12.2020</i>	22.059,03 MDL
venit 2021	103.550,00 MDL
cheltuieli 2021	88.374,44 MDL
numerar declarat (25.03.2021-DAIP2020)	- MDL
numerar acceptat (25.03.2021)	28.819,23 MDL
<u>sold 25.11.2021</u>	<u>37.234,59 MDL</u>
salariu mediu lunar 2021	8.716,00 MDL
<i>Diferență 2021, salarii medii</i>	<i>nu este</i>

În concluzie, pentru perioada 07.07.2015 – 31.07.2016 se reține lipsa existenței unei diferențe vădite, iar pentru perioada 01.08.2016 – 25.11.2021 se reține o diferență totală de 40771,25 lei, ceea ce constituie 6,81 salarii medii anuale și care nu se încadrează în limitele unei diferențe substanțiale în sensul prevăzut de norma legală.

În aceste circumstanțe, analizând materialele acumulate la dosarul de control inițiat, în special informații și acte justificative privind averea, veniturile și cheltuielile realizate de către subiectul supus controlului și membrii familiei sale în perioada desfășurării controlului (07.07.2015 - 25.11.2021), inspectorul de integritate nu reține careva modificări patrimoniale intervenite pe parcursul exercitării funcției publice, de natură să formeze o diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea 133/2016.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (12) din Legea 132/2016, "În cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat...". În acest sens de menționat că, inspectorul de integritate nu a constatat careva abateri de natură penală sau fiscală.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea 132/2016, ” *Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.*”. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede: ”*Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale*”.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 7, art. 19, lit. g), art. 34, alin. (2), art. 35, art. 36, din Legea 132/2016, inspectorul de integritate

DISPUNE:

1. A constata lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Denis Danila, primar al or. Vatra, mun. Chișinău.
2. A aduce la cunoștință în formă scrisă dlui Denis Danila, primar al or. Vatra, mun. Chișinău, prezentul act de constatare în termen de 5 (cinci) zile de la emiterea acestuia.
3. Prezentul Act poate fi contestat în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

Inspector de integritate

Arina ȚIGANAȘ