



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 91/02**

mun. Chișinău

11.07.2023

Inspector de integritate superior al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Irina OLĂRESCU, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Gheorghiu Ivan, născut la XXXXX, IDNP: XXXXX, domiciliat în XXXXX, funcționar public cu statut special în cadrul MAI și Ex-Secretar de stat în cadrul MECC, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A STABILIT:

La 30 septembrie 2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 9257, care în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării: petiționarul solicită examinarea Declarațiilor de avere și interese depuse de Gheorghiu Ivan pentru anul 2018 în calitate de șef de catedră la Academia "Ștefan cel mare" a MAI, pentru anul 2019 și 2020 în calitate de Secretar de Stat în cadrul MECC. Din declarațiile menționate petiționarul a reținut că în declarația pentru anul 2018 este indicat la Capitolul III Bunuri imobile, subcapitolul B, un apartament cu anul dobândirii 2001, care nu mai este trecut în anii următori. În schimb, în Declarația pentru anul 2019 este indicat un alt apartament cu anul dobândirii 2019 la care se mai adaugă încă unul cu anul dobândirii 2020 în Declarația pentru anul 2020 (depusă la 26.03.2021). În declarațiile menționate, la Capitolul VIII "Interese personale" nu este indicat calitatea de Președinte al Federației Naționale de Lupte Libere, care poate fi confirmată atât prin Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 17 ianuarie 2019, cât și procesul verbal al Adunării Generale a Federației de Lupte din 19 decembrie 2018.

La 27 octombrie 2021, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), în privința dlui Gheorghiu Ivan, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea cu nr. 04-11/6205 din 27 octombrie 2021 nerecepționată și scrisoarea cu nr. 04-11/6205 din 27 octombrie 2021 expediată la adresa electronică XXXXX la 05 noiembrie 2021, dl Gheorghiu Ivan a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data informării).

Potrivit reglementărilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se face în cazul eliberării din funcție a inspectorului de

integritate. Astfel că, în legătură cu eliberarea din funcție a inspectorului de integritate care a inițiat controlul, Alexandru Stavinschi, la 25.04.2023, prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor a fost repartizat aleatoriu dosarul de control inițiat în privința dl. Gheorghiu Ivan- funcționar public cu statut special în cadrul MAI și Ex-Secretar de stat în cadrul MECC.

Potrivit art. 32, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare, au fost solicitate informații și documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform materialelor anexate la răspunsul Academiei "Ștefan cel Mare", înregistrat în cadrul Autorității la 09 noiembrie 2021 cu nr. 10602, s-a constatat că:

- prin ordinul 187 ef. din 14 septembrie 2018, au fost încetate raporturile de serviciu a comisarului –șef Gheorghiu Ivan, Șef interimar al Catedrei pregătire fizică și autoapărare a Facultății Securitate civilă și ordine publică a Academiei "Ștefan cel Mare".
- prin ordinul 210 ef. din 26 octombrie 2018, dl Gheorghiu Ivan a fost numit, nou primit în funcția de Șef al Catedrei pregătire fizică și autoapărare a Facultății Securitate civilă și ordine publică a Academiei "Ștefan cel Mare" a MAI din 29 octombrie 2018.
- prin ordinul 216 ef. din 27 noiembrie 2019, raporturile de serviciu a dlui Gheorghiu Ivan au fost suspendate pe perioada exercitării mandatului în funcție de demnitate publică din 27 noiembrie 2019.
- prin ordinul 128 ef. din 10 august 2021, dl Gheorghiu Ivan a fost reîncadrat în funcția publică cu statut special de Prorector pentru administrare și gestionare proiecte al Academiei "Ștefan cel Mare" a MAI.

Conform materialelor anexate la răspunsul Ministerului Educației și Cercetării al RM, înregistrat în cadrul Autorității la 23 noiembrie 2021 cu nr. 11310, s-a constatat că:

- prin ordinul 1863/1-p din 28 noiembrie 2019, dl Gheorghiu Ivan a fost numit în funcția de Secretar de stat în cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării de la data de 29 octombrie 2018.
- prin ordinul 794-p din 07 iunie 2021, mandatul dlui Gheorghiu Ivan, Secretar de stat, a fost suspendat pe durata campaniei electorale pentru alegerile parlamentare anticipate începând cu data de 07 iunie 2021 și până la 11 iulie 2021.
- prin ordinul 1165-p din 10 august 2021, dl Gheorghiu Ivan a fost eliberat din funcția de Secretar de stat al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării din data de 09 august 2021.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *dl Gheorghiu Ivan, deținând funcția publică cu statut special în cadrul MAI, este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Totodată, conform anexei din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *Secretar de stat este persoană cu funcție de demnitate publică.*

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dl Gheorghiu Ivan, *deținând funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Conform art. 32, alin. 2 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii și solicitărilor de informații), *dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii dacă dl Gheorghiu Ivan este căsătorit ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, inspectorul de integritate a accesat registrul de stat al populației, în urma cărui fapt a stabilit că potrivit actului de căsătorie din 27 octombrie 2010, dl Gheorghiu Ivan este căsătorit cu XXXXX, născută la XXXXX, IDNP: XXXXX.

Este de menționat că conform Registrului de Stat al populației precum și declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Gheorghiu Ivan, s-a stabilit că acesta are copii minori (în perioada supusă controlului) XXXXX născut la XXXXX, IDNP: XXXXX și XXXXX născut la XXXXX, IDNP: XXXXX.

Luând în considerație cele expuse, controlul averii și intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 29 octombrie 2018– 27 octombrie 2021 (data inițierii controlului conform procesului verbal) în privința subiectului declarării Gheorghiu Ivan, soției acestuia, XXXXX, precum și a copiilor XXXXX și XXXXX.

Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în redacția expusă la data inițierii), diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Este de menționat că potrivit art. 32 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării dl Gheorghiu Ivan, soția acestuia, XXXXX precum și copiii XXXXX și XXXXX, pe perioada supusă controlului, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli/avere dobândită.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri (în special de la sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice) și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- la data de 23 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Ministerului Educației și Cercetării cu nr. 11310, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Gheorghiu Ivan. Este de menționat că

- salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "Victoriabank", și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Victoriabank";
- la data de 09 noiembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Academiei "Ștefan cel Mare" a MAI cu nr. 10602, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Gheorghiu Ivan. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "Moldindconbank", și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldindconbank";
 - la data de 15 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Federației Moldovenești de Fotbal cu nr. 12140, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Gheorghiu Ivan. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "Moldindconbank", și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldindconbank";
 - la data de 20 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Școlii Sportive Specializate de Box, Luptă liberă și Kickboxing cu nr. 12314, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Gheorghiu Ivan. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "Moldova Agroindbank", și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank";
 - la data de 28 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Universității de Stat în Medicină și Farmaceutică "Nicolae Testemițanu" cu nr. 12561, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Gheorghiu Ivan. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "Moldova Agroindbank", și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank";
 - la data de 28 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova cu nr. 12536, potrivit căruia, la 24 august 2020, în baza dispoziției de plată de casă nr. 231 (în temeiul actului de achiziție YP 913772), dl Gheorghiu Ivan a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă de **704 lei** care a fost luat în calcul ca venit net;
 - la data de 10 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 109, potrivit căruia: în baza contractului de vânzare cumpărare din 20 aprilie 2021, XXXXX a înstrăinat automobilul de model Toyota Auris a/f 2013, dobândit până la perioada controlului, la preț de **190 000 lei**, care a fost luat în calcul ca venit net;
 - la data de 22 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 12404, potrivit căruia: la 06 iunie 2019, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 3772, XXXXX, a înstrăinat dreptul de proprietate asupra XXXXX, cu nr. cadastral: XXXXX. Este de menționat că potrivit pct. 5 al contractului de vânzare cumpărare nr. 3772 din 06 iunie 2019, "prețul total de vânzare cumpărare a bunului imobil constituie suma de 613 920 lei (30 000 Euro), care a fost transmisă în totalitate în numerar și prin transfer". La 06 iunie 2019, o parte din aceste mijloace financiare și anume în sumă de 466 336 lei, a fost transferată de către cumpărător vânzătorului XXXXX la contul bancar nr. XXXXX, deținut în BC "Moldova Agroindbank" și respectiv, pentru a nu dubla informația, vor fi luate în calcul ca venit net doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank". Totodată, diferența în mărime de **147 583 lei** (613 920 – 466 336), a fost luată în calcul ca venit net;
 - la data de 05 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Eximbank" cu nr. 60, potrivit căruia: dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a deținut mijloace financiare până la perioada supusă controlului, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar la data de 31 iulie 2019 în sumă de **200 000 lei** care a fost luat în calcul ca venit net;

- la data de 28 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC ”Mobiasbanca” cu nr. 12562, potrivit căruia:
 - XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a fost transferată dobânda pentru contractele de depozit deschise până la perioada supusă controlului (200 000 lei la 03 ianuarie 2018 și 100 000 lei la 15 decembrie 2016), dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **14 950 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna XXXXX a deținut contul curent nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare în numerar, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **2 360 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a fost transferată dobânda pentru contractul de depozit deschis până la perioada supusă controlului (200 000 lei la 25 aprilie 2017) ”. Este de menționat că mijloacele financiare în sumă de 100 000 lei, nu au fost ridicate în numerar și nici utilizate în careva scopuri decât depozitarea acestora la conturile bancare în perioada supusă controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca venit net din care poate fi justificată diferența în perioada supusă controlului;

- la data de 30 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC ”ProCreditBank” cu nr. 12607, potrivit căruia:
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a deținut mijloace financiare în depozit în sumă de 100 000 lei până la perioada supusă controlului. Este de menționat că mijloacele financiare în sumă de 100 000 lei, nu au fost ridicate în numerar și nici utilizate în careva scopuri decât depozitarea acestora la conturile bancare în perioada supusă controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca venit net din care poate fi justificată diferența în perioada supusă controlului;
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a fost transferată dobânda pentru contractul de depozit deschis până la perioada supusă controlului (100 000 lei) ”. Este de menționat că mijloacele financiare transferate ca dobândă, nu au fost ridicate în numerar și nici utilizate în careva scopuri decât depozitarea acestora la conturile bancare în perioada supusă controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca venit net din care poate fi justificată diferența în perioada supusă controlului;
 - XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a deținut mijloace financiare în depozit în sumă de 95 000 lei până la perioada supusă controlului. Este de menționat că mijloacele financiare în sumă de 95 000 lei, nu au fost ridicate în numerar și nici utilizate în careva scopuri decât depozitarea acestora la conturile bancare în perioada supusă controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca venit net din care poate fi justificată diferența în perioada supusă controlului;
 - XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a deținut mijloace financiare în depozit în sumă de 100 000 lei până la perioada supusă controlului. Este de menționat că mijloacele financiare în sumă de 100 000 lei, nu au fost ridicate în numerar și nici utilizate în careva scopuri decât depozitarea acestora la conturile bancare în perioada supusă controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca venit net din care poate fi justificată diferența în perioada supusă controlului;
 - dna XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a fost transferată dobânda pentru contractele de depozit deschise anterior în sumă de 95 000 lei și 100 000 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **6 690 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.

- la data de 20 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC ”Victoriabank” cu nr. 12323, potrivit căruia: dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a fost transferat salariul de la Ministerul Educației și Cercetării în sumă de 372 989,74 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **35 000 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;

- la data de 27 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC ”Moldindconbank” cu nr. 12517, potrivit căruia:

- dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a fost transferat salariul de la Academia "Ștefan cel Mare" a MAI în sumă de 299 048,39 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **51 500 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a fost transferat salariul de la Federația Moldovenească de Fotbal în sumă de 377 679,98 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **19 000 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - dna XXXXX a deținut contul nr. XXXXX la care au fost transferate mijloace financiare prin metoda "P2P MOB_Banking" de la conturile XXXXX și XXXXX deținute de dl Gheorghiu Ivan, în sumă totală de 580 637,66 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **233 300 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - XXXXX a deținut contul nr. XXXXX la care au fost transferate mijloace financiare prin metoda "P2P MOB_Banking" de la conturile XXXXX și XXXXX deținute de dl Gheorghiu Ivan, în sumă totală de 84 882,25 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **15 500 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - dl XXXXX a deținut contul nr. XXXXX la care au fost transferate mijloace financiare prin metoda "P2P MOB_Banking" de la conturile XXXXX și XXXXX deținute de dl Gheorghiu Ivan, în sumă totală de 14 546,86 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **1 200 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 10 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldova Agroindbank" cu nr. 110, potrivit căruia:
- dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a fost transferată pensia în sumă de 186 022,05 lei, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **6 703 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a fost transferat salariul de la USMF "Nicolae Testemițanu" și Școala Sportivă de Box în sumă de 556 900,21 lei (inclusiv dobânda impozitată), dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă totală de **82 515 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - XXXXX a deținut contul nr. XXXXX la care la 06 iunie 2019 au fost transferate mijloace financiare în sumă de 466 336,63 lei, care constituie o parte din prețul total de vânzare cumpărare a XXXXX cu nr. cadastral: XXXXX în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. XXXXX din XXXXX. La 06 iunie 2019 dna XXXXX a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă de **466 336 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
 - dna XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare ca depozit, dintre care a ridicat mijloace financiare în numerar la data de 12 noiembrie 2019 în sumă de 30 000 Euro, care conform cursului oficial al băncii constituiau **576 736 lei** care a fost luată în calcul ca venit net;
- la data de 30 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "FinComBank" cu nr. 12609, potrivit căruia: dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a deținut mijloace financiare până la perioada supusă controlului în sumă de 100 000 lei. La data de 07 mai 2019, aceste mijloace financiare au fost transferate la contul nr. XXXXX deținut de dl Gheorghiu Ivan în aceeași bancă și la 29 iulie 2019 au fost transferate la contul nr. XXXXX deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "FinComBank". Este de menționat că mijloacele financiare în sumă de 100 000 lei, nu au fost ridicate în numerar și nici utilizate în careva scopuri decât depozitarea acestora la conturile bancare în perioada supusă controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca venit net din care poate fi justificată diferența în perioada supusă controlului;
- Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la cheltuieli/avere dobândită a subiectului declarării și membrilor de familie și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- la data de 22 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 12404, potrivit căruia:
- la 08 octombrie 2020 în baza contractului de vânzare cumpărare a bunului imobil în construcție nr. 1-524, dl Gheorghiu Ivan a obținut dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, la prețul de **1 140 518 lei** și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate;
- în baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție nr. XXXXX din 08 octombrie 2020 a apartamentului XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, dl Gheorghiu Ivan a achitat taxa de stat și plata pentru asistență notarială în sumă de **6 843 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- la 17 octombrie 2019 în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 2141, XXXXX a obținut dreptul de proprietate asupra apartamentului XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, la prețul de **1 010 961 lei** și respectiv aceste mijloace financiare au fost luate în calcul ca cheltuieli suportate;
- în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 2141 din 17 octombrie 2019 a apartamentului nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, dna XXXXX a achitat taxa de stat și plata pentru asistență notarială în sumă de **6 066 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 28 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Klassika Asigurări" cu nr. 12571, potrivit căruia, dl Gheorghiu Ivan a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **800 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- la data de 21 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "General Asigurări" cu nr. 12394, potrivit căruia, dl Gheorghiu Ivan a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **720 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 20 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Aster Group" cu nr. 12329, potrivit căruia, dl Gheorghiu Ivan și XXXXX a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **3 799 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 17 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Intact" cu nr. 290, potrivit căruia, dl Gheorghiu Ivan și XXXXX a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **1 532 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 05 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Eximbank" cu nr. 60, potrivit căruia: dl Gheorghiu a deținut contul nr. XXXXX la care la data de 31 iulie 2019 a depus mijloace financiare în numerar pentru deschiderea depozitului în sumă de **200 000 lei** și respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 28 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 12562, potrivit căruia: XXXXX a deținut contul curent nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare în numerar pentru consum (cheltuieli zilnice prin virament), în sumă totală de **50 999 lei**, și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 27 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldindconbank" cu nr. 12517, potrivit căruia: dna XXXXX a deținut contul nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare în numerar (cheltuieli zilnice prin virament), în sumă totală de **10 000 lei** și respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
- la data de 10 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldova Agroindbank" cu nr. 110, potrivit căruia:
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare în numerar la data de 23 iunie 2020 pentru efectuarea transferului către XXXXX în sumă de **2 718 lei** și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
 - dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare în numerar pentru consum (cheltuieli zilnice prin virament), în sumă totală de **36 000 lei**, și respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
 - dna XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a depus mijloace financiare în numerar pentru deschiderea depozitului în sumă totală 30 000 Euro care conform cursului oficial al băncii constituiau de **613 919 lei** și respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate;
 - dna XXXXX a deținut contul de depozit nr. XXXXX la care a depus la 25 aprilie 2019, mijloace financiare în numerar în sumă de **851 215 lei**, cu ulteriorul transfer către SRL

ABC "Gurmandi" pentru achitarea apartamentului XXXXX cu nr. cadastral XXXXX și respectiv această sumă a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

➤ la data de 30 decembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "FinComBank" cu nr. 12609, potrivit căruia: dl Gheorghiu Ivan a deținut contul nr. XXXXX la care a deținut mijloace financiare până la perioada supusă controlului în sumă de 100 000 lei. La data de 07 mai 2019, aceste mijloace financiare au fost transferate la contul nr. XXXXX deținut de dl Gheorghiu Ivan în aceeași bancă și la 29 iulie 2019 au fost transferate la contul nr. XXXXX deținut de dl Gheorghiu Ivan în BC "FinComBank". Este de menționat că mijloacele financiare în sumă de 100 000 lei, dl Gheorghiu Ivan le-a deținut la contul bancar până la perioada controlului și respectiv nu pot fi luate în calcul ca cheltuieli suportate în perioada supusă controlului;

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) și averea dobândită de dl Gheorghiu Ivan și membrii familiei acestuia pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului.

Urmare a generalizării datelor acumulate la dosarul de control, inițiat în privința subiectului controlului, au rezultat indici de eventuală încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale fiind stabilită o diferență în sumă totală de **-2.232.287 MDL**, după cum urmează:

<i>Perioadă anulă</i>	<i>Sold inițial</i>	<i>Venituri</i>	<i>Cheltuieli</i>	<i>Numerar disponibil la data depunerii DAIP</i>	<i>Sold în Lei sfârșit perioadă</i>
<i>Perioada din anul fiscal 2018 29.10.2018-31.12.2018</i>		1000 MDL	22371 MDL	-----	- 21371 MDL
<i>Anul fiscal 2019</i>	0 MDL	1431148 MDL	2240753 MDL	-----	-809605 MDL
<i>Anul fiscal 2020</i>	0 MDL	262217 MDL	1663528 MDL	-----	-1401311 MDL
<i>Anul fiscal 2021 (01.01.2021-27.10.2021)</i>	0 MDL	355712 MDL	9438 MDL	-----	346274 MDL

Este de menționat că potrivit tabelului de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), s-a stabilit pentru perioada anului fiscal 2018 o diferență între averea dobândită și veniturile obținute în sumă de 21.371 MDL, pentru perioada anului fiscal 2019 o diferență de 809.605 MDL iar pentru perioada anului fiscal 2020 o diferență de 1.401.311 MDL.

Astfel, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Gheorghiu Ivan împreună cu membrii de familie (soția) XXXXX precum și copiii minori XXXXX și XXXXX, pe parcursul perioadei supuse controlului este o diferență de **2.232.287 (două milioane două sute treizeci și două mii două sute optzeci și șapte) lei**.

Potrivit art. 33, alin. 10 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere.

Luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de către dl Gheorghiu Ivan și membrii familiei acestuia pe parcursul perioadei supuse controlului, la 10 ianuarie 2022, în

conformitate cu art. 33, alin. (10) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-11 din 19.07.2022, inspectorul de integritate a solicitat de la dl Gheorghiu Ivan informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere.

La 02.08.2022, subiectul controlului Gheorghiu Ivan, a dat curs solicitării inspectorului de integritate și a prezentat punctul său de vedere, înregistrat în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 02.08.2022, cu nr. 6229, în care a indicat:

”Prin prezenta, Vă informez referitor la următoarele: Din motivul că a întrebările necesită cunoștințe speciale, este impetuoasă efectuarea unui audit. Nemijlocit, pentru a completa informațiile care se referă la venituri/cheltuieli și pentru justificarea pretinselor diferențe constatate de dumneavoastră, vă comunic următoarele:

La 09.11.2018 dețineam mijloacele financiare în numerar în sumă 200 000 lei. Această sumă este indicată cu aproximație, deoarece nu îmi pot aduce aminte suma fixă. În motivarea existenței și provenienței acestei sume, menționez că la sfârșitul fiecărui an (2012 - 2019 inclusiv) eu, ca antrenor (activitatea didactică, teoretico- aplicativă), primeam în numerar mijloace financiare (prin Poșta Moldovei sau nemijlocit în Minister, contra semnătură) de la Ministerul Educației și Cercetării al RM pentru rezultatele obținute de sportivi pe parcursul anului. Nemijlocit în perioada 2016-2017 am primit de la Stat suma de 397 800 lei și anume:

a) la începutul anului 2016 am primit suma 187 950 lei pentru rezultatele sportive obținute pe parcursul anului 2015;

b) la începutul anului 2017 am primit suma 105 000 lei pentru rezultatele sportive obținute pe parcursul anului 2016;

c) la începutul anului 2018 am primit suma 104 850 lei pentru rezultatele sportive obținute pe parcursul anului 2017.

Banii menționați pot fi confirmați de către Ministerul Educației și Cercetării al RM, iar eu eram îndreptățit să consider că sumele nominalizate erau reflectate în certificatele eliberate de autoritatea care are statut de angajator.

Desigur că o parte din acești bani au fost cheltuiți pe cheltuieli curente, dar cel puțin 200 000 lei le dețineam în numerar din acumulări. Din acest motiv consider că este motivat și argumentat faptul că suma (200 000 lei) să fie luată în calcul și considerată ca sold inițial la data de 09.11.2018.

Este de menționat că banii obținuți de la stat (MECC) pentru rezultatele sportive nu se impozitează conform art. 20 Cod fiscal, iar din motiv că nu am studii contabile, eu eram îndreptățit să consider că sumele nominalizate erau reflectate în certificatele eliberate de MECC. Astfel, pretinsa culpă pentru nedeclarare nu poate fi reținută.

La începutul anului 2019 (posibil și la sfârșitul anului 2018) am primit în numerar suma (15 750 lei, prin Poșta Moldovei, de la Ministerul Educației și Cercetării al RM pentru rezultatele obținute de sportivi în anul 2018. Banii menționați pot fi confirmați de către Ministerul Educației și Cercetării al RM.

La începutul anului 2020 (posibil și la sfârșitul anului 2019) am primit în numerar suma (32 500 lei prin Poșta Moldovei, de la Ministerul Educației și Cercetării al RM pentru rezultatele obținute de sportivi în anul 2019. Banii menționați pot fi confirmați de către Ministerul Educației și Cercetării al RM.

XXXXX (mama soției mele, dnei XXXXX) avea intenția să procure un apartament, fapt pentru care a colectat mijloace financiare. Pot menționa că acești bani i-a obținut de la fiica ei XXXXX, care muncește oficial peste hotare mai bine de 15 ani, fapt ce poate fi confirmat de însăși XXXXX, transferurile bancare și cele prin intermediul expeditorilor de colete. Însă, fiind pensionară și făcându-și griji de o sumă mare de bani, a transmis soției mele, fiicei sale, XXXXX, bani în sumă totală de 55 100 euro pentru a achita din numele mamei sale prețul apartamentului XXXXX și cheltuielile aferente. Pot menționa că, nici eu și nici membrii familiei mele nu am fost beneficiari efectivi a mijloacelor financiare menționate, or, aceștia nu au intrat în patrimoniul nostru cu atât mai mult în proprietatea comună în devălmășie. Restanța de la acești bani, după procurarea apartamentului, a fost folosită, cu acordul dnei XXXXX, de dna XXXXX la procurarea apartamentului nr. 49 din mun. Chișinău bd. Moscovei 4/4 la data 17.10.2019.

Creanța XXXXX față de fiica sa XXXXX nu a fost oficializată în condițiile legislației civile, iar din moment ce va fi întocmit actul iuridic civil corespunzător, suma va fi reflectată în declarațiile de avere.

La 17.10.2019, dna XXXXX a procurat apartamentul XXXXX din XXXXX la prețul 52 500 euro. Această sumă este constituită din:

- a) 30 000 euro din vânzarea apartamentului nr. XXXXX din XXXXX;
- b) 12 500 euro de la mama sa, XXXXX (mama ei), suma care a rămas după procurarea apartamentului XXXXX din XXXXX;
- c) Restul sumei era la mână, proveniența căreia era declarată mai sus.

La 08.10.2020, am procurat apartamentul din XXXXX la prețul 57 360 euro de la XXXXX, fost sportiv de-al meu. Este de menționat că cu prezentul sportiv a fost semnat Contractul de pregătire și promovare sportivă din 01.05.2012. Conform acestui contract, XXXXX a beneficiat de pregătire sportivă și suport, inclusiv financiar, încă de la începutul carierei sale. În schimbul acestui ajutor dl XXXXX era obligat să participe doar la turnee profesionale indicate de antrenorul lui fără excepții. În procesul negocierii prețului apartamentului, XXXXX a venit cu intenția de a rezilia Contractul de pregătire și promovare sportivă, pentru ce în conformitate cu condițiile contractului a propus să achite cheltuielile legate de pregătirea promovarea lui pentru toată perioada de antrenare (mai mult de 8 ani). În final, am convenit ca suma în mărime de 29 000 euro, va fi luată în calcul ca decontări reciproce, astfel, considerată ca achitarea unei părți din prețul Bunului imobil. Acești bani au fost destinați stingerii obligațiilor prin compensare și de facto nu am primit acești bani la mână. De asemenea, în formular și în instrucțiunea de completare a declarației de avere și interese nu se atestă o rubrică destinată stingerii obligației prin compensare.

O parte din prețul apartamentului în mărime de 22 000 Euro aproximativ 440 000 lei o dețineam în conturi bancare și ridicarea acesteia ca numerar presupunea pierderea dobânzilor acumulate și achitarea unor comisioane considerabile (1,5% din suma ridicată). Aflând despre situația creată, XXXXX, bun prieten și prosper om de afaceri, a propus să mă ajute cu această sumă ca să evit pierderile inutile, iar când voi ridica banii de la bancă îi voi restitui înapoi, inițiind raport juridic civil de stingere a obligației prin compensare.

Restul sumei 127 000 lei, aproximativ 6360 Euro aveam la mână, proveniența căroră era declarată mai sus și derivă din veniturile indicate în declarațiile de avere.

La fel, vă informez asupra unor cheltuieli în perioada vizată cum ar fi:

- a) Soția mea, XXXXX este debitor al dnei XXXXX în partea ce ține de restanța de pe urma vânzării locuinței, însă la momentul întocmirii actului juridic civil corespunzător, sumele vor fi reflectate;
- b) XXXXX are o creanță față de mine, însă la momentul întocmirii actului juridic civil corespunzător, sumele vor fi reflectate. Sumele nominalizate sunt restituite parțial în tranșe care nu depășesc plafonul celor 10 de salarii medii pe economie, ceea ce, potrivit instrucțiunilor de completare a declarațiilor, nu impun subiectul declarării să facă careva mențiuni în declarațiile de avere și interese;

În context, pretinsa diferență vădită a fost acoperită integral prin cumulul de probe administrat or, făcut uz de remediul inerent procedurii administrative, cu denumirea marginală audierea, considerăm indispensabil audierea persoanelor indicate în prezenta explicație.,,

Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, precum și documentele anexate la acesta, inspectorul de integritate concluzionează și constată următoarele:

1. Referitor la argumentul că ” La 09.11.2018 dețineam mijloacele financiare în numerar în sumă 200 000 lei. Această sumă este indicată cu aproximație, deoarece nu îmi pot aduce aminte suma fixă. În motivarea existenței și provenienței acestei sume, menționez că la sfârșitul fiecărui an (2012 - 2019 inclusiv) eu, ca antrenor (activitatea didactică, teoretico- aplicativă), primeam în numerar mijloace financiare (prin Poșta Moldovei sau nemijlocit în Minister, contra semnătură) de la Ministerul Educației și Cercetării al RM pentru rezultatele obținute de sportivi pe parcursul anului. Nemijlocit în perioada 2016-2017 am primit de la Stat suma de 397 800 lei și anume:
 - d) la începutul anului 2016 am primit suma 187 950 lei pentru rezultatele sportive

obținute pe parcursul anului 2015;

e) la începutul anului 2017 am primit suma 105 000 lei pentru rezultatele sportive obținute pe parcursul anului 2016;

f) la începutul anului 2018 am primit suma 104 850 lei pentru rezultatele sportive obținute pe parcursul anului 2017.

Banii menționați pot fi confirmați de către Ministerul Educației și Cercetării al RM, iar eu eram îndreptățit să consider că sumele nominalizate erau reflectate în certificatele eliberate de autoritatea care are statut de angajator.

Desigur că o parte din acești bani au fost cheltuiți pe cheltuieli curente, dar cel puțin 200 000 lei le dețineam în numerar din acumulări. Din acest motiv consider că este motivat și argumentat faptul că suma (200 000 lei) să fie luată în calcul și considerată ca sold inițial la data de 09.11.2018.”... este de menționat că inspectorul de integritate nu poate lua în considerare aceste argumente și nu poate lua în calcul aceste mijloace financiare ca fiind cele din care poate fi justificată diferența substanțială, din următoarele considerente:

Potrivit art. 33, alin. (3) din Legea nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Dl. Gheorghiu Ivan în punctul său de vedere menționează că a deținut la începutul perioadei supuse controlului cel puțin suma de 200.000 MDL în numerar și solicită ca această sumă să fie luată în calcul ca sold pentru începutul perioadei supuse controlului, însă este de remarcat că potrivit Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 57 din 17 ianuarie 2018, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, a fost stabilit în cuantum de 6150 lei. Raportat la suma de 200.000 MDL indicată de către subiectul declarării ca mijloace financiare deținute la începutul perioadei supuse controlului, suma de **200.000 MLD** constituie **32,52** salarii medii pe economie (- $200.000/6150 = 32,52$), prin urmare depășesc valoarea a 15 salarii medii pe economie.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții declarării averii și intereselor personale declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășesc valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Potrivit declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Gheorghiu Ivan acesta nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar, prezumându-se că veniturile acumulate până la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale au fost utilizate pentru cheltuieli curente a persoanei supuse controlului și a membrilor de familie a acestuia (hrană, îmbrăcăminte, îngrijire sănătate, educație, utilități, odihnă și recreere, etc) și respectiv, după data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, nu pot fi luate în considerație ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența.

Referitor la argumentul că ” „...La începutul anului 2019 (posibil și la sfârșitul anului 2018) am primit în numerar suma (15 750 lei, prin Poșta Moldovei, de la Ministerul Educației și Cercetării al RM pentru rezultatele obținute de sportivi în anul 2018. Banii menționați pot fi confirmați de către Ministerul Educației și Cercetării al RM.

La începutul anului 2020 (posibil și la sfârșitul anului 2019) am primit în numerar suma (32 500 lei prin Poșta Moldovei, de la Ministerul Educației și Cercetării al RM pentru rezultatele obținute de sportivi în anul 2019. Banii menționați pot fi confirmați de către Ministerul Educației și Cercetării al RM.” este de menționat că la data de 18.08.2022 prin demersul cu numărul 4921, inspectorul de integritate a solicitat ÎS Poșta Moldovei informații referitor la sumele achitate în perioada 01.01.2016-27.10.2021 prin intermediul ÎS Poșta Moldovei în favoarea subiectului declarării și a membrilor familiei acestuia cu anexarea actelor confirmative de ridicare a numerarului. Ca răspuns la solicitarea inspectorului de integritate, Întreprinderea de Stat Poșta Moldovei prin scrisoarea cu numărul 8102 din 13.10.2022

informează că în favoarea dlui Gheorghiu Ivan, XXXXX, XXXXX și XXXXX nu au fost achitate alocații, pensii, indemnizații (de orice tip).

În vederea verificării suplimentare a celor relatate de către subiectul controlului, inspectorul de integritate a efectuat un demers în adresa Ministerului Educației și Cercetării și a solicitat remiterea în adresa Autorității a informațiilor cu privire la salarii și alte plăți achitate dlui Gheorghiu Ivan cu anexarea ordinilor de ridicare a numerarului și/sau informației a informației referitor la transferul mijloacelor financiare la contul bancar cu indicarea numărului contului bancar.

Astfel, la data de 12.09.2022 în adresa Autorității a parvenit răspunsul Ministerului Educației și Cercetării fiind remise în anexă informații referitoare la alte plăți achitate dlui Gheorghiu Ivan. Potrivit răspunsului se reține că în perioada supusă controlului și anume la data de 27.12.2018 dlui Gheorghiu Ivan i-a fost achitat în numerar cu titlu de premiu suma de 15.750 MDL iar la 26.12.2019 suma de 32500 MDL, în cele din urmă confirmându-se alegațiile subiectului controlului. Luând în considerație materialul justificativ și explicațiile prezentate de subiectul controlului Inspectorul de integritate a reținut mijloacele financiare în numerar în sumă de **15750 MDL la data de 27.12.2018** și suma de **32500 MDL la data de 26.12.2019** și respectiv au fost luate în calcul ca venit net.

- Referitor la argumentul că ” XXXXX (mama soției mele, dnei XXXXX) avea intenția să procure un apartament, fapt pentru care a colectat mijloace financiare. Pot menționa că acești bani i-a obținut de la fiica ei XXXXX, care muncește oficial peste hotare mai bine de 15 ani, fapt ce poate fi confirmat de însăși XXXXX, transferurile bancare și cele prin intermediul expeditorilor de colete. Însă, fiind pensionară și facându-și griji de o sumă mare de bani, a transmis soției mele, fiicei sale, XXXXX, **bani în sumă totală de 55 100 euro pentru a achita din numele mamei sale prețul apartamentului XXXXX și cheltuielile aferente.** Pot menționa că, nici eu și nici membrii familiei mele nu am fost beneficiari efectivi a mijloacelor financiare menționate, or, aceștia nu au intrat în patrimoniul nostru cu atât mai mult în proprietatea comună în devălmășie. **Restanța de la acești banii, după procurarea apartamentului, a fost folosită, cu acordul dnei XXXXX, de dna XXXXX la procurarea apartamentului XXXXX,** este de menționat că inspectorul de integritate nu poate lua în considerare aceste argumente și nu poate lua în calcul aceste mijloace financiare ca fiind cele din care poate fi justificată diferența substanțială, din următoarele considerente:

Urmare a recepționării punctului de vedere prezentat de către subiectul declarației, prin demersul cu nr. 04-11/4923 din 18.08.2020, inspectorul de integritate a solicitat Băncii Comerciale ordinul de încasare a numerarului, a mijloacelor financiare în sumă de 851.215 MDL depuse la data de 25.04.2019 la contul nr. XXXXX deținut de dna XXXXX.

Suplimentar inspectorul de integritate a solicitat prin demersul său prezentarea documentelor/actelor solicitate de către BC Moldova Agroindbank SA și prezentate de către client, care confirmă disponibilitatea sau sursa provenienței mijloacelor financiare în sumă de 851215,45 MDL depuse la contul deținut de dna XXXXX.

La data de 09.09.2022 BC Moldova Agroindbank a dat curs solicitării inspectorului de integritate și a prezentat copia ordinului de încasare a numerarului nr. 45476 din 25.04.2019 privind încasarea mijloacelor financiare în sumă de 851.215,45 MDL depuse de dna XXXXX. În textul ordinului de încasare se regăsește semnătura XXXXX.

Suplimentar inspectorului de integritate i-au fost prezentate declarația privind sursa fondurilor a persoanei fizice. Potrivit declarației, XXXXX declară pe propria răspundere că fondurile pentru operațiunea în sumă de 851.215,45 MDL provin din următoarele surse: „salarii și alte drepturi salariale, premii etc.,, ”Împrumuturi din partea altor persoane decât instituții financiare,, cît și din ”Donații,,. Potrivit textului declarației XXXXX declară că mijloacele financiare urmează a fi realizate pentru ”procurarea bunurilor imobile sau mobile”.

Este de reținut că XXXXX a semnat pentru corectitudinea datelor prezentate, precum și proveniența legală a mijloacelor bănești. Totodată ultima și-a asumat obligația să comunice despre orice modificare referitoare la cele declarate.

Avînd în vedere conținutul actele prezentate de către banca comercială, inspectorul de integritate observă că XXXXX, în calitate de depunător, a depus în numerar mijloace financiare

într-un cont de economii pe care ultima l-a deținut la acel moment, semnând în acest sens un ordinul de încasare cât și o declarație pe propria răspundere. Inspectorul de integritate observă că XXXXX a semnat și a dat dovadă de un comportament a unui deținător de bună-credință a mijloacelor financiare indicând despre sursa mijloacelor financiare (acestea fiind altele decât cele comunicate de către subiectul declarării) cât și a comunicat despre obiectivul său propus și anume, de a procura un bun imobil.

Subiectul controlului nu a anexat nici o probă privind dobândirea efectivă a acestui venit care ipotetic aparține XXXXX (mama dnei XXXXX). Ultimul doar declară că XXXXX deține aceste mijloace financiare de la fiica sa XXXXX, care muncește oficial peste hotare mai bine de 15 ani. Cu toate acestea, este de remarcat că la data de 11.09.2019 (peste 5 luni), XXXXX prin contractul de donație cu nr. XXXXX, în calitate de Donator, donează XXXXX (fiul subiectului declarării) bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX amplasat în XXXXX.

Astfel, inspectorul apreciază că, exclusiv (doar) declarațiile făcute de către subiectul controlului în punctul de vedere, în absența altor mijloace de probă cu care să se coroboreze, nu pot întemeia numai ele, credibil, așa o susținere și nu există nici un argument serios în baza căruia să se considere că mijloacele financiare nu au aparținut XXXXX la alimentarea contului cu suma de 851.215,45 MDL pentru procurarea bunului imobil amplasat în XXXXX. Mai mult decât atât, bunul imobil a ajuns într-un final în patrimoniul familiei sale (în proprietate fiului minor XXXXX), respectiv inspectorul consideră ca lipsite de o forță probantă cele comunicate de către subiectul controlului.

Din considerentele expuse supra decede și argumentul subiectului controlului potrivit căruia se justifică o parte din investiția efectuată la procurarea bunului imobil amplasat în XXXXX în valoare de 52 500 euro, or, ultimul susține că dna XXXXX deținea un numerar de 12 500 euro de la mama sa, dna XXXXX (mama ei), suma care a rămas după procurarea apartamentului nr. XXXXX.

Inspectorul apreciază că, exclusiv (doar) declarațiile făcute de către subiectul controlului în punctul de vedere, în absența altor mijloace de probă cu care să se coroboreze (proveniența mijloacelor financiare deținute de către dna XXXXX), nu pot întemeia numai ele, credibil, așa o susținere și nu există nici un argument serios în baza căruia să se considere că dna XXXXX deținea un numerar de 12 500 euro în momentul procurării bunului imobil amplasat în XXXXX, respectiv inspectorul de integritate nu poate lua în considerare acest argument și nu poate lua în calcul aceste mijloace financiare ca fiind cele din care poate fi justificată diferența substanțială.

- Referitor la argumentul că” La 17.10.2019, dna XXXXX a procurat apartamentul XXXXX la prețul 52 500 euro. Această sumă este constituită din: 30 000 euro din vânzarea apartamentului XXXXX” este de menționat că într-adevăr, la data de 06.06.2019, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXX, dna XXXXX în calitate de vânzător, a înstrăinat dlui XXXXX în calitate de cumpărător bunul imobil, apartamentul nr. XXXXX. Potrivit punctului 5 al contractului de vânzare-cumpărare, prețul total de vânzare-cumpărare al bunului imobil stabilit de părțile contractante constituie suma de 613920 MDL ceea ce constituie 30.000 Euro conform cursului oficial al BNM, care a la ziua întocmirii contractului de vânzare cumpărare a fost transmisă vânzătorului în totalitate în numerar și prin transfer de către cumpărător. Astfel, potrivit informației bancare disponibile la dosarul de control, o parte din aceste mijloace financiare și anume în sumă de 466 336 lei, a fost transferată de către cumpărător vânzătorului XXXXX la contul bancar nr. XXXXX, deținut în BC ”Moldova Agroindbank” și respectiv, diferența în mărime de **147 583 lei** (613 920 – 466 336), a fost luată în calcul ca venit net. La data de 06 iunie 2019 XXXXX a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă de **466 336 lei** care a fost luată în calcul ca venit net, respectiv, venitul obținut din vânzarea apartamentului nr. XXXXX a fost luat în calcul de către inspectorul de integritate la stabilirea diferenței dintre venituri și cheltuieli.

Cu toate acestea, la ziua procurării bunului imobil amplasat în XXXXX, potrivit tabelului de calcul, subiectul declarării înregistrează o diferență de 1.382.721 MDL.

4. Referitor la argumentul că ”La 08.10.2020, am procurat apartamentul XXXXX la prețul 57 360 euro de la XXXXX, fost sportiv de-al meu. Este de menționat că cu prezentul sportiv a fost semnat Contractul de pregătire și promovare sportivă din 01.05.2012. Conform acestui contract, dl XXXXX a beneficiat de pregătire sportivă și suport, inclusiv financiar, încă de la începutul carierei sale. În schimbul acestui ajutor XXXXX era obligat să participe doar la turnee profesionale indicate de antrenorul lui fără excepții. În procesul negocierii prețului apartamentului, XXXXX a venit cu intenția de a rezilia Contractul de pregătire și promovare sportivă, pentru ce în conformitate cu condițiile contractului a propus să achite cheltuielile legate de pregătirea promovarea lui pentru toată perioada de antrenare (mai mult de 8 ani). În final, am convenit ca suma în mărime de 29 000 euro, va fi luată în calcul ca decontări reciproce, astfel, considerată ca achitarea unei părți din prețul Bunului imobil. Acești bani au fost destinați stingerii obligațiilor prin compensare și de facto nu am primit acești bani la mână. De asemenea, în formular și în instrucțiunea de completare a declarației de avere și interese nu se atestă o rubrică destinată stingerii obligației prin compensare”, este de menționat că inspectorul de integritate nu poate lua în considerare aceste argumente și nu poate lua în calcul aceste mijloace financiare ca fiind cele din care poate fi justificată diferența substanțială, din următoarele considerente:

Potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice din 22.12.2021 înregistrată cu numărul 12404, se reține că dl. Gheorghiu Ivan în calitate de cumpărător, la data de de 08.10.2020 prin contractul de vânzare cumpărare cu nr. 2-963 a procurat de la XXXXX și XXXXX bunul imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața totală de XXXXX amplasat în XXXXX.

Potrivit punctului 7 al contractului de vânzare-cumpărare se reține că ”Prețul de vânzare al imobilului, stabilit de părți este de 57360 Euro, ceea ce constituie, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, 1 euro contra contra 19,8835 echivalentul a 1.140.518 MDL, sumă care a fost achitată de către cumpărător vânzătorului **în numerar** pînă la semnarea prezentului contract. Prețul stabilit de comun acord de părți este declarat ca preț real și duc răspundere pentru consecințele ce pot surveni.

Potrivit punctului 9 și 11 al aceluiași contract, atât vânzătorul cât și cumpărătorul își asumă responsabilitatea civilă, administrativă și penală pentru veridicitatea informației prezentate pentru încheierea prezentului contract. Părțile contractante în prezența notarului și-au exprimat consimțământul cu discernământ și confirmă acordul său la perfectare și autentificarea actului notarial, care nu este viciat, asupra părților nu este insuită o măsură de ocrotire judiciară, nu sunt lipsiți sau limitați de capacitate de exercițiu, inclusiv lipsesc orice circumstanțe care i-ar fi impus să încheie contractul în condiții neavantajoase.

Este de menționat că subiectul declarării în punctul său de vedere comunică despre existența cărorva acorduri cu XXXXX, prezentînd în acest sens inspectorului de integritate pretinse acte confirmative după cum urmează:

- Contract de pregătire și promovare sportivă din 01.05.2012
- Recipisă din 01.10.2012 contrasemnată de dl. Gheorghiu Ivan și XXXXX potrivit căruia dl. XXXXX a recepționat de la dl. Gheorghiu Ivan suma de 2000 Euro
- Recipisă din 22.02.2013 contrasemnată de dl. Gheorghiu Ivan și XXXXX potrivit căruia dl. XXXXX a recepționat de la dl. Gheorghiu Ivan suma de 4000 Euro
- Recipisă din 21.07.2014 contrasemnată de dl. Gheorghiu Ivan și XXXXX potrivit căruia dl. XXXXX a recepționat de la dl. Gheorghiu Ivan suma de 5000 Euro
- Recipisă din 18.01.2016 contrasemnată de dl. Gheorghiu Ivan și XXXXX potrivit căruia dl. XXXXX a recepționat de la dl. Gheorghiu Ivan suma de 5000 Euro
- Recipisă din 13.01.2017 contrasemnată de dl. Gheorghiu Ivan și XXXXX potrivit căruia dl. XXXXX a recepționat de la dl. Gheorghiu Ivan suma de 5000 Euro
- Recipisă din 26.01.2018 contrasemnată de dl. Gheorghiu Ivan și XXXXX potrivit căruia dl. XXXXX a recepționat de la dl. Gheorghiu Ivan suma de 5000 Euro
- Acord privind încetarea contractului de pregătire și promovare sportivă și achitarea prețului din 24.09.2020 contrasemnat de XXXXX și dl. Gheorghiu Ivan

Potrivit acordului privind încetarea ”contractului de pregătire și promovare sportivă și

achitarea prețului” încheiat între dl. XXXXX și subiectul declarației, părțile au convenit condițiile încetării contractului de pregătire sportivă din 01.05.2012 și au stabilit în acest acord despre anumite compensări asumate de către dl. XXXXX ca și consecință a încetării contractului menționat.

Urmare a analizei textului actului de vânzare-cumpărare autentificat notarial din 08.10.2020, în conținutul contractului nu sunt elucidate circumstanțele descrise de către subiectul declarației care indică despre pretinsul acord de stingere a obligațiilor prin compensare, prin urmare inspectorul de integritate apreciază critic argumentele aduse, or pretinsele acte confirmative prezentate nu pot întemeia numai ele, credibil, așa o susținere și nu există nici un argument serios în baza căruia să se considere că dl. Gheorghiu Ivan a avut careva acorduri financiare cu XXXXX.

Prevederile art. 30 alin. (2) din Legea privind procedura notarială nr. 246/2018 statuează că actul prin care se constituie, se transmite, se modifică sau se revocă drepturi reale imobiliare sau dezmembrăminte ale acestora, face parte din categoria actelor juridice supuse autentificării. În context trebuie de menționat faptul că Notarul autentifică actele notariale pentru care cadrul legal stabilește forma autentică obligatorie. Alin (4) al art. 31 din Legea precitată stabilește expres faptul că părțile sunt obligate să comunice notarului prețul real al bunului și locul aflării bunului înstrăinat. Răspunderea pentru tănuirea faptului că bunul este înstrăinat, gajat, a existenței drepturilor terțelor persoane asupra bunului, existenței grevărilor sau interdicțiilor (sechestrului, arest) asupra bunului, comunicarea prețului nereal al bunului, altor date eronate sau prezentarea de documente false (nevalabile) în procesul autentificării actului juridic o poartă partea vinovată.

Subsecvent, inspectorul de integritate conchide că procedura de achiziționare a bunului imobil nu ar fi fost posibilă de realizat în afara respectării cadrului legal ce reglementează acest proces complex, și, respectiv nu este în măsură ca cele relatate de către subiectul declarației să pună la îndoială legalitatea întocmirii contractului de vânzare-cumpărare.

Chiar și într-o analiză ipotetică, subiectul declarației menționează despre faptul că ultimul ar fi acordat mijloace financiare sub formă de suport material discipolului său, XXXXX în anul 2012 suma de 2000 Euro, în anul 2013 suma de 4000 Euro, în anul 2014 suma de 5000 Euro, în anul 2016 suma de 5000 Euro, în anul 2017 suma de 5000 Euro, în anul 2018 suma de 5000 Euro.

Potrivit informațiilor din sistemul informațional al Serviciului Fiscal e Stat, este de reținut că subiectul declarației împreună cu soția în perioada la care face referire au înregistrat venituri după cum urmează:

- în perioada anului 2012 au obținut venituri în sumă totală de 103185 MDL,
- pe parcursul anului 2013 venituri în sumă totală de 109387,70 MDL,
- pe parcursul anului 2014 venituri în sumă de 238434 MDL,
- pe parcursul anului 2016 membrii familiei Gheorghiu au înregistrat venituri totale în sumă de 257.498 MDL,
- pe parcursul anului 2017 venituri în sumă de 278935 MDL
- iar pe parcursul anului 2018 venituri în sumă de 214376 MDL.

În aceeași ordine de idei, urmărind modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarației, potrivit datelor disponibile în Registrul bunurilor imobile, coroborate cu datele înscrise în declarațiile de avere și interese personale a dl. Gheorghiu Ivan, inspectorul de integritate reține că membrii familiei Gheorghiu în anul 2012 au procurat o casă de locuit cu suprafața de 260 m.p în valoare de 496587 MDL, în anul 2016 au procurat un mijloc de transport de model Hyundai Santa Fe a.f. 2016 în valoare de 500.000 MDL, iar în anul 2017 au procurat un mijloc de transport de model Toyota Auris contra unei sume de 8500 Euro.

Mai mult decât atât, potrivit instrucțiunii privind modul de completare a declarației de avere și interese personale aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Integritate nr.2 din 13 ianuarie 2017, la punctul 14 al Regulamentului, secțiunea C. „**Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale**” – subiectul declarației are obligația să declare numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie la data

depunerii declarației și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare sau alte documente care încorporează drepturi patrimoniale, în baza cărora titularii dețin mijloace financiare cu o valoare care depășește limita stabilită, specificând și indicând numele și prenumele subiectului declarării, membrului familiei sau concubin/concubinei acestuia sau, după caz, ale persoanei cui au fost transmise mijloacele financiare, anul și luna când au fost dobândite drepturile, suma și valuta (la documente care încorporează drepturi patrimoniale pot fi atribuite recipisele în baza cărora au fost acordate mijloace financiare ca împrumut către terțe persoane, etc.).

Astfel, avînd în vedere că în declarațiile de avere și interese personale nu au fost declarate aceste sume bănești, înscrisurile prezentate sub formă de recipise nu pot întemeia credibil, așa o susținere în baza căruia să se considere că subiectul declarării a acordat într-adevăr un asemenea suport material în favoarea discipolului său, or urmare a examinării modificărilor patrimoniale coraborate cu veniturile subiectului declarării pentru perioada 2012-2018 nu indică asupra unei disponibilități financiare la acordare unor astfel de sume în favoarea persoanei fizice XXXXX, așa precum menționează ultimul în punctul său de vedere.

5. În partea ce ține de argumentul că ”O parte din prețul apartamentului în mărime de 22 000 Euro aproximativ 440 000 lei o dețineam în conturi bancare și ridicarea acesteia ca numerar presupunea pierderea dobânzilor acumulate și achitarea unor comisioane considerabile (1,5% din suma ridicată). Aflând despre situația creată, XXXXX, bun prieten și prosper om de afaceri, a propus să mă ajute cu această sumă ca să evit pierderile inutile, iar când voi ridica banii de la bancă îi voi restitui înapoi, inițiind raport juridic civil de stingere a obligației prin compensare.”, inspectorul de integritate menționează că circumstanțele descrise de către subiectul controlului conțin elementele unui eventual contract de împrumut, or în condițiile art. 1242 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. La caz se reține că XXXXX ar fi acordat dlui Gheorghiu Ivan suma de 22.000 Euro, urmînd ca dl. Gheorghiu Ivan să returneze aceste mijloace financiare împrumutătorului- XXXXX suma împrumutată urmare a ridicării numerarului din conturile de depozit.

Subiectul controlului nu a prezentat în acest sens careva înscrisuri credibile care ar conține date despre obiectul contractului, termenul de executare a obligației pecuniare, o eventuală dobîndă în cazul neexecutării obligației în termen și care în ultimă instanță ar demonstra că într-adevăr dl. Gheorghiu Ivan a obținut un astfel de împrumut. Inspectorul apreciază că doar declarațiile făcute de către subiectul controlului în punctul de vedere, în absența altor mijloace de probă cu care să se coroboreze, nu pot întemeia numai ele, credibil, așa o susținere și nu există nici un argument serios în baza căruia să se considere că XXXXX a acordat un împrumut subiectului controlului. Cu atît mai mult, potrivit declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Gheorghiu Ivan, rezultă că la data depunerii declarațiilor acesta nu declară careva împrumuturi.

În punctul său de vedere dl. Gheorghiu Ivan consideră indispensabil audierea persoanelor indicate în explicațiile sale. Astfel, chiar dacă alegațiile subiectului controlului sunt combătute prin materialele acumulate la dosarul de control, inspectorul de integritate a dat curs solicitării dlui Gheorghiu Ivan și a remis în adresa XXXXX cît și în adresa dl XXXXX citații pentru ca ultimii să se prezinte în adresa Autorității în scopul documentării faptelor importante la caz. Este de menționat că potrivit avizelor de recepție cu nr. DS8004606334AS, DS8004606344AS, XXXXX cît și XXXXX au recepționat invitația inspectorului de integritate, însă din motive necunoscute nu s-au prezentat la sediul Autorității la data indicată în citație.

În cadrul controlului averii și intereselor personale, în urma prezentării punctului de vedere și materialelor anexate, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobîndită/cheltuieli a introdusă informația referitor la în sumă de 15750 MDL obținută de către subiectul controlului la data de 27.12.2018 din partea Ministerului Învățămîntului și Cercetării și suma de 32500 MDL obținută de către subiectul controlului la data de 26.12.2019 desemenea

din partea Ministerului Învățămîntului și Cercetării și respectiv au fost luate în calcul ca venit net.

Cu toate acestea, avînd în vedere tot materialul probator acumulat la dosarul de control, inspectorul de integritate a identificat o diferență între veniturile obținute, averea și cheltuielile realizate de către subiectul supus controlului pe parcursul perioadei supuse controlului după cum urmează:

- pentru anul fiscal 2018 o diferență de **-5621 MDL**;
- pentru anul fiscal 2019 o diferență de **-777105 MDL**;
- pentru anul fiscal 2020 o diferență de **-1401311 MDL**;

Prin urmare pentru toată perioada supusă controlului (29.10.2018- 27.10.2021) inspectorul de integritate constată o diferență totală de **- 2184037 MDL**.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 57 din 17 ianuarie 2018, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, a fost stabilit în cuantum de 6150 lei. Raportat la diferența stabilită în cadrul controlului pentru anul fiscal 2018, diferența de **- 5621 MDL** constituie **0,91** salarii medii pe economie ($5621/6150 = 0,91$).

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 21 din 18 ianuarie 2019, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit în cuantum de 6975 lei. Raportat la diferența stabilită de către inspector pentru anul fiscal 2019, diferența de **-777105 MDL** constituie **111,41** salarii medii pe economie ($- 777.105/6975 = 111,41$);

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 678 din 27.12.2019, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, a fost stabilit în cuantum de 7953 lei. Raportat la diferența stabilită de către inspector pentru anul fiscal 2020, diferența de **-1.401.311 MDL** constituie **176,19** salarii medii pe economie ($- 1.401.311/7953 = 176,19$);

În această ordine de idei, sub imperiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de calcul care este parte componentă a dosarului, considerînd circumstanțele faptice sus enunțate pentru perioada (29.10.2018- 27.10.2021), inspectorul de integritate constată prezența unei insuficiențe financiare în sumă de **-2.184.037MDL**, diferență care constituie **288,51 salarii medii pe economie** ($0,91+111,41+176,19$) și constituie o diferență substanțială în sensul Legii nr. 133/2016.

Analizînd declarațiile de avere și interese personale depuse de către subiectul controlului, coraborate cu materialele acumulate la dosarul de control, prin prisma cadrului normativ relevant, inspectorul de integritate a mai constatat în declarația de avere și interese personale depusă de către subiectul declarării la 17 decembrie 2019 nu este indicată informația după cum urmează:

- obținerea venitului în sumă de 613920 MDL de către dna XXXXX, în urma însrăinării dreptului de proprietate asupra apartamentului XXXXX din XXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare XXXXX din 06.06.2019;
- deținerea dreptului de proprietate de către dl. XXXXX asupra apartamentului XXXXX obținut în baza contractului de donație nr. XXXXX din 11.09.2019;

În declarația de avere și interese personale depusă de către subiectul declarării la 27.03.2020 nu este indicată informația după cum urmează:

- deținerea dreptului de proprietate de către dl. XXXXX asupra apartamentului cu nr. XXXXX din XXXXX obținut în baza contractului de donație nr. XXXXX din 11.09.2019;

În declarația de avere și interese personale depusă de către subiectul declarării la 26.03.2021 nu este indicată informația după cum urmează:

- obținerea venitului în sumă de 248.776 MDL transferate în mai multe tranșe la contul de economii XXXXX deschis la BC Moldova Agoindbank de la XXXXX.
- deținerea dreptului de proprietate de către dl. XXXXX asupra apartamentului cu nr. XXXXX din XXXXX obținut în baza contractului de donație nr. XXXXX din 11.09.2019;

În declarația de avere și interese personale depusă de către subiectul declarării la 03.09.2021 nu este indicată informația după cum urmează:

- obținerea venitului în sumă de 190.000 MDL de către dna XXXXX în urma înstrăinării automobilului de model Toyota Auris în baza contractului de vânzare-cumpărare din 20.04.2021;
- obținerea venitului în sumă de 23 296 lei transferate în mai multe tranșe la contul bancar XXXXX deschis în BC "Moldova Agroindbank" de la XXXXX;
- obținerea venitului în sumă de 69461 lei transferate în mai multe tranșe la contul bancar 2259902786 deschis în BC "Moldova Agroindbank" ca restituire a plății Tax Free;
- deținerea dreptului de proprietate de către XXXXX asupra apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, nr. cadastral: XXXXX, obținut în baza contractului de donație nr. XXXXX din 11 septembrie 2019;
- eronat este indicată informația referitor la deținerea în proprietate a automobilului de model Toyota Auris a/f 2013, acesta fiind înstrăinat la 20 aprilie 2021.

Totodată luând în considerație că în cadrul controlului averii și intereselor personale au fost solicitate informații de la toate sursele de venit posibile de stabilit inclusiv sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și sursele de venit indicate în fișa de verificare a obligațiilor fiscale precum și faptul că subiectul controlului a prezentat punctul de vedere care a fost analizat și coroborat cu probele și materialele din dosarul de control, inspectorul de integritate conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului în sumă de 2.184.037 lei – are un caracter nejustificat.

Potrivit art. 34, alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.*

Potrivit art. 34, alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizație publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.*

Potrivit art. 34, alin. (5) și (6) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în situația prevăzută la alin.(3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.*

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34, alin. (1), (3), (6) și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Gheorghiu Ivan, funcționar public cu statut special în cadrul MAI și Ex-secretar de stat în cadrul MECC exprimată prin includerea unor date eronate și incomplete în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2018-2021.

2. Se constată existența diferenței substanțiale în mărime de 2.184.037 (două milioane o sută optzeci și patru mii teizeci și șapte) MDL, între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Gheorghiu Ivan, funcționar public cu statut special în cadrul MAI și secretar de stat în cadrul MECC, soția acestuia XXXXX și copiii - XXXXX și XXXXX, pe parcursul perioadei supuse controlului 29.10.2018- 27.10.2021, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se sesizează în termen de cel mult 5 zile, din momentul în care actul de constatare rămîne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a dlui Gheorghiu Ivan, în vederea încetării raporturilor de muncă sau de serviciu al acestuia.
4. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.
5. Se decede *dl Gheorghiu Ivan*, din dreptul de a exercita o funcție publică și de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani din data rămânerii definitive a actului de constatare sau din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscrierea în Registrul de Stat al persoanelor care au interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, în condițiile art. 23, alin. (6), (7) din Legea 133/2016.
6. Se aduce la cunoștință dlui Gheorghiu Ivan, prezentul act de constatare în termen de 5 (cinci) zile de la emiterea acestuia.
7. Prezentul Act poate fi contestat în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector superior de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Irina OLĂRESCU