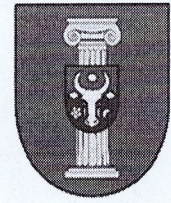




AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE  
nr. 86/04

**mun. Chișinău**

**01 aprilie 2021**

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dului Motînga Maxim, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.**

**1. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 12.03.2020, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și cu respectarea măsurilor specifice perioadei stării de urgență instituite la nivel național, inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-19/143 din 03.03.2020, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20200104177 în privința lui Motînga Maxim, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], [REDACTED].

În aceeași zi, 12.03.2020, conform cerințelor art.31 din Legea nr.132/2016 și art.75 din Codul administrativ, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Totodată, se menționează că procedura de verificare prealabilă a sesizării a fost suspendată în perioada 17.03.2020 – 25.03.2020, pe durata stării de urgență instituită în baza art.1 din Hotărîrea Parlamentului nr.55/2020 privind declararea stării de urgență.

Potrivit sesizării, procurorul Motînga Maxim ar fi admis nereguli la declararea averii, prin nedeclararea mijlocului de transport de model Nissan, cu [REDACTED] în seria de înmatriculare și cu care a fost surprins de mai multe ori venind la serviciu.

În ordinea art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă a sesizării include în mod obligatoriu validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat următoarele declarații cu privire la venituri și proprietate și declarații de avere și interese personale depuse de către subiectul declarării Motînga Maxim pe durata exercitării funcțiilor publice în cadrul organelor Procuraturii Generale:

- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 30.01.2013,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 27.01.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 31.01.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 03.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 09.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 20.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 20.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 11.03.2020.

Urmare validării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019, inspectorul de integritate a constatat următoarele eventuale omisiuni:

- nedeclararea în declarații mijlocul de transport de model Opel Vectra, nr. înmatriculare [REDACTED], a.f.1992, deținut de Motînga Maxim în proprietate din anul 2005,

- nedeclararea în declarații, cu excepția declarației depuse pentru anul 2019, mijlocul de transport de model Nissan X Trail, nr. înmatriculare [REDACTAT], a.f.2004, deținut de Motînga Maxim în comodat din anul 2010,
- nedeclararea în declarația depusă pentru anul 2019 bunul imobil amplasat în localitatea [REDACTAT] [REDACTAT] înregistrat cu drept de proprietate pe numele soției [REDACTAT] la data de 05.10.2019.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile, inspectorul a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănueli rezonabile de încălcare de către subiectul declarării Motînga Maxim a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.186/04 din 27.03.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Motînga Maxim, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (*în continuare – subiect al controlului, procuror în PCCOCS*).

Prin scrisoarea nr.04-04/1632 din 06.05.2020, subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Informarea întârziată se explică prin suspendarea activității Autorității Naționale de Integritate, pe durata stării de urgență instituită la nivel național în temeiul art.20 din Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, conform art.1 din Hotărîrea Parlamentului nr.55/2020 privind declararea stării de urgență și Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.6 din 26.03.2020, nr.14 din 06.04.2020, nr.17 din 13.04.2020 și nr.21 din 24.04.2020. Ulterior, începînd cu 04.05.2020, activitatea a fost reluată în conformitate cu Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.24 din 29.04.2020.

Avizul poștal nr.DS9350173742AS din 11.05.2020 atestă recepționarea de către subiectul controlului a informației privind inițierea procedurii de control, care nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de materialele dosarului de control.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la membrii de familie și entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Potrivit art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016 prevede că în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzînd verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

La determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului și de condițiile dobîndirii de către acesta a calității de subiect al declarării în temeiul Legii nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*în vigoare la perioada supusă controlului, cu modificările operate la data de 01.03.2012 prin Legea nr.181/2011, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*).

În acest sens, materialele prezentate de Procuratura Generală denotă următoarea continuitate în exercitarea funcțiilor publice de către Motînga Maxim care, inițial numit prin ordinul nr.1159-p din

16.11.2011 în funcția de procuror în Procuratura mun. Chișinău, a exercitat pe parcursul perioadei mai multe funcții în organele procuraturii, ultima numire înregistrată la 01.08.2016 prin transfer în funcția de procuror în PCCOCS în baza Ordinului Procurorului General nr.1075-p.

Prin urmare, începând cu 01.03.2012, Motînga Maxim a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002, continuînd deținerea acesteia în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în vigoare la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind persoană cu funcție de demnitate publică cărui i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

La extinderea controlului asupra averii membrilor de familie, inspectorul a luat în considerare datele Registrului de stat al populației și cele indicate de subiectul controlului în declarația de avere pentru anul 2019 cu privire la membrul de familie cet. [REDACTAT] (soția), conform certificatului de căsătorie din [REDACTAT].

Din datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate rezultă că pe durata deținerii calității de subiect al declarării, Motînga Maxim nu a fost supus controlului averii și intereselor personale.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de către Motînga Maxim pe durata exercitării funcției în perioada 01.01.2012 – 11.03.2020 (*de la apariția obligației de declarare pînă în data depunerii ultimei declarații la data inițierii controlului*), cu extinderea verificărilor asupra averii dobândite împreună cu membrul de familie [REDACTAT] (soția) în perioada [REDACTAT] – 11.03.2020.

## **2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.**

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Potrivit cerințelor art.4, art.5 alin.(2) și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

În condițiile art.5 alin.(4)-(5) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării este responsabil pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate, iar la constatarea introducerii în declarație unor date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Confruntarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului pentru anii 2016-2019 cu materialul probatoriu al dosarului de control, relevă prezența unor omisiuni și date incomplete, rezumate după cum urmează:

**1) la capitolul Venituri în declarația depusă pentru anul 2019 nu sunt declarate veniturile obținute de [REDACTAT] (soția) din următoarele surse:**

- în mărime de 14187 lei sub formă de salariu ridicat de la Ducont Expert (Freedom Shop) SRL în perioada ianuarie-mai 2019, (pag.41-42 din dosar),

- în mărime de 410 euro sub formă de transfer bancar la data de 26.07.2019 prin sistemul MoneyGram din SUA de la cet. [REDACTAT], (pag.138 din dosar).

**2) la capitolul Venituri în declarațiile depuse pentru anii 2017-2019 nu sunt declarate veniturile obținute de subiectul controlului în mărime de 2332,33 euro sub formă de încasări SWIFT prin intermediul BC Moldova-Agroindbank SA (pag.73-74 și 119-124 din dosar).**

**3) La capitolul Bunuri imobile în declarațiile depuse pentru anii 2018 și 2019 nu este declarat bunul imobil amplasat în [REDACTAT], deținut cu drept de folosință de către [REDACTAT] în perioada 25.10.2018 – 10.03.2020, (pag.75-83,175-176 din dosar).**

**4) La capitolul Bunuri imobile în declarația de avere pentru anul 2019 nu este declarat bunul imobil amplasat în [REDACTAT] și înregistrat din 05.10.2019 cu statut de domiciliu pe numele [REDACTAT] (soția), (pag.6 din dosar).**

5) La capitolul Bunuri mobile în declarațiile depuse pentru anii 2016-2019 nu sunt declarate autoturismele de model Opel Vectra, nr.înm. [REDACTED] și de model Nissan X Trail nr. înm. [REDACTED], deținute în proprietate și cu drept de comodat de subiectul controlului, din anii 2005 și 2010.

Se observă, că în declarația depusă pentru anul 2019, subiectul controlului a indicat mijlocul de transport Nissan X Trail n/î [REDACTED] constituie din anul 2008 proprietatea cet. [REDACTED] (tatăl) (pag.5 din dosar).

În ordinea art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

#### **Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.**

Prin invitația nr.04-04/768 din 12.02.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi cu privire la omisiunile admise la completarea declarațiilor și neconcordanțele identificate în cadrul controlului.

Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 11.03.2021, nr.intr.2052 și la 15.03.2021, nr.intr.2171 explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante.

Conducându-se de prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a luat act de argumentele invocate în punctul de vedere, concluzionând rezultatele confruntării acestora cu materialele dosarului de control, după cum urmează:

1) Cu referire la neinclușdere date despre venituri în declarații, s-a explicat că salariul în sumă de 14187 lei și transferul bancar în mărime de 410 euro au fost ridicate de către [REDACTED] pînă la încheierea căsătoriei care a avut loc la [REDACTED].

*Notă:* întru susținerea acestor afirmații au fost prezentate certificatul de căsătorie eliberat la [REDACTED] de [REDACTED] și declarația personală a cet. [REDACTED] din 10.03.2021, din care rezultă lipsa relațiilor de concubinaj pînă la căsătorie.

Analizînd cele sus menționate prin prisma art.4 din Legea nr.133/2016, considerînd condițiile obținerii calității de membru de familie și perioada controlului stabilită pentru [REDACTED], inspectorul concluzionează că veniturile enunțate nu fac obiectul prezentei proceduri de control, prin urmare Motînga Maxim nu a avut obligația de declarare a acestor sume bănești.

2) Cu referire la nedeclararea veniturilor obținute în 2017-2019 în mărime de 2332,33 euro sub formă de încasări SWIFT, s-a explicat că acestea reprezintă cheltuieli legate de deplasări de serviciu compensate de organizatori, instituții naționale și internaționale din Republica Moldova.

*Notă:* întru susținerea acestor afirmații au fost prezentate Ordinele de delegare nr.1230-p din 11.10.2017, nr.1169-p din 08.10.2018 și nr.1646-p din 05.11.2019, extrase bancare și note de plată care confirmă achitarea diurnelor și alte plăți de delegare.

Analizînd cele menționate prin prisma art.4 din Legea nr.133/2016, inspectorul concluzionează că aceste sume nu constituie venituri în sensul definit de art.2 din această lege, prin urmare nu fac obiectul prezentei proceduri de control, iar Motînga Maxim nu a avut obligația declarării acestora.

3) Cu referire la nedeclararea bunurilor imobile din [REDACTED] și din [REDACTED], s-a explicat că acestea nu aparțin familiei Motînga cu drept de proprietate, sub nici o formă juridică.

*Notă:* întru susținerea acestor afirmații au fost prezentate declarația personală a cet. [REDACTED] (soția) din 10.03.2021 și declarația personală a cet. [REDACTED] (soacra) din 08.03.2021, care denotă că ambele imobile au fost folosite de [REDACTED] în scopul înregistrării vizei de reședință (domiciliu) și cu drept de trai temporar pînă la încheierea căsătoriei.

Prin răspunsul din 18.02.2021, SA Moldovagaz a informat că contul personal 274/7948510000 a fost atribuit consumatorului casnic [REDACTED] pentru achitarea serviciilor la locul de consum din [REDACTED].

Analizînd cele menționate prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016 și considerînd perioada de control stabilită pentru [REDACTED] (soția), totodată, luînd act de faptul, că la data depunerii declarației, dreptul de folosință asupra bunului a încetat, iar înscrisul vizei de reședință, în cazul dat, nu demonstrează și dreptul de proprietate, inspectorul concluzionează că bunurile imobile nu constituie obiectul al controlului, iar Motînga Maxim nu a avut obligație de declarare.

4) Cu referire la nedeclararea mijloacelor de transport de model Opel Vectra, nr.înm. [REDACTED] și de model Nissan X Trail nr. înm. [REDACTED], subiectul controlului a explicat că automobilul Opel Vectra

a fost procurat în anul 2005 și înstrăinat pînă la încadrarea sa în câmpul muncii în instituțiile de stat, în bază de procură notarială în perioada anilor 2007 – 2008. În ceea ce ține de automobilul Nissan X-Trail, aflat din 2008 în proprietatea cet. [REDACTED] (tatăl), subiectul controlului a explicat că a folosit acest bun ocazional, la necesitatea deplasării la odihnă peste hotarele țării.

*Notă:* întru susținerea acestor afirmații au fost prezentate declarația personală a cet. [REDACTED] din 10.03.2021, Procura autenticată notarial nr.2167 din 02.06.2020 și Adeverința eliberată la 12.03.2021 de Direcția înmatriculare vehicule a ASP, din care rezultă că automobilul Nissan X-Trail s-a aflat în proprietatea cet. [REDACTED] (tatăl), din 2008 pînă la 02.06.2020, data împuternicirii unei persoane terțe să dispună de acest automobil cu dreptul de contrapartidă.

În ceea ce prevede autoturismul de model Opel Vectra, n/î [REDACTED], argumentele subiectului controlului s-au adeverit prin informația prezentată de Biroul notarial [REDACTED], din care rezultă eliberarea procurii pentru vânzarea acestui mijloc de transport, sub nr.3784 din 18.09.2007.

Cu referire la autoturismul Nissan X Trail n/î [REDACTED], afirmațiile subiectului controlului sunt contrazise prin informațiile prezentate de Agenția Servicii Publice, din care rezultă deținerea de către subiectul controlului în perioada supusă controlului dreptul de comodat asupra automobilului Nissan X-Trail. Astfel, la 24.03.2010 automobilul a fost transmis în folosință temporară cu titlul gratuit pe numele uzufructuarului Motînga Maxim pe termen pînă la 24.03.2020.

La caz, se observă că omisiunile identificate sunt ne semnificative, au fost admise de către subiectul controlului din imprudență, neafectând integritatea profesională a acestuia.

Pe cale de consecință, luînd act de faptul că supozițiile invocate la etapa inițierii controlului nu s-au adeverit, precum și nefiind stabilită bănuială rezonabilă că omisiunile au fost admise intenționat și cu rea-credință, inspectorul de integritate conchide că cele constatate în cadrul controlului, nu sunt incidente art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016.

Totodată, se rețin cerințele art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, conform căroră, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul controlului este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

Astfel, la data rămânerii definitive a actului de constatare, subiectul controlului are obligația de a rectifica și depune declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019, în care va reflecta dreptul de comodat asupra automobilului Nissan X-Trail n/î [REDACTED].

### **3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

Pornind de la prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținînd cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatelor/funțiilor publice.

În sensul art.2 din Legea nr.133/2016, *diferență substanțială* este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobîndită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, avînd în vedere că durata exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului include perioade de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit căroră în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate și proprietatea dobîndită pe parcursul exercitării funcției există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În accepțiunea art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), *diferență vădită* este diferența între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

La debutul perioadei supuse controlului, 01.01.2012, averea subiectul controlului nu înregistra în proprietate careva bunuri mobile și imobile, active financiare sau datorii.

Ulterior, pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada supusă controlului, în averea subiectului controlului și a membrilor familiei sale au intervenit modificări patrimoniale, prin:

a) majorarea bugetului familial prin suplinire cu venituri, altele decât cele salariale, în mărime de **303996 lei**. Potrivit declarației de avere și interese personale pentru anul 2019, veniturile au fost obținute de familia Motînga sub formă de cadouri bănești la evenimentul de familie (nunta).

b) creșterea anuală în perioada 2017-2020 a activelor financiare sub formă de economii în numerar ce nu fac obiectul depunerilor în instituții financiare. În declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017-2019, subiectul controlului a declarat dispunere de mijloace financiare în numerar, respectiv la data depunerii declarației la 20.03.2018 în mărime de **115.000 lei**, la data de 20.03.2019 – **241.000 lei** și la data de 11.03.2020 – **337.000 lei**.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu diferențe substanțiale, inspectorul a efectuat aprecierea matematică a disponibilității financiare prin raportarea valorii fiecărei modificări la veniturile nete obținute de subiectul controlului împreună cu membrii familiei pe durata exercitării funcției publice în perioada 2017-2019.

Înainte de a stabili care venituri urmează fi luate în considerare, inspectorul de integritate a verificat temeiul legal al dobândirii acestora, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificată proveniența sumelor de bani.

În circumstanțele menționate, urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu disponibil dosarului de control, inspectorul de integritate a constatat următoarele:

a) Cu referire la modificarea patrimonială în valoare de 303996 lei, prin invitația nr.04-04/768 din 12.02.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte dovezi confirmative întru verificarea mărimii și provenienței veniturilor declarate sub formă de cadouri bănești.

La data de 11.03.2021, subiectul controlului a prezentat documente confirmative care justifică partea considerabilă a cadourilor bănești oferite de rudele apropiate subiectului controlului și membrilor familiei acestuia, (pag.192-227 din dosar).

Confruntînd argumentele și probele prezentate de subiectul controlului cu materialul probatoriu acumulat la dosarul de control și prin prisma cadrului legal pertinent speței, inspectorul de integritate conchide că suplinirea bugetului familial cu suma de 303996 lei nu a generat diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

b) Cu referire la modificările patrimoniale sub formă de economisiri anuale de mijloace bănești ce nu fac obiectul depunerilor în instituții financiare, pentru aprecierea disponibilității financiare de efectuare a unor astfel de economii, a fost verificată mărimea veniturilor nete înregistrate de familia Motînga în perioada 2017 – 2019 sub formă de retrageri mijloace bănești cash din cont/card bancar.

Analizînd evoluția formării economiilor declarate de subiectul controlului, se observă o creștere anuală considerabilă, și anume, în anul 2017 cu 115.000 lei, în anul 2018 cu 126.000 lei și în anul 2019 cu 96.000 lei (pag.22-32 din dosar).

Totodată, se observă, că în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă de Motînga Maxim la 09.03.2017, lipsesc date despre careva active financiare, inclusiv numerar.

În acest sens, se rețin prevederile art.4 alin.(1) lit.d) din Legea nr.133/2016, potrivit căroră, obligația declarării activelor financiare, inclusiv a numerarului în monedă națională sau în valută străină, apare doar în cazul în care valoarea acestora la data depunerii declarației, depășește 15 salarii medii pe economie.

Prin hotărârile nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018 și nr.21/2019, Guvernul Republicii Moldova a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 în mărime de 5050 lei, pentru anul 2017 în mărime de 5600 lei, pentru anul 2018 în mărime de 6150 lei și pentru anul 2019 în mărime de 6975 lei.

Cu referire la disponibilul financiar pasibil economisirii, materialele controlului denotă, că în perioada 2017-2019, Motînga Maxim și [REDACTAT] au ridicat venituri nete sub formă de retrageri mijloace bănești numerar, respectiv: în anul 2017 – 223.900 lei, în anul 2018 – 217.800 lei și în anul 2019 – 314.510 lei. La baza acestor calcule au stat informațiile prezentate de instituțiile financiar-bancare, or, veniturile sub formă de salariu și alte plăți au fost încasate prin intermediul conturilor bancare (pag.72-141, 231 din dosar).

Important de menționat, că banii ridicați în numerar au fost utilizați de familia Motînga nu doar în scop de economisire, ci indubitabil, pentru achitare de cheltuieli indispensabile necesităților vitale și sociale, existența căroră se poate doar presupune reieșind din declarațiile de avere și interese personale și din informațiile generate din baze de date publice.

În cadrul prezentei proceduri de control, din motive obiective, nu a putut fi stabilit și verificat volumul cheltuielilor de consum realmente suportate de familia Motînga (costuri materiale de achiziționare produse alimentare, îmbrăcăminte și încălțăminte, cheltuieli legate de sănătate, cheltuieli de transport, pentru comunicații și agrement, pentru organizare evenimente de familie, vacanțe de odihnă și călătorii, etc.).

La caz, ipoteza unor eventuale cheltuieli suportate de subiectul controlului în perioada supusă controlului pentru vacanțe de odihnă (bilete, cazare, combustibil, taxe, etc.), este susținută de informațiile generate de baza de date a Poliției de Frontieră, care atestă traversarea frontierei de stat pe cale auto și aeriană, cu durate de timp ieșiri-intrări de la 4 la 10 zile. Aceste concluzii sunt confirmate și prin explicațiile subiectul controlului prezentate în punctul de vedere la 11.03.2021 (pag.43-44, 192-197 din dosar).

Pe cale de consecință, din considerentele expuse *supra*, determinarea cheltuielilor necesare familiei Motînga pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale, s-a efectuat prin aplicarea metodei de calcul estimativ, în baza datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual.

Confruntînd mărimea veniturilor nete, înregistrate anual în perioada 2017 – 2019, cu valoarea cheltuielilor stabilite estimativ pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate constată prezența unui coraport pozitiv, ce demonstrează capacitatea financiară de formare a economiilor în numerar înregistrate la final de an și infirmă prezența diferenței substanțiale în sensul Legii nr.133/2016 (pag.231 din dosar).

#### **4. Concluzii și decizii.**

Generalizînd rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luînd act de punctul de vedere și apreciînd materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Motînga Maxim, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Generalizînd rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialelor de control privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite în perioada exercitării funcțiilor publice, nefiind stabilite diferențe substanțiale sau avere cu caracter nejustificat, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic averii de către dl Motînga Maxim, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Subsecvent, ținînd cont de faptul că aceste concluzii sunt incidente art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate concluzionează încetarea procedurii de control în privința dlui Motînga Maxim, prin emiterea Actului de constatare.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(4), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

#### **dispune:**

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale în privința dlui Motînga Maxim, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.
2. Se informează dl Motînga Maxim despre obligația depunerii declarațiilor rectificate în condițiile stabilite la art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, în termen de 30 de zile de la data rămînerii definitive a actului de constatare.
3. Se aduce la cunoștința dlui Motînga Maxim prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 7 (șapte) file.

**Inspector principal de integritate**

**Ada Griciuc**