



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 75/17

mun. Chișinău

05.06.2024

Inspectoarea de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Dumitrița OSADCII, examinând materialele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul, IDNP XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare - Legea nr. 132/2016),

A STABILIT:

La data de 13.03.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare Autoritatea) a fost înregistrată sesizarea nr. 04/348 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul, care la aceeași dată, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, număr atribuit 202402500003.

Astfel, prin sesizarea menționată se invocă faptul că potrivit Deciziei nr. 1/17(5/17) a Consiliului municipal Cahul din 30.01.2024, dl Maximenco Pavel a fost delegat și candidatura acestuia a fost aprobată în componența Consiliului de Administrație al S.A. „Apă Canal” Cahul. Totodată, prin aceeași decizie a fost stabilită și votată indemnizația inclusiv a membrilor Consiliului de Administrație al S.A. „Apă Canal” Cahul în mărime de 1500 lei, fiind denotată aparența de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul, manifestată prin participarea la luarea Deciziei nr. 1/17(5/17) care privește și stabilirea indemnizației membrilor Consiliului de Administrație al S.A. „Apă Canal” Cahul.

Conform datelor generate de sistemul informațional e-Integritate, dl Maximenco Pavel deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare - Legea nr. 133/2016), urmare a exercitării mandatului de consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul.

Reieșind din materialele cazului disponibile la etapa verificării prelabile în special răspunsul primăriei mun. Cahul precum și explicația dlui Maximenco Pavel prin care acesta a menționat că: „*recunosc că a fost comisă o eroare de către persoana mea, și anume votul meu pentru această decizie*”, înregistrate cu nr. 4428 precum și nr. 5173, coroborate la prevederile

cadrele legal menționat supra și circumstanțele reflectate în sesizare se determină existența aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul.

În ordinea art. 31 din Legea nr. 132/2016, dat fiind faptul stabilirii de către inspectoarea de integritate a existenței aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către subiectul verificării, la data de 11.04.2024 prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 74/17 în privința dlui Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

La data de 12.04.2024 în adresa subiectului controlului a fost expediat demersul nr. 04-17/4203, prin care dl Maximenco Pavel a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese precum și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, inspectoarea de integritate a solicitat și a recepționat informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a stabili următoarele:

Potrivit hotărârii CECE mun. Cahul nr. 57 din 15.11.2023 dlui Maximenco Pavel i-a fost validat și i-a fost atribuit mandatul de consilier în Consiliul municipal Cahul.

Reieșind din procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului municipal Cahul din 30.01.2024 în cadrul ședinței respective la chestiunea nr. 17 privind propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care propune de a stabili indemnizația membrilor Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a S.A. „Apă Canal” Cahul, în valoare de 1500 lei de ședință au votat pro –14, contra – 0, s-au abținut -11. Tot aici, pentru propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care propune ca ședințele Consiliului de Administrație și Comisiei de Cenzori să fie gratis, au votat pro –10, contra –0, s-au abținut -15.

Succesiv, potrivit răspunsului Primăriei mun. Cahul nr. 02/1-14/5-654 prin decizia nr. 2/1(6/1) din 28.03.2024 cu privire la examinarea notificării din 22.02.2024 a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Consiliul municipal Cahul a abrogat Decizia nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024. Astfel, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT2-73 a stabilit că temeiul juridic în baza căruia Consiliul municipal Cahul a adoptat decizia sus-indicată depășește limitele competențelor de bază stabilite de legislația în vigoare, fiind solicitată abrogarea Deciziei nr. 1/17(5/17) ca fiind ilegală, or, Consiliul municipal Cahul având calitatea de acționar a S.A. „Apă Canal” Cahul nu este în drept să aprobe componența consiliului de administrație, iar în calitatea sa de acționar va participa la adunarea generală a acționarilor, desfășurată în strictă conformitate cu Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, unde va propune și va participa inclusiv la desemnarea membrilor Consiliului de Administrație al entității vizate și alte subiecte.

Potrivit art. 9 alin. (3) din Codul administrativ, prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

În ordinea art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Mai mult, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în baza art. 87 alin. (1) din codul precitat.

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În acest sens, inspectoarea de integritate a identificat cadrul normativ pertinent speței enunțate în felul următor, potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 **conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi;**

interes personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (1) lit. a) și alin. (1¹) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea sunt supuse controlului obligatoriu de legalitate de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În altă ordine de idei, potrivit art. 48 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni de competența adunării generale a acționarilor ține atribuția exclusivă de aprobare a regulamentului comisiei de cenzori, alegerea membrilor ei și stabilirea cuantumului retribuției muncii lor și compensațiilor.

Subsecvent, reiterând noțiunea conflictului de interese prin prisma elementelor sale constitutive și anume existența unui **interes personal** care este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, inspectoarea de integritate reține că în speța supusă examinării nu s-a determinat existența, fără echivoc, a interesului personal ce ar rezulta din situațiile expres statuate de legiuitor al dlui Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul, în cazul participării la luarea deciziei privind stabilirea indemnizației membrilor Consiliului de Administrație al S.A. „Apă Canal” Cahul. Astfel că, în circumstanțele expuse, în lipsa elementului esențial al conflictului de interese – *interesul personal* în accepțiunea Legii nr.133/2016, nu există situație de conflict de interese.

Totodată, cu titlu de remarcă se evidențiază că în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, subiectul declarării, în particular consilierul local, are obligația să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese, în special prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurarea transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilitatea individuală și exemplul personal, potrivit art. 11 al Legii nr. 133/2016.

Mai mult, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în temeiul art. 10 alin. (1) al Legii nr. 768/2000. Astfel că, atunci când se va afla într-o situație de conflict de interese în sensul noțiunii precitate anume subiectul declarării, inclusiv consilierul local, are obligația să întreprindă cu responsabilitate și diligență acțiunile prestabilite de legiuitor în vederea soluționării conflictului de interese în care se află, conform prevederilor at. 12 și art. 14 ale Legii nr. 133/2016.

În altă ordine, Decizia nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024 urma a fi supusă de către Cancelaria de Stat controlului obligatoriu de legalitate, prin prisma principiilor controlului administrativ care vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale. Prin urmare, prin notificarea nr. 1304/OT₂-73 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a

determinat ilegalitatea deciziei enunțate pe motivul admiterii de către Consiliul municipal Cahul a unei proceduri viciate depășindu-și competențele legale la desemnarea membrilor în Consiliul de Administrație al S.A. „Apă Canal” Cahul și, implicit, la chestiunea privind stabilirea indemnizațiilor acestora, aceste atribuții ținând exclusiv de competența adunării generale a acționarilor persoanei juridice vizate.

Generalizând cele menționate supra, urmare a analizei materialului acumulat prin corelare în mod logico-juridic a normelor cadrului legal în materiile de referință și raportare la noțiunea conflictului de interese, inspectoarea de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul.

În baza celor expuse, exercitând dreptul discreționar, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 37 și art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, inspectoarea de integritate,

DECIDE:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Maximenco Pavel, consilier în Consiliul municipal Cahul.

2. Se aduce la cunoștința dlui Maximenco Pavel actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 de zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4, MD-2043).

3. Se transmite actul de constatare spre publicare pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate.

**Inspectoare de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Dumitrița OSADCII