



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE  
nr. 81/23

**mun. Chișinău**

**13 iunie 2024**

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Artur TONCOGLAZ, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în rezultatul efectuării controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese inițiat în privința **dului Anton VRABII**, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul, IDNP: XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în XXXXX ,

**A CONSTATAT:**

La data de 13.03.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare - Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 04/348, privind pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anton VRABII, consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul.

Potrivit sesizării, se invocă existența bănuielii rezonabile cu privire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anton VRABII, manifestată prin participarea la luarea deciziei nr. 1/17 (5/17) cu privire la aprobarea indemnizațiilor membrilor Consiliului de administrație a SA „Apă Canal Cahul”, prin care a fost stabilită și votată indemnizația inclusiv a membrilor Consiliului de administrație a SA „Apă Canal” Cahul în mărime de 1500 lei.

În conformitate cu art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), sesizarea a fost repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul sistemului automatizat „e-Integritate”.

Urmare a procedurii de verificare prealabilă a sesizării, în temeiul art. 31 și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, a fost emis procesul-verbal nr. 76/23 din 12.04.2024 prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dului Anton VRABII, pe motivul existenței aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-23/4200 din 12.04.2024 dl Anton VRABII a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În fapt, ținând cont de normele legale menționate *supra*, în scopul exercitării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, în temeiul art. 19 și 20 alin. (1) lit. b)-c) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a solicitat informații și documente necesare controlului.

Astfel, potrivit răspunsului Comisiei Electorale Centrale, înregistrat în cadrul Autorității la 26.04.2024 cu nr. 6364, se atestă că, *dl Anton VRABII (IDNP XXXXX) deține mandatul de consilier în cadrul Consiliului municipal Cahul, mandatul fiindu-i validat prin hotărârea nr. 57 din 15.11.2023 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Cahul nr. 7/1.*

În acest sens, potrivit cu art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, dl Anton VRABII, deținând mandatul de consilier, este subiect al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, potrivit procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului municipal Cahul din 30.01.2024, în cadrul ședinței respective la chestiunea nr. 17 privind propunerea dlui Anton VRABII, de a stabili indemnizația membrilor Consiliului de Administrație și a Comisiei de Cenzori a SA „Apă Canal” Cahul, în valoare de 1500 lei de ședință au votat pro –14, contra – 0, s-au abținut - 11. Tot aici, pentru propunerea dlui XXXXX, consilier municipal, prin care propune ca ședințele Consiliului de Administrație și Comisiei de Cenzori să fie gratis, au votat pro –10, contra –0, s-au abținut -15.

Totodată, potrivit scrisorii remise de Primăria mun. Cahul nr. 02/1-14/5-658 prin decizia nr. 2/1(6/1) din 28.03.2024 cu privire la examinarea notificării din 22.02.2024 a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat Consiliul municipal Cahul a abrogat Decizia nr. 1/17(5/17) din 30.01.2024. Astfel, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT2-73 a stabilit că temeiul juridic în baza căruia Consiliul municipal Cahul a adoptat decizia prenotată depășește limitele competențelor de bază stabilite de legislația în vigoare, fiind solicitată în acest sens, abrogarea Deciziei nr. 1/17(5/17) ca fiind una ilegală, pe motiv că, Consiliul municipal Cahul având calitatea de acționar a SA „Apă Canal” Cahul nu este în drept să aprobe componența consiliului de administrație, iar în calitatea sa de acționar va participa la adunarea generală a acționarilor, desfășurată în strictă conformitate cu Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, unde va propune și va participa inclusiv la desemnarea membrilor Comisiei de Cenzori a entității vizate și alte subiecte.

#### **Punctul de vedere al persoanei supuse controlului:**

În vederea respectării dreptului la apărare, dlui Anton VRABII prin scrisoarea nr. 04-23/5164 din 15.05.2024 i s-a solicitat să prezinte punctul de vedere pe marginea cazului dat.

În consecință, la data de 21.05.2024 ultimul a prezentat o explicație, înregistrată cu nr. 7506, în care a indicat că, votând Decizia nr. 1/17(5/17) *Cu privire la aprobarea Consiliului de Administrare și a Comisiei de Cenzori a Societății pe Acțiuni ”Apa-Canal Cahul”, nu a avut intenția și nici nu a urmărit un interes personal care l-ar viza doar pe el, în scopul îmbogățirii prin avantaje materiale, or, prin acea decizie a fost ales un organ colegial de conducere a S.A. ”Apa-Canal Cahul” și stabilită indemnizația pentru participarea la ședințele de lucru. [...]*

Totodată, dl Anton a anexat mai multe documente la explicația sa.

#### **Aprecierea inspectorului de integritate:**

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Conform art. 19 lit. b) din aceeași lege, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese se efectuează de către inspectorul de integritate.

În conformitate cu art. 2 al Legii nr. 133/2016 noțiunea de conflict de interese și interes personal sunt definite astfel:

- *conflict de interese*, situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

- *interes personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

La fel, în temeiul art. 64 alin. (1) lit. a) și alin. (11) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea sunt supuse controlului obligatoriu de legalitate de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În altă ordine, potrivit art. 48 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni de competența adunării generale a acționarilor ține atribuția exclusivă de aprobare a regulamentului comisiei de cenzori, alegerea membrilor ei și stabilirea quantumului retribuției muncii lor și compensațiilor, [...].

Reiterând noțiunea conflictului de interese care stabilește expres elementele constitutive ale acestuia și anume existența unui interes personal care este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, inspectorul de integritate reține că în speța supusă examinării nu s-a determinat existența, fără echivoc, a interesului personal ce ar rezulta din situațiile expres statuate de legiuitor al dlui Anton VRABII, în cazul participării la luarea deciziei privind stabilirea îndemnizației membrilor Comisiei de cenzori a SA „Apă Canal” Cahul.

Astfel, în lipsa elementului esențial al conflictului de interese – interesul personal în accepțiunea Legii nr. 133/2016, nu există situație de conflict de interese.

Conform art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, în cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducându-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probator administrat în raport cu supozițiile invocate la etapa inițierii controlului,

inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anton VRABII, consilier în Consiliul municipal Cahul.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 19 lit. g), art. 35-39 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,

**DECIDE:**

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Anton VRABII, consilier în Consiliul municipal Cahul, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Anton VRABII actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

**Inspector de integritate  
al Inspectoratului de integritate**

**Artur TONCOGLAZ**