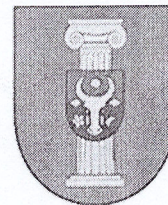


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
ПЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 144/15

mun. Chișinău

27 iulie 2020

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Olga VIZITIU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dnei **Andronic Larisa, director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor**, IDNP: [REDACTED], domiciliată în [REDACTED], (în continuare - persoana supusă controlului), în temeiul art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei și materialul probator administrat

La 23.09.2019 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare Autoritatea) a fost înregistrată sesizarea nr. 4694 care, la 25.09.2019 a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în ordinea alin. (1), art. 30 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuarea Legea nr. 132/2016).

Potrivit sesizării rezultă că, Andronic Larisa în calitate de Director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, în perioada deținerii funcției respective, ar fi semnat/încheiat un contract de prestări servicii cu sine însuși, fapt ce a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Totodată, petiționarul își întemeiază poziția făcând trimitere la lit. e), alin. (1) al art. 3, alin. (3) al art. 12, alin. (3) al art. 14, alin. (1) și (2) al art. 15 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016 (în continuare - Legea nr. 133/2016), precum și la dispozițiile art. 372 din Codul Civil, care stipulează că: „reprezentantul nu are dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentantului cu sine însuși, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terț, cu excepția următoarelor cazuri: reprezentatul a permis reprezentantului să acționeze în așa mod; reprezentantul a dezvăluit că va acționa în așa mod, iar reprezentatul nu a obiectat într-un termen rezonabil; reprezentatul a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască pe altă cale că reprezentantul va acționa în așa mod și nu a obiectat într-un termen rezonabil; în alte cazuri prevăzute de lege”.

Subsidiar, petiționarul a prezentat în calitate de probă Contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management, semnat de către Andronic Larisa în calitate de director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor (beneficiar) pe de o parte și pe de altă parte în calitate de prestator de servicii.

Conform art. 31 și art. 37 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a sesizărilor, în termen de 15 zile de la data repartizării, în cadrul căreia acesta verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate a subiectului controlului.

Potrivit datelor generate de sistemul informațional e-Integritate, se confirmă faptul că

persoana supusă controlului deține funcția de Director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, motiv pentru care a depus declarațiile de avere și interese personale.

Inspectorul de integritate reține că, respectarea regimului juridic al conflictelor de interese se aplică categoriilor de subiecți ai declarării, specificați la *art. 3 al Legii nr. 133/2016*, iar potrivit *lit. e), alin. (1) al aceluiași articol*, conducătorii organizației publice sunt subiecți ai declarării.

Conturându-se o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese manifestat prin aceea că, Andronic Larisa (persoana supusă controlului) având interes personal rezultat din activitățile sale în calitate de persoană privată, a semnat/încheiat *contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management*, în corespundere cu prevederile *art. 31 din Legea nr. 132/2016* la 03.10.2019 inspectorul de integritate a emis procesul-verbal nr. 305/13 de inițiere a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Totodată, prin scrisoarea nr. 04-17/2532 din 11 octombrie 2019, conform avizului nr. [REDACTAT], la 18 octombrie 2019 persoana supusă controlului a fost informată despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile garantate prin prisma *art. 33 al Legii nr. 132/2016*.

Conform *art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016*, precum și în temeiul *art. 22 art. 85 și art. 87 din Codul Administrativ*, inspectorul de integritate este competent să investigheze și să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, consultă datele Registrului informațional de stat, precum și solicită autorităților competente informații și documente necesare desfășurării controlului.

Așadar, consultând Registrul de stat al actelor juridice, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 50 din 16.01.2018 cu privire la activitatea unor organizații de drept public din domeniul cercetării și inovării, se atestă că fondator al I.P. Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor este Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

Potrivit *răspunsului* [REDACTAT], înregistrat în cadrul Autorității la 06.11.2019 cu nr. 5676, s-a constatat că persoana supusă controlului, în calitate de director al I.P. Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor nu a prezentat careva declarații și nici nu a informat Ministerul în calitate de organ ierarhic superior, cu privire la conflictul de interese real în care s-a aflat. La fel, s-a menționat că acest caz nu este consemnat în Registrul Declarațiilor conflictelor de interese al [REDACTAT].

Subsidiar, întru soluționarea cazului, de către [REDACTAT] au fost prezentate următoarele documente:

- *Ordinul de numire în funcție nr. 1695-p din 19.12.2018 prin care dna Andronic Larisa a fost numită în funcția de director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor;*
- *Contractul nr. 25 din 28.12.2018 semnat între MEEC în calitate de Fondator și dna Andronic Larisa în calitate de Director;*
- *Regulamentul intern al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor;*
- *Organigrama Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor.*

Din informația prezentată de către [REDACTAT] înregistrat în cadrul Autorității la 07.11.2019 cu nr. 5806 rezultă că, prin Proces-Verbal al Consiliului Administrativ nr. 10 din 02.08.2019, s-a supus votului și s-a hotărât de a împuternici Serviciul de finanțe și contabilitate de a perfecta și semna cu dna Director Larisa Andronic în calitate de Prestator un contract de prestare a serviciilor de consultanță și management. Din conținut respectului proces-verbal rezultă că la respectiva ședință, persoana supusă controlului nu a participat și nu a votat.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

În ordinea *art. 37 alin. (3) Legii nr. 132/2016*, se remarcă în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care confirmă informarea (telegramă, fax,

e-mail etc.), motiv pentru care, la 04.05.2020 a fost expediată scrisoarea nr. 04-15/1527 cu privire la prezentarea punctului de vedere în raport cu situația de conflict de interese admisă.

La 14.05.2020 persoana supusă controlului a expediat prin intermediul poștei electronice punctul de vedere (înregistrat în cadrul Autorității la 15.05.2020 cu nr. 3006), prin care și-a argumentat poziția sa și asupra căruia inspectorul se expune *infra*.

Aprecierea inspectorului de integritate și cadrul legal aplicabil

Așadar, pornind de la prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, se remarcă că: „conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii, iar interesul personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale”.

Astfel, conform art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016: „conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.

Potrivit art. 12, alin. (4), lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Conform art. 12, alin. (5) al Legii nr. 132/2016, informarea despre apariția unui **conflict de interese real** se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Respectiv, față de cele invocate de către persoana supusă controlului în punctul de vedere, precum că: „Contractul vizat a fost semnat de către mine, în calitate de Președinte al Consiliului Administrativ, dat fiind faptul, că doar eu, în calitate de director al IGFPP, am dreptul la semnarea oricăror documente/acte oficiale adoptate/emise în cadrul Institutului. Fiind prezentat pentru înregistrare la Trezoreria Chișinău la 20.08.2019, Contractul nr. 47/19 nu a fost înregistrat și a fost returnat IGFPP pe motiv că este “Contrar prevederilor Legii nr.133 din 17.06.2016”, fără a fi invocate normele concrete din Lege, care, chipurile au fost încălcate. Respectiv, achiziția publică preconizată nu a avut loc”, inspectorul de integritate reține că, prin răspunsul Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor înregistrat cu nr. 1068 din 20.02.2020, s-a menționat clar că Contractul nr. 47/19, a fost refuzat pentru înregistrare pe motiv că acesta este contrar Legii nr. 133/2016.

La fel, argumentul invocat precum că: „la data restituirii Contractului de către Trezoreria Chișinău, însoțit de refuzul de înregistrare menționat supra, am examinat toate reglementările legale în speța, precum și circumstanțele în care a fost încheiat Contractul, constatând deținerea temeiurilor legale suficiente pentru a contesta refuzul Trezoreriei, lucru nerealizat având în vedere valoarea serviciilor, timpul, efortul pentru demonstrarea contrariului”, nu poate fi reținut, odată ce acțiunile persoanei supusă controlului întreprinse în vederea semnării contractului nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management întrunesc condițiile existenței unui conflict de interese, indiferent dacă acest contract a fost executat sau dacă din diferite motive independente de dorința părților acesta a încetat de drept.

În motivare inspectorul reține că, reieșind din conflictul de interese generat de interesul personal, persoana supusă controlului era obligată să întreprindă acțiunile impuse de legislație funcției pe care aceasta o deține, întru declararea în termen și soluționarea prin abținere a conflictelor de interese în care s-a aflat.

În această ordine de idei, potrivit *art. 12, alin. (4), lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016*, persoana supusă controlului exercitând funcția de director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, era obligată să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află și să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

Deci, unica conduită legală este de a informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, organul ierarhic superior, precum că este afectată de conflict de interese reale în care s-a aflat, precum și de a se abține de la semnare.

Deși în cadrul ședinței Consiliului de administrație din 02.08.2019, fiind în situația de a lua o decizie/de a participa la luarea unei decizii prin vot, persoana supusă controlului a informat membrii și a soluționat conflictul prin abținere de la vot în acel moment, inspectorul menționează că, atunci când a venit timpul de a se conforma opțiunii de soluționare a conflictului (adoptate de Consiliul de administrare care a hotărât că contractul să fie semnat de către Serviciul finanțe și contabilitate), persoana supusă controlului contrar acestei decizii, a semnat *contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management*, fapt prin care a **admis consumarea conflictului de interese.**

Potrivit *art. 14, alin. (2) din Legea nr. 133/2016*, soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului de către conducătorul organizației.

Conform *art. 14, alin. (3) din Legea nr. 132/2016*, până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, persoanei supuse controlului îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Or, implicarea în procesul de luare a deciziilor, de emitere și semnare a actelor administrative/juridice sus enunțate, atrag după sine consumarea conflictului de interese.

Inspectorul clarifică că de fapt, prima situație de conflict de interese a survenit în momentul în care persoana supusă controlului urma să ia decizia/ să participe la luare a deciziei prin vot, dar ca urmare aceasta s-a abținut de la vot și a informat despre respectiva situație de conflict de interese.

Totodată, se atrage atenția asupra faptului că, în cadrul ședinței Consiliului de administrație s-a stabilit opțiunea de soluționare a conflictul de interese prin abținere, cu împuternicirea Serviciului finanțe și contabilitate de a perfecta și semna *contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management.*

Respectiv, persoana supusă controlului avea obligația de acționa doar prin abținere pentru a evita și admite consumarea conflictului de interese. Contrar acestei obligații, aceasta a semnat *contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management.*

În consecință, contrar obligației impuse de *art. 12 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 132/2016*, persoana supusă controlului a ignorat obligația legală de a **soluționa prin abținere conflictul de interese real** atunci când a primit spre semnare *contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 cu privire la achiziționarea serviciilor generale de consultanță în management.*

Prin urmare, în conformitate cu *art. 12, alin. (10) din Legea nr. 132/2016*, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Așadar, referitor la expresia precum că: „*consider ca am avut dreptul de a participa la realizarea proiectelor de cercetare, inovare și dezvoltare care țin de domeniul competenței profesionale, în baza unui contract individual de munca distinct, în afara orelor de program, iar*

Hotărârea Consiliului Administrativ din 02.08.2019 cu privire la Contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 a fost luată în absența mea”, inspectorul se expune pentru concretizare precum că, reglementările cu privire la conflictele de interes impune necondiționat obligația subiectului declarării de a declara în termen și de a soluționa corespunzător conflictul de interes în care se află, cu respectarea modalităților stabilite de cadrul legal, obligație care, nu are drept scop îngrădirea sau limitarea dreptului persoanei supuse controlului de a participa la realizarea proiectelor de cercetare, inovare și dezvoltare care țin de domeniul competenței sale profesionale.

Respectiv, față de cele relatate *supra*, inspectorul de integritate notează că, responsabilitatea de a se conforma prevederilor legii este o conduită obligatorie, care nu poate fi exclusă sau substituită prin invocarea altor drepturi, cu atât mai mult că acestea nu au tangență cu obiectul speței în cauză, din acest considerent explicațiile date vor fi apreciate critic.

În același timp, referitor la afirmațiile invocate precum că: „*Implicit, în aceste condiții, nu am avut temei legal pentru a bănui existența unui conflict de interes (potențial sau real) pentru a exercita procedura prevăzută la art. 12 alin. (2)-(4) din Legea nr.133/2016*”, se reține că nu reprezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere generată de conflictele de interes abordate în prezenta speță (*nemo legem ignorare censetur*). În contextul în care relațiile sociale sunt guvernate de norme juridice, iar actele normative (în care sunt materializate normele juridice) indiferent de forța juridică și organul emitent, pentru asigurarea cunoașterii și opozabilității lor, se publică în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative), în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau, după caz, în monitoarele oficiale ale raioanelor, municipiilor și ale unităților teritoriale autonome cu statut juridic special ori în Registrul actelor locale, prezumându-se cunoașterea de către toți destinatarii a legii a regulilor de conduită impuse, informația fiind accesibilă publicului.

În consecință, nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, *adagiu latin* ce exprimă principiul potrivit căruia se prezumă că toată lumea cunoaște legea și nimeni nu poate fi apărat de răspundere invocând necunoașterea prevederilor ei; eroarea de drept nu exonerează de răspundere. Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție. Cunoașterea și respectarea legii definesc atitudinea civică, comportamentul etic, grija față de valorile sociale, apărute și promovate prin actele normative, față de interesele fundamentale ale întăririi și dezvoltării societății. Legile și celelalte acte normative sunt aduse la cunoștința cetățenilor prin publicarea lor în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Mai mult ca atât, prin acțiunile sale persoana supusă controlului a încălcat și *prevederile art. 14 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017*. Potrivit art. 3 din Legea integrității nr. 82/2017, persoana supusă controlului prin funcția ocupată, deține și calitatea de agent public care, în conformitate cu art. 14, alin. (2), lit. a)-b) din aceeași lege, avea obligația: „*să declare în scris, în termen de 3 zile, organul ierarhic superior despre conflictele de interes reale apărute în cadrul activității sale profesionale, explicând natura conflictelor de interes și cum acestea influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale precum și să evite consumarea conflictelor de interes prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sânt amenințate de conflicte de interes, până la soluționarea acestora*”.

La fel, potrivit art. 79, alin. (1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interes și/sau denaturarea concurenței.

Prin urmare, examinând materialele acumulate, a punctului de vedere și a prevederilor legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate concluzionează că încălcarea regimului juridic al conflictelor de interes de către persoana supusă controlului, în calitate de director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, a fost demonstrată pe deplin, deoarece aceasta având interes personal rezultat din activitățile sale în calitate privată, nu a soluționat corespunzător și a admis consumarea conflictului de interes, prin semnarea/încheierea contractului nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management.

În consecință, inspectorul reține că faptele săvârșite de subiectului declarării cu încălcarea prevederilor *alin. (4) și alin. (7) ale art. 12 și alin. (3) al art. 14 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 132 din 17.06.2016 și art. 14 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017*, reprezintă conflicte de interese consumate pentru care legea prevede efecte defavorabile faptuitorului.

Potrivit prevederilor *art. 23, alin. (4) al Legii nr. 133/2016*, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză. Potrivit *alin. (6)-(7) al aceluiași articol*, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor *alin. (3)-(5)* este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitiv și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Conform *art. 39 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 132/2016*, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea declanșării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese. Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea disciplinară este aplicată în termen de 6 luni de la data la care rămâne definitiv actul de constatare sau de la data la care expiră termenul de contestare, în cazul în care actul de constatare al inspectorului de integritate nu a fost contestat.

Având în vedere cele constatate, conducându-se de prevederile *art. 19 lit. b) și lit. f), art. 35-38, art. 39 din Legea nr. 132/2016, art. 23 din Legea nr. 133/2016*, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1) Se constată că dna Andronic Larisa, director al Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, având interes personal rezultat din activitățile sale în calitate privată, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese manifestat prin faptul că nu a soluționat corespunzător și a admis consumarea conflictului de interese, prin semnarea/încheierea actului juridic (*Contractul nr. 47/19 din 20.08.2019 de achiziționare a serviciilor generale de consultanță în management*).

2) Se sesizează organul ierarhic superior, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de muncă cu dna Andronic Larisa.

3) Se aduce la cunoștința dnei Andronic Larisa actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**



Olga VIZITIU