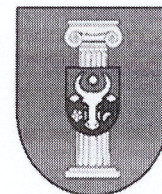


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 219/04

mun. Chișinău

13 iulie 2021

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, în temeiul art.7 alin.(2), art.19 lit.b) și lit.g), art.37 alin.(2) și art.38 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Brenici Mircea, consilier în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 04.03.2021, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr.132/2016), inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional e-Integritate sesizarea nr.intr.G-209/21 din 25.02.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210204006 în privința dlui Brenici Mircea, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, 04.03.2021, conformându-se cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul de integritate a demarat procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit sesizării, dl Brenici Mircea ar fi admis conflicte de interese în cadrul ședințelor Consiliului sătesc Colonița din 03.12.2020 și 10.12.2020, prin participare la procedura de vot și adoptare decizii de atribuire cote-părți în bunuri imobile amplasate în [REDACTED] în privința persoanelor apropiate cet. [REDACTED] (tatăl) și cet. [REDACTED] (sora).

Conform art.12 alin.(7) și art.14 alin.(3) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare – Legea nr.133/2016), consilierul local are obligația să informeze despre conflictul de interese real în care se află Autoritatea Națională de Integritate, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, fiindu-i interzisă, pînă la soluționarea acestuia, întreprinderea oricărei acțiuni, cu excepția abținerii.

Totodată, art.21 alin.(1) lit.a) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală (în continuare – Legea nr.436/2006), limitează dreptul de vot al consilierului prezent la ședința consiliului în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci cînd el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Luând act de aspectele semnalate de petent, de calitatea de subiect al declarării și de obligația consilierului local de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate a conchis prezența bănuielii rezonabile de încălcare de către Brenici Mircea a regimului juridic al conflictelor de interese, prin luare decizii în prezența interesului personal generat de relația cu persoanele apropiate cet. [REDACTED] (tatăl) și cet. [REDACTED] (sora).

Urmare verificării prealabile a sesizării, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1), art.31 și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, prin Procesul-verbal nr.171/04 din 17.03.2021 s-a dispus inițierea procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Brenici Mircea, consilier în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău.

Prin scrisoarea nr.04-04/1340 din 18.03.2021, dl Brenici Mircea a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Brenici Mircea nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de actele și materialele dosarului de control.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la

dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.19, art.20 alin.(1) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, de către inspectorul de integritate au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control.

Comisia Electorală Centrală a comunicat prin răspunsul nr.CEC-8/3757 din 22.03.2021, că în urma alegerilor locale generale din 20.10.2019, dl Brenici Mircea a fost ales consilier în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău, mandatul fiind validat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 05.11.2019 (dosarul nr.3-4267/19).

Prin urmare, dl Brenici Mircea deține calitatea de subiect al declarării în sensul art.3 alin.(1) lit.b) din Legea nr.133/2016, în privința căruia se aplică prevederile Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local și ale Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Conform art.11 din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese: a) prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; b) asigurarea transparenței și controlului public al activității; c) responsabilitate individuală și exemplul personal.

Potrivit art.2 din Legea nr.133/2016, *conflictul de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii. Tot aici, legiuitorul definește componentele unei situații de conflict de interese, și anume:

- *interes personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

- *persoana apropiată* este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina, persoana aflată la întreținere, persoana înrudită prin sînge sau prin adopție și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării.

În sensul normelor sus citate, la stabilirea statutului de persoane apropiate pentru cet. [REDACTAT] și cet. [REDACTAT], s-a ținut cont de extrasul din Registrul de stat al populației prin care s-a confirmat relația de rudenie *fiu-tată* între Brenici Mircea (fiu), IDNP [REDACTAT] și [REDACTAT] (tatăl), IDNP [REDACTAT], precum și relația de rudenie *frate-soră* între Brenici Mircea (frate), IDNP [REDACTAT] și [REDACTAT] (sora), IDNP [REDACTAT].

Din materialele prezentate de Primăria sat. Colonița rezultă următoarele circumstanțe factice relevante obiectului supus controlului:

- la 03.12.2020, avînd la bază Decizia nr.5/8 din 20.05.2011, Consiliul sătesc Colonița a luat decizia nr.15/8 "Cu privire la formarea prin separare a bunurilor imobile, terenurilor aferente obiectelor atribuite la cota-valorică amplasate pe terenul cu nr. cadastral [REDACTAT]" prin care, din terenul aferent construcțiilor aflate în extravilanul s. Colonița cu suprafața de 12,4853 ha au fost formate alte 21 bunuri imobile separate, cu destinație „agricol” și „teren aferent construcției”.

Potrivit procesului-verbal nr.15 al ședinței din 03.12.2020, subiectul controlului a fost prezent la această ședință și a participat la procedura de vot pentru luarea deciziei nr.15/8.

Pe de altă parte, analizînd subiectele supuse procedurii de vot, se observă că Decizia nr.15/8 nu vizează în mod distinct persoanele apropiate subiectului controlului sau careva bunuri imobile aflate în proprietatea acestora.

- la 10.12.2020, în temeiul pct.5,9,10 și 11 din Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93/2009, Consiliul sătesc Colonița a adoptat Decizia nr.16/4 "Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți" și Decizia nr.16/5 "Cu privire la aprobarea listelor persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună". La baza ambelor decizii au stat informațiile și concluziile Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din 30.11.2020, potrivit cărora, urmare analizei proceselor-verbale ale comisiei de privatizare, s-a restabilit ordinea cronologică a etapelor de privatizare a Gospodăriei experimentale Colonița, s-a stabilit lista bunurilor imobile (90 de obiecte supuse privatizării)

proprietate comună pe cote-părți, precum și listele celor 900 de persoane care dispun de dreptul la cota-parte din aceste bunuri agricole proprietate comună.

Potrivit procesului-verbal nr.16 al ședinței din 10.12.2020, subiectul controlului a fost prezent la această ședință și a participat la procedura de vot pentru luarea deciziilor nr.16/4 și nr.16/5.

Analizând subiectele supuse procedurii de vot, se rețin înscrisurile făcute în anexele nr.25 și nr.37 la Decizia nr.16/5 cu privire la persoana [REDACTED] (tatăl) care deține cota parte 0,02%, echivalent 272 lei în bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTED] și cota parte 13,92%, echivalent 29.822 lei în bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTED]. Confruntând aceste date cu extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobile Cadastru, se constată că din anul 2010 cet. [REDACTED] nu mai este co-proprietar al acestor bunuri, care au fost înstrăinate în bază de contract de vânzare-cumpărare cet. [REDACTED].

În ceea ce prevede cet. [REDACTED] (sora), înscrisurile făcute în anexele nr.48 și nr.91 la Decizia nr.16/5 denotă deținerea unei cote părți 100 %, echivalent 107 lei în bunul imobil fără menționare nr. cadastral și cota parte 3,26%, echivalent 6665 lei în bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTED]. Extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobile Cadastru nu prezintă date despre careva drepturi patrimoniale ale cet. [REDACTED] asupra acestor bunuri.

În ordinea art.37 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere.

Prin invitația nr.04-04/1944 din 16.04.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere cu privire la situația supusă controlului. Subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la 30.04.2021, sub nr.intr.3834, punctul de vedere în care se menționează:

„În cadrul ședinței din 03.12.2020 expres m-am expus împotriva examinării deciziei cu privire la formarea prin separare a bunurilor imobile, terenurilor aferente atribuite la cota valorică, ca fiind insuficient pregătită. Acest aspect a fost trecut în procesul verbal al ședinței, iar în materialul video al acestei ședințe se confirmă clar că am votat împotriva adoptării acestei decizii. La data adoptării deciziei cet. [REDACTED] (tata) și [REDACTED] (sora) nu le aparțin cote-părți valorice în imobilele vizate de decizia dată, respectiv nu poate fi invocat ca temei pentru încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Referitor la deciziile examinate în cadrul ședinței din 10.12.2020 țin să menționez că Deciziile referitoare la aprobarea listelor bunurilor imobile nr.16/4 și la transformarea cotelor părți valorice din proprietate comună, amplasate în [REDACTED] nr.16/5, au fost adoptate în conformitate cu Regulamentul cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93 din 05.02.2009 ce stabilește cadrul normativ. Conform acestuia, și anume, cap.II, pct.5, lit.g), lista persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună au fost conforme proceselor-verbale ale ședințelor comisiilor de privatizare. Regulamentul nu prevede o altă modalitate legală de atribuire a cotelor-părți din bunuri imobile amplasate în [REDACTED], decât prin deciziile consilierilor. Consilierii, la rândul lor, sunt rezidenți cu vechime ai localității și prin urmare au dreptul asupra unor cote-părți sau au persoane apropiate care au dreptul asupra unor cote-părți din bunurile din localitate. Prin urmare, decizia este imparțială, a fost adoptată cu scopul slujirii interesului public.

La data adoptării deciziei privind atribuirea de cote-părți din bunuri imobile, tatăl meu [REDACTED] nu mai era proprietar de drept al cotei părți valorice și prin urmare nu poate fi invocat ca temei pentru încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. În privința surorii [REDACTED], reiterez că decizia Consiliului nu a purtat caracter individual prin care să fie avantajate anumite persoane (în speță sora [REDACTED]), dar a fost adoptată în interes public tuturor proprietarilor de drept de cote-părți din [REDACTED], care reprezintă cvasi-majorității populației din sat.”

Potrivit art.12 alin.(3) din Legea nr.133/2016, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului/funcției publice.

Confruntând argumentele prezentate de subiectul controlului cu materialul probatoriu administrat și prin prisma cadrului legal pertinent, inspectorul de integritate conchide că ambele

situații în care subiectul controlului ar fi luat decizii în privința persoanelor apropiate, nu întrunesc elementele constitutive ale conflictului de interes.

Cu referire la prima situație, în care subiectul controlului ar fi luat decizii în privința lui [REDACTED] (tata), se constată lipsa interesului personal rezultat din relația cu persoana apropiată în sensul definit de Legea nr.133/2016, or, la data luării Deciziei nr.16/5 cet. [REDACTED] nu deținea calitatea de co-proprietar al bunurilor indicate în anexele nr.25 și nr.37,.

Cu referire la cea de-a doua situație, în care subiectul controlului ar fi luat decizii în privința dnei [REDACTED] (sora), se reiterează Deciziile nr.16/4 și nr.16/5 din 10.12.2020 prin care Consiliul sătesc Colonița a aprobat lista bunurilor imobile agricole proprietate comună pe cote-părți atribuite deținătorilor de cotă-valorică la privatizarea fostei gospodării agricole și lista persoanelor care deja dispuneau de dreptul la cota-parte din bunurile agricole proprietate comună atribuite la privatizarea gospodăriei agricole Colonița, conform proceselor verbale ale ședințelor comisiilor de privatizare și comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție și procente.

Conform Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.93/2009, ambele decizii au avut scopul transformării în procente cotele-părți valorice deja deținute în proprietate comună, nu de atribuire noi cote-părți, prin urmare acestea nu poartă caracter individual.

Prin urmare, participarea subiectului controlului la luarea Deciziilor nr.16/4 și nr.16/5 din 10.12.2020 nu a influențat exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, deoarece adoptarea acestora a avut ca scop restabilirea ordinii cronologice a etapelor de privatizare a Gospodăriei experimentale Colonița, nicidecum avantajarea sau favorizarea careva persoane apropiate prin atribuire cote-părți din bunuri imobile.

În altă ordine de idei, materialele controlului denotă că deciziile Consiliului s. Colonița nr.16/4 și 16/5 din 10.12.2020 nu au fost puse în aplicare din motivul suspendării acestora. Astfel, prin răspunsul din 01.07.2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a informat că urmare controlului legalității deciziilor nr.15/8 din 03.12.2020 și nr.16/4 și 16/5 din 10.12.2020 a înaintat Consiliului s. Colonița 3 notificări care, nefiind examinate în termen, au servit temei de adresare în instanța de judecată privind constatarea nulității acestora. Subsidiar, la data de 18.03.2021, Consiliul s.Colonița a examinat notificările precitate, adoptând decizia nr.4/5 de a menține în vigoare decizia nr.15/8 din 03.12.2020 și deciziile nr.4/9 și 4/10 de a suspenda deciziile nr.16/4 și 16/5 din 10.12.2020.

Pe cale de consecință, aplicînd prevederile art.2 și art.12 din Legea nr.133/2016 și luînd act de explicațiile subiectului controlului și probatoriul administrat în cadrul dosarului de control, nefiind stabilită prezența interesului personal rezultat din relația cu persoana apropiată, inspectorul de integritate conchide că subiectul controlului nu a încălcat regimul juridic al conflictelor de interes.

II. Concluzii și decizii.

Generalizînd rezultatele controlului prin prisma cadrului legal pertinent, conducîndu-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicînd propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probatoriu disponibil în raport cu presupusele încălcări invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interes de către dl Brenici Mircea, consilier în Consiliul sătesc Colonița.

Subsecvent, în temeiul art.2 și art.12 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și art.7, art.19, art.20, art.37 alin.(2) și art.38 alin.(5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,

dispune:

1. Se încetează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interes în privința dlui Brenici Mircea, consilier în Consiliul sătesc Colonița, mun. Chișinău.
2. Se comunică actul de constatare dlui Brenici Mircea și se informează despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 4 (patru) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc