



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE  
nr. 209/04

**mun. Chișinău**

**30 iunie 2021**

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **nei Maxim Irina, judecător la Judecătoria mun. Chișinău.**

**1. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 05.08.2020, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și cu respectarea măsurilor specifice perioadei stării de urgență instituite la nivel național, inspectorului de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-14/449 din 27.07.2020, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20200104947 în privința Maxim Irina, IDNP [REDACTED], cu domiciliu în [REDACTED].

În aceeași zi, 05.08.2020, conform cerințelor art.31 din Legea nr.132/2016, coroborate cu art.75 din Codul administrativ, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, Maxim Irina ar fi încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale prin includere date eronate în declarații, și anume, prin indicarea prețului de 0,01 lei la procurarea în anul 2015 trei bunuri imobile în [REDACTED] (teren aferent, casa de locuit și construcție accesorie). Menționează petiționarul, precum că datele din declarații indică la o eventuală diferență substanțială între valoarea bunurilor mobile și imobile dobândite de familia Maxim în perioada 2015-2018 în sumă de 628079 lei și 20000 euro și veniturile obținute în această perioadă în mărime de 515962 lei, 30000 euro (din vânzare bun imobil) și 178260 euro (din donații), declarând în același timp economii formate la 28.03.2020 în formă de numerar [REDACTED].

În ordinea art.31 din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații cu privire la venituri și proprietate și declarații de avere și interese personale depuse de către Maxim Irina:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate la validare mandat, depusă la 31.03.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 24.03.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 15.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 24.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 31.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 31.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 28.03.2020.

(Notă: Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2020 a fost depusă în cadrul controlului, la 31.03.2021).

Urmare validării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 (utilizând baze de date și registre de stat disponibile), la capitolul Bunuri imobile s-a

stabilit lipsa datelor despre terenul agricol, nr. cadastral [REDACTAT], din [REDACTAT], aflat în proprietatea [REDACTAT] din anul 2000, precum și lipsa datelor despre bunul imobil din [REDACTAT] indicat ca domiciliu la capitolul Informații generale în declarațiile de avere depuse pentru anul 2017 și 2019.

Pe cale de consecință, în baza rezultatelor verificării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la prezența bănuielii rezonabile de încălcare de către Maxim Irina a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.375/04 din 17.08.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dnei Maxim Irina, judecător la Judecătoria mun. Chișinău (*în continuare – subiectul controlului*).

Prin scrisoarea nr.04-04/3757 din 17.08.2020, subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016 (avizul poștal nr.DS9350344144AS din 20.08.2020 atestă recepționarea informației despre inițierea procedurii de control). Subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la data de 13.05.2021.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Potrivit art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016 prevede că în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

La determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului.

În acest sens, materialele prezentate de Judecătoria Chișinău denotă următoarea continuitate în exercitarea de către subiectul controlului a funcțiilor publice:

- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1015 din 26.02.2014, dna Maxim Irina a fost numită în funcția de judecător, pe un termen de 5 an, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău,
- prin Ordinul nr.356 din 01.09.2016, raporturile de muncă ale Maxim Irina au fost suspendate pe durata aflării în concediu pentru îngrijirea copilului, 05.09.2016 – 09.09.2019,
- prin Ordinul nr.563 din 09.09.2019, Maxim Irina a fost reîncadrată începând cu 09.09.2019, în funcția de judecător la Judecătoria mun. Chișinău (sediul Centru), funcție exercitată pînă în prezent,
- prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1123 din 11.03.2019, în perioada în care raporturile de muncă erau suspendate, Maxim Irina a fost numită judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Din aceste informații rezultă că Maxim Irina a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*în vigoare la perioada supusă controlului, cu modificările operate la data de 01.03.2012 prin Legea nr.181/2011, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*), continuând deținerea acesteia în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din

Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în vigoare la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind persoană cu funcție de demnitate publică a cărei i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

În condițiile art.6 alin.(5) din Legea nr.133/2016, la reîncadrarea în funcție, subiectul declarării are obligația de a depune declarația de avere, în care indică veniturile obținute și bunurile deținute împreună cu membrii de familie pe parcursul întregii perioade nedeclarate.

La acest aspect se menționează, că subiectul controlului a depus anual, pe toată durata suspendării raporturilor de serviciu în perioada 05.09.2016 – 09.09.2019, declarații de avere și interese personale pentru anii 2016, 2017, 2018 și 2019, fapt care nu contravine normei suscitată.

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au luat în considerare datele din Registrul de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere și interese personale cu privire la următoarele persoane cu statut de membri de familie: [REDACTAT] (soț) conform actului de căsătorie din [REDACTAT], [REDACTAT] (fiul) conform certificatului de naștere din [REDACTAT], [REDACTAT] (fiul) conform certificatului de naștere din [REDACTAT] și [REDACTAT] (fiul) conform certificatului de naștere din [REDACTAT].

Din datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate rezultă că pe durata deținerii calității de subiect al declarării, Maxim Irina nu a fost supusă controlului averii și intereselor personale.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale și controlul averii dobândite de către subiectul controlului împreună cu membrii familiei în perioada 26.02.2014 – 28.03.2020 (*de la apariția obligației de declarare pînă în data depunerii ultimei declarații la data inițierii controlului, exceptând la verificarea modificărilor patrimoniale, perioada 05.09.2016 – 09.09.2019, în care raporturile de muncă au fost suspendate*).

## **2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.**

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Potrivit cerințelor art.4, art.5 alin.(2) și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Subiectul declarării poartă răspundere pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate și în cazul în care constată introducerea în declarație date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată, în condițiile art.5 alin.(4)-(5) din Legea nr.133/2016, în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Potrivit art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Prin invitația nr.04-04/983 din 01.03.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere cu privire la omisiunile admise la completarea declarațiilor.

Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 19.03.2021, nr.intr.2465 și la data de 02.06.2021, nr.intr.4639, explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante.

Confruntarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 cu materialul probatoriu disponibil dosarului de control și ținînd cont de supozițiile invocate la etapa inițierii controlului, denotă următoarele rezultate:

- s-a confirmat omisiunea admisă de subiectul controlului la completarea declarațiilor de avere pentru anii 2016-2019, prin nedeclarare la capitolul Bunuri imobile date despre bunul imobil (teren

agricol), nr. cadastral [REDACTED], cu suprafața 0,08 ha, amplasat în [REDACTED], aflat în proprietatea [REDACTED] din anul 2000 (pag.94 din dosar).

Totodată, se observă că acest bun imobil a fost declarat de subiectul controlului în declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse pentru anii 2013-2015.

În punctul de vedere, subiectul controlului a explicat că acest bun imobil nu a fost inclus în declarații din greșeală.

- s-a confirmat nedeclararea în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019 valoarea bunurilor imobile, și anume, casa de locuit și construcția accesorie, procurate de subiectul controlului în anul 2015 în localitatea [REDACTED].

Pe de altă parte, în toate declarațiile la subcapitolul Terenuri, se observă că subiectul controlului a indicat la poziția teren intravilan nr. cadastral [REDACTED] în [REDACTED] valoarea totală de procurare a celor trei bunuri în mărime de 426.898 lei conform contractului nr.1734 din 22.03.2015. Mai mult, în declarația depusă pentru anul 2016, la subcapitolul Clădiri și construcții, la pozițiile casa de locuit și construcția accesorie cu nr. cadastral [REDACTED], [REDACTED], subiectul controlului a făcut mențiune că prețul acestora este inclus în prețul terenului. Or, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1734 din 22.03.2015, [REDACTED] (soțul) a procurat în [REDACTED] la preț de 21.750 euro, echivalent la momentul semnării contractului 426.898 lei, bun imobil cu nr. cadastral [REDACTED] constituit din teren aferent, casa de locuit și construcție accesorie.

- nu s-a adeverit supoziția invocată la etapa inițierii controlului despre neinclusiune în declarațiile de avere depuse pentru anul 2017 și 2019 date despre bunul imobil din [REDACTED], [REDACTED], or, în baza materialului probatoriu disponibil s-a stabilit că acest bun nu face obiectul declarării în sensul art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016.

Astfel, extrasul din Registrul de Stat al populației confirmă, prin înscrisul efectuat la 22.05.2013, viza de reședință a subiectului controlului pe această adresă, iar Bonul de repartitie nr.1, eliberat de IMSP Spitalul Clinic Republican la 16.01.2012, confirmă repartitia spațiului locativ pe numele Maxim Irina în căminul nr.[REDACTED], situat în [REDACTED].

Totodată, în răspunsul prezentat la 06.04.2021, Agenția Servicii Publice a explicat, (citat): „apartamentul [REDACTED], reprezintă încăpere cu suprafața totală de 12,7 m.p., fiind amplasată la nivelul 4 al blocului de locuit cu nr. cadastral [REDACTED]. Potrivit extrasului din fișa de locuințe nr.45 și extrasului din tabelul nominal, anexate la cererea privind inventarierea curentă din 23.10.2013, cet. Maxim Irina Victor este chiriașul principal al apartamentului nr.[REDACTED]. Totodată, comunicăm că dreptul de proprietate pentru imobilul menționat supra nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile.”

Rezumând constatările și concluziile menționate la acest capitol, având în vedere că bunul imobil cu nr. cadastral [REDACTED] a fost declarat în declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2013-2015 și se regăsește în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, iar valoarea celor trei bunuri nr. cadastral [REDACTED] a fost indicată conform contractului nr.1734 din 22.03.2015 la poziția teren intravilan, inspectorul de integritate conchide că aceste neconcordanțe reprezintă omisiuni tehnice, nu au fost admise intenționat și cu rea-credință, nu generează suspiciuni de săvârșire careva infracțiuni sau de încălcare a legislației fiscale, prin urmare nu sunt incidente art.34 alin.(2) și art.35 alin.(2) din Legea nr.132/2016.

Pe cale de consecință, conducându-se de prevederile art.34 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate concluzionează lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

În altă ordine de idei, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul controlului este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare conform art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016.

### **3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

Pornind de la prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În sensul art.2 din Legea nr.133/2016, *diferență substanțială* este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, avînd în vedere că durata exercitării funcțiilor publice de către Maxim Irina include perioade de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate și proprietatea dobîndită pe parcursul exercitării funcției există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În accepțiunea art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), *diferență vădită* este diferența între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

La debutul perioadei supuse controlului, la data de 26.02.2014, averea subiectului controlului deținută împreună cu membrii familiei sale înregistra următoarele bunuri mobile și imobile:

- șase bunuri imobile cu nr. cadastral [REDACTAT], construcție nelocativă cu suprafața 1467,5 m.p., teren aferent cu suprafața 1,3816 ha și patru construcții accesorii cu suprafața totală 750,3 m.p. deținute în proprietate din anul 1999,
- două loturi de teren agricol cu suprafață totală 0,38 ha, dobîndite în proprietate în perioada 1998-2011 în extravilanul [REDACTAT],
- casa de locuit cu suprafața de 260 m.p., în [REDACTAT], construcție nefinisată deținută în proprietate din anul 2012,
- apartament cu suprafața de 32 m.p., în [REDACTAT], dobîndit în proprietate prin moștenire în anul 2005,
- autoturism Volvo 440 cu n/î [REDACTAT] deținut cu drept de comodat din anul 1996,
- autoturism Honda CRV cu n/î [REDACTAT], a.f.2006, dobîndit în proprietate în ianuarie 2014.

Ulterior, pe durata exercitării funcțiilor publice în perioada supusă controlului, averea familiei Maxim a suportat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

1) În intervalul de timp 26.02.2014 – 01.08.2016, perioadă asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), în averea subiectului controlului s-au înregistrat următoarele modificări patrimoniale:

a) la data de 22.03.2015, prin procurare trei bunuri imobile cu nr. cadastral [REDACTAT] în localitatea [REDACTAT] (pag.215 din dosar).

Conform contractului de vînzare-cumpărare nr.1734 din 22.03.2015, [REDACTAT] (soțul) a procurat în [REDACTAT] teren aferent cu suprafața 0,1903 ha, casa de locuit cu suprafața 121,2 m.p. și construcție accesorie cu suprafața 46,4 m.p., la preț total de 21.750 euro, echivalent la momentul semnării contractului **426.898 lei**, achitați în numerar pînă la momentul semnării contractului.

b) la data de 22.03.2015, prin procurarea unui lot de teren cu nr. cadastral [REDACTAT] în localitatea [REDACTAT] (pag.216 din dosar).

Conform contractului de vînzare-cumpărare nr.1735 din 22.03.2015, [REDACTAT] (soțul) a procurat în [REDACTAT] teren pentru construcții cu suprafața 0,09 ha la preț de 10.275 euro, echivalent la momentul semnării contractului **201.181 lei**, achitați în numerar la momentul semnării contractului.

c) în perioada de timp 01.04.2016 – 20.06.2016, prin suplinirea bugetului familial cu mijloace bănești în mărime de **178.260 euro** (echivalent – **4.000.718 lei**), ridicate de [REDACTAT] (soțul) sub formă de transfer bancar de la cinci persoane fizice din Federația Rusă (pag.162-163 din dosar).

Din materialele prezentate de BC Eurocreditbank SA rezultă următoarele tranzacții financiare: la 01.04.2016 – transfer bănesc 34.820 euro (echivalent – 777.743 lei), la 28.04.2016 – 79.640 euro

(echivalent – 1.783.505 lei), la 06.05.2016 – 49.640 euro (echivalent – 1.123.755 lei) și la 20.06.2016 – 14.160 euro (echivalent – 315.715 lei).

d) în perioada de timp 07.08.2014 – 22.03.2016, prin alimentarea de către [REDACTAT] (soțul) contul bancar deținut la BC Eximbank SA cu mijloace bănești sub formă de numerar în mărime totală de **14.700 euro** (echivalent – **315.749 lei**), (pag.110-123 din dosar).

Din materialele prezentate de BC Eximbank SA rezultă următoarele tranzacții financiare: pe parcursul anului 2014 au fost depuse în cont 1.500 euro (echivalent – 28.510 lei), în anul 2015 – 2.800 euro (echivalent – 56.094 lei) și în perioada februarie-martie 2016 – 10.400 euro (echivalent – 231.505 lei). Se observă, că toate depunerile în numerar au fost utilizate pentru decontări periodice furnizorilor externi, cu excepția operațiunii bancare înregistrată la 22.03.2016, în cazul în care, numerarul de 10.000 euro a fost ridicat de [REDACTAT] la ghișeu bancar peste o zi, la 24.03.2016.

În ordinea art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, prin invitația nr.04-04/983 din 01.03.2021 subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere pentru explicarea provenienței și justificarea disponibilului de mijloace bănești utilizate în tranzacțiile imobiliare și financiare sus menționate. Subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la 19.03.2021, nr.intr.2465 și la 02.06.2021, nr.intr.4639, explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante.

Referitor la mijloacele bănești investite în procurarea celor 4 bunuri imobile și folosite la alimentarea contului bancar, subiectul controlului a prezentat dovezi și a explicat că acestea nu reprezintă venituri în sensul Legii nr.133/2016, deoarece provin din mijloace proprii, economii ale familiei formate în decursul anilor pînă la a accedea în funcție publică, (citată):

*„Pe parcursul activității mele, începînd cu anul 2004, am activat în diverse funcții (2004-2012 lector ASEM; 2004-2014 jurist în cadrul IMSP SȘPCC, IMSP CCI, IMSP SCR; 2008-2014 expert în domeniul violenței în familie și egalității de gen în bază de contracte finanțate de organisme internaționale UN Women, expert CAPC, iar soțul a practicat activitate de întreprinzător, astfel că pe parcursul activității pînă la exercitarea funcției de judecător am avut diverse venituri care au servit la formarea economiilor. De asemenea, în acest timp au avut loc înstrăinări de imobile care au generat venituri mari (exemplu, în anul 2013 din vânzare imobil în mărime de 30.000 euro și în anul 2015 din vânzare alt imobil în mărime de 30.000 euro, sau alte înstrăinări de bunuri mobile care nu necesită înregistrare (anii 2001-2014), precum și venituri generate din donații din partea rudelor care nu impunea la cel moment obligarea declarării”.*

*„suma a fost depusă în numerar de către [REDACTAT] în contul său personal din mijloace proprii, declarate inclusiv (economii ale familiei)”.*

Subsidiar, întru susținerea afirmațiilor sale subiectul controlului a prezentat declarațiile persoanelor implicate nemijlocit în aceste tranzacții, și anume:

- în declarația depusă la 27.05.2021 de către cet. [REDACTAT] se menționează: *„în anul 2016 i-am oferit lui [REDACTAT], cu care activăm împreună și suntem și prieteni, suma de 10.000 euro pentru necesități de afaceri, care mi-a fost restituită de către acesta în același an”.*

- în declarația depusă la 28.05.2021 de către cet. [REDACTAT] se menționează: *„Referitor la suma de 10.400 euro depusă în cont la data de 22.03.2016, apoi retrasă în mărime de 10.000 euro la data de 23.03.2016 declar că suma dată de bani a fost plasată temporar în cont pentru a prezenta dovezi de circulație în contul bancar pentru a deschide împreună cu [REDACTAT] și [REDACTAT] o afacere în malta. Suma de 10.000 euro mi-a fost pusă la dispoziție de [REDACTAT], pe care după retragerea numerarului i-am returnat-o”.*

Referitor la suplinirea bugetului familial cu mijloace bănești în mărime de 178.260 euro, subiectul controlului a explicat că aceste donații au fost declarate în declarația de avere depusă pentru anul 2016. Totodată, întru susținerea afirmațiilor sale subiectul controlului a prezentat declarațiile persoanelor implicate nemijlocit în aceste tranzacții, și anume:

- în declarația depusă la 28.05.2021 de către cet. [REDACTAT] se menționează: *„În perioada 01.04.2016 – 20.06.2016, prin transfer bancar am primit suma de 178.260 euro cu titlu de donație. Suma dată mi-a fost oferită de către ruda mea [REDACTAT], cu care de altfel avem relații foarte apropiate. Decizia lui de a-mi oferi această sumă a fost motivată de capacitatea sa financiară și relațiile pe care le-am avut de-a lungul anilor. Modul de transmitere a acestor bani a fost decis de către dumnealui”.*

- în declarația depusă la 27.05.2021 de către cet. [REDACTAT] se menționează: *„în anul 2016 am donat verișorului meu [REDACTAT] suma de 178.260 euro. Suma de bani i-a fost transferată*

lui [REDACTED] sub formă de transfer bancar din Federația Rusă prin intermediul a cinci persoane, deoarece sursele mele financiare se aflau pe teritoriul Federației Ruse și altă metodă de a-i transfera la acel moment nu era. Motivul donației a servit faptul că suntem rude și persoane foarte apropiate. A fost decizia mea, motivată inclusiv de faptul că și eu la timpul meu am fost ajutat considerabil de către [REDACTED].”

Analizând prin prisma acestor argumente și dovezi modificările patrimoniale menționate la lit.c) și parțial la lit.d) din prezentul capitol, inspectorul de integritate conchide că mijloacele bănești în mărime de 178.260 euro și 10.000 euro, înregistrate în perioada 01.04.2016 – 20.06.2016 sub formă de transfer bancar și alimentare cont bancar, nu constituie obiect al examinării sub aspect de diferență vădită în sensul Legii nr.1264/2002.

Subsecvent, inspectorul de integritate a suspus verificărilor doar modificările patrimoniale indicate la lit.a), lit.b) și parțial la lit.d) în valoare totală de **721.587 lei** (426.898+201.181+93.508), constituite din achiziționări de bunuri imobile în valoare de 628.079 lei și mijloace bănești depuse în cont bancar în mărime de 4.700 euro (echivalent 93.508 lei).

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale în valoare totală de 721.587 lei au generat diferențe vădite în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002, inspectorul de integritate a efectuat o apreciere matematică prin raportarea acestei valori la veniturile obținute de subiectul controlului împreună cu membrii de familie pe durata exercitării funcției publice în perioada 2014 – iulie 2016.

Înainte de a stabili care venituri urmează a fi luate în considerare, inspectorul de integritate a verificat temeiul legal al dobândirii acestora, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificată proveniența sumelor de bani.

În primul rând, se observă că nici una dintre aceste modificări patrimoniale nu a fost achitată/formată prin virament, toate plățile fiind efectuate în numerar, din disponibilul mijloacelor bănești cash. Din aceste considerente, la baza determinării disponibilului financiar au stat informațiile despre retragerile mijloacelor bănești la ghișeul băncii sau prin intermediul ATM, în baza probelor despre veniturile sub formă de salariu, indemnizații și alte plăți încasate prin intermediul conturilor bancare deschise pe numele subiectului declarării și a membrilor de familie în instituțiile financiar-bancare din țară.

Astfel, materialele controlului prezintă că din totalul veniturilor înregistrate în perioada 01.01.2014 – iulie 2016 (salariu, indemnizații și alte surse), familia Maxim a ridicat venituri nete în sumă totală **798.202 lei**, respectiv: în anul 2014 – 96263 lei, în anul 2015 – 596189 lei și în I semestru 2016 – 105.750 lei (pag.39-41, 45-47, 138-161, 219-229 din dosar).

Important de menționat faptul, că pentru această perioadă, informațiile instituțiilor financiar-bancare nu prezintă înregistrări de credite, împrumuturi sau active financiare sub formă de depozit, care ar fi putut suplini suma veniturilor de 798.202 lei.

Pe de altă parte, din materialele controlului și declarația cu privire la venituri și proprietate depusă la numire în funcția de judecător, la 31.03.2014, rezultă că subiectul controlului a dispus de capacitate financiară de a forma, în perioada de pînă la accedere în funcție publică, economii în mărime de cca [REDACTED]. Or, ridicând împreună cu membrii de familie în anul 2013 venituri salariale de 110 mii lei și venit în mărime de 481.779 lei (echivalent 30.000 euro) din înstrăinare trei bunuri imobile (construcții agroindustriale), cu nr.cadastral [REDACTED], amplasate în [REDACTED], în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.2850, în același timp suportînd investiții în mărime de 207.000 lei în achiziționarea autoturismului de model Honda CRV nr.înm.[REDACTED] și cheltuieli indispensabile existenței fiziologice estimate la 84.282 lei (conform datelor Biroului Național de Statistică), subiectul controlului înregistrează la accesarea în funcție publică o disponibilitate bănească în mărime de [REDACTED], care nu face obiectul declarării în condițiile legii, dar care explică și justifică în mare parte tranzacțiile și achizițiile efectuate în perioada 2014 – iulie 2016.

În ceea ce ține cheltuielile, altele decît modificările patrimoniale înregistrate în perioada 01.01.2014 – iulie 2016, în cadrul prezentei proceduri de control nu a putut fi stabilită valoarea cheltuielilor realmente suportate de familia Maxim pentru asigurarea existenței fiziologice și sociale, prezumate costuri materiale pentru întreținere bunuri mobile și imobile (servicii comunale, de amenajare, de construcții și reparații, combustibil, etc.), cheltuieli legate de sănătate, pentru comunicații și agrement, vacanțe de odihnă, etc.

Subsecvent, aprecierea valorică a acestor cheltuieli s-a efectuat prin metoda estimativă cu aplicarea datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual, constatându-le în mărime de 241.916 lei, inclusiv pentru anul 2014 – 91.359 lei, anul 2015 – 98.977 lei și I semestru 2016 – 51.580 lei (pag.273 din dosar).

Analiza *per total* a celor sus menționate, efectuând aprecierea matematică a veniturilor, economiilor, modificărilor patrimoniale și altor cheltuieli suportate de familia Maxim în perioada 01.01.2014 – iulie 2016, denotă un raport pozitiv în mărime de 135.877 lei (798.202 + 301.178 – 721.587 - 241.916), care explică capacitatea pecuniară a subiectului controlului în achiziționarea celor patru bunuri imobile în valoare de 628.079 lei și justifică depunerile mijloacelor bănești depuse în cont bancar în mărime de 4.700 euro (echivalent 93.508 lei).

2) În intervalul de timp 01.08.2016 - 28.03.2020, perioadă asupra căreia se răsfrâng rigorile Legii nr.133/2016, averea subiectului controlului a înregistrat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

a) la data de 25.07.2018, prin procurare autoturism de model Mercedes-Benz GLK220 CDI, nr.înm. [REDACTAT] (pag.98-99, 195-206 din dosar). Conform materialelor prezentate de Agenția Servicii publice și Serviciul Vamal, subiectul controlului a procurat acest autoturism pe teritoriul Germaniei la preț de **21000 euro** (echivalent 420.000 lei conform valorii mărfii în vamă), fapt confirmat prin factura nr.FB226733 și invoice nr.002465 din 25.07.2018. Totodată, chitanța seria AC din 28.07.2018 eliberată de Postul vamal Leușeni atestă perceperea de la importator obligații vamale în sumă de 69.355 lei.

b) în perioada de timp 02.08.2016 – 03.07.2017, prin alimentare de către [REDACTAT] (soțul) contul bancar deținut la BC Eximbank SA cu mijloace bănești sub formă de numerar în mărime totală de **24.600 euro** (echivalent – **523.652 lei**), (pag.124-128 din dosar). Din materialele prezentate de BC Eximbank SA rezultă următoarele tranzacții financiare: în perioada august-septembrie 2016 – 2.000 euro (echivalent – 44.143 lei), în perioada ianuarie – iulie 2017 – 22.600 euro (echivalent – 479.510 lei). Se observă, că toate depunerile în numerar au fost utilizate pentru decontări periodice furnizorilor externi, cu excepția operațiunii bancare înregistrată la 28.03.2017, în cazul în care, numerarul de 20.000 euro (echivalent 420126 lei) a fost ridicat de [REDACTAT] la ghișeu bancar peste o zi, la 30.03.2017.

Aplicând prevederile Legii nr.132/2016, inspectorul de integritate conchide că aceste modificări patrimoniale nu pot fi supuse controlului deoarece au intervenit în perioada 05.09.2016 – 09.09.2019, perioadă în care raporturile de serviciu ale subiectului controlului au fost suspendate pe durata aflării în concediu pentru îngrijirea copilului.

Astfel, conform art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate constată diferențe substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă.

Aceleași dispoziții se regăsesc în articolele 26 și 32 alin.(1) din Legea nr.132/2016, potrivit căroră, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului, a funcției publice și de demnitate publică.

Pe de altă parte, în ordinea art.6 alin.(5) din Legea nr.133/2016, subiectul declarării ale cărui raporturi de serviciu au fost suspendate pe o durată mai mare de un an, are obligația de a depune la reîncadrarea în funcție declarația de avere, indicând veniturile obținute pe parcursul întregii perioade nedeclarate și bunurile conform art. 4 alin. (1) lit. b)–m) deținute la data depunerii declarației.

Analiza datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului pentru perioada suspendării mandatului 2016-2019, denotă prezența unor economii în numerar la data depunerii declarației (pag.3 – 15 din dosar), care se impun controlului, inclusiv prin prisma modificărilor patrimoniale înregistrate în această perioadă, pentru a stabili veridicitatea acestora:

- în declarația pentru anul 2016, depusă la 24.03.2017, a fost declarat numerar deținut în mărime de [REDACTAT], echivalent [REDACTAT],
- în declarația pentru anul 2017, depusă la 31.03.2018, a fost declarat numerar deținut în mărime de [REDACTAT], echivalent [REDACTAT],

- în declarația pentru anul 2018, depusă la 31.03.2019, a fost declarat numerar deținut în mărime de [REDACTAT], echivalent [REDACTAT].
- în declarația pentru anul 2019, depusă la 28.03.2020, a fost declarat numerar deținut în mărime de [REDACTAT], echivalent [REDACTAT].

În ordinea art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, prin invitația nr.04-04/983 din 01.03.2021 subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere pentru explicarea provenienței și justificarea disponibilului de mijloace bănești utilizate atât la formarea acestor economii, cât și în tranzacțiile mobiliare și financiare sus menționate. Subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la 19.03.2021, nr.intr.2465 și la 02.06.2021, nr.intr.4639, explicații și dovezi pe care le-a considerat relevante.

Referitor la disponibilitatea mijloacelor bănești investite în procurarea autoturismului de model Mercedes-Benz GLK220 CDI, nr.înm.[REDACTAT], subiectul controlului a explicat că autoturismul a fost procurat din mijloace proprii, economii ale familiei formate în decursul anilor pînă la accedere în funcție publică, (citată): „Potrivit contractului încheiat, a fost convenit asupra sumei de 21.000 euro, însă pînă ce autoturismul a ajuns să fie transmis cumpărătorului acesta a suferit un defect (a fost lovit parbrizul) în timpul transportării, astfel că suma finală achitată pentru automobil a fost de 20.000 euro.”

Referitor la mijloacele bănești folosite la alimentarea contului bancar și la formarea și menținerea economiilor sub formă de numerar, subiectul controlului a prezentat dovezi și a explicat că acestea provin din surse proprii, economii ale familiei formate în decursul anilor, inclusiv pînă la accedere în funcție publică, (citată):

„Pe parcursul activității mele, începînd cu anul 2004, am activat în diverse funcții (2004-2012 lector ASEM; 2004-2014 jurist în cadrul IMSP SȘPCC, IMSP CCI, IMSP SCR; 2008-2014 expert în domeniul violenței în familie și egalității de gen în bază de contracte finanțate de organisme internaționale UN Women, expert CAPC, iar soțul a practicat activitate de întreprinzător, astfel că pe parcursul activității pînă la exercitarea funcției de judecător am avut diverse venituri care au servit la formarea economiilor. De asemenea, în acest timp au avut loc înstrăinări de imobile care au generat venituri mari (exemplu, în anul 2013 din vânzare imobil în mărime de 30.000 euro și în anul 2015 din vânzare alt imobil în mărime de 30.000 euro, sau alte înstrăinări de bunuri mobile care nu necesită înregistrare (anii 2001-2014), precum și venituri generate din donații din partea rudelor care nu impunea la cel moment obligarea declarării”.

„suma a fost depusă în numerar de către [REDACTAT] în contul său personal din mijloace proprii, declarate inclusiv (economii ale familiei)”.

Subsidiar, subiectul controlului a prezentat declarația depusă la 28.05.2021 de către cet. [REDACTAT], în care se menționează: „În anul 2017, la data de 28 martie am depus în contul meu de card deținut la Eximbank suma de 20.800 euro cu scopul de a achiziționa un autoturism. Avînd în vedere că s-au constatat anumite deficiențe în realizarea tranzacției, am renunțat la achiziție, astfel că banii în sumă de 20.000 euro au fost retrași din cont”.

Materialele controlului prezintă că din totalul veniturilor înregistrate în perioada august 2016 – 2019 (salariu, indemnizații și alte surse), familia Maxim a ridicat venituri nete în sumă totală **268.751 lei**, respectiv: în anul 2016 – 41.050 lei, în anul 2017 – 75.784 lei, în anul 2018 – 74.284 lei și în anul 2019 – 77.633 lei (pag. 42-44, 48-50, 138-144, 219-224 din dosar).

Pentru această perioadă, informațiile instituțiilor financiar-bancare nu prezintă înregistrări de credite, împrumuturi sau active financiare sub formă de depozit, care ar fi putut suplini suma veniturilor de 268.751 lei.

Pe de altă parte, așa cum s-a menționat mai sus, familia Maxim a beneficiat în perioada 01.04.2016 – 20.06.2016 de donații bănești în mărime de **178.260 euro** (echivalent – **4.000.718 lei**), primite de la cet. [REDACTAT] sub formă de transfer bancar prin intermediul a cinci persoane fizice din Federația Rusă (pag.162-163 din dosar).

În ceea ce ține cheltuielile, altele decît modificările patrimoniale, inspectorul a aplicat metoda de calcul similară cazului descris anterior, cu aplicarea datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual, constatându-le în mărime de 449.912 lei, inclusiv pentru august-decembrie 2016 – 51.580 lei, anul 2017 – 127119 lei, anul 2018 – 129250 lei și anul 2019 – 141962 lei (pag.273 din dosar).

Aprecierea matematică a veniturilor, modificărilor patrimoniale și altor cheltuieli suportate de familia Maxim în perioada august 2016 –2019, în coraport cu economiile formate din donațiile considerabile primite în aprilie-iunie 2016, generează *per total* o disponibilitate financiară suficientă pentru a explica capacitatea pecuniară a subiectului controlului de achiziționare a autoturismului în valoare de 489.355 lei, de alimentare cont bancar cu numerar în mărime totală de 523.652 lei și de economisire mijloace bănești în numerar.

Pe de altă parte, referitor la numerarul indicat în declarațiile de avere, calculele matematice efectuate pentru fiecare an în parte, determinate de soldul inițial declarat la 24.03.2017, în declarația de avere depusă pentru anul 2016, în mărime de [REDACTAT], echivalent [REDACTAT], prezintă valori mult mai mici ale acestor active financiare menținute în perioada 2017-2019 sub formă de economii în numerar, (pag.273 din dosar), și anume:

- la data de 31.03.2018, mărimea economiilor în numerar constituia [REDACTAT], echivalent [REDACTAT]. Or, având în vedere că veniturile obținute de familia Maxim în anul 2017 au constituit 75784 lei (74284 lei venituri salariale și indemnizații sociale și 1500 lei din înstrăinare bun imobil, lot de teren arabil), iar cheltuielile pentru această perioadă au fost estimate la 127.119 lei, se constată o indisponibilitate financiară în mărime de [REDACTAT] ([REDACTAT]), echivalent cca [REDACTAT], care se prezumă acoperită din contul economiilor deținute în numerar.

- la data de 31.03.2019, mărimea economiilor în numerar constituia [REDACTAT], echivalent [REDACTAT]. Or, având în vedere că veniturile obținute de familia Maxim în anul 2018 au constituit 74284 lei (venituri salariale), iar cheltuielile pentru această perioadă au valorat 618.742 lei (129.250 lei cheltuieli ordinare, 420.000 lei (echivalent 20.000 euro) și 69.492 lei prețul de procurare și obligații vamale suportate la procurarea autoturismului de model Mercedes-Benz GLK220 CDI, nr.înm. [REDACTAT]), se constată o indisponibilitate financiară în mărime de [REDACTAT] ([REDACTAT]), echivalent cca [REDACTAT], care se prezumă că a fost acoperită din contul economiilor deținute în numerar.

- la data de 28.03.2020, mărimea economiilor în numerar constituia [REDACTAT], echivalent [REDACTAT]. Or, având în vedere că veniturile obținute de familia Maxim în anul 2019 au constituit 77633 lei (venituri salariale), iar cheltuielile pentru această perioadă au fost estimate la 141.962 lei, se constată o indisponibilitate financiară în mărime de [REDACTAT] ([REDACTAT]), echivalent cca [REDACTAT], care se prezumă acoperită din contul economiilor deținute în numerar.

Pe cale de consecință, fără a genera suspiciuni de admitere careva infracțiuni, considerentele expuse supra indică la caracterul eronat al numerarului indicat în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2017-2019.

Conform art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul controlului este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

#### **4. Concluzii.**

Pornind de la prevederile art.16 alin.(1) și art.87 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării cu rea-credință a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Maxim Irina, judecător la Judecătoria mun. Chișinău.

Totodată, în ordinea art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, la rămânerea definitivă a actului de constatare, subiectul controlului are obligația de a rectifica declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017-2019, prin indicarea completă și corectă a datelor stabilite în cadrul prezentei proceduri de control la capitolele Bunuri imobile și Active financiare.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialelor

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr 0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal [www.registru-datapersonale.md](http://www.registru-datapersonale.md), a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

de control privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite în perioada exercitării funcțiilor publice, nefiind stabilite diferențe vădite și/sau diferențe substanțiale sau deținere în proprietate avere cu caracter nejustificat, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic averii de către dna Maxim Irina, judecător la Judecătoria mun. Chișinău.

Subsecvent, ținând cont de faptul că aceste concluzii sunt incidente art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate concluzionează încetarea procedurii de control în privința dnei Maxim Irina, prin emiterea Actului de constatare.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(4), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

**dispune:**

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale în privința dnei Maxim Irina, judecător la Judecătoria mun. Chișinău.

2. Se informează dna Maxim Irina despre obligația depunerii declarațiilor rectificate în condițiile stabilite la art.5 alin.(5<sup>1</sup>) din Legea nr.133/2016, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

3. Se aduce la cunoștința dnei Maxim Irina prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 11 (unsprezece) file.

**Inspector principal de integritate**

**Ada Griciuc**