



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 284/17

mun. Chișinău

15 septembrie 2021

Inspector superior de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Andrian FETESCU, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dl Anatolie Golea, născut la [REDACTED], IDNP: [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], ex-director interimar al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

La 01 octombrie 2018 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 07/191, care la 03 octombrie 2018, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, dl Golea Anatolie, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, prin faptul acceptării vizei de inițiere a anchetei de serviciu în care ultimul este vizat, aprobarea încheierii și a ordinului de sancționare, precum și atribuirea calității de președinte și fondator al Asociației obștești a Bodyguarzilor din Republica Moldova.

În cadrul verificării prealabile, validând datele din declarația de avere și interese personale, prin intermediul sistemului informațional „E-Integritate”, s-a constatat că în declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2017, depusă la 28 martie 2018, la compartimentul ”Bunuri Imobile”, secțiunea B ”Clădiri și construcții”, dl Golea Anatolie nu a declarat deținerea în proprietate, cel puțin cu drept de uz sau drept de abitație, careva bunuri imobile, cum prevede art. 4, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, ce denotă eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

La 18 octombrie 2018, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în privința dl Golea Anatolie, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

La 18 ianuarie 2021, în legătură cu eliberarea din funcție a inspectorului de integritate care a inițiat controlul, dosarul de control al averii și intereselor personale a fost redistribuit aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor către inspectorul de integritate Andrian Fetescu.

Prin scrisoarea nr. 04-06/1199 din 18 octombrie 2018 recepționată la 22 octombrie 2019, dl Golea Anatolie a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Potrivit art. 32, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și*

modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare, au fost solicitate informații și documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform răspunsului Serviciului de Protecție și Pază de Stat, înregistrat în cadrul Autorității la 14 ianuarie 2019 cu nr. 75, s-a constatat, că dl Golea Anatolie activează în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat din anul 2002, iar la 28 decembrie 2016 prin Hotărârea Guvernului nr. 1423 a fost desemnat în funcția de director interimar al Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Potrivit Decretului nr. 1192-VIII din 25 iunie 2019, a fost luat act de cererea de demisie din data de 25 iunie 2019 a dl Golea Anatolie din funcția de director interimar al Serviciului de Protecție și Pază de Stat.

Conform anexei din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *director al Serviciului de Protecție și Pază de Stat în Parlament este persoană cu funcție de demnitate publică.*

Potrivit art. 21 alin. 1) și 2) din Legea cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, *personalul Serviciului se constituie din persoane cu funcții de demnitate publică, ofițeri de protecție, funcționari publici și personal care desfășoară activități auxiliare și ofițerii de protecție ai Serviciului sânt persoane cu funcții de demnitate publică și funcționari publici cu statut special și se conduc de prezenta lege, de instrucțiunile și actele normative ce reglementează activitatea lor.*

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată) și art. 3 alin. (1) lit. a) și g) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dl Golea Anatolie, *deținând funcție de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și funcție publică cu statut special*, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Conform, art. 32, alin. 2 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii dacă dl Golea Anatolie este căsătorit ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, inspectorul de integritate a accesat registrul de stat al populației, în urma cărui fapt a stabilit că potrivit actului de căsătorie din [REDACTAT], dl Golea Anatolie este căsătorit cu [REDACTAT], născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Este de menționat că conform registrului de stat al populației precum și declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Golea Anatolie, s-a stabilit că acesta are copii minori după cum urmează: [REDACTAT] născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT] și [REDACTAT] născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Luând în considerație cele expuse, controlul averii și intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 01 ianuarie 2012 (începutul anului fiscal din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate) – 25 iunie 2019 (data încetării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale), în privința subiectului declarării, dl Golea Anatolie, soției acestuia, dna [REDACTAT] precum și a copiilor minori [REDACTAT] și [REDACTAT].

Potrivit art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.*

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Este de menționat că potrivit art. 32 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurare a foilor de odihnă și tratament, procurare a abonamentelor la sala de sport, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării Golea Anatolie, soția acestuia [REDACTAT] precum și a copiilor minori pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 ianuarie 2012 – 25 iunie 2019, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 32 alin. (3) și (4) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la averea dobândită/cheltuieli.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri (în special de la sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice) și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 15 aprilie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Serviciului Protecție și Pază de Stat cu nr. 3337, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Golea Anatolie. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Golea Anatolie în BC "Mobiasbanca" și BC "Banca Socială" și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsurile BC "Mobiasbanca" și BC "Banca Socială".
- La data de 01 iulie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu nr. 5593, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (pensia pentru vechimea în muncă și alocație de stat pentru merite deosebite față de stat) la contul bancar a dlui Golea Anatolie. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Golea Anatolie în BC "Moldova Agroindbank" și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsurile BC "Moldova Agroindbank".
- La data de 22 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Victoriabank" cu nr. 5229, potrivit căruia:
 - dna [REDACTAT] a deținut contul nr. [REDACTAT] la care a deținut mijloace financiare până la data inițierii controlului în sumă de 10 807,67 lei și de la care ridicați în numerar au fost 6 590 lei și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.

- dna [REDACTED] a ridicat mijloace financiare în urma transferului efectuat de [REDACTED] în sumă totală de 330,76 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data ridicării au constituit de **7 018 lei**, și care a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 18 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Banca Socială" cu nr. 5138 potrivit căruia dl Golea Anatolie a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (salariul de la Serviciul de Protecție și Pază de Stat) în sumă totală de 166 943,89 lei, dintre care ridicați în numerar au fost **142 395 lei** și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 29 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Banca de Economii" cu nr. 5479, potrivit căruia:
 - dl Golea Anatolie a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (pensia militară), dintre care ridicați în numerar au fost **20 070 lei** și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna [REDACTED] a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (indemnizații CNAS), dintre care ridicați în numerar au fost **20 200 lei** și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 30 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldova Agroindbank" cu nr.5547, potrivit căruia: dl Golea Anatolie a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (pensia militară), dintre care ridicați în numerar au fost **115 000 lei** și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 18 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5137, potrivit căruia:
 - dl Golea Anatolie a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (salariu de la SPPS), în sumă totală de 920 867,43 lei dintre care ridicați în numerar au fost **620 486 lei** și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna [REDACTED] a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (credit acordat de bancă în baza contractului de credit nr. 201701G5100/22/2 din 03 februarie 2017), în sumă totală de **2 134 000 lei** care au fost ridicați în numerar la 03 februarie 2017 și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna [REDACTED] a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost transferate mijloace financiare (credit acordat de bancă în baza contractului de credit nr. M/84873937100 din 02 aprilie 2015), în sumă totală de 105 000 Euro, transferate la contul bancar în 2 tranșe și anume 1 299 480 lei la 03 aprilie 2015 și 642 768 lei la 07 aprilie 2015. Este de menționat că mijloacele financiare indicate, nu au fost luate în calcul ca venit net din motiv creditul a fost acordat în scopul refinanțării creditului acordat conform contractului nr. 17/2014 din 26 iunie 2014 beneficiat de SRL "Reality Capital" și respectiv a acestea au fost transferate la contul SRL "Reality Capital" și la contul persoanei fizice [REDACTED]. Astfel, subiectul controlului a beneficiat de credit pe care imediat la transferat altor persoane și nu poate justifica diferența din aceste mijloace financiare.
 - dna [REDACTED] a deținut contul nr. [REDACTED] la care au fost depuse mijloace financiare în numerar, dintre care ridicați în numerar au fost **614 500 lei** și respectiv, doar această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 14 mai 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Assorti Look" cu nr. 4109, potrivit căruia dna [REDACTED] a ridicat mijloace financiare sub formă de restituire a împrumutului acordat anterior de la întreprinderea SRL "Assorti Look" în sumă totală de **107 000 lei**, și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 14 mai 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Angolta" cu nr. 4107, potrivit căruia:
 - dna [REDACTED] a ridicat mijloace financiare sub formă de restituire a împrumutului acordat anterior de la întreprinderea SRL "Angolta" în sumă totală de **1 067 300 lei**, și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.

- dl Golea Anatolie a ridicat mijloace financiare sub formă de restituire a împrumutului acordat anterior de la întreprinderea SRL "Angolta" în sumă totală de **97 000 lei**, și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 18 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5137, la care a fost anexat rulajul bancar al întreprinderilor în formă electronică, potrivit căruia:
 - dna [REDACTED] a ridicat mijloace financiare de la contul bancar nr. [REDACTED] a întreprinderii SRL "Angolta", sub formă de restituire a împrumutului acordat anterior în sumă totală de **280 000 lei**, și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.
 - dna [REDACTED] a ridicat mijloace financiare de la contul bancar nr. [REDACTED] a întreprinderii SRL "Assorti Look", sub formă de restituire a împrumutului acordat anterior în sumă totală de **609 000 lei**, și respectiv, această sumă a fost luată în calcul ca venit net.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la cheltuielile/averea dobândită a subiectului declarării și membrii de familie și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 18 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5137, potrivit căruia: dl Golea Anatolie a deținut contul nr. [REDACTED] la care a depus mijloace financiare în sumă totală de **63 660 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.
- La data de 18 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5137, potrivit căruia:
 - dna [REDACTED] a deținut contul nr. [REDACTED] la care a depus mijloace financiare (pentru restituirea creditelor acordate) în sumă totală de **3 473 246 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.
 - dna [REDACTED] a deținut contul nr. [REDACTED] la care a depus mijloace financiare (pentru cheltuieli curente) în sumă totală de **122 035 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.
- La data de 14 mai 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Assorti Look" cu nr. 4109, potrivit căruia dna [REDACTED] a depus mijloace financiare sub formă de împrumut în casa întreprinderii SRL "Assorti Look" în sumă totală de **107 000 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.
- La data de 14 mai 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Angolta" cu nr. 4107, potrivit căruia dna [REDACTED] a depus mijloace financiare sub formă de împrumut în casa întreprinderii SRL "Angolta" în sumă totală de **90 000 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.
- La data de 18 iunie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Mobiasbanca" cu nr. 5137, la care a fost anexat rulajul bancar al întreprinderilor în formă electronică, potrivit căruia:
 - dna [REDACTED] a depus mijloace financiare sub formă de împrumut la contul bancar nr. [REDACTED] a întreprinderii SRL "Angolta" în sumă totală de **777 500 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.
 - dl Golea Anatolie a depus mijloace financiare sub formă de împrumut la contul bancar nr. [REDACTED] a întreprinderii SRL "Angolta" în sumă totală de **467 000 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.

- dna [REDACTED] a depus mijloace financiare sub formă de împrumut la contul bancar nr. [REDACTED] a întreprinderii SRL "Assorti Look", în sumă totală de **550 000 lei** și care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate/avere deținută la data depunerii mijloacelor financiare.

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită/deținută de dl Golea Anatolie, soția acestuia [REDACTED] precum și copii minori [REDACTED] și [REDACTED], în perioada 01 ianuarie 2012 – 25 iunie 2019 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, anexat la prezentul act de constatare.

În cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 ianuarie 2012 – 25 iunie 2019, dl Golea Anatolie, soția acestuia [REDACTED] precum și copii minori [REDACTED] și [REDACTED] au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 5 240 559 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 5 650 441 lei.

Prin urmare, s-a constatat o bănuială rezonabilă de a presupune că între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Golea Anatolie, soția acestuia [REDACTED] precum și copii minori [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 ianuarie 2012 – 25 iunie 2019 este o diferență de 409 882 lei (patru sute nouă mii cinci sute cincizeci și nouă lei).

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Golea Anatolie împreună cu membri familiei, în perioada 01 ianuarie 2012 – 25 iunie 2019 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, sa stabilit că la data de 06 ianuarie 2017, în ziua depunerii în numerar a mijloace financiare în sumă de 30 000 lei, dl Golea Anatolie nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 1 809 243 lei.

Astfel, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Golea Anatolie împreună cu membri familiei, la data de 06 ianuarie 2017 este o diferență de **1 809 243 (un milion opt sute nouă mii două sute patruzeci și trei) lei**.

Potrivit art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere*.

Luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat diferență substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către dl Anatolie Golea, soția acestuia [REDACTED] și copiii [REDACTED] și [REDACTED] pe parcursul exercitării funcțiilor în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, la 28 iulie 2021, în conformitate cu art. 32, alin. 6 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr.04-17/4051, expediată prin intermediul poștei electronice și recepționată de către dl Anatolie Golea inspectorul de integritate a solicitat de la dl Anatolie Golea informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere.

Dl Anatolie Golea, a expediat punctul de vedere, înregistrat în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 12 august 2021, cu nr. 7279, în care a indicat:

" În fapt, la data de 28 iulie 2021 am recepționat invitația nr.04-17/4051 din 28 iulie 2021 semnată de către Fetescu Andrian, inspector superior de integritate, pentru prezentarea punctului de vedere referitor la unele aspecte ce vizează o bănuială rezonabilă privind incidența

unei diferențe substanțiale între averea deținută și veniturile obținute de către subsemnatul Golea Anatolie, în perioada deținerii funcției publice / funcției de demnitate publică, ce impunea depunerea declarațiilor cu privire la venituri și proprietate / declarațiilor de avere și interese personale în perioada 01.01.2012 - 25.06.2019, context în care, conducându-mă de prevederile art.32 alin.(6) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr.132/2016, infra, Vă comunic următoarele:

Cu referire la pretinsa diferență nejustificată de 1 809 243 lei între averea deținută și veniturile obținute de către subsemnatul Golea Anatolie împreună cu membrii familiei mele, la data de 06 ianuarie 2017. vă informez că mijloacele financiare avute în vedere au o proveniență licită, sursa fiind economiile personale din perioada precedentă, acumulate din împrumuturi, ceremonia de căsătorie a subsemnatului Golea Anatolie cu [REDACTED], organizată la data de [REDACTED], ceremonia de încreștinare a copiilor - [REDACTED] (a.n. [REDACTED]) și [REDACTED] (a.n. [REDACTED]), precum și zilele de naștere a membrilor de familie.

Astfel, prin prezentul, declar pe proprie răspundere că în rezultatul ceremoniei de căsătorie a subsemnatului Golea Anatolie cu [REDACTED], organizată la data de [REDACTED], fapt confirmat prin certificatul de căsătorie [REDACTED] eliberat la [REDACTED] (copia se anexează), am acumulat un venit de cca [REDACTED] lei (converțiți din diverse valute donate de către invitați). Subliniez că toate cheltuielile ocazionate de organizarea și desfășurarea ceremoniei de căsătorie în restaurantul „Sănătate” au fost suportate de către părinții mei - [REDACTED] și [REDACTED]. Prin urmare, cei cca [REDACTED] de lei trebuie luați în calcul ca venit net (numerar care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare). În același timp, vă comunic că la moment, restaurantul „Sănătate” (mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru) este demolat (A se vedea: <https://tv8.md/2021/07/06/video-restaurantul-sanatate-a-fost-demolat4ar-lucrarile-au-afectat-casele-din-iniecitatăFvțcinatate/>), considerent din care, un certificat eliberat de proprietarul localului ce ar confirma desfășurarea ceremoniei, este cu neputință. În caz de necesitate, la solicitarea inspectorului, pot pune la dispoziție poze sau, după caz, alte confirmări ce justifică cele invocate mai sus.

În anul 2009, am organizat ceremonia de încreștinare a fiicei - [REDACTED] (a. n. [REDACTED]), care s-a desfășurat în restaurantul „Mama JANA” (mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor), în rezultatul căreia am acumulat un venit de cca [REDACTED] de lei.

În anul 2012, am organizat ceremonia de încreștinare a fiicei - [REDACTED] (a. n. [REDACTED]) care s-a desfășurat în restaurantul „Oscar” (mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 69), în rezultatul căreia, la fel, am acumulat un venit de cca [REDACTED] de lei.

Cheltuielile ocazionate de organizarea și desfășurarea ceremoniilor de încreștinare a fiicelor - [REDACTED] și [REDACTED] au fost suportate de către părinții mei - [REDACTED] și [REDACTED]. Prin urmare, cei cca [REDACTED] de lei trebuie luați în calcul ca venit net (numerar care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare).

În caz de necesitate, la solicitarea inspectorului, pot pune la dispoziție certificate confirmative, urmare a interpelărilor în adresa proprietarilor localurilor unde au fost organizate evenimentele de referință.

La data de 14.08.2014 am împrumutat de la [REDACTED] - [REDACTED] Euro, fără dobândă (scadența fiind 14.08.2015), fapt consemnat într-o recipisă, copia căreia am prezentat-o anterior prin mail inspectorului de integritate, Fetescu Andrian la data de 03.08.2021. Respectiv, cei [REDACTED]

█ Euro, echivalent a █ de lei (potrivit cursului BNM la ziua împrumutului - █ x 18,3224) **trebuie luați în calcul ca venit net** (numerar care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare).

În anul 2015 familia mea a fost ajutată financiar de mama mea - █, care ne-a acordat etapizat (în tranșe) cca █ lei (inclusiv la diverse evenimente de familie, precum onomastică, zilele de naștere a membrilor de familie, zile profesionale), mijloace financiare pe care i-a obținut din plata chiriei unor imobile, fapt confirmat prin contractele de locațiune din 16 februarie 2015 (încheiat între █ și BC „MOBIASBANCĂ-Groupe Societe Generale” SA) și 12 august 2015 (încheiat între █ și „Bunimez” SRL, înlocuit cu SRL „Europrod Invest”) și extrasele din cont pe care le anexez la prezentul punct de vedere. Astfel, cei █ de lei **trebuie luați în calcul ca venit net** (numerar care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare).

Așadar, mijloacele financiare oferite de mama mea - █, inclusiv la diverse evenimente de familie, constituie acte juridice civile valabile, care nu pot fi contestate, în caz de necesitate, █ poate confirma aporturile financiare, precum și disponibilitatea mijloacelor financiare, ocazie cu care rog să-mi indicați modalitatea de confirmare: fie prin declarații notariale pe proprie răspundere, fie prin citarea █ pentru audiere în cadrul procedurii de control.

Urmare a celor expuse mai sus, sursa cheltuielilor stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabelul de analiză, aferent datei de 06 ianuarie 2017 este reprezentată de venituri legale ale familiei subsemnatului Golea Anatolie în perioada de referință, constituind economiile din perioada precedentă care cumulează peste █ de lei (█ lei - din ceremonia de căsătorie; █ lei din ceremoniile de încreștinare a fiicelor - █ și █; █ lei din împrumut și █ lei cu titlu de ajutor de la rude pe linie dreaptă de gradul I).

Astfel, mijloacele financiare în cuantum de █ de lei obținute din împrumuturi, donații la evenimentele de familie și alte ajutoare acumulate în perioada 2008-2015 s-au transformat în economii personale (numerar în monedă națională sau în valută străină care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare), constituind surse disponibile pentru tranzacțiile ulterioare, reflectate în tabelul de analiză, în privința cărora există o bănuială neîntemeiată cum că nu pot fi justificați.

Subliniez că în perioada de referință acționau prevederile Legii nr.1264 din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, iar **legiuitorul nu a prevăzut obligația de a declara în declarația cu privire la venituri și proprietate** (Anexa 1 la Legea nr. 1264 din 19.07.2002), **economiile personale în numerar**. Dovadă a acesteia este și Instrucțiunea privind modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate și a declarațiilor de interese personale, aprobată prin Ordinul Comisiei Naționale de Integritate, nr.5 din 08.02.2013, din conținutul căreia rezultă că, subiectul declarării nu era obligat să declare numerarul în monedă națională sau în valută străină care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

Abia prin Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în vigoare din 01.08.2016, s-a instituit obligația subiectului declarării de a declara numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe

economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare (A se vedea: art.4 alin.(1) lit. d) din Legea nr.133 din 17.06.2016).

În conformitate cu pct.38 subpct.3) din Regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică, aprobat prin Ordinul Autorității Naționale de Integritate, nr.15 din 27.02.2018: „La secțiunea C „**Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale**” se indică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie **la data depunerii declarației** și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare sau alte documente care încorporează drepturi patrimoniale, în baza cărora titularii dețin mijloace financiare cu o valoare care depășește limita stabilită.”

Ținând cont de prevederile legale menționate supra, la data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2016 (30.03.2017), subsemnatul Golea Anatolie nu am declarat numerar, întrucât mijloacele financiare în cuantum de peste [REDACTED] lei, obținute din donații la evenimentele de familie și alte ajutoare acumulate în perioada 2008-2015 care s-au transformat în economii personale (numerar în monedă națională sau în valută străină care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare) deja au fost investiți / cheltuiți efectiv la data de 06.01.2017 (deci înainte de data depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2016 - 30.03.2017), fapt reflectat în tabelul de analiză.

În concluzie, calculul diferenței între veniturile nete obținute și averea dobândită, care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, potrivit căruia la data de 06 ianuarie 2017 ar fi nejustificată suma de [REDACTED] lei, se opune substratului factologic, întrucât mijloacele financiare avute în vedere sunt acoperite din împrumuturi, donații la evenimentele de familie și alte ajutoare acumulate în perioada 2008-2015, care s-au transformat în economii personale (numerar în monedă națională sau în valută străină care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare), constituind surse legale disponibile pentru tranzacțiile ulterioare, reflectate în tabelul de calcul a diferenței dintre averea dobândită.

Cu referire la pretinsa diferență nejustificată de 409 882 Lei între averea deținută și veniturile obținute de către subsemnatul Golea Anatolie împreună cu membrii familiei mele, în perioada 01 ianuarie 2012 - 25 iunie 2019. ab initio, remarc neconformitatea preținsei perioade. Or, reieșind din informația reflectată în tabelul de calcul a diferenței dintre averea dobândită, cei 409 882 lei preținși a fi nejustificați indică perioada cuprinsă între 30.06.2017 - 12.06.2019. Astfel, mijloacele financiare avute în vedere în perioada de referință au o proveniență licită, sursa fiind ajutoarele financiare / cadouri bănești primite regulat din partea mamei mele [REDACTED]. Subliniez că în familia mea, mama a instituit o tradiție - cea de a ne dona la zilele de naștere a câte 50 000 lei pentru fiecare membru de familie, având disponibilitate financiară legală, fapt justificat prin Extrasul din contul bancar deținut de [REDACTED] la BC „MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” SA (cont analitic [REDACTED]), pe care-1 anexează la prezentul punct de vedere.

Dat fiind faptul că sumele primite în dar nu depășeau individual limita prevăzută de lege (valoarea individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie), aceste mijloace nu erau declarate, fiind exceptate de la declarare în temeiul art. 4 alin. (3) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, nr.133/2016. Or, potrivit noiei legale citate „Se exceptează de

la declarare cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie.

Prin urmare, norma de referință instituie o plafonare a obligației de declarare a cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui.

În context, în anul 2017, salariul mediu lunar pe economie potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016, modificată prin Hotărârea Guvernului nr.572 din 19.07.2017 a constituit 5600 lei. Deci, 10 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2017 constituie 56 000 lei.

În anul 2018 salariul mediu lunar pe economie potrivit Hotărârii Guvernului nr.54 din 17.01.2018, a constituit 6150 lei, ceea ce înseamnă că obligația de declarare a cadourilor, în mod individual, partea părinților, fraților, surorilor începe de la 61 500 lei.

În anul 2019 salariul mediu lunar pe economie potrivit Hotărârii Guvernului nr.21 din 18.01.2019, a constituit 6975 lei ceea ce înseamnă că obligația de declarare a cadourilor, în mod individual, din partea părinților, fraților, surorilor începe de la 69 750 lei.

Atrag atenția că venitul cumulată în perioada 2017-2019, având ca sursă ajutoarele financiare / cadouri bănești primite din mamei mele [REDACTAT], exceptate de la declarare în temeiul art. 4 alin. (3) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, nr.133/2016, depășea suma de 409 882 de lei, constituind surse legale disponibile pentru tranzacțiile ulterioare în perioada cuprinsă între 30.06.2017 - 12.06.2019, reflectate în tabelul de calcul a diferenței dintre averea dobândită.

În concluzie, pretinsa diferență nejustificată de 409 882 de lei între averea deținută și veniturile obținute de către subsemnatul Golea Anatolie împreună cu membrii familiei mele, în perioada 01 ianuarie 2012 - 25 iunie 2019 este total neîntemeiată.

Mai mult ca atât, cuantumul mijloacelor financiare reflectate în tabelul de calcul a diferenței dintre averea dobândită, nu poate fi tratat ca un adevăr absolut, atât timp cât nu există a analiză financiară detaliată din partea unor subiecți calificați, deoarece nu se exclude calcularea repetată a unor și acelorași sume efectuate prin diferite operațiuni bancare / tranzacții.

Totodată, îmi rezerv dreptul de a veni cu explicații suplimentare, în caz de necesitate, cu anexarea documentelor justificative (care sunt în proces de colectare).

DI Anatolie Golea a anexat înscrisuri pe care și-a întemeiat punctul său de vedere.

Potrivit art. 34 alin. (2)-(3)-(4) din Legea nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, În cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciile Fiscale de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii. În cazurile menționate la alin. (2), inspectorul de integritate continuă procedura de control. Organele de urmărire penală și Serviciile Fiscale de Stat au obligația să informeze inspectorul de integritate cu privire la decizia luată. Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, precum și documentele anexate la acesta, inspectorul de integritate concluzionează și constată următoarele:

1. Referitor la neinclusiunea venitului obținut în urma contractării de la [REDACTAT] la data de 14.08.2014 scadent la data de 14.08.2015 în mărime de [REDACTAT] Euro ([REDACTAT] MDL) potrivit cursului BNM la ziua împrumutului inspectorul de integritate va lua în calcul aceste mijloace financiare ca cele din care poate fi justificată diferența vădită, or conform declarațiilor care au

fost consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din data de 20 august 2021 dl [REDACTED] a confirmat transmiterea mijloacelor financiare. Totodată, în cadrul controlului dl Anatolie Golea a prezentat recipisa prin care atestă faptul că a împrumutat mijloacele financiare menționate *supra*.

2. Referitor la neincluderea venitului obținut în urma celebrării în anul 2008 a nunții de către dl Golea Anatolie și [REDACTED] unde a obținut pretinsul venit în mărime de [REDACTED] MDL precum și a încreștinării copiilor minori [REDACTED] în anul 2009 și [REDACTED] în anul 2012 unde subiectul controlului a obținut venit în mărime de [REDACTED] MDL) cîte ([REDACTED] MDL) pentru fiecare ceremonie de încreștinare, inspectorul de integritate nu poate lua în calcul aceste argumente, or aceste apărări nu sunt întemeiate, afirmațiile subiectului controlului nu se bazează pe probe concludente, credibile și veridice simpla prezentarea a actului de căsătorie a dl Golea Anatolie și a dnei [REDACTED], precum și a certificatelor de naștere a copiilor minori nu atestă faptul că subiectul controlului a obținut venitul invocat în punctul său de vedere. Totodată, conform art.226⁷ din Cod Fiscal al Republicii Moldova *persoana fizică cetățean al Republicii Moldova care, la situația de la 1 ianuarie 2012, deține mijloace bănești în sumă mai mare de 500 mii lei sau echivalentul acesteia în valută străină are obligația să depună la subdiviziunea Serviciului Fiscal de Stat de la locul de domiciliu sau reședință ori la Serviciul Fiscal de Stat, pînă la 31 decembrie 2012, declarația cu privire la disponibilul de mijloace bănești. În cazul în care suma declarată va fi mai mare de un milion de lei, persoana fizică este obligată să anexeze la declarație documentele care confirmă disponibilul sumei declarate.* Prin urmare, întru elucidarea circumstanțelor expuse în punctul de vedere a dl Golea Anatolie inspectorul de integritate a solicitat prin scrisoarea nr.04-17/4827 din 24.08.2021 de la Serviciul Fiscal de Stat informația cu privire la disponibilitățile financiare a subiectului controlului cît și a membrilor familie acestuia, iar Serviciul Fiscal de Stat a informat prin scrisoarea nr.8541 din 14.09.2021 inspectorul de integritate că dl Golea Anatolie precum și membrii familiei acestuia nu au depus la Serviciul Fiscal de Stat declarație cu privire la disponibilul de mijloace financiare la situația din 01.01.2012. Mai mult decît atît inspectorul de integritate menționează, că nu există nici un argument serios în baza căruia să se considere că subiectul controlului a deținut în anul 2012 pretinsa suma de [REDACTED] MDL.
3. În ceea ce privește, afirmațiile subiectului controlului expuse în punctul său de vedere, precum că în familia sa a fost instituită o tradiție ca la fiecare sărbătoare mama sa (dna [REDACTED]) donează la zilele de naștere suma de 50.000 MDL dl Anatolie Golea și fiecărui membru al familie începînd cu anul 2017, iar din considerentele că conform *art. 4 alin. (3) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, nr.133/2016. Se exceptează de la declarare cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare individuală nu depășește 10 salarii medii pe economie dl Golea Anatolie nu a indicat în declarațiile sale de avere și interese persoanele din anii 2017-2019 sumele respective de bani.* În acest sens inspectorul de integritate, remarcă că odată ce cadourile primite de către subiectul controlului de la rude în anul fiscal precedent cumulativ cu membrii familiei acestuia depășesc 10 salarii medii pe economie primul are obligația să declare sumele respective la caseta 2.5 din DAIP. Inspectorul de integritate menționează, că potrivit art.4 alin.(1) lit. a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale subiectul declarării și membrii familiei acestuia *declară veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent, iar conform art.6 alin. (1) din aceeași lege această obligație intervine în fiecare an pînă la data de 31 martie a anului respectiv de asemenea conform art.2 din aceeași lege venit este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atît în țară, cît și în străinătate. Mai mult decît atît scopul legiuitorului prin instituirea acestei norme a fost că subiecții controlului în cazul în care primesc în dar cadouri individuale ce nu depășesc 10 salarii medii pe economie să fie exceptați de la declararea acestora, însă spiritul acestei norme nu presupune că atît subiectului controlului cît și ai membrilor familiei lui îi pot fi donați bani din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, în cuantum de pînă la 10 salarii*

- medii pe economie fără a fi reflectați în declarațiile sale de avere și interese personale, or în asemenea circumstanțe subiecții controlului nu ar trebui să declare sume de bani ce ar depăși cu mult cuantumul de 10 salarii medii pe economie. Inspectorul de integritate reține că în opinia Curții Constituționale expusă în pct. 67 din Hotărârea nr. 21 din 24 iunie 2015 **pentru interpretarea articolelor 69 alin. (2), 70 alin (1), 99 și 100 din Constituția Republicii Moldova potrivit căreia**, o normă trebuie interpretată în sensul în care permite aplicarea ei, și nu în sensul în care se exclude aplicarea ei (*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*). Prin urmare, prevederea, art.4 alin.(3) din Legea 133/2016 urmează a fi interpretată în scopul în care aceasta să poată fi aplicată la situația concretă. Astfel, în procesul interpretării, se folosesc o serie de metode și procedee având drept scop distingerea sensului exact al normei juridice, sfera sa de aplicare, efectele, finalitatea urmărită și valorile pe care le ocrotește. Prin urmare, una din metode de interpretare a normei este metoda logică interpretarea logică constă în utilizarea regulilor logicii formale pentru a stabili sensul normei supuse interpretării, și anume cauza, scopul, rațiunea și spiritul normei interpretate prin operațiunile de analiză și generalizare. Metoda respectivă se realizează prin descoperirea înțelesului unei norme cu ajutorul elementelor și procedeele logice: noțiuni, judecăți, raționamente, analiză, sinteză, inducție, deducție etc. În cazul interpretării logice se iau în discuție mai multe elemente, și anume: care este cauza (împrejurările care au determinat elaborarea și adoptarea normei juridice) și scopul (ce a urmărit legiuitorul prin adoptarea respectivei norme). Această interpretare se bazează pe raționamentele inductive și deductive. În acest sens, afirmarea că art. 4 alin. (3) din Legea 133/2016 exceptează de la declararea cadourilor în cuantum ce nu depășesc 10 salarii medii pe economie donații atât pentru subiectul controlului cât și pentru membrii familiei acestuia ar reduce la absurd norma respectivă. De asemenea este de remarcat că în declarațiile de avere și interese personale la caseta 2.5 se indică anume venitul obținut din donații sau moșteniri, informație care nu este reflectată de către subiectul controlului în declarațiile de avere și interese personale depuse de către acesta.
4. De asemenea afirmația expusă în punctul de vedere precum că dna [REDACTED] mama subiectului controlului în anul 2015 a ajutat financiar etapizat (în tranșe) cu suma de ([REDACTED]) MDL inspectorul de integritate nu poate lua în considerație acest argument, or dna [REDACTED] chiar dacă dispunea de mijloace financiare, ultima a depus către SRL „Anglota” la contul bancar deținut la BC „MOBIASBANCA” în anul 2015 suma de (100 000) MDL, iar conform fișei de verificare a impozitului pe venit pentru anul 2015 i-a fost calculat venit doar (319 772,52) MDL din acest considerent inspectorul de integritate menționează că preținsele mijloace financiare pe care dl Golea Anatolie le-a primit de la mama sa [REDACTED] nu sunt confirmare prin probe concludente, or cheltuielile pe care le-a suportat dna [REDACTED] depășesc venitul calculat al acesteia în anul 2015 în consecința aceste argumeante urmează a fi respinse din raționamentele menționate *supra*.
 5. Deopotrivă, inspectorul de integritate, reliefează că dl [REDACTED] a făcut investiții în anul 2014 în construcția centrului comercial amplasat în [REDACTED] cu suprafața de 294,4 mp.

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în urma prezentării punctului de vedere și materialelor anexate, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli a fost introdusă și informația referitor la contractarea sumei la data de 14.08.2014 în cuantum de ([REDACTED]) EURO de la [REDACTED] către dl Anatolie Golea echivalentul conform cursului BNM la acea data în sumă de [REDACTED] MDL, care au fost luate în calcul ca venit net.

În cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Anatolie Golea, soția acestuia [REDACTED] și copiii [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul exercitării funcțiilor în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, în perioada 01 ianuarie 2012 – 25 iunie 2019 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză.

Luând în considerație noțiunile de diferență vădită prevăzută de Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere și diferență substanțială prevăzută de Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, precum și răspunderea disproporțională survenită în temeiul acestor legi, inspectorul de integritate a divizat perioada efectuării calculului, în două etape:

- 01 ianuarie 2012 – 01 august 2016 (perioada exercitării funcției publice și obligativitatea declarării veniturilor și proprietăților în baza Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, abrogată la 01 august 2016).
- 01 august 2016 – 25 iunie 2019 (perioada exercitării funcției de demnitate publică și obligativitatea declarării averii și intereselor personale în baza Legii nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, intrată în vigoare la 01 august 2016).

Astfel, inspectorul de integritate a stabilit că, dl Anatolie Golea, soția acestuia [REDACTED] și copii [REDACTED] și [REDACTED] în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 august 2016, au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 1 567 557 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 1 820 268 lei.

Astfel, s-a constatat că echivalentul bănesc al averii dobândite și a cheltuielilor suportate de către dl Anatolie Golea, soția acestuia [REDACTED] și copii [REDACTED] și [REDACTED] în perioada menționată, depășesc veniturile nete în aceeași perioadă cu 252 711 lei (1 820 268 – 1 567 557), fapt care constată existența diferenței vădite, în sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 cu privire la declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Totodată, s-a constatat că între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Anatolie Golea împreună cu membrii de familie (soția) [REDACTED] și copii minori [REDACTED] și [REDACTED], la finele perioadei menționate (01 august 2016) este o diferență de 252 711 lei (două sute cinci zeci și două șapte sute unsprezece) lei.

Este de menționat că potrivit art. 4, lit. b) din Legea nr. 1180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate (abrogată), comisia constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

Conform art. 2 Legea nr. 1264/2002 cu privire la declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, diferență vădită – diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășesc de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

În urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate și reflectate în tabelul de analiză, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul exercitării funcției de subiect al declarării, în perioada 01 august 2016 – 25 iunie 2019, dl Golea Anatolie soția acestuia [REDACTED] precum și copii minori [REDACTED] și [REDACTED] au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 4 288 634 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 3 830 173 lei.

Astfel, s-a constatat că între veniturile nete obținute și averea dobândită/cheltuielile suportate de către dl Golea Anatolie soția acestuia [REDACTED] precum și copii minori [REDACTED] și [REDACTED] în perioada 01 august 2016 – 25 iunie 2019 echivalentul bănesc al averii dobândite și a cheltuielilor suportate în aceeași perioadă este de 458 461 lei.

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Golea

Anatolie împreună cu membri familiei, în perioada 01 august 2016 – 25 iunie 2019 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, s-a stabilit că la data de 06 ianuarie 2017, în ziua depunerii în numerar a mijloace financiare în sumă de 30 000 lei, dl Golea Anatolie nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 940 900 lei.

Astfel, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Golea Anatolie împreună cu membri familiei, la data de 06 ianuarie 2017 este o diferență de **940 900 (nouă sute patruzeci nouă sute) lei**.

Conform art.2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale diferența substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Potrivit, Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016, modificată prin Hotărârea Guvernului nr.572 din 19.07.2017 salariu mediu lunar pe economie pentru anul 2017 a constituit 5600 lei.

Astfel, s-a constatat că diferența de 940 900 între averea dobândită și veniturile obținute la 06 ianuarie 2017 este una substanțială, deoarece depășește 20 de salarii medii lunare pe economie și anume suma de 112 000 MDL (5600 lei * 20).

Totodată, luînd în considerație că în cadrul controlului averii și intereselor personale au fost solicitate informații de la toate sursele de venit posibile de stabilit inclusiv sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și sursele de venit indicate în fișa de verificare a obligațiilor fiscale, precum și faptul că subiectul controlului a prezentat punctul de vedere prin care a justificat doar o parte din averea deținută și anume suma de 615 632 MDL, inspectorul de integritate conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului în sumă de – **940 900 MDL** – are un caracter nejustificat.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Dacă recepționarea invitației nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea invitației repetate, cauza fiind transmisă instanței de judecată competente spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deținute de subiectul declarării, la valoarea unei părți din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34, alin.1 art. 35 alin.4 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate art.2 din Legea 1264/2002 și pct.4, pct.49 din Legea nr.180/2011(ambale în vigoare în perioada supusă controlului , abrogată la 01.08.2016) inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată diferența vădită, în mărime de 252 711 (două sute cinci zeci și doi șapte sute unsprezece) lei, între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Golea Anatolie, ex-director interimar al Serviciului de Protecție și Pază de Stat și soția acestuia [REDACTED] precum și copii [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 august 2016.
2. Se constată existența diferenței substanțiale, în mărime de 940 900 (nouă sute patruzeci nouă sute) lei între avere dobândită și veniturile obținute de către dl Golea Anatolie ex-director interimar al Serviciului de Protecție și Pază de Stat precum și de soția acestuia [REDACTED] și copii minori [REDACTED] și [REDACTED] pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale la data de 06 ianuarie 2017, între perioada 01 august 2016 – 25 iunie 2019, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se transmite cauza în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.
4. Se decede dl Golea Anatolie din dreptul de a exercita o funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 (trei) ani din data la care averea dl Golea Anatolie va fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărîre judecătorească definitivă.
5. Se înscrie dl Golea Anatolie în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care va fi constatată în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărîre judecătorească definitivă.
6. Se aduce la cunoștința dl Golea Anatolie actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău str. Kiev 3).

**Inspector superior de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Andrian FETESCU