



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr.402/29

mun. Chișinău

23.12.2021

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Tudor Coadă, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (domiciliat în [REDACTED]), în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

La 10 august 2021, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (versiune în vigoare până la modificarea Legii nr.132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)), prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor a fost repartizată aleatoriu sesizarea Serviciului de Informații și Securitate înregistrată cu nr. 6394 din 22.07.2021, referitor la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Tudor Coadă, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Astfel, se invocă precum că dl Tudor Coadă în cadrul ședințelor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 12.01.2017, 17.02.2017, 24.02.2017 și 06.03.2017 a participat la examinarea cererilor, la luarea deciziilor/hotărârilor prin aplicarea dreptului de vot vizând fiul său [REDACTED] (a.n. [REDACTED]), în contextul promovării examenului de calificare în profesia de avocat.

În contextul realizării verificării prealabile, consultând inclusiv informațiile publice de pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova www.uam.md, la compartimentul *Actele UA* au fost identificate hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la ședințele Comisiei din 12.01.2017, 17.02.2017, 24.02.2017 și 06.03.2017 din conținutul cărora se desprinde, aparent, participarea dlui Tudor Coadă la examinarea cererilor dlui [REDACTED] (fiu), privind solicitarea de organizare a examenului de calificare în profesia de avocat; admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat; aprobarea rezultatelor primei etape a examenului de calificare precum și admiterea în profesia de avocat.

Astfel, fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, la 18 august 2021, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal nr. 728/29, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dlui Tudor Coadă, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin scrisoarea nr. 04-29/4921 dl Tudor Coadă a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În temeiul prevederilor legale statuate la art. 20 alin. (1), art. 32 alin. (3) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (versiune în vigoare până la modificarea Legii nr.132/2016 prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)), în scopul realizării atribuțiilor de control precum și în vederea acumulării materialului probator pertinent, au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Prin scrisoarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. UA/770/2021 au fost prezentate copii autentificate de pe următoarele înscrisuri: 1) procesele-verbale nr. 01 din 12.01.2017, nr. 02 din 17.02.2017, nr. 04 din 24.02.2017, nr. 07 din 06.03.2017 al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat; 2) hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat adoptate la ședința Comisiei din 12.01.2017, 17.02.2017, 24.02.2017, 06.03.2017; 3) fișa de examinare a examinatorului Tudor Coadă la proba verbală a examenului de calificare în profesia de avocat organizat la 06.03.2017; 4) cererea nr. 9/17 din 05.01.2021 privind organizarea examenului de calificare în profesia de avocat înaintată de avocatul-stagiar [REDACTAT] și alți avocați stagiați; 5) cererea nr. 4-043/17 din 14.02.2021 privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat înaintată de avocatul-stagiar [REDACTAT]; 6) procesul-verbal nr. 02 din 04.03.2016 al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

În context, din materialele furnizate a fost determinat că în cadrul ședinței din 04.03.2016 Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a hotărât admiterea dlui Tudor Coadă în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Din conținutul procesului-verbal nr. 01 al ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 12.01.2017 la care au participat 9 din 11 membri, printre care și dl Tudor Coadă, în cadrul căreia s-au examinat cererile persoanelor ce solicitau organizarea examenului de calificare în profesia de avocat, inclusiv a dlui [REDACTAT], rezultă că membrul Comisiei vizate – dl Tudor Coadă, nu a participat la examinarea cererii primului, fiind consemnat expres, citat: „*Membrul Comisiei Tudor Coadă a declarat că nu participă la examinarea cererii depuse de Coadă Tudor pe motiv că ultimul este fiul său*”, astfel că pentru admiterea cererilor au votat 8 din 9 membri ai Comisiei, ceea ce înseamnă că dl Tudor Coadă s-a abținut de la examinarea cererii.

Suplimentar, reieșind din procesul-verbal nr. 02, în cadrul ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 17.02.2017 unde au participat 9 din 11 membri, printre care și dl Tudor Coadă, au fost examinate cererile privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat a mai multor candidați, inclusiv a dlui [REDACTAT], context în care se determină că membrul Comisiei vizate – dl Tudor Coadă, nu a participat la examinarea cererii candidatului menționat mai sus, fiind consemnat expres, citat: „*Membrul Comisiei Tudor Coadă nu participă la examinarea cererii depuse de [REDACTAT]*”, prin urmare pentru admiterea la examen votând 8 din 9 membri ai Comisiei, rezultând că dl Tudor Coadă s-a abținut de la examinarea cererii.

Potrivit conținutului procesului-verbal nr. 04 din 24.02.2017, în cadrul ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat la care au participat 11 membri, au fost aprobate rezultatele primei etape (proba scrisă) a examenului de calificare în profesia de avocat care a avut loc pe 21.02.2017, fiind hotărât asupra admiterii și promovării pentru etapa a doua (proba verbală) a unei liste din 23 de candidați, printre care și dl [REDACTAT].

În aceeași ordine, din fișa de examinare a participantului la etapa a II-a a examenului de calificare în profesia de avocat (proba verbală) din 06.03.2017 a examinatorului Tudor Coadă, în care se regăsesc 15 candidați, se determină că acesta nu a participat la susținerea probei verbale de către dl [REDACTAT], în dreptul numelui candidatului respectiv fiind notat, citat: *n-am participat la examinare*. Astfel că, în contextul procesului-verbal nr. 07 al ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 06.03.2017 unde au participat 11 membri, președintele Comisiei a anunțat rezultatele examenului, prin urmare fiind hotărâtă aprobarea rezultatelor probei orale a examenului de calificare în profesia de avocat din 06.03.2017, și, respectiv, admiterea în profesia de avocat a 13 persoane, inclusiv a dlui [REDACTAT].

În altă ordine, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/6963 remisă dlui Tudor Coadă, i-a fost solicitată prezentarea punctului de vedere/poziției asupra obiectului controlului inițiat în privința sa.

În consecință, prin punctul de vedere/poziția pe marginea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese prezentat de către dl Tudor Coadă acesta menționează următoarele, citat: *„Pe parcursul exercitări mandatului de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova nu mi-am permis încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, nici în raport cu candidatul [REDACTAT], cu care suntem în raporturi de rudenie de gradul I, nici cu un alt candidat.*

Astfel, țin să informez Inspectoratul de Integritate că la momentul soluționării cererilor înaintate de candidatul [REDACTAT], în ceea ce ține de chestiunea organizării examenului de calificare în profesia de avocat și privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat, participarea la luarea deciziilor privind aprobarea rezultatelor etapelor examenului de calificare și admitere în profesia de avocat, subsemnatul m-am abținut de la examinarea acestor solicitări.

În pofida faptului că Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017 a fost publicată în Monitorul Oficial și a intrat în vigoare la data de 07 iulie 2017, iar în momentul când au avut loc evenimentele care formează obiectul prezentei proceduri de control, această lege nu era în vigoare, or, candidatul [REDACTAT] a susținut examenele de calificare în profesia de avocat în luna martie a anului 2017, totuși, subsemnatul, conducându-mă de principiile echității, imparțialității și obiectivismului, nu am admis amestecul în procesul decizional nominalizat.”.

Cadrul legal aplicabil speței:

În temeiul art. 9 alin. (3) din Codul administrativ prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în vigoare din 01.08.2016) conflictul de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii. *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații

necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale. Persoană apropiată este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectul declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În baza art. 12 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) – (4) din legea precitată, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 statuează că, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

Art. 43 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, statuează că Comisia de licențiere a profesiei de avocat este compusă din 11 membri [...]. Art. 42 alin. (1) din legea precitată, stabilește că membrii comisiilor Uniunii Avocaților sunt aleși sau delegați pe un termen de 4 ani.

Prevederile art. 43 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură cât și art. 40 din Regulamentul de organizare și funcționare al Uniunii Avocaților din Republica Moldova aprobat prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 27 mai 2016, statuează că Comisia de licențiere a profesiei de avocat: a) adoptă hotărâri privind admiterea la examene; b) organizează examenul de admitere la stagiul; c) aprobă rezultatele examenelor de admitere la stagiul; d) adoptă hotărâri

privind admiterea la stagiul profesional; e) organizează examenele de calificare (admitere în profesie); f) aprobă rezultatele examenelor de calificare (admitere în profesie); g) aprobă hotărâri privind admiterea în profesie etc.

Potrivit art. 42 alin. (8) - (9) din Regulamentul de organizare și funcționare al Uniunii Avocaților din Republica Moldova specificat supra, pentru fiecare ședință sau activitate a Comisiei se întocmește proces verbal [...] care cuprinde: a) data desfășurării lucrărilor ședinței; b) numele, prenumele membrilor prezenți ai Comisiei; c) ședință deliberativă sau nu, deschisă sau închisă; d) ordinea de zi și/sau activitatea efectuată de membrii Comisiei; e) sumarul dezbaterilor; f) rezultatul votului exprimat pro, contra sau abținere; g) hotărârile adoptate, textul acestora anexându-se la procesul-verbal și făcând parte integrantă a acestuia; h) semnării procesului-verbal.

Art. 27 din Statutul profesiei de avocat din 29.01.2011 (cu modificările și completările ulterioare) prevede modalitatea de organizare a examenului de calificare, la alin. (7) fiind stabilit că după încheierea probei scrise a examenului de calificare și predarea tuturor lucrărilor de către candidați, secretarul Comisiei efectuează cifrarea lucrărilor în baza fișei de examinare. Cifrul se indică atât pe lucrare, cât și pe fișa de examinare. Ulterior, fișele de examinare se separă de lucrări și se păstrează la secretariat, într-un plic sigilat, cu semnătura președintelui Comisiei până la aprecierea lucrărilor de către membrii Comisiei. Examenul se consideră susținut dacă candidatul a acumulat cel puțin 6 obținuți "admis", în sensul alin. (9) al aceluiași articol.

Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal relevant:

În sensul art. 3 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, prin exercitarea, în perioada 04.03.2016-04.03.2020, a mandatului/funcției de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, dl Tudor Coadă a deținut calitatea de subiect al declarării, or, potrivit normei precitate subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sunt [...] membrii colegiilor/comisiilor de admitere în profesie, de evaluare, disciplinare și/sau de etică a profesiilor conexe justiției.

Prin urmare, fiind reținute circumstanțele cauzei precum și materialul probator acumulat, de către inspectorul de integritate a fost determinat că dl Tudor Coadă a fost prezent la ședințele Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 12.01.2017, 17.02.2017 și 06.03.2017 însă nu a participat la examinarea cererilor depuse de dl [REDACTAT] în contextul examenului de calificare în profesia de avocat precum și nu a participat la luarea deciziilor pe marginea acestora, pe motiv că ultimul este fiul său.

În special, luând în considerație procesul-verbal nr. 01 al ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 12.01.2017, dl Tudor Coadă nu a participat la examinarea cererii dlui [REDACTAT] privind organizarea examenului de calificare în profesia de avocat, fiind consemnat expres, citat: „*Membrul Comisiei Tudor Coadă a declarat că nu participă la examinarea cererii depuse de [REDACTAT] pe motiv că ultimul este fiul său*”.

În aceeași ordine, potrivit procesului-verbal nr. 02 al ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 17.02.2017, dl Tudor Coadă nu a participat la examinarea cererii dlui [REDACTAT] privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat, fiind consemnat expres, citat: „*Membrul Comisiei Tudor Coadă nu participă la examinarea cererii depuse de [REDACTAT]*”.

Subsecvent, potrivit fișei de examinare a participantului la etapa a II-a a examenului de calificare în profesia de avocat (proba verbală) din 06.03.2017, în care se regăsesc 15 candidați, dl Tudor Coadă nu a participat la susținerea probei verbale de către dl [REDACTAT], în dreptul numelui candidatului respectiv examinatorul notând, citat: *n-am participat la examinare*.

Totodată, inspectorul de integritate a ținut cont de clarificările formulate în punctul de vedere/poziția subiectului declarării expuse pe marginea obiectului controlului inițiat în privința sa, potrivit căroră, conducându-se de principiile echității, imparțialității și obiectivismului dl Tudor Coadă s-a abținut (nu a participat) de la examinarea și soluționarea cererilor înaintate de candidatul [REDACTAT], vizând chestiunea organizării examenului de calificare în profesia de avocat și admiterii la examenul de calificare în profesia de avocat, dat fiind că se află în raporturi de rudenie de gradul I cu acesta – fiu.

Pe cale de consecință, coroborând probatoriul administrat în cadrul dosarului de control și prevederile cadrului normativ aplicabil speței, conducându-se de principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra lipsei încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Tudor Coadă, în calitate de ex-membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, or, în sensul art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 subiectul declarării a soluționat conflictul de interese real prin abținerea (neparticiparea) de la examinarea și luarea deciziilor pe marginea cererilor înaintate de candidatul [REDACTAT] (fiu) în contextul examenelor de calificare în profesia de avocat. Astfel că, circumstanțele relevate nu determină întrunirea componentelor unei situații de conflict consumat, prin prisma statuărilor art. 12 alin. (10) din actul normativ menționat supra.

Conform art. 38 alin. (2) al Legii nr. 132/2016 (redacție modificată prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021 (în vigoare din 29.10.2021)) aplicabil la data emiterii prezentului act, în cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 35 coroborat cu 37 alin. (4), art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Tudor Coadă, în calitate de ex-membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
2. Se aduce la cunoștința dlui Tudor Coadă actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Tatiana PLEȘCA