



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 121/21

mun. Chișinău

17 martie 2022

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Natalia IVANOV, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Jolnaci Alexandru, IDNP- [REDACTED], ex-deputat în Parlamentul RM, anterior ex-consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă, domiciliat pe adresa: [REDACTED], în temeiul art. 7 alin.(l), art. 19, art.33, art.34, art.35 și art.36 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 17 ianuarie 2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. 254 (nr. de înregistrare în Cancelaria ANI), cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale de către dl Jolnaci Alexandru.

Potrivit sesizării, dl Jolnaci Alexandru, deținând mandatul de consilier al Consiliului raional Ștefan Vodă, ales pe lista Partidului Politic “Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, a finanțat campania electorală pentru alegerile parlamentare din anul 2014 și campania electorală pentru alegerile prezidențiale din anul 2016 donând câte 80 500 lei și respectiv 58 200 lei. În anul 2017 dl Jolnaci Alexandru a mai donat partidului din care făcea parte 21 000 lei, bani de care, conform informațiilor conținute în declarațiile de avere și interese personale depuse, acesta nu dispunea.

La 22 ianuarie 2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din *Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20200121042.

Pentru început, se menționează că, prin *Legea nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative*, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în continuare – *Legea nr. 132/2016*), și *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale* (în continuare – *Legea nr. 133/2016*), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu art. 72 alin. (6) și art. 73 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*.

Actele și acțiunile inspectorului de integritate întreprinse în cadrul controlului s-au efectuat în conformitate cu prevederile *Legilor nr 132/2016 și nr. 133/2016* în redacția de pînă la intrarea în vigoare a *Legii nr. 130/2021*.

Potrivit rigorilor art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimul juridic de declarare a averii și a intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 29 din *Legea nr. 132/2016*, sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condițiile de formă și de conținut stabilite de *Codul administrativ al Republicii Moldova, nr. 116/2018*.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din *Codul Administrativ*.

Potrivit art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016*, procedura de verificare prealabilă a sesizării include, în mod obligatoriu, validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate.

La etapa verificării prealabile a sesizării sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat următoarele declarații de avere și interese personale depuse de către subiectul declarării Jolnaci Alexandru:

1. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016, depusă în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă la 31.03.2017;
2. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2017, depusă în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă la 15.03.2018;
3. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2017 rectificată, depusă în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă la 16.03.2018;
4. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2018, depusă în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă la 29.03.2019;
5. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2018, depusă la încetarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă la 29.03.2019;
6. Declarația de avere și interese personale pentru anul fiscal 2018, depusă la validarea mandatului de deputat în Parlamentul RM la 29.03.2019.

(Notă: Declarațiile de avere și interese personale pentru anul 2019, 2020 și la încetarea mandatului de deputat au fost depuse în cadrul prezentei procedurii de control, respectiv la 27.03.2020, 22.03.2021 și 09.08.2021.)

În sensul art. 5 alin. (1) și alin. (4) din *Legea nr. 133/2016*, declarația reprezintă act personal și irevocabil depus de subiectul declarării pe proprie răspundere. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și plenitudinea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Astfel, conform informațiilor conținute în sistemul informațional e-Integritate, s-a constatat că, inițial, în perioada 01.08.2016-03.01.2019, dl Jolnaci Alexandru a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3, alin. (1) lit. b) a *Legii nr.133/2016*, în calitate de consilier raional. Ulterior, prin atribuirea mandatului de deputat în Parlamentul RM, în perioada 03.03.2019-31.01.2020 (data inițierii controlului) dl Jolnaci Alexandru a deținut calitatea de subiect al declarării prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) a *Legii nr.133/2016* – deputat în Parlamentul RM.

În urma examinării declarațiilor de avere și interese personale identificate în sistemul informațional e-Integritate s-a constatat că, la capitolul II "*Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui și de concubinul/concubina lui, atât în țară cât și în străinătate*", subiectul declarării a declarat venituri totale după cum urmează:

1. pentru anul 2016 – 23 353,87 lei;
2. pentru anul 2017 – 35 051,91 lei;

3. pentru anul 2018 – 83 004,7 lei.

Trebuie de menționat faptul că, la capitolul V “Active financiare în țară și/sau în străinătate” pentru perioada de referință dl Jolnaci Alexandru nu a indicat careva date, care ar confirma existența anumitor economii/mijloace financiare care i-ar fi permis/justificat efectiv acțiunea de finanțare a partidului politic al cărui exponent este.

Prin urmare, în rezultatul examinării prealabile a sesizării s-a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică asupra unei bănuieli rezonabile de încălcare de către subiectul declarării a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 19 lit. b), art. 28 alin. (1) și art. 31 alin. (1) al *Legii nr. 132/2016*, a fost întocmit Procesul-verbal nr. 44/21 din 31.01.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Jolnaci Alexandru, deputat în Parlamentul RM.

La data de 04.02.2020, prin scrisoarea nr. 04-21/345, dl Jolnaci Alexandru a fost informat despre inițierea procedurii de control în privința sa și drepturile sale statuate în art. 33 al *Legii nr. 132/2016*, fapt confirmat prin avizul de recepție DS9350008895AS din 06.02.2020.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Conform art. 32 alin. (1)-(2) din *Legea nr. 132/2016* în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei persoanei supuse controlului.

La determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de data obținerii de către dl Jolnaci Alexandru a calității de subiect al declarării și de durata și continuitatea mandatelor de consilier raional și de cel de deputat în Parlamentul RM.

Prin Hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă, dosar 3-37/2015, la data de 24.06.2015, urmare a desfășurării alegerilor locale din iunie 2015, dlui Jolnaci Alexandru i-a fost validat mandatul de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă, mandat care a încetat prin demisie în baza Hotărârii Comisiei Electorale Centrale, nr. 2052 din 03.01.2019. În context, inspectorul de integritate reține faptul că, pentru prima dată, această categorie (consilierii consiliilor locale (sătești), orașenești (municipale) și raionale), a fost inclusă în calitate de subiecți ai declarării la 01.08.2016, odată cu intrarea în vigoare a *Legii nr. 133/2016*.

Calitatea de subiect al declarării manifestată prin exercitarea mandatului de deputat în cadrul Parlamentului RM în circumscripția uninominală nr. 36, or. Ștefan Vodă a fost consolidată prin Hotărârea Curții Constituționale, nr. 4 din 09.03.2019, urmare a desfășurării alegerilor parlamentare din 24.02.2019, mandat care a încetat de drept la 26.07.2021 în temeiul art. 2 alin. (6) din *Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament*, art. 1 alin. (5) din *Legea 797/1996 privind adoptarea Regulamentului Parlamentului* și în baza *Decretului Președintelui RM nr. 127 din 23.07.2021 privind convocarea Parlamentului nou-ales*.

Astfel, efectuarea controlului s-a extins pentru perioada 01.08.2016 - 31.12.2019 (data obținerii calității de subiect al declarării - sfârșitul anului fiscal precedat de data inițierii controlului).

La extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au luat în considerare datele furnizate de Registrul de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere și interese personale depuse de către dl Jolnaci Alexandru, identificând următoarele persoane: dna [REDACTED] (soția), a.n. – [REDACTED], IDNP – [REDACTED] (act de căsătorie nr. [REDACTED]) și [REDACTED] (fiica), a.n. – [REDACTED], IDNP – [REDACTED]. La caz, se reține că, în privința fiicei, inspectorul de integritate a luat în calcul informațiile referitoare la averea și cheltuielile acesteia cuprinse în perioada 01.08.2016-31.12.2017 din considerentul că, prevederile art. 2 al *Legii nr. 133/2016* statuiază expres că persoana afată la întreținerea subiectului declarației este persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: a) locuiește împreună cu subiectul declarației sau este întreținută de acesta, inclusiv în baza unui contract de întreținere pe viață; b) are un venit anual ce nu depășește două salarii medii lunare pe economie. Prin urmare, prin răspunsul BC „VICTORIABANK” SA, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 1051 din 19.02.2020, coroborate de informațiile conținute în sistemul informațional gestionat de Serviciul Fiscal de Stat și cel al Casei Naționale de Asigurări Sociale, s-a stabilit faptul că, începând cu anul 2018, [REDACTED] (fiica) a încasat venituri salariale care depășesc semnificativ 2 salarii medii lunare pe economie.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 32 alin. (3)-(5) din *Legea nr. 132/2016*, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul RM, accesate registre informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control) și consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcțiilor deținute și perioadei supuse controlului.

Pomind de la prevederile art. 26 din *Legea nr. 132/2016* controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatului, a funcției publice și de demnitate publică.

Subsidiar, art.32 alin.(1) din *Legea nr. 132/2016* stipulează că, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Conform art. 2 din *Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, diferență substanțială – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarației deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarației, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarației, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarației averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, alimentare de conturi, donații/finanțări, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării Jolnaci Alexandru, soției acestuia [REDACTED] și persoana aflată la întreținere (fiica) [REDACTED], pe parcursul exercitării mandatelor de consilier raional și deputat în Parlamentul RM, 01.08.2016-31.12.2019, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (3) și (4) din *Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la cheltuieli.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

Conform informațiilor prezentate de **BC „COMERTBANK” SA**, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 1271 din 02.03.2020 și nr. 3318 din 15.04.2021, în perioada aferentă efectuării controlului, dl Jolnaci Alexandru împreună cu soția și fiica acestuia au obținut venituri în cuantum total de 277 169, 80 lei, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. Se remarcă că acest venit a fost generat de eliberarea unor credite pe care subiectul declarării le-a accesat prin contractul nr. CR7-060/OC/RTL din 13.02.2017, contractul nr. CR7-089/OC/RLT din 14.02.2018 și contractul nr. CR7-105/OC/RLT din 08.11.2018, cât și din soldul inițial din contul bancar [REDACTED], soldul inițial din contul curent pentru operațiunile cu card [REDACTED], încasările fiicei pe contul de card [REDACTED] cât și retragerile de numerar prin intermediul ATM efectuate de către subiectul controlului și membrii familiei sale. La caz, se reține faptul că, accesarea creditelor a fost confirmată și prin răspunsul SRL „Biroul de credit” SA, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 1242 din 28.02.2020.

Potrivit răspunsului **BC „MOLDINCOMBANK” SA**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 1429 din 05.03.2020, în perioada aferentă efectuării controlului, dl Jolnaci Alexandru a deținut contul salarial [REDACTED], deschis la 23.04.2019, din care a extras prin intermediul ATM mijloace financiare în cuantum de 49 000 lei, sumă care a fost luată în calcul ca venit net (restul salariului a fost utilizat pentru achitarea diverselor bunuri/servicii agenților economici cât și pentru creditarea P2P a fiicei sale [REDACTED]). De remarcat este faptul că, la data de 31.12.2019, soldul final al contului prenotat a constiuit suma de 39 056,71 lei.

Conform informațiilor oficiale conținute în sistemul informațional ținut de **Casa Națională de Asigurări Sociale**, în perioada de referință, dl Jolnaci Alexandru a obținut venituri sub formă de salariu încasate de la SRL “Verhovtevo Trans” și ÎI “[REDACTED]” în cuantum de 73 574, 56 lei, sumă care a fost luată în calcul ca venit net. Inspectorul de integritate reține faptul că, informațiile date sunt consolidate și prin răspunsul SRL “Verhovtevo Trans”, nr. de înregistrare în cancelaria ANI – 3228 din 28.04.2021, însă, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul informațiile conținute în sistemul informațional al CNAS.

Potrivit răspunsului **SA “COMBINATUL AUTO nr. 4 din CHIȘINĂU”**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 4017 din 11.05.2021, în perioada de referință, dlui Jolnaci Alexandru i-au fost achitate dividende în cuantum total de 4 206,51 lei, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

În corespundere cu răspunsul **Consiliului raional Ștefan Vodă**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 3278 din 13.04.2021, dl Jolnaci Alexandru a încasat indemnizații de consilier raional în valoare totală de 4 992,00 lei, sumă care a fost luată în calcul ca venit net.

Conform răspunsurilor **ÎI “Jolnaci Alexandru”**, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 4018 din 11.05.2021 și nr. 6385 din 22.07.2021, în perioada de referință, dl Jolnaci Alexandru nu a încasat careva venituri de la entitatea al cărei fondator este.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la cheltuielile subiectului declarării și membrii familiei sale și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

Prin răspunsurile **BC „COMERTBANK” SA**, înregistrate în cancelaria ANI cu nr. 1271 din 02.03.2020, nr. 3318 din 15.04.2021 și nr. 12424 din 22.12.2021, în perioada aferentă efectuării controlului dl Jolnaci Alexandru împreună cu soția și fiica acestuia au înregistrat cheltuieli în valoare totală de 658 629,53 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuială suportată.

Se reține că, în mare parte, acestea au fost generate de alimentarea conturilor bancare prin casa instituției bancare în care acesta are deschise conturi curente. Astfel, alimentarea contului bancar [redacted] este probat prin 36 de ordine de încasare a numerarului, alimentarea contului bancar [redacted] este probată prin 69 de ordine de încasare a numerarului, iar alimentarea contului bancar [redacted] este probată prin 18 ordine de încasare a numerarului (toate anexate la dosarul de control). La caz, urmează de menționat faptul că, practic toate încasările de numerar erau efectuate prin intermediul cet. [redacted], care, conform informațiilor din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, este contabilă ÎI “Jolnaci Alexandru”, al cărei fondator este subiectul controlului.

La fel, alimentarea contului bancar [redacted] care aparține fiicei subiectului controlului este probată prin anexarea a 8 ordine de încasare a numerarului.

La data de 28.02.2020, **SA „Mobiasbanca-OTP Group”** a remis răspunsul nr. 1188 prin care s-a constatat faptul că [redacted] (fiica) în perioada supusă controlului, a efectuat un transfer în valoare de 322 EURO, adică 6551,09 lei raportat la cursul oficial din ziua tranzacției, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Prin răspunsul **Comisiei Electorale Centrale**, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 4140 la data de 09.06.2020, s-a stabilit faptul că, în perioada supusă controlului dl Jolnaci Alexandru, în calitate de persoana fizică, a finanțat Partidul Politic “Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” cu donații totale în cuantum de 145 800 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Potrivit răspunsului **ÎM „Orange Moldova” SA**, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 4139 la data de 09.06.2020, s-a stabilit faptul că, în perioada supusă controlului, dl Jolnaci Alexandru împreună cu membrii familiei sale, a achitat servicii în valoare totală de 5 622 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Conform răspunsurilor **CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA** și **CA „Moldova-Astrovaz” SA**, înregistrate în Cancelaria ANI cu nr. 3198 din 21.05.2020 și nr. 6473 din 04.09.2020, s-a stabilit faptul că dl Jolnaci Alexandru și soția acestuia au încheiat contracte de asigurare în valoare de 5 067,69 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Potrivit răspunsurilor **SA „Moldtelecom”** și **SRL „StarNet Soluții”** înregistrate în Cancelaria ANI cu nr. 3827 din 03.06.2020 și nr. 3769 din 02.06.2020, s-a stabilit că familia dlui Jolnaci Alexandru a achitat servicii în valoare totală de 10 622,00 lei, sumă care a fost luată în calcul ca cheltuieli.

Examinînd răspunsul **Agenciei Servicii Publice**, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 1353 din 04.03.2020, s-a stabilit faptul că, raportat la perioada supusă controlului, soții Jolnaci dețin cu drept de proprietate următoarele bunuri imobile: teren – n.c. [redacted], S 0,1044, situat în [redacted], înregistrat la 14.11.2006 și casa de locuit – n.c. [redacted], S 89,6 m.p., înregistrată la 14.11.2006. La caz, inspectorul de integritate comunică faptul că, în perioada supusă controlului dl Jolnaci Alexandru și membrii familiei sale nu au dobîndit în proprietate sau folosință careva bunuri imobile.

În ceea ce privește bunurile mobile, la 25.05.2019 dl Jolnaci Alexandru a obținut dreptul de folosință cu titlu gratuit asupra autoturismului BMW X5, n/i [redacted], a/f 2002, care aparține ÎI “Jolnaci Alexandru”, IDNO -1002600050794. La fel, potrivit informațiilor prezentate, subiectul controlului este fondator și administrator al ÎI “Jolnaci Alexandru”, IDNO -1002600050794 începînd cu data de 09.06.2000. Totodată, dlui are calitatea de asociat unic al SRL “Verhovtevo Trans”, IDNO -1015600040452, iar în perioada 10.12.2015-08.04.2019 a deținut și calitatea de administrator al acestei entități juridice.

Potrivit răspunsului **SA „Combinatul Auto nr. 4 din Chișinău”** înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 4017 din 11.05.2021, și răspunsului **SA „Grupa Financiară”**, înregistrat în Cancelaria ANI cu nr. 1660 din 11.03.2020, dl Jolnaci Alexandru deține 5,00001% cotă-parte din acțiunile acestei entități juridice, ceea ce constituie 34690 acțiuni, achiziționate în anii 2009-2010.

În vederea elucidării problemei legate de alimentarea conturilor bancare [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED] prin casa BC „COMERȚBANK” SA în lipsa cărorva disponibilități financiare care urmau a fi reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului, prin demersul nr. 04-21/4447 din 11.08.2021, inspectorul de integritate i-a solicitat dlui Jolnaci Alexandru prezentarea documentelor confirmative referitor la proveniența mijloacelor financiare care au făcut posibilă alimentarea conturilor bancare prenotate. Totodată, subiectului controlului i-au fost solicitate și explicații referitoare la sursa disponibilităților financiare care au permis efectuarea de către acesta a donațiilor către Partidul Politic “Partidul socialiștilor din Republica Moldova”, după cum urmează: 26.10.2016 – 16 600 lei; 25.10.2016 – 58 200 lei; 13.11.2017 – 30 000 lei; 10.05.2018 – 8 000 lei; 16.05.2018 – 13 000 lei și 20.02.2019 – 10 000 lei.

La data de 20.09.2021, în cancelaria ANI a fost înregistrat răspunsul dlui Jolnaci Alexandru, nr. 8807, prezentat personal la sediul ANI. Prin urmare subiectul controlului a explicat următoarele:

“În ceea ce privește alimentarea conturilor bancare, comunic că, în perioada menționată, anii august 2016 — octombrie 2019, precum și anterior, am primit spre păstrare mijloace financiare de la persoane apropiate.

Totodată, am dispus și de unele acumulări financiare proprii, ca urmare a activității pe parcursul vieții.

Astfel, la începutul anului 2016, am dispus de economii financiare în numerar în mărime de aproximativ 70 mii lei, din contul căror la fel, au fost efectuate unele alimentări a contului bancar.

În acest sens, în toamna anului 2016, ca urmare a revenirii fiicei [REDACTED] din Statele Unite ale Americii, unde a activat timp de vară, mi-a transmis spre păstrare 8 mii de dolari SUA.

La fel, ca și în toamna anului 2017, ca urmare a activității desfășurate timp de vară, fiica [REDACTED] a transmis spre păstrare suma de 9 mii de dolari SUA.

În anul 2018, în luna mai, am primit spre păstrare de la [REDACTED], care îmi este cumnată, spre păstrare suma de [REDACTED] lei, din considerentul că se afla la muncă peste hotare, iar sofului nu a vrut să le transmită spre păstrare că nu avea încredere în păstrarea lor.

Ulterior, pe parcursul anului 2019, fiica mai mare, [REDACTED], fiind angajată la serviciu în Federația Rusă, a transmis spre păstrare, în total, 200 mii lei, la fel, ca și în anul 2020, a transmis spre păstrare 100 mii lei.

Prin urmare, în perioada menționată, conturile bancare, erau alimentate, din contul acestor mijloace financiare, or, fiindu-mi încredințate, iar banii fiind bunuri fungibile, le utilizam parțial pentru nevoi personale, precum, și, la indicarea proprietarilor, în interesul lor.

Totodată, țin să menționez că, mijlocele financiare transmise de [REDACTED] și [REDACTED], s-au transmis pentru o perioadă mai îndelungată și urmau a fi returnate cu ocazia întemeierii familiilor proprii, fapt care încă nu s-a produs.

În ceea ce privește mijloacele financiare transmise de către [REDACTED], comunic că sunt în continuare la păstrare, fiind solicitată returnarea doar a sumei de [REDACTED] lei.

În acest sens, având în vedere că, în calitate de consilier local și deputat depuneam declarații de avere și interese personale, care reflectau veniturile proprii și a soției, iar mijloacele financiare menționate supra, nu urmau a fi declarate, din considerentul că nu ne aparțineau în sens de venit propriu realizat, ci erau transmise spre păstrare și care urmează a fi restituite la solicitare.

În ceea ce privește, donarea mijloacelor financiare către Partid, comunic că, fiind susținător și promotor al valorilor Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, fiind exponent al partidului în raionul Ștefan-Vodă, în cadrul activității partinice, precum și în cadrul susținerii liderului formațiunii politice, domnul [REDACTED], am decis să acord și o susținere financiară, pentru promovarea partidului și a candidaților proprii în funcții electivă. În ceea ce privește proveniența mijloace financiare donate, ele se explică prin cele menționate anterior, parțial fiind donate din economii personale, parțial fiind preluate mijloacele financiare transmise spre păstrare.

Astfel, în susținerea celor declarate, pot prezenta declarațiile scrise a [REDACTED], a [REDACTED] și [REDACTED], care confirmă faptul transmiterii spre păstrare a mijloacelor financiare.

La fel, persoanele menționate, în caz de necesitate, pot confirma și personal faptul transmiterii mijloacelor financiare menționate”.

Se reține că, la explicația prezentată, dl Jolnaci Alexandru a anexat copiile a 3 declarații care ar fi fost întocmite de persoane care i-ar fi “transmis spre păstrare” mijloacele financiare din contul cărora ar fi fost acoperite cheltuielile legate de alimentarea în numerar a conturilor bancare, cât și a finanțării partidului al cărui exponent este subiectul controlului.

Ținând cont de faptul că explicațiile dlui Jolnaci Alexandru poartă un caracter ambiguu și declarativ, la data de 22.09.2021, prin solicitarea nr. 04-21/5378, recepționată prin avizul de recepție DS8005398832AS din 27.09.2021, inspectorul de integritate a solicitat de la subiectul controlului copiile următoarelor documente:

- contractele care confirmă încadrarea trei [REDACTED], IDNP – [REDACTED], a.n. - [REDACTED] în programul de schimb educațional - cultural ”American Summer Work and Travel” și obținerea sumelor de 8000\$ și 9000\$ în anii 2016-2017 și modul de introducere a acestor mijloace financiare pe teritoriul RM;

- contractul de muncă a dnei [REDACTED], IDNP – [REDACTED], a.n. – [REDACTED], încheiat cu angajatorul din Federația Rusă/alte acte care ar confirma disponibilitățile financiare ale acesteia în vederea acordării spre păstrare în a. 2019 a sumei de 200 000 lei și modul de introducere a acestor mijloace financiare pe teritoriul RM;

- acte juridice/contabile care confirmă proveniența disponibilităților financiare în cuantum de [REDACTED] lei ale dnei [REDACTED], modul de introducere a acestor mijloace financiare pe teritoriul RM, data și modalitatea de transmitere a acestor bani spre păstrare familiei Jolnaci.

La caz, inspectorul de integritate comunică faptul că, din varii motive, dl Jolnaci Alexandru nu a dat curs acestei solicitări, prin urmare evitând să remită careva probe pertinente care ar veni să consolideze afirmațiile făcute anterior. Or, aflarea peste hotarele RM a unor persoane nu conferă acestora în mod obligatoriu statutul de angajat, și mai cu seamă nu probează obținerea unor venituri oficiale, care, în consecință, au putut fi transmise subiectului controlului.

Examinînd cele relatate de dl Jolnaci Alexandru inspectorul de integritate reține că argumentele invocate de acesta urmează a fi respinse din considerentul că, în niciuna din declarațiile de avere și interese personale depuse pe parcursul exercitării mandatului de consilier raional și de deputat, la Cap. V “Active financiare în țară și/sau în străinătate”, secțiunea C “Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale” dumnealui, nu a indicat careva disponibilități financiare. Or, în condiția în care, dlui ar fi dispus de careva economii agonisite de-a lungul activității acestuia, la care se mai adăuga și dreptul de dispunere/folosință a mijloacelor financiare transmise spre păstrare și folosință, după cum menționează chiar subiectul controlului și presupusele persoane care i-ar fi transmis sumele prenotate, atunci, dl Jolnaci Alexandru, în calitate de titular, a fost obligat să le declare corespunzător prevederilor pct. 14 al *Ordinului ANI nr. 12 din 03.01.2017 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de completare a declarației de avere și interese personale*, respectiv a *Ordinului ANI nr. 15 din 15.12.2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică*. Or, în concordanță cu prevederile pct. 10 din *Ordinul prenotate*, coroborate cu cele ale art. 2 al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, averea constituie totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate. Or, în situația în care, după cum susține însuși subiectul controlului, acesta dispunea de mijloace financiare proprii, cât și de mijloace financiare transmise spre păstrare, obținînd și dreptul de folosință asupra lor odată cu calitatea de titular, indubitabil intervenea obligația acestuia de a se conforma exigențelor legale sub aspectul declarării acestora. Însuși dl Jolnaci Alexandru comunică faptul că a convenit cu proprietarii mijloacelor financiare în vederea dispunerii de dreptul de folosință asupra banilor, motiv pentru care a exercitat acest drept întru satisfacerea intereselor personale cu condiția returnării acestor

mijloace financiare la solicitarea proprietarilor. Prin urmare, în eventualitatea în care subiectul controlului menționează că economiile de care acesta dispunea la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale cât și cele deținute cu drept de folosință depășeau 15 salarii medii pe economie, adică mai mult de: 75 750 lei la depunerea declarației pentru anul 2016, 84 000 lei la depunerea declarației pentru anul 2017 și 92 250 lei la depunerea declarației pentru anul 2018, acesta urma să se conformeze cerințelor legale și să le indice la Cap. V “Active financiare în țară și/sau în străinătate”, secțiunea C “Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, măsură neîntreprinsă de dl Jolnaci Alexandru.

Mai mult ca atât, în vederea verificării alegațiilor subiectului declarației precum că [REDACTED] (fiica) ar fi câștigat 8000 \$ și respectiv 9000 \$ drept urmare a desfășurării activităților pe timp de vară în SUA, bani care i-ar fi transmis spre păstrare părinților săi, inspectorul de integritate a solicitat informații pertinente chiar de la persoana prenotată.

Astfel, la data de 02.03.2022, [REDACTED] a prezentat la sediul ANI răspunsul nr. 1645 prin care a comunicat faptul că în perioada 14 aprilie — 13 septembrie 2016 a participat în programul organizat de Council on International Educational Exchange, program care a avut ca scop promovarea schimbului educațional și cultural între studenți, iar în perioada 19 aprilie — 08 septembrie 2017 prin intermediul Intrax Work/Travel a participat într-un program care susținea oportunitatea studenților de a călători și lucra în SUA. [REDACTED] a comunicat că a participat în cadrul acestor programe în baza Vizei JI, care este o viză de muncă ce are ca scop schimbul educațional și cultural între studenții din întreaga lume și angajatorii sau partenerii americani. La caz, dumneaei a comunicat că se află în imposibilitate de a prezenta dovada veniturilor în cuantum de 8000 \$ (2016) și 9000 \$ (2017) realizate în urma participării în programele menționate din motiv că nu constituie documente de strict evidență, prin urmare acestea nefiind păstrate. În context, aceasta a mai comunicat că actele necesare pentru călătorie în SUA au fost perfectate prin intermediul organizațiilor „Acord Travel” și „Student Travel”, iar încercările de a stabili o legătură cu acestea organizații nu s-au soldat cu succes, din motiv că aceste entități nu mai activează.

Prin urmare, în vederea elucidării aspectelor invocate de [REDACTED], inspectorul de integritate a solicitat de la SRL “STM ACORD” (denumirea comercială – ACORD TRAVEL), IDNO - 1003600096742, și SRL “STUDENT TRAVEL”, IDNO – 1007600044224, nerecepționată la adresa de e-mail indicată pe pagina web – info@studenttravel.md, și nici la adresa juridică identificată pe portalul guvernamental www.date.gov.md și www.idno.md, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 59, informații și documente din care să rezulte veniturile realizate de [REDACTED] pe parcursul încadrării acesteia în cadrul programului de schimb cultural inițiat de Departamentul de Stat SUA - Work and Travel USA.

Astfel, prin răspunsul SRL “STM ACORD”, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 1852 din 11.03.2022, s-a confirmat participarea trei [REDACTED] în cadrul programului Work and Travel în perioada 22 mai 2017 - 8 septembrie 2017, fiind încadrată în câmpul muncii de Sand Beachwear Inc, 2911 Hwy 17 S Atlantic Beach, South Carolina. Subsecvent, informațiile comunicate nu confirmă afirmațiile prezentate de [REDACTED] referitoare la mărimea veniturilor realizate (9000 \$) de aceasta în cadrul programului, or, potrivit informațiilor angajatorului trei [REDACTED], numărul orelor per săptămână a constituit 35 de ore, iar plata per oră – 8 \$. Totodată, costul cazării per săptămână a constituit suma de 80 \$. Astfel, un simplu calcul matematic vine să contrazică afirmațiile trei [REDACTED] precum că aceasta ar fi câștigat 9000\$ în decursul a 3,5 luni de aflare pe teritoriul SUA, or, 14 săptămâni de muncă (3,5 luni) x 280 \$/săpt (8\$ x 35 ore/săpt.=280 \$/săpt) x 14 săpt.= 3920\$ dintre care 1120 \$ aceasta urma să-i achite pentru chirie. Prin urmare, câștigul net al trei [REDACTED] a constituit aproximativ 2 800 \$. La caz, se reține că aceasta a mai suportat taxe care urmau a fi achitate statului American la care se mai adaugă și cheltuielile de călătorie.

La caz, inspectorul de integritate subliniază aprecierea sceptică a argumentelor subiectului controlului care explică alimentarea conturilor bancare și finanțarea partidului din care face parte implicit din contul mijloacelor financiare aparent realizate de [REDACTED] din considerentul că, în toate declarațiile de avere și interese personale incidente perioadei supuse controlului, acesta își indică fiica la rubrica “persoane aflate la întreținere”. Or, în condiția în care [REDACTED] ar fi

încasat mijloacele financiare în cuantum de 17 000 \$ (2016 și 2017), necesitatea declarării acesteia în calitate de persoană aflată la întreținere ar fi decăzut. În consolidarea argumentării poziției sale, inspectorul de integritate reține că, potrivit prevederilor art. 2 al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale persoană aflată la întreținere* – persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: a) locuiește împreună cu subiectul declarării sau este întreținută de acesta, inclusiv în baza unui contract de întreținere pe viață; b) are un venit anual ce nu depășește două salarii medii lunare pe economie. La aprecierea venitului anual ce nu depășește 2 salarii medii lunare pe economie se va lua în considerare cuantumul aprobat prin *Hotărârile Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie nr. 879/2015 și nr. 1233/2016*, potrivit cărora plafonul de 2 salarii medii lunare pe economie pentru anul 2016 constituia 10 100 lei (2x5050 lei), iar pentru anul 2017 constituia 11 200 lei (2x5600 lei).

Urmează de menționat faptul că, în vederea identificării eventualelor disponibilități financiare de care ar fi dispus subiectul controlului, inspectorul de integritate a formulat în adresa Serviciului Fiscal de Stat o solicitare în sensul prezentării informațiilor cu referire la declararea disponibilității mijloacelor financiare în temeiul art. 226⁷ alin. (1) din Codul fiscal de către dl Jolnaci Alexandru, soția și fiica acestuia.

Prin răspunsul **Serviciului Fiscal de Stat**, înregistrat în cancelaria ANI cu nr. 9498 din 06.10.2021, s-a stabilit faptul că niciuna din persoanele menționate nu au depus Declarația privind disponibilul de mijloace bănești la situația de la 01.01.2012.

În partea ce ține de afirmațiile subiectului controlului precum că, în perioada supusă controlului, [REDACTAT] și [REDACTAT] i-ar fi transmis spre păstrare mijloace financiare cu acordarea dreptului de dispunere/folosință în raport cu acești bani, inspectorul de integritate comunică faptul că a făcut uz de dreptul său și a încercat să identifice aceste persoane accesând informațiile conținute în registrul de stat al populației, în vederea identificării adreselor acestora în scopul remiterii solicitărilor de informații. Intervine necesitatea de a sublinia faptul că, explicațiile prezentate de dl Jolnaci Alexandru nu conțin informația referitoare la IDNP-ul persoanelor prenotate, însă, s-a reușit totuși identificarea doar a dnei [REDACTAT] (fiica subiectului controlului). Potrivit informațiilor oficiale conținute în sistemul informațional al Frontierei de Stat a RM, s-a constatat faptul că persoana prenotată nu se află pe teritoriul RM. În context, inspectorul de integritate menționează imposibilitatea solicitării informațiilor de la această persoană. Subsecvent, se reiterează că subiectul controlului a refuzat să dea curs cererii inspectorului de integritate în vederea prezentării informațiilor și documentelor care ar consolida afirmațiile acestuia în partea ce ține de recepționarea mijloacelor financiare de la persoane terțe.

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (*mijloace financiare din care poate fi justificată diferență substanțială*), cheltuielile realizate și averea dobândită de către dl Jolnaci Alexandru, dna [REDACTAT] și fiica [REDACTAT], în perioada 01.08.2016-31.12.2019 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în *tabelul de calcul (analiză) a diferenței între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte*, anexat la prezentul act de constatare.

În cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada supusă controlului 01.08.2016-31.12.2019, dl Jolnaci Alexandru, împreună cu soția și fiica acestora (31.12.2017) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 408 942,87 lei și au suportat cheltuieli în sumă totală de 837 292,31 lei.

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială), cheltuielile realizate și averea dobândită de dl Jolnaci Alexandru, împreună cu soția și fiica acestora, în perioada supusă controlului (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și suportării cheltuielilor), sa stabilit că la data de 01.10.2019, între veniturile obținute și cheltuielile suportate în aceeași perioadă de dl Jolnaci

Alexandru, dna [REDACTED] și fiica [REDACTED] **a fost stabilită o diferență substanțială în sumă de 459 688,18 (patru sute cincizeci și nouă mii șase sute optzeci și opt, 18) lei.**

Potrivit art. 33 alin. (10) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuiele rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Luând în considerație faptul că în cadrul controlului s-a constatat diferența substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Jolnaci Alexandru, soția acestuia [REDACTED] și fiica [REDACTED] pe parcursul exercitării mandatelor de consilier și cel de deputat, la 30.12.2021, prin scrisoarea nr.04-21/7665, recepționată la data de 04.01.2022, aviz DS8005799162AS, inspectorul de integritate a solicitat de la subiectul controlului informații și dovezi privind justificarea diferenței substanțiale în sumă de 459 688,18 lei și l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere.

La data de 24.01.2022, în ancелaria ANI a fost înregistrat răspunsul dlui Jolnaci Alexandru, nr. 482. Astfel, dumnealui reiterează cele comunicate prin răspunsul nr. 887 din 20.09.2021 (referitor la faptul că a dispus de economii și că anumite sume de bani i-ar fi fost transmise spre păstrare cu drept de folosință) la care mai adaugă următoarele:

„Prin urmare, este eronată concluzia repetată, prin care mijlocele financiare cu care au fost alimentate conturile bancare în cauză — se califică ca venit, or, operațiunile bancare, care au generat diferența substanțială — s-au efectuat din contul mijloacelor bănești transmise la păstrare de către persoanele numite. La fel, fiind în relații apropiate și cu înțelegere uzuală — am dispus de ele într-un anumit mod, fapt care nu este interzis, or, acestea raporturi sunt guvernate de raporturi strict civile între părți, or, povara returnării acestora mijloace financiare - în continuare există, obligația nefiind stinsă.

Cu toate acestea, prin scrisoarea nr. 04-21/7665 cu regret, nu se invocă argumente noi sau concluzii contrare celor invocate în răspunsul la scrisoare nr. 04-21/4447, ci în esență doar se comunică despre bănuiala instituită privind existența diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, fără a se expune asupra inadmisibilității faptelor comunicate anterior.

În acest sens, nu putem face referire la prevederile Constituției Republicii Moldova, care prevede:

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garantiile necesare apărării sale.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

În acest sens, Hotărârea Curții Constituționale privind interpretarea articolului 46 alin. (3) din Constituție (Sesizarea nr. 17b/2011) nr. 21 din 20 octombrie 2011.

21. Curtea retine că prezumția caracterului licit al dobândirii averii, prevăzută de alineatul (3) al articolului 46 din Constituție, constituie o garanție constituțională a dreptului de proprietate privată, fiind în deplină concordanță cu alineatul (1) din același articol, potrivit căruia:

„Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate.”

22. Prevederea care instituie prezumția caracterului licit al dobândirii proprietății constituie un element fundamental al articolului 46 din Constituție care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiași articol, are menirea de a garanta dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia.

23. Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea statului, în special a procurorului, de a prezenta probe care ar demonstra că proprietatea a fost dobândită ilegal.

24. Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt juridic este prezumat licit până la proba contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Prezumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor statului.

25. Curtea retine legătura indisolubilă a prezumției caracterului licit al proprietății cu garanțiile unui proces echitabil, în special prezumția nevinovăției, dreptul de a nu contribui la propria incriminare, principiul egalității armelor, dreptul la o procedură contradictorie în cazul unei eventuale incriminări și/sau inițierii unui proces în scopul lipșirii persoanei de proprietate.

26. Curtea acceptă concluzia autorului sesizării că este pus în joc și, cu siguranță, nu poate fi neglijat principiul prezumției nevinovăției din dreptul penal, consacrat și în Constituție (articolul 21), potrivit căruia:

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

27. Curtea subliniază că regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probatiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

29. Curtea subliniază totodată că, în mod corespunzător, alin. (4) al articolului 46 din Constituție prevede că bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii. Astfel fiind, prezumția instituită prin alineatul (3) al articolului 46 din Constituție nu împiedică cercetarea caracterului ilicit al dobândirii averii, sarcina probei revenind însă celui care invocă acest caracter. În măsura în care partea interesată dovedește dobândirea unor bunuri de o persoană în mod ilicit, asupra acelor bunuri dobândite ilegal se poate dispune confiscarea, în condițiile legii.

33. În acest context, Curtea observă că demersul autorului sesizării urmărește răsturnarea sarcinii probei privind caracterul licit al averii în cazul funcționarilor publici și al altor persoane salarizate de la bugetul de stat, preconizându-se ca averea acestora, a cărei dobândire licită nu poate fi dovedită, să fie confiscată. Pe cale de consecință, ar rezulta că averea unui funcționar public sau a altei persoane salarizate de la bugetul de stat ar fi prezumată ca fiind dobândită ilicit, până la dovada contrarie făcută de titularul ei, scutind astfel statul, în persoana procurorului, de obligația de a proba ilegalitatea veniturilor obținute.

34. În acest context, Curtea Constituțională consideră că statul are o poziție dominantă în raport cu individul și deține întreg instrumentariul necesar pentru desfășurarea acțiunilor de cercetare a caracterului ilicit al dobândirii averii.

35. În același timp, Curtea remarcă faptul că răsturnarea sarcinii probei în cazul funcționarilor publici și al altor persoane salarizate de la bugetul de stat ar veni în contradicție cu prevederile articolului 21 din Constituție referitoare la prezumția nevinovăției, deoarece confiscarea averii funcționarilor și a altor persoane salarizate de la bugetul de stat ar putea avea loc în absența unei hotărâri judecătorești definitive, prin care să se stabilească vinovăția, penală ori contravențională.

38. De asemenea, Curtea reține că principiul egalității, consacrat de articolul 16 din Constituție, presupune că toți oamenii sunt egali în fața legii, în sensul că sunt și trebuie să fie la fel de responsabili juridic și social. Aceasta înseamnă nu numai că nimeni nu este mai presus de lege, dar și că nu trebuie să existe discriminări în fața responsabilității morale, sociale, juridice, pentru nici o persoană și nici pentru organele statului sau orice fel de funcționari publici sau privați. Aceasta nu exclude ca legiuitorul să poată institui pentru infracțiunile săvârșite defuncționari sau alte persoane salarizate de la bugetul de stat pedepse mai grave decât pentru persoana privată care le-ar săvârși, în apărarea interesului general, însă răsturnarea sarcinii probei în privința acestora ar induce o situație discriminatorie în raport cu persoanele care realizează și gestionează activități private.

44. În același timp, urmează a se ține cont de faptul că dreptul de proprietate este garantat și printr-o serie de instrumente internaționale.

45. Astfel, dreptul de proprietate este garantat de articolul 17 din Declarația Universală și de articolul I din Protocolul nr. I la Convenția Europeană. În cazul în care există o ingerință în dreptul de proprietate, aceasta urmează să fie justificată de către stat. Pentru a putea fi justificată, orice ingerință în exercitarea dreptului de proprietate trebuie să servească unui scop legitim de utilitate publică sau unui interes general. În același timp, aceasta trebuie să fie proporțională scopului legitim urmărit, adică să se asigure un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

46. De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

47. Astfel, prezumția nevinovăției și exigenta ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 I (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, 68). 48. Curtea Constituțională reține că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană recunoaște caracterul civil al drepturilor și obligațiilor în cadrul relațiilor dintre persoane private, dar și al unor drepturi în cadrul relațiilor dintre indivizi și stat. Proprietatea este unul dintre domeniile referitor la care Curtea Europeană a statuat aplicabilitatea articolului 6 din Convenția Europeană. Astfel, garantiile unui proces echitabil se răsfrâng asupra actelor care pot avea consecințe directe asupra dreptului de proprietate, cum sunt exproprierea, autorizatia de construcție, etc.

49. În unison cu articolul 21 din Constituție, articolele 6 din Convenția Europeană și II alin. (2) din Declarația Universală consacră principiul prezumției nevinovăției.

În concluzie, în temeiul articolelor 140 din Constituție, 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 6, 61, 62 lit.a) și 68 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională a hotărât: În sensul alineatului (3) al articolului 46 din Constituție, principiul constituțional al prezumției dobândirii licite a averii instituie o protecție generală ce se aplică tuturor persoanelor, inclusiv, în egală măsură și în același volum, funcționarilor publici și altor persoane salarizate de la bugetul de stat.

La fel, este de menționat și Hotărârea Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) (Sesizarea nr. 60a/2014) nr. 6 din 16 aprilie 2015, prin care s-a stabilit:

40. Potrivit art. 46 alin. (3) din Constituție, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.
41. Prevederea care instituie prezumția caracterului licit al dobândirii proprietății constituie un element fundamental al articolului 46 din Constituție, care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiași articol, are menirea de a garanta dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia.
42. Prezumția caracterului licit al dobândirii averii reprezintă o garanție de ordin general, care urmărește protejarea dreptului de proprietate al tuturor cetățenilor față de ingerințele nejustificate ale statului.
43. Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea autorităților de a prezenta probe care ar demonstra ilegalitatea dobândirii bunurilor.
44. În Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea art. 46 alin. (3) din Constituție Curtea a subliniat:
- „ 24. Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt juridic este prezumat licit până la proba contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Prezumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor ” statului.
45. Astfel, Curtea reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului.
46. De asemenea, în hotărârea menționată mai sus Curtea a subliniat că:
- „27. T...] în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție”.
47. Totodată, Curtea reține că, potrivit art. 46 alin. (4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
48. În Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea, interpretând norma constituțională referitoare la prezumția licită a averii, a menționat:
- „ 29. T...] Astfel fiind, prezumția instituită prin alineatul (3) al articolului 46 din Constituție nu împiedică cercetarea caracterului ilicit al dobândirii averii, **sarcina probei revenind însă celui care invocă acest caracter.** În măsura în care partea interesată dovedește dobândirea unor bunuri de o persoană în mod ilicit, asupra acelor bunuri dobândite ilegal se poate dispune confiscarea, în condițiile legii.
50. Curtea reține că prezumția dobândirii licite a bunurilor este o aplicatie a principiului prezumției nevinovăției, consacrat în Constituția și în actele infra constituționale ale Republicii Moldova, precum și în instrumentele internaționale în materia drepturilor omului. Potrivit art. 21 din Constituție: ”Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garantiile necesare apărării sale”.
51. Curtea reiterează că articolul 21 din Constituție garantează persoanei acuzate de un delict excluderea oricărei aparente de culpabilitate a acesteia până când vinovăția sa nu va fi dovedită în mod legal.
52. Curtea Europeană a menționat frecvent în jurisprudența sa că prezumția de nevinovăție, garantată de articolul 6 SS 2 al Convenției, este unul dintre elementele unui proces echitabil. Aceasta ar fi încălcată dacă o declarație a unui funcționar public cu privire la o persoană acuzată de o infracțiune ar reflecta opinia că ea este vinovată înainte ca acest lucru să fie legal stabilit (cauza Popovici v. Moldova, Hotărârea din 27 noiembrie 2007).

53. *În această ordine de idei, Curtea subliniază că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (in dubio pro reo).*

54. *Regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.*

Astfel, nu pot fi neglijate obligațiile privind probarea faptelor inovate, or, simpla ignorare a circumstanțelor invocate de subsemnat reprezintă o neglijență a garanțiilor constituționale menționate supra.

Respectiv, chiar dacă hotărârile Curții Constituționale menționate — se referă la garanțiile unui proces penal — inspectorii de integritate nu pot neglija cele constatate de Curte, or, ei acționează în mod similar acuzatorilor de stat, în esență, făcând unele constatări, care inclusiv, vor sta eventual, la înaintarea unei acuzări penale, având în vedere faptul că, în cazul constatării unei diferențe substanțiale — inspectorul de integritate este obligat să sesizeze organul de urmărire penală.

Prin urmare, pretinsa diferență între averea dobândită invocată în mărime de 459 688, 18 MDL nu reprezintă o majorare a averii — din simplul considerent că obligația nu este stinsă. Respectiv, sumele indicate în scrisoare nr. 04-21/4447 urmează a fi excluse din tabelul de calcul al diferitei între venituri și cheltuieli, or, nu reprezintă avere dobândită în perioada supusă controlului”.

Examinînd punctul de vedere al subiectului controlului, inspectorul de integritate reține că, în raport cu materialul probator administrat și cadrul legal pertinent, pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate conchide irelevante cele invocate de subiectul controlului în încercarea de a-și justifica disponibilul financiar necesar, cu considerentele expuse infra.

În primul rînd, inspectorul de integritate s-a referit deja la imposibilitatea reținerii explicațiilor comunicate de dl Jolnaci Alexandru în partea ce ține de disponibilitățile financiare acumulate în activitatea în domeniul privat pe care acesta a desfășurat-o înainte de a obține calitatea de subiect al declarării, respectiv anterior validării mandatului de consilier în cadrul Consiliului raional Ștefan Vodă și a celui de deputat în Parlamentul RM. Or, răspunsul Serviciului Fiscal de Stat cu referire la faptul depunerii Declarației privind disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 denotă faptul că nici dl Jolnaci Alexandru și nici persoanele apropiate supuse controlului nu au depus Declarațiile privind disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012. La caz, au fost consultate și coroborate și informațiile conținute în sistemul informațional Fisc report și cel al Casei Naționale de Asigurări Sociale, urmare a cărora nu au fost identificate careva venituri achitate în mod legal care ar veni să consolideze supoziția subiectului controlului conform căreia acesta ar fi dispus de careva economii utilizate implicit la alimentarea conturilor bancare și efectuarea donațiilor către Partidul Politic “Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Subsecvent, în cadrul controlului au fost examinate și răspunsurile prezentate de ÎI “Jolnaci Alexandru”, nr. 4018 din 11.05.2021 și nr. 6385 din 22.07.2021 conform cărora, în perioada supusă controlului dlui Jolnaci Alexandru nu i-au fost calculate și achitate salarii sau alte plăți, nu au existat contracte de împrumut încheiate cu acesta, corelativ, bilanțul contabil pentru anii 2016-2019, rulajul contului nr. 241 (casa), fișa de verificare a conturilor/actul de verificări reciproce cu dl Jolnaci Alexandru denotă lipsa cărora venituri încasate de subiectul controlului.

În partea ce ține de deținerea mijloacelor financiare transmise “spre păstrare” cu dreptul de a dispune la necesitate în scopuri personale, inspectorul de integritate își reiterează imposibilitatea reținerii acestor explicații din considerentele expuse deja în prezentul act de constatare, considerînd-le declarative, nefondate și lipsite de suport factologic și probator. Or, în vederea respectării principiilor legalității, transparenței, imparțialității, egalității și dreptului la apărare, dlui Jolnaci Alexandru i-a fost oferită posibilitatea de a-și consolida alegațiile formulate, chiar peste termenul stabilit de legiuitor, însă acesta, din varii motive, a preferat să nu dea curs solicitării inspectorului de integritate. Dealtfel, reproducerea textuală cu conotație ostilă a unor Hotărâri Constituționale drept

răspuns la solicitarea expunerii de către subiectul controlului a punctului de vedere/explicațiilor, inspectorul de integritate o califică drept o încercare eșuată de a-și încadra fapta în albia cadrului legal, manifestînd în mod nefondat, negarea absolută a acțiunilor sale.

Mai mult ca atît, prin Hotărîrea Curții Constituționale, nr. 7 din 10.03.2022 privind revizuirea Hotărîrii nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea art. 46 alin. (3) din Constituție și a Hotărîrii Curții Constituționale pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală, nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea Constituțională a hotărît:

1. Se revizuiesc Hotărîrea Curții Constituționale nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea articolului 46 alin. (3) din Constituție și Hotărîrea Curții Constituționale nr. 6 din 16 aprilie 2015 privind controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și din Codul de procedură penală.

2. Considerentele din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea articolului 46 alin. (3) din Constituție se modifică după cum urmează:

- paragrafele 23, 24, 25, 28, 29, 32, 35, 38 se exclud; - paragraful 59 va avea următorul conținut:

„59. Confiscarea proprietății dobândite în mod ilicit și a averii nejustificate a persoanelor acuzate de comiterea unor infracțiuni grave în timpul ocupării funcției publice și a membrilor familiei lor și a rudelor/persoanelor apropiate poate avea loc și în contextul unor proceduri civile, al căror scop este să prevină îmbogățirea nejustificată prin corupția ca atare, trimițând un semnal clar oficialilor publici implicați în acte de corupție sau care doresc să se implice că actele lor ilegale, care, deși au trecut nesancționate de sistemul de justiție penală, nu le vor procura un avantaj pecuniar pentru ei sau pentru familiile lor.”

-După paragraful 59 se introduc paragrafele 59¹, 59², 59³ cu următorul conținut:

„59¹. Există standarde juridice europene și chiar universale comune care încurajează confiscarea bunurilor legate de infracțiuni grave, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri ș.a., fără o condamnare penală prealabilă. Mai mult, sarcina probării originii licite a bunurilor despre care se presupune că au fost dobândite în mod ilicit poate fi transferată în mod legitim asupra părților în cadrul unor proceduri nonpenale de confiscare, inclusiv în cadrul unor proceduri civile in rem. Măsura confiscării poate fi aplicată nu doar în cazul produselor directe ale unei infracțiuni, ci și în cazul bunurilor, inclusiv al oricărui venit sau al altor beneficii indirecte, obținute prin convertirea ori transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin amestecul acestora cu alte bunuri, eventual legale. Măsura confiscării nu poate fi aplicată doar în cazul persoanelor bănuite direct de comiterea infracțiunilor, ci și în cazul terților care au dobândit un drept de proprietate fără buna-credință cerută, prin disimularea rolului lor ilicit la acumularea averii în cauză.”

59². Măsura confiscării este proporțională chiar în lipsa unei condamnări care să stabilească vinovăția persoanelor învinuite. Este legitim pentru autoritățile relevante să emită ordine de confiscare pe baza unei preponderențe a probelor care să sugereze că veniturile legale ale persoanelor vizate nu puteau fi suficiente pentru ca acestea să dobândească bunurile în cauză.”

59³ Atunci când un ordin de confiscare este o consecință a unor proceduri civile in rem legate de produsele infracțiunilor derivate din infracțiuni grave, Curtea Europeană nu a pretins probarea „dincolo de orice dubiu rezonabil” a originii ilicite a bunurilor în cadrul unor astfel de proceduri. În schimb, s-a considerat că probarea potrivit balanței probabilităților ori o probabilitate înaltă a originii ilicite, combinată cu incapacitatea proprietarului de a proba contrariul, era suficientă în sensul testului proporționalității impus de articolul 1 din Protocolul nr. 1, care garantează dreptul de proprietate. În plus, autorităților naționale li s-a acordat o marjă de manevră conform Convenției pentru a aplica măsura confiscării nu doar persoanelor învinuite direct de comiterea unor infracțiuni, dar și membrilor de familie ai acestora și altor rude/persoane apropiate despre care se presupunea că

dețineau ori administrau neformal bunurile dobândite ilicit în numele persoanelor bănuite de infracțiuni sau care, în alt mod, nu dispuneau de statutul de bună-credință necesar.”

- Paragraful 67 va avea următorul conținut:

„67. Confiscarea bunurilor dispusă în rezultatul unei proceduri civile in rem, care nu implică stabilirea unei acuzații penale, nu are un caracter punitiv, ci unul preventiv și/sau compensatoriu și, astfel, nu poate determina aplicarea prezumției nevinovăției.”

3. Punctul 1 din dispozitivul Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 20 octombrie 2011 privind interpretarea articolului 46 alin. (3) din Constituție va avea următorul cuprins:

„În sensul alineatului (3) al articolului 46 din Constituție, principiul constituțional al prezumției dobândirii licite a averii permite aplicarea unor standarde de probă diferite, în funcție de caracterul procedurilor de confiscare a pretinsei averi ilicite.”

4. Considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 16 aprilie 2015 privind controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și din Codul de procedură penală se modifică după cum urmează:

- Paragraful 44 va avea următorul conținut:

„44. Principiul constituțional al prezumției dobândirii licite a averii permite aplicarea unor standarde de probă diferite, în funcție de caracterul procedurilor de confiscare a averii pretins ilicite.”

- Paragraful 45 se exclude.

- Paragraful 48 va avea următorul conținut:

„48. Sarcina probării originii licite a bunurilor despre care se presupune că au fost dobândite în mod ilicit poate fi transferată în mod legitim asupra pârâților în cadrul unor proceduri non-penale de confiscare, inclusiv în cadrul unor proceduri civile in rem.”

- Paragraful 50 va avea următorul conținut:

„50. Confiscarea bunurilor dispusă în rezultatul unei proceduri civile in rem, care nu implică stabilirea unei acuzații penale, nu are un caracter punitiv, ci unul preventiv și/sau compensatoriu și, astfel, nu poate determina aplicarea prezumției nevinovăției.”

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art. 7 alin. (1) lit.c), art. 19 lit. d) și art. 34 din Legea nr. 132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialului probatoriu disponibil privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării de către dl Jolnaci Alexandru a mandatelor în perioada 01.08.2016 – 31.12.2019, inspectorul de integritate conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului în sumă de 459 688,18 are un caracter nejustificat.

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale diferența substanțială este diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al

concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Prin urmare, la constatarea diferenței substanțiale se va lua în considerare cuantumul aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 21 din 18.01.2019, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019*, potrivit căreia salariu mediu lunar pe economie pentru anul 2019 a constituit 6 975 lei.

Astfel, s-a constatat că diferența de 459 688,18 (patru sute cincizeci și nouă mii șase sute optzeci și opt, 18) lei între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte stabilite la data de 01.10.2019 este una substanțială, deoarece depășește 20 de salarii medii lunare pe economie și anume suma de 139 500 MDL (6 975 lei x 20).

Conform prevederilor art. 7 alin.(l) lit.c), art.34 alin.(5) și alin.(6) din *Legea nr.132/2016* (cu modificările operate prin *Legea nr. 130/2021*, în vigoare la 29.10.2021), în cazul în care se constată avere nejustificată, Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Prin urmare, la rămânerea definitivă a actului de constatare, la caz, în cadrul procedurilor de contestare a acestuia, Autoritatea va depune la Judecătoria Chișinău cerere de încasare în folosul statului suma de 459 688,18 lei, ce constituie valoarea activelor financiare (numerar) deținute de subiectul controlului și membrii familiei sale în proprietate, cu caracter nejustificat, în perioada 01.08.2016 – 31.12.2019.

Potrivit art.34 alin.(3) din *Legea nr. 132/2016*, în cazul în care constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsidiar, și art.23 alin.(5) - alin.(7) din *Legea nr. 133/2016* prevede că persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține, având interdicția de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Prin urmare, la data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, dl Jolnaci Alexandru urmează a fi decăzut din dreptul de a mai exercita funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică ținut de ANI în conformitate cu art.23 alin.(8) din *Legea nr. 133/2016*.

Se reține că, la 23 iulie 2021 dl Jolnaci Alexandru și-a încetat mandatul de deputat, în temeiul *Hotărârii Curții constituționale nr. 20 din 23 iulie 2021 privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 11 iulie 2021*. Or, reieșind din prevederile alin. (6), art. 2 din *Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament*, calitatea de deputat încetează la data întrunirii legale a Parlamentului nou ales.

În temeiul prevederilor art. 19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în vigoare la 29.10.2021), inspectorul principal de integritate,

A DECIS:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Jolnaci Alexandru, ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Se constată diferența substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime de 459 688,18 lei.

3. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate.

4. Se decade dl Jolnaci Alexandru, în condițiile legii, din dreptul de a exercita funcție publică sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, din data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor cu interdicție de a ocupa funcție publică sau demnitate publică;

5. Se aduce prezentul act de constatare la cunoștința dlui Jolnaci Alexandru și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate ANI**

Natalia IVANOV