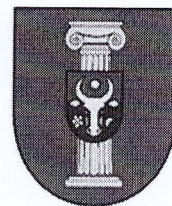


**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 262/31

mun. Chișinău

20.06.2022

Inspectorul de integritate superior, al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Sergiu HÎNCU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Anghel Veaceslav, număr de identificare [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], ex-consilier din cadrul Consiliului or. Strășeni, în temeiul art. 7 alin. (1), art. 19, art. 32, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care:

AM CONSTATAT:

La data de 23.10.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 8004, care la data de 05.11.2020, a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în ordinea alin. (1), art. 30 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, (în redacția până la operarea modificărilor prin Legea nr. 130 din 07.10.2021, în vigoare din 29.10.2021, MO 264-265/29.10.2021), inspectorului de integritate dna [REDACTED].

Astfel, controalele averii și intereselor personale, inițiate până la intrarea în vigoare a Legii nr. 130 din 07.10.2021, continuă potrivit reglementărilor noi, doar în partea ce ține de stabilirea și aplicarea sancțiunii mai blânde.

Ulterior, la data de 04.11.2021, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr.132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, dosarul mi-a fost redistribuit în baza notei de serviciu spre continuarea controlului.

Potrivit sesizării, *pe parcursul anilor 2015 și 2017, dl Anghel Veaceslav, a împrumutat și a primit de la PP „Exclusiv Media” SRL, conform contractelor de împrumut și dispozițiilor de încasare anexate, mai multe sume de bani, după cum urmează:*

- *conform contractului de împrumut nr. 03-16/17 din 16.03.2017, împrumutătorul dl Anghel Veaceslav acordă pentru împrumutatul PP „Exclusiv Media” SRL suma de 490 000.00 (patru sute nouăzeci mii) lei, până la data de 31.05.2017, fără dobândă la rambursare.*

- *conform contractului de împrumut nr. 20-12/17 din 12.04.2017, împrumutătorul dl Anghel Veaceslav acordă pentru împrumutatul PP „Exclusiv Media” SRL suma de 455 000.00 (patru sute cizeci și cinci mii) lei, până la data de 31.05.2017, fără dobândă la rambursare.*

- *conform contractului de împrumut fără nr. de înregistrare din 22.04.2015, împrumutătorul dl Anghel Veaceslav acordă pentru împrumutatul PP „Exclusiv Media” SRL suma de 500 000.00 (cinci sute mii) lei, până la data de 31.12.2015, fără dobândă la rambursare;*

- *conform dispoziției de plată nr. 00018 din 04.03.2016, dl Anghel Veaceslav a primit de la PP „Exclusiv Media” SRL, suma de 40 000.00 (patruzeci mii) lei, cu titlul de rambursare a împrumutului;*

- conform dispoziției de plată nr. 00016 din 03.03.2016, dl Anghel Veaceslav a primit de la PP „Exclusiv Media” SRL, suma de 140 000.00 (o sută patruzeci mii) lei, cu titlul de rambursare a împrumutului;

- conform dispoziției de plată nr. 00014 din 02.03.2016, dl Anghel Veaceslav a primit de la PP „Exclusiv Media” SRL, suma de 200 000.00 (două sute mii) lei, cu titlul de rambursare a împrumutului;

- conform dispoziției de plată nr. 00011 din 26.02.2016, dl Anghel Veaceslav a primit de la PP „Exclusiv Media” SRL, suma de 480 000.00 (patru sute opt zeci mii) lei, cu titlul de rambursare a împrumutului;

- conform dispoziției de plată nr. 00018 din 04.03.2016, dl Anghel Veaceslav a primit de la PP „Exclusiv Media” SRL, suma de 115 000.00 (o sută cincisprezece mii) lei, cu titlul de rambursare a împrumutului.

În acest context, circumstanțele supra, urmează a fi apreciate prin prisma respectării de către persoanele publice a procedurii de declarare a averii și a intereselor personale.

În cadrul verificării prealabile, s-a stabilit că cele invocate în sesizare sunt practic întemeiate fiind susținute de datele din declarațiile de avere și interese personale depuse de către dl Anghel Veaceslav, conform art. 28 alin. (1) și (3) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, ori Autoritatea efectuează controlul averii și al intereselor personale dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, precum și în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

La data de 18.11.2020, în temeiul prevederilor alin. (1) art. 31 și art. 28 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 659/23, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Prin scrisoarea nr. 04-23/5723 din 19.11.2020, dl Anghel Veaceslav, a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor persoane și despre drepturile garantate de art. 33 al Legii nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Conform art. 26 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Potrivit art. 20 alin. (1), lit. a) - d), art. 32 alin. (3)-(5) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, precum și în temeiul art. 22, art. 85 și art. 87 din Codul Administrativ, inspectorul de integritate este competent să investigheze și să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, consultă datele Registrelor informaționale de stat, precum și solicită autorităților competente informații și documente necesare desfășurării controlului, se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

La fel, instituția *dreptului discreționar*, stabilește că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Dreptul discreționar al autorității publice reprezentând posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative *arbitrare*.

Pe altă undă de idei, autoritatea publică urmează să realizeze corespunzător dreptul discreționar, având posibilitatea de a alege o măsură din cele prevăzute de lege, având o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa, autoritatea publică urmând să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul, exercitarea acestui drept trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, în limitele legale stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul, fără erori discreționare și fără admiterea unui *arbitrariu*.

Prin faptul că, cadru legal în vigoare, conferă inspectorului de integritate o anumită libertate de decizie, acest aspect categoric nu presupune în nici un caz devierea de la legislație, respectiv interpretarea eronată a normelor, or, decizia luată în mod discreționar, urmează a fi conformă principiilor generale ale dreptului, nu în ultimul rând conformă scopului urmărit, care alcătuiește esența *per ansamblu* a dreptului discreționar, or, puterea discreționară categoric nu poate fi privită ca o modalitatea de a acționa *arbitrar* sau fără *control* în afara cadrului legal.

În continuare, conform art. 32 alin. (1) din 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Inspectorul de integritate reține că, regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificați la art. 3 ai Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, la caz, dl Anghel Veaceslav, în perioada anilor 2016-2020 (*perioadă de timp asupra căroara va demara controlul*), a deținut calitate de subiect al declarării în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și b) al art. 3 din legea supra, consilier/ Vicepreședinte al r. Strășeni/ șef al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

La fel, potrivit art. 32, alin. (2) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia, iar potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale*, membru de familie este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

Astfel, urmare validării datelor generate de sistemului informațional *e-Integritate*, precum și a informațiilor generate de *Registrul de Stat al Populației*, s-a stabilit că, dl Anghel Veaceslav este căsătorit cu dna [REDACTED], număr de identificare [REDACTED], având copilul minor [REDACTED].

Aprecierea inspectorului de integritate

Cercetând cu maximă diligență cazul sesizat, studiind materialele acumulate, apreciind explicațiile subiectului supus controlului, ținând cont de probatoriul administrat în ansamblu și interconexiunea lor, raportate la normele materiale aplicabile cazului, inspectorul de integritate, constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, având temei următoarele aspecte:

Pentru început, urmează a fi precizat că, punctul de pornire privind stabilirea încălcării regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, ține de probarea în concret a faptei, nu doar afirmat prin preluarea anumitor texte de norme din lege.

Astfel, de menționat că, în ordin general, esența controlului averii și intereselor personale este stabilirea existenței sau a inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și

veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina, pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă, totodată, constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și sesizează după caz, organul de urmărire penală și/sau Serviciul Fiscal de Stat, în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni și/sau verificării respectării regimului fiscal

La fel, art. 2 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, stipulează că, venitul este orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate, iar averea este totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute de subiectul declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei, precum și totalitatea drepturilor (*active patrimoniale*) și obligațiilor patrimoniale (*pasive patrimoniale*) dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 308 din 22.12.2017 *cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului* prin bunuri se înțelege – mijloace financiare, fonduri, venituri, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice în orice formă, inclusiv în formă electronică ori digitală, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (*interes*) cu privire la aceste valori (*active*).

În esență, urmare analizei actelor acumulate în cadrul prezentei proceduri de control, rezultă că, dl Anghel Veaceslav, în perioada deținerii calității de subiect al declarării averilor și a intereselor personale, a acordat următoarele împrumuturi pentru PP Exclusiv Media S.R.L.:

- suma de 500.000 lei, prin Contractul de împrumut din 22.04.2015, termen de rambursare 31.12.2015;

- suma de 490.000 lei, prin Contractul de împrumut nr. 03-16/17 din 16.03.2017, termen de rambursare 31.05.2017;

- suma de 497.000 lei, prin Contractul de împrumut nr. 08-21/17 din 21.03.2017, termen de rambursare 31.05.2017;

- suma de 455.000 lei, prin Contractul de împrumut nr. 20-12/17 din 12.04.2017, termen de rambursare 31.05.2017.

Concomitent, se impune a fi precizat că, potrivit informațiilor acumulate în cadrul controlului precum: documente și informații relevante care se referă la venituri, sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice din registrul informațional de stat al Serviciului Fiscal de Stat, pe perioada desfășurării controlului, dl Anghel Veaceslav și dna [REDACTAT], au obținut următoarele venituri:

- în anul 2016 – 201.833 lei;
- în anul 2017 – 127.267 lei;
- în anul 2018 – 43.852 lei;
- în anul 2019 – 119.995 lei;
- în anul 2020 – 179.976 lei;

Drept urmare faptului că, sumele acordate ca împrumut depășesc esențial veniturile familiei sale, s-a solicitat dlui Anghel Veaceslav, prezentarea punctului de vedere.

Astfel, prin răspunsul oferit, dl Anghel Veaceslav, a indicat:

cu referire la sumele bănești cu Exclusiv Media SRL vă explic că toate actele justificative pe

toate perioadele invocate au fost verificate de Inspectoratul Fiscal în perioada anului 2021, la care am prezentat toate actele solicitate precum și explicațiile de rigoare.

Ca urmare, fiind solicitate acte/ date de la Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul a informat că, pe parcursul anilor 2015-2017, dl Anghel Veaceslav, a înregistrat relații de împrumut cu agentul economic P.P. Exclusiv Media S.R.L.

Totodată, s-a indicat că Serviciul, a aplicat măsuri de conformare voluntară față de subiect, prin organizarea ședințelor individuale, în care ultimul a prezentat explicații și înscrisuri vis-à-vis de împrumuturile acordate, acțiuni înregistrate prin procesele-verbale nr. 109/101 din 21.06.2021 și nr. 168/158 din 23.09.2021.

În explicațiile depuse dl Anghel Veaceslav a indicat:

1. *Suma totală de 905000 lei în anul 2015 am împrumutat de la mama mea [REDACTAT] c/p [REDACTAT] tel. [REDACTAT].*

2. *Suma totală de 987000 lei acordată la 16.03.17 și 21.03.17 am împrumutată de la [REDACTAT] și la data de 24.03.2017 am restituit integral lui [REDACTAT].*

3. *Suma de 455000 lei acordată cu titlu de împrumut la SRL Exclusiv Media pe data de 12.04.2017, comunic că am luat cu împrumut de la [REDACTAT] și ulterior la data de 14.06.2017, am restituit împrumutul mamei [REDACTAT].*

Suma împrumutată de la [REDACTAT] 905000 lei în anul 2015 a fost restituită mamei integral tot în 2016.

Sursele financiare ale mamei mele [REDACTAT] sunt din activitatea în Republica Italia în perioada anilor 2003-2018.

Subsidiar, prin explicația depusă, dna [REDACTAT], a comunicat următoarele:

i-am împrumutat fiului Anghel Veaceslav, în anul 2015, mijloace financiare în sumă de 905 000 lei, care mi-au fost restituite integral în 2016.

În martie 2017, la fel, i-am împrumutat mijloace financiare fiului în sumă de 987 000 lei, pe care mi le-a restituit la sfârșitul lunii.

Ulterior în aprilie 2017, i-am împrumutat suma de 455 000 lei, care mi-a fost restituită în iunie 2017.

Mijloacele financiare acordate fiului meu, Anghel Veaceslav, sunt dobândite în mare parte din salariul obținut în Italia și economii adunate pe parcursul vieții.

Ca probă la cele enunțate Serviciului, au fost anexate copii de acte emise de Republica Italiană, deasemenea înscrisuri despre salariile anuale obținute de către dna Anghel Nadejda în Republica Italiană, și anume în anul 2008-10.684,71 euro, în anul 2011-8.546,46 euro, în anul 2012-11.012,35 euro, în anul 2014-12.107,04 euro, în anul 2015-13.062,85 euro, în anul 2016-13.444,72 euro, în anul 2017-13.711,66 euro.

Inspectorul reamintește că, obiectul prezentei proceduri de control sunt împrumuturile acordate de către dl Anghel Veaceslav, societății Exclusiv Media, împrumuturi care la rândul său nu se regăsesc în declarațiile de avere și interese personale, ale dlui Anghel Veaceslav.

Astfel, la acest capitol, inspectorul se va expune strict despre obligativitatea includerii acestora în declarații.

Pentru început, urmează de notat că, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale (în redacția la data depunerii declarației din 30.03.2017)*, stipulează, declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele

personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Ca urmare, art. 4 alin. (1) lit. e) din legea supra, indică că, subiectul declarării, declară, datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie.

Din sensul normelor supra, raportând la caz, subiectul declarării urmează a declara datoriile, împrumuturile sale la data depunerii declarației.

Astfel, dl Anghel Veaceslav, la data de 16.03.2017, prin Contractul de împrumut nr. 03-16/17, a acordat suma de 490.000 lei societății Exclusiv Media și la data de 21.03.2017, prin Contractul de împrumut nr. 08-21/17, a acordat suma de 497.000 lei, societății Exclusiv Media, declarațiile de avere și interese personale, fiind depuse ambele la data de 30.03.2017.

Respectiv, la capitoul *VII DATORII*, din declarațiile de avere și interese personale din 30.03.2017, dl Anghel Veaceslav, urma obligatoriu a include sumele supra, acordate ca împrumut pentru P.P. Exclusiv Media S.R.L., având calitate de creditor.

Totodată, în raport cu mama sa [REDACTAT], la fel, în capitoul *VII DATORII*, urma a se indica ca debitor, dumneai, respectiv creditor.

De menționat că, respectarea întocmai a exigențelor Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, respectiv îndeplinirea corectă a declarației de avere și interese personale, este un aspect important care înlătură caracterul intenționat de camuflare a anumitor fapte, circumstanță de care dl Anghel Veaceslav, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale, nu a ținut cont, or, subiecții declarării sînt obligați, în condițiile legi supra, să își declare averea și interesele personale, responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care depune declarația de avere și interese personale, care reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării.

Cu referire la sumele de 500.000 lei, acordată prin Contractul de împrumut din 22.04.2015 și suma de 455.000 lei, acordată prin Contractul de împrumut nr. 20-12/17 din 12.04.2017, societății Exclusiv Media, urmează a fi indicat că, în primul caz, dl Anghel Veaceslav, a obținut calitatea de subiect al declarării abia la data de 28.06.2015, odată cu validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului or. Strășeni, respectiv, în perioada acordării primului împrumut nu avea această calitate, de altfel, nu avea obligația de a depune declarație de avere și interese personale, fapt care depășește împuternicirile inspectorului de a se expune pe acest segment.

Cu referire la al doilea împrumut, acesta a fost acordat după data de 30.03.2017, data când a fost depusă deja declarația de avere și interese personale, respectiv, nu a putut să fie reflectat.

Subsecvent, de menționat că, în rest omisiunile depistate în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Anghel Veaceslav, raportate la datele din explicațiile subiectului, materialelor acumulate, nu se desprinde caracterul intenționat de neincluere ale acestora, cele din urmă nu ar face o răsturnare de situație în vederea atestării unei bănueli rezonabile de comitere a unor eventuale delictе, pe când sumele enorme de împrumuturi acordate, dinpotrivă atestă acest fapt.

Pe cale de consecință, inspectorul de integritate, constatând lipsa de date în declarațiile de avere și a intereselor personale indicate supra, în temeiul art. 7 alin. (1) lit. d), art. 27 alin. (12) și art. 33 alin. (12) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, Va sesiza organul de urmărire penală în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni, *spălarea banilor/ fals în declarații*.

Mai mult ca atât, anume proviniența mijloacelor financiare acordate de către dna [REDACTAT], dlui Anghel Veaceslav, care ulterior au fost acordate societății Exclusiv Media, prin

prisma pârghiilor administrative de care dispune inspectorul de integritate, nu pot fi identificate, or, înscrisurile prezentate de dna [REDACTED], Serviciului Fiscal de Stat, care ulterior au fost remise Autorității, inspectorul le apreciază critic.

Anume din acest motiv, se impune necesitatea sesizării și implicării organului de urmărire penală, în vederea stabilirii exacte a caracterului și a provenienței mijloacelor financiare acordate societății Exclusiv Media, or, competențele legale de investigare a organului de urmărire penală sunt mult mai vaste decât ale inspectorului de integritate.

În continuare, conform informațiilor acumulate în cadrul controlului (*documente și informații relevante care se referă la venituri*) și din Registrul informațional de stat al Serviciului Fiscal de Stat, pe perioada desfășurării controlului, dl Anghel Veaceslav și dna [REDACTED], au obținut venituri (*mijloace financiare*) care au fost declarate practic corespunzător, cu anumite excepții, care la rândul lor au fost reținute, în baza explicațiilor subiectului, urmare contrapunerii cu datele și documentele prezentate de către băncile licențiate.

La fel, au fost recepționate informații și documente necesare pentru desfășurarea controlului, care se referă la cheltuielile subiectului declarării și membrii de familie și a averii dobândite.

Respectiv, luând act de materialele acumulate în cadrul controlului, explicațiile subiectului, a documentelor și informațiilor care se referă la venituri, precum și reieșind din informațiile și documentele care se referă la cheltuieli pentru aceeași perioadă, care a fost divizată pe fiecare an fiscal în parte, nu s-a stabilit careva modificări a evoluției patrimoniului comparativ cu veniturile obținute în aceeași perioadă de către dl Anghel Veaceslav, de natură să formeze o diferență substanțială în sensul art. 2 al Legii nr. 133/2016 2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

De reținut că, inspectorului de integritate pe lângă faptul că îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material, precum și a stabili corect obiectul probațiunii, inspectorul de integritate stabilește și legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrate.

Astfel, în lumina împrejurărilor redată supra, urmare administrării *probelor/ circumstanțelor* cazului, analizei legislației aplicabile cazului, având temei prevederile art. 19, art. 34, alin. (1) și art. 35-36 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate,-

D E C I D E:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Anghel Veaceslav, în exercitarea mandatului de consilier în cadrul Consiliul or. Strășeni, manifestată prin neincluderea de date în declarațiile de avere și interese personale, în circumstanțele descrise în prezentul act;

2. Se aduce la cunoștința dlui Anghel Veaceslav, prezentul *Act de constatare* și se informează despre dreptul că poate fi contestat, în termen de 30 (*treizeci*) de zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Teilor, 4;

3. Publicarea prezentului *Act de constatare* pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate.

Inspector de integritate superior

Sergiu HÎNCU