



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 161/04

**mun. Chișinău**

**03 august 2020**

Inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dnei Străistaru Victoria, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.**

**I. Partea descriptivă a situației de fapt.**

La data de 03.09.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului superior de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-04/453 din 20.08.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190104477 în privința dnei Străistaru Victoria, IDNP [REDACTED], domiciliată în [REDACTED].

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, la data de 03.09.2019 a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit sesizării, dna Străistaru Victoria ar fi admis o eventuală încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale în cazul în care, indicînd la capitolul informații generale date despre domiciliu în [REDACTED], nu a declarat acest bun imobil locativ în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018.

Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații cu privire la venituri și proprietate și de avere și interese personale depuse de către subiectul declarării Străistaru Victoria pe durata exercitării funcțiilor publice:

- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 22.03.2013,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 07.02.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 19.02.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 16.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 28.02.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 14.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 13.03.2019.

Urmare validării datelor din declarații, inspectorul de integritate a constatat următoarele eventuale erori și omisiuni:

- în declarațiile depuse în perioada 2012-2019, la capitolul Bunuri imobile, lipsesc date despre careva bunuri imobile locative deținute în proprietate, cu excepția Declarației anuale de avere și interese personale pentru anul 2016 în care dna Străistaru Victoria a indicat deținerea cu drept de folosință casa de locuit amplasată în [REDACTED],

- în declarația depusă pentru anul 2018, la capitolul Venituri, nu este declarat venitul salarial ridicat de către dna Străistaru Victoria de la Institutul Național al Justiției în mărime de 2750,0 lei,

- în declarațiile depuse în perioada 2012-2019, la capitolul Bunuri mobile, lipsesc date despre careva bunuri mobile deținute cu drept de proprietate, sub orice formă juridică, cu excepția Declarației anuale de avere și interese personale pentru anul 2014 în care dna Străistaru Victoria a indicat deținerea cu drept de comodat autoturismul de model BMW 520, nr. [REDACTED]. Totodată, informația

generalizată de bazele de date ale Poliției de Frontieră atestă, că în perioada 2014-2018, dna Străistaru Victoria a trecut frontiera de stat în calitate de conducător al următoarelor mijloace de transport: de model BMW X5, nr. înmatriculare [REDACTAT], anul fabricării 2016, de model BMW X3, nr. înmatriculare [REDACTAT], anul fabricării 2012, de model BMW 520D, nr. înmatriculare [REDACTAT], anul fabricării 2011.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile, inspectorul a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare de către Străistaru Victoria a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.250/04 din 10.09.2019 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și a intereselor personale în privința dnei Străistaru Victoria, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

Prin scrisoarea nr.04-04/2040 din 11.09.2019, dna Străistaru Victoria a fost informată despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal nr.DS2035625179AS din 13.09.2019, atestă recepționarea de către dna Străistaru Victoria a informației privind inițierea procedurii de control. Dna Străistaru Victoria a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal aplicabil statutului funcțiilor deținute de persoana supusă controlului și solicitate informații și documente de la surse și entități înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova:

- solicitarea nr.04-04/2037 din 11.09.2019 adresată Procuraturii Generale a Republicii Moldova, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.33-1d/296 din 19.09.2019;
- solicitările nr.04-04/2031 din 11.09.2019, nr.04-04/2035 din 11.09.2019 și nr.04-04/2109 din 18.09.2019 adresate Agenției Servicii Publice, care a prezentat informația solicitată prin răspunsurile nr.05/01-3018/4 din 18.09.2019, nr.11-03/20562/2019 din 19.09.2019, nr.03/7014 din 26.09.2019 și nr.03/1365 din 14.02.2020;
- solicitarea nr.04-04/2043 din 11.09.2019 adresată ÎM Biroul de Credit SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.05-1410 din 26.09.2019;
- solicitarea nr.04-04/2047 din 11.09.2019 adresată băncilor licențiate din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
- solicitarea nr.04-04/2051 din 11.09.2019 adresată participanților profesioniști care dețin informația privind deținătorii de valori mobiliare din Republica Moldova, care au prezentat informația solicitată;
- solicitarea nr.04-04/452 din 10.02.2020 adresată Basconslux SRL, care a prezentat informația solicitată prin răspunsul nr.31-02 din 21.02.2020;
- invitația nr.04-04/966 din 10.03.2020 adresată dnei Străistaru Victoria, care a prezentat punctul de vedere la 07.07.2020, nr.intr.4896;
- bazele de date ale Agenției Servicii Publice, Serviciului Fiscal de Stat, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Poliției de Frontieră, extrasele fiind anexate la dosarul de control.

## **II. Analiza datelor privind averea și modificările patrimoniale.**

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

În acest sens, materialele acumulate în cadrul dosarului de control prezintă următoarele funcții exercitate de către dna Străistaru Victoria în perioada deținerii calității de subiect al declarării.

Dna Străistaru Victoria a fost numită inițial în funcția de ajutor-interimar al procurorului județului Chișinău prin ordinul Procurorului General nr.166-p din 13.03.2003. Ulterior, prin ordinul nr.519-p din 14.08.2003, dna Străistaru a fost numită procuror în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, iar începând cu data de 01.01.2017 a fost transferată în funcția de procuror în

Procuratura mun. Chișinău prin Ordinul Procurorului General nr.1693-p din 28.12.2016, funcție exercitată pînă în prezent.

Prin urmare, dna Străistaru Victoria a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*) și continuă să dețină această calitate în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind persoană cu funcție de demnitate publică căruia i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În conformitate cu dispozițiile art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de data dobîndirii calității de subiect al declarării, iar pentru extinderea verificărilor asupra averii membrilor de familie s-au considerat datele Registrului de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere și interese personale care atestă lipsa careva membri de familie.

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate denotă, că pe durata exercitării funcțiilor publice subiectul declarării Străistaru Victoria nu a fost supus controlului averii.

Urmînd logica expunerii, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobîndite de către Străistaru Victoria pe durata exercitării funcției de demnitate publică în perioada 01.01.2012 – 13.03.2019 (*din data obținerii calității de subiect al declarării pînă la depunerea ultimei declarații la data inițierii controlului*).

### **2.1 Analiza datelor înscrise în declarație.**

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Astfel, conform art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), dna Străistaru Victoria a avut obligația de a declara veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință.

De asemenea, conform art.4, art.5 alin.(2) și art.6 din Legea nr.133/2016, dna Străistaru Victoria a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare comparării datelor din declarațiile cu privire la venituri și proprietate și cele de avere și interese personale depuse în perioada 2012-2019 cu materialul probatoriu al dosarului de control, s-a constatat că dna Străistaru Victoria a admis următoarele date incomplete și eronate:

1) Venit salarial în mărime de 2.019 lei obținut din activitatea în cadrul Institutului Național al Justiției și care nu a fost declarat în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018.

2) Casă de locuit nr. cadastral [REDACTAT], amplasată în [REDACTAT], care nu a fost declarată la capitolul Bunuri imobile nici în una dintre declarațiile depuse în perioada 2012-2019. Acest bun imobil este înregistrat ca domiciliu permanent și deținut cu drept de folosință de către Străistaru Victoria din 05.06.1997. Conform datelor Agenției

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal [www.registru.datepersonale.md](http://www.registru.datepersonale.md), a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Servicii Publice, din anul 1988 proprietari ai bunului imobil sunt [REDACTED] și [REDACTED] (părinții Străistaru Victoria).

3) Autoturismul de model BMW 525D, nr.înmatr. KVS707, care nu a fost indicat în Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 și 2013. Conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/1329 din 13.02.2020, acest mijloc de transport a fost transmis Străistaru Victoria în folosință temporară cu titlul gratuit (comodat) în perioada 25.08.2009 – 26.09.2014.

4) Autoturismul de model BMW 520, nr.înmatr. [REDACTED], care nu a fost indicat în Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 și 2014. Conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor prezentate de Agenția Servicii Publice prin răspunsul nr.03/1329 din 13.02.2020, acest mijloc de transport a fost transmis Străistaru Victoria în folosință temporară cu titlul gratuit (comodat) în perioada 25.06.2013 – 18.09.2015.

5) Datorie în mărime de 26648 euro față de Basconslux SRL, care nu a fost indicată în Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012. Prin răspunsul nr.31-02 din 21.02.2020, Basconslux SRL a prezentat Contractul nr.487 din 18.11.2011 încheiat cu Străistaru Victoria cu privire la investirea capitalului în construcția apartamentului nr. [REDACTED] amplasat pe [REDACTED].

6) în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 dna Străistaru Victoria a inclus date eronate la capitolul Venituri prin indicarea sumei de 21.700 euro sub formă de venit obținut din înstrăinarea apartamentului nr. [REDACTED] din [REDACTED]. Or, contractul de cesiune nr. 247 din 21.01.2016 atestă că în rezultatul cesionării drepturilor de creanță asupra bunului imobil viitor din [REDACTED], către cet. [REDACTED], dna Străistaru Victoria a obținut venit în mărime de 11.327 euro.

În ordinea art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

## **2.2 Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.**

Prin invitația nr.04-04/966 din 10.03.2020, dna Străistaru Victoria a fost solicitată să prezinte punctul de vedere privind justificarea neconcordanțelor identificate în cadrul controlului. Dna Străistaru Victoria a dat curs invitației și a prezentat la data de 07.07.2020, nr.intr.4896, informații și dovezi considerate relevante pentru explicarea discrepanțelor.

Conformându-se prevederilor art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a luat act de explicațiile prezentate de Străistaru Victoria, cu considerentele expuse *infra*:

1) Cu referire la nedeclararea venitului net în mărime de 2.019 lei obținut din activitatea în cadrul Institutului Național al Justiției, dna Străistaru Victoria a menționat că aceste omisiuni nu au fost efectuate cu rea voință sau cu un scop de a ascunde careva beneficii financiare, prezentând drept dovadă formularul fiscal FVID18 pentru anul de gestiune 2018, prin care se confirmă declararea venitului de 2750 lei.

Inspectorul observă, că aceste argumente nu explică neindicarea venitului salarial 2.019 lei în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, chiar dacă acesta a fost declarat în scopuri fiscale. Or, în accepțiunea art.5 alin.(8) din Legea nr.133/2016, depunerea declarației de avere și de interese personale nu scutește persoana de obligația depunerii altor declarații în conformitate cu legislația în vigoare.

2) Cu referire la nedeclararea bunului imobil, casă de locuit din [REDACTED] nr. [REDACTED], dna Străistaru Victoria a explicat că nu deține contract de folosință asupra acestui bun care este proprietatea părinților și în care periodic domiciliază, invocând dovada indicării acestui bun drept domiciliu la capitolul date generale în declarațiile depuse în perioada 2012-2019.

Acest argument de asemenea nu explică suficient de convingător neindicarea în declarație casa părinților deținută cu drept de abitație. Or, conform cerințelor art.4 din Legea nr.1264/2002 și art.4 din Legea nr.133/2016, subiectul declarării este obligat să declare bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință. Totodată, în sensul art.635

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal [www.registru.datepersonale.md](http://www.registru.datepersonale.md), a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

alin.(2) din Codul civil, titularul dreptului de abitație este persoana care are dreptul să locuiască în locuința unei alte persoane, împreună cu părinții ori cu alte persoane aflate în întreținere.

3) Cu referire la nedeclararea autoturismelor de model BMW 525D, nr.înmatr. [REDACTED] și de model BMW 520, nr.înmatr. [REDACTED], dna Străistaru Victoria a menționat că aceste omisiuni nu au fost efectuate cu rea voință. Totodată, făcând trimitere la art.4 din Legea nr.1264/2002, dînsa a dedus că mijloacele de transport cu titlu gratuit (comodat) nu constituie obiectul declarării, susținînd că asupra acestor automobile nu a deținut drepturi de proprietate, de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață, precum și că la data depunerii declarațiilor automobilele nu s-au aflat în posesia sa sau a membrilor familiei sale în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune,arendă, leasing, comodat).

Inspectorul observă, că aceste afirmații sunt contrazise prin materialele dosarului de control, or, Străistaru Victoria a deținut aceste autoturisme în folosință temporară cu titlu gratuit (comodat) în perioada 25.08.2009 – 26.09.2014 și în perioada 25.06.2013 – 18.09.2015. La caz, art.4 din Legea nr.1264/2002 obligă subiectul declarării să declare bunurile mobile și imobile, inclusiv nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință. Mai mult, în sensul art.1234 alin.(1) din Codul civil, prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

4) Cu referire la indicarea eronată a venitului 21.700 euro din înstrăinarea bunului imobil din str. [REDACTED], dna Străistaru Victoria a susținut că aceasta nu a fost efectuată cu rea voință, că la calcularea acestei sume a însumat 11330 euro, mijloace bănești achitate SRL Basconslux pentru perioada 2012-2015 în baza contractului și 10330 euro, mijloace bănești primite de la [REDACTED] în baza contractului de cesiune a apartamentului de pe [REDACTED]. Drept confirmare celor enunțate, dna Străistaru a prezentat Contractul de cesiune nr. 247 din 21.01.2016 încheiat cu cet. [REDACTED] și autentificat în aceeași zi de notarul public [REDACTED], care indică în pct.4 că pentru cesionarea drepturilor Cesionarul ([REDACTED]) a achitat Cedentului (Străistaru Victoria) o remunerație în mărime de 26648 euro cu datorii față de Debitor (SRL Basconslux) în mărime de 15320,80 euro, diferența constituind 11328 euro.

În ordinea art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a luat act de punctul de vedere relatat *supra*, concluzionînd că explicațiile prezentate de Străistaru Victoria justifică per-total neconcordanțele identificate în cadrul controlului, nefiind stabilită bănuială rezonabilă că omisiunile au fost admise intenționat și cu rea-credință.

### **2.3 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.**

Conform prevederilor art.26 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și privind modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Astfel, în temeiul art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate constată diferențele substanțiale între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor/funcțiilor publice și averea dobîndită în aceeași perioadă, care depășesc plafonul de 20 salarii medii lunare pe economie.

Totodată, avînd în vedere că durata funcțiilor exercitate de dna Străistaru Victoria se extinde anterior intrării în vigoare Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante la acest aspect sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

În accepțiunea art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), diferență vădită reprezintă diferența între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal [www.registru.datepersonale.md](http://www.registru.datepersonale.md), a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Din materialele prezentate de Basconslux SRL prin răspunsul nr.31-02 din 21.02.2020 rezultă, că la data de 18.11.2011, între beneficiarul Străistaru Victoria și antreprenorul Basconslux SRL a fost încheiat Contractul nr.487 cu privire la investirea capitalului în valoare de 26.648 euro în construcția apartamentului cu suprafața 62,2 m.p., amplasat [REDACTED].

Ulterior, la data de 21.01.2016, dna Străistaru Victoria a cesionat acest bun imobil viitor către cet. [REDACTED] conform Contractului de cesiune nr. 247 din 21.01.2016.

În perioada 18.11.2011 – 21.01.2016, dna Străistaru Victoria a beneficiat de drepturile și obligațiile patrimoniale constituite în privința apartamentului din [REDACTED], fapt demonstrat prin achitarea parțială a costului acestuia conform plăților efectuate către Basconslux SRL în sumă de **186.492 lei**, inclusiv:

- la data de 11.05.2012 suma de 5330 euro, echivalent 84.149 lei,
- la data de 20.04.2013 suma de 3997,2 euro, echivalent 63.685 lei,
- la data de 02.10.2014 suma de 1000 euro, echivalent 18.408 lei,
- la data de 11.03.2015 suma de 1000 euro, echivalent 20.250 lei.

Fiind raportate la veniturile justificate în cadrul controlului (salariu și plăți pentru incapacitate temporară de lucru conform datelor Serviciului Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale și instituțiile financiar-bancare) și cheltuielile suportate de dna Străistaru (descifrările rulajului bancar), aceste sume denotă indisponibilitate financiară, fapt demonstrat prin calculele de mai jos:

1) La data de 11.05.2012, veniturile au constituit 18.279 lei, cheltuielile - 13345 lei, iar soldul la cont bancar - 4953 lei, astfel, fiind înregistrată zero disponibilitate de mijloace financiare.

2) La data de 20.04.2013, veniturile au constituit 46.769 lei, cheltuielile - 43271 lei, soldul mijloacelor bănești pe cont bancar a constituit 3498 lei, prin urmare se atestă zero disponibilitate de mijloace financiare.

3) La data de 02.10.2014, veniturile au constituit 105.437 lei, cheltuielile – 105.421 lei, soldul mijloacelor bănești pe cont bancar a constituit 16 lei, prin urmare se atestă zero disponibilitate de mijloace financiare.

4) La data de 01.03.2015, veniturile au constituit 29.371 lei, cheltuieli – 29.367 lei, soldul mijloacelor bănești pe cont bancar a constituit 4 lei, prin urmare se atestă zero disponibilitate de mijloace financiare.

Informațiile prezentate de instituțiile financiar-bancare pentru această perioadă nu atestă că dna Străistaru ar fi deschis conturi de depozit sau înregistrat active financiare sub alte forme de economisire.

În același timp, analiza datelor din declarațiile de avere depuse în această perioadă atestă prezența unui împrumut în mărime de 9000 euro din care ar fi fost posibilă suplinirea veniturilor salariale ale dnei Străistaru Victoria. Astfel, în Declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 dna Străistaru a declarat datorii în mărime de 9000 euro sub formă de împrumut bănesc de la cet. [REDACTED], scadent la 2025, însă, acesta nu se regăsește în Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016. Pe de altă parte, în declarația pentru anul 2016, la capitolul Active financiare, dna Străistaru a indicat numerar în mărime de [REDACTED], fapt ce conduce la concluzia, că atât formarea economiilor de [REDACTED], cât și rambursarea datoriei de 9000 euro, s-ar fi efectuat din contul încasărilor de la înstrăinarea apartamentului.

În circumstanțele de fapt enunțate, inspectorul de integritate conchide prezența unei diferențe în mărime de 186.492 lei, generată de investițiile alocate la procurarea apartamentului din [REDACTED].

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

În temeiul normei citate, pentru aprecierea corectă a datelor ce indică la prezența diferenței substanțiale, prin invitația nr.04-04/966 din 10.03.2020, dna Străistaru Victoria a fost solicitată să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi privind justificarea neconcordanțelor identificate.

Dna Străistaru Victoria a dat curs invitației și a prezentat la data de 07.07.2020, nr.intr.4896, următoarele explicații pe care le-a considerat relevante cazului.

*„...în anul 2015 am luat cu împrumut de la prietena mea, [REDACTED], suma de 9000 euro, pentru a achita prețul imobilului conform graficului stabilit în baza Contractului cu privire la investirea*

Atenție! Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal [www.registru.datepersonale.md](http://www.registru.datepersonale.md), a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

capitalului în construcția nr.487 din 18.01.2011, încheiat între mine și SRL Basconslux. Însă din motiv că am hotărât să cesionez drepturile de creanță rezultate din acest contract, din motiv că nu am avut posibilitatea financiară de a achita în continuare prețul imobilului, tot în același an, 2015, datoria de 9000 euro, fără a fi folosită, a fost întoarsă [REDACTAT]...

...la fel reiterez, în temeiul Contractului cu privire la investirea capitalului în construcția nr.487, amplasat pe [REDACTAT], au fost efectuate următoarele achitări: la 11.05.2012 suma de 5330 euro, la 20.04.2013 suma de 39997,2 lei, la 02.10.2014 suma de 1000 euro, la 11.03.2015 suma de 1000 euro, mijloace bănești achitate cu suportul și ajutorul părinților... ”.

Întru susținerea celor menționate, dna Străistaru a prezentat următoarele probe justificative:

- Confirmarea semnată la 16.06.2020 de cet. [REDACTAT] și cet. [REDACTAT], părinții Victoriei Străistaru, care confirmă că în perioada anilor 2012 – 2015 au acordat fiicei ajutor financiar, mijloace bănești în sumă de aproximativ 11330 euro, pentru achitarea ratelor de investire în construcția nr. [REDACTAT] din [REDACTAT].

- Confirmarea semnată la 17.06.2020 de cet. [REDACTAT], transmisă la poșta electronică personală a dnei Străistaru la 17.06.2020, care confirmă că în anul 2015 a împrumutat prietenei Străistaru Victoria bani în sumă de 9000 euro, restituiți integral în același an.

În circumstanțele de fapt enunțate, inspectorul de integritate conchide că probele administrate în cadrul dosarului de control justifică solvabilitatea financiară a dnei Străistaru în exercitarea obligațiilor contractuale la procurarea apartamentului din [REDACTAT], iar modificarea patrimonială apărută la data de 18.01.2011 și întreruptă la data de 21.01.2016, prin cesionare către terță persoană a bunului imobil viitor din [REDACTAT], nu a generat diferență substanțială în sensul Legii nr.133/2016.

### **III. Concluzii.**

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016) și art.4, art.5 alin.(2) și art.(6) din Legea nr.133/2016 (în vigoare din 01.08.2016), urmare examinării materialelor acumulate la dosarul de control, inclusiv explicațiile și argumentele persoanei supuse controlului, conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, se constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Străistaru Victoria, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialelor controlului cu privire la modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării funcțiilor publice, se constată lipsa diferențelor substanțiale sau deținerii averii cu caracter nejustificat pe durata exercitării funcțiilor publice de către dna Străistaru Victoria, procuror în Procuratura mun. Chișinău.

Subsecvent, ținând cont de faptul că aceste concluzii sunt incidente art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a conchis încetarea procedurii de control în privința dnei Străistaru Victoria, prin emiterea Actului de constatare.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, Actul de constatare poate fi contestat de către Străistaru Victoria în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

### **IV. Decizii.**

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(4), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul superior de integritate, **dispune:**

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale în privința dnei Străistaru Victoria, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, din motivul neconstatării încălcării regimului juridic al declarării averii și a diferențelor substanțiale în sensul Legii nr.133/2016.

2. Se aduce la cunoștința dnei Străistaru Victoria prezentul Act de constatare, cu informarea despre dreptul privind contestarea acestuia, în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 7 (șapte) file.

**Inspector superior de integritate**

**Ada Griciuc**