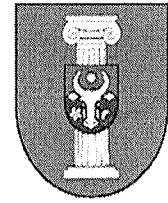


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 322/04

mun. Chișinău

28 octombrie 2022

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu art.7 alin.(1), art.19, art.20, art.33, art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Bogatu Leonid, subofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al Ministerului Afacerilor Interne.**

1. Partea descriptivă a situației de fapt.

Potrivit art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice, precum și cele din oficiu se înregistrează în termen de cel mult o zi lucrătoare și se repartizează aleatoriu, în ziua înregistrării, prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se face în situațiile indicate la art. 27 alin. (6), inclusiv în condițiile lit.a) imposibilitatea inspectorului de a-și exercita atribuțiile timp de cel puțin 30 de zile din motive de boală, delegare, detașare, transfer sau eliberare din funcție.

La data de 28.12.2021, inspectorului principal de integritate, Griciuc Ada i-a fost redistribuită electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate, sesizarea nr.4/1923 din 01.12.2021 (înregistrată în cancelaria Autorității la 03.12.2021, nr.intr.11829), care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210115132/04 în privința lui Bogatu Leonid, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Potrivit sesizării, Bogatu Leonid, subofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare – INSP al IGP al MAI*) ar fi încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale prin neinclușare în declarații de avere și interese personale date despre veniturile și averea deținută de cet. [REDACTED], cu care se află în concubinaj din anul 2018, fapt confirmat de către ambele persoane în explicațiile prezentate Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI.

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate are obligația în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării, să efectueze verificarea prealabilă a acesteia întru stabilirea aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Considerând aceste cerințe în coroborare cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Codul administrativ, inspectorul a demarat în aceeași zi, 28.12.2021, procedura de verificare prealabilă a sesizării.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, inspectorul de integritate constată că sub aspect de formă și conținut aceasta corespunde rigorilor legii, iar obiectul reclamat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații depuse de subiectul declarării Bogatu Leonid pe durata exercitării funcției publice:

- Declarația cu privire la venituri și proprietate la numire în funcție, depusă la 04.03.2016,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 29.03.2017,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 19.03.2018,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 22.03.2019,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 26.03.2020,
- Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă la 03.04.2021.

(Notă: declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 a fost depusă de către Bogatu Leonid la data de 04.05.2022, în cadrul procedurii de control).

Urmare confruntării datelor din declarații cu cele obținute din registre de stat și baze de date publice, inspectorul de integritate a constatat lipsa datelor despre cet. [REDACTAT] (concubina) și averea acesteia, inclusiv date despre lotul de teren pentru construcții deținut în proprietate din anul 2013 în [REDACTAT], confirmând la această etapă supozițiile petiționarului despre admiterea de către Bogatu Leonid date incomplete în declarațiile de avere depuse pentru anii 2018-2020. Totodată, inspectorul de integritate a constatat că, subiectul controlului nu a indicat în declarațiile de avere depuse la numire în funcție și pentru anul 2016, date despre veniturile și averea deținută de către cet. [REDACTAT] (fosta soție).

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Respectiv, inspectorul de integritate conchide că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Bogatu Leonid, subofițer superior în cadrul INSP al IGP al MAI.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 și art.31 din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.34/04 din 14.01.2022 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Bogatu Leonid, subofițer superior în cadrul INSP al IGP al MAI (în continuare – subiectul controlului).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/255 din 17.01.2022 care, nefiind recepționată la adresa de domiciliu a subiectului controlului, a fost transmisă la locul de muncă a acestuia (aviz poștal nr.DS8006198110AS din 11.02.2022). Subiectul controlului a beneficiat de drepturile sale și a luat cunoștință de materialele dosarului de control la data de 09.06.2022.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.19, art.20, art.33 și art.34 din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Conform art.33 alin.(3)-(4) din Legea nr.132/2016, în procesul de control al averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea persoanei supuse controlului, inclusiv modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora. Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se extinde și asupra averii acestei persoane.

Din răspunsul INSP al IGP al MAI (nr.intr.842 din 04.02.2022), rezultă că subiectul controlului activează în cadrul organelor afacerilor interne din anul 2015, fiind numit în funcție prin Ordinul nr.851ef din 04.12.2015.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului, inspectorul de integritate a luat în calcul durata exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului în cadrul organelor afacerilor interne din anul 2015 – prezent.

În ceea ce prevede extinderea controlului asupra altor persoane apropiate subiectului controlului, în special cele cu statut de membru de familie și concubină în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 cu privire la declararea averii și a intereselor personale (în continuare – Legea nr.133/20016), de către inspectorul de integritate au fost considerate atât faptele invocate în sesizare, cât și informațiile obținute din registre de stat.

Astfel, extrasele din Registrul de stat al populației și portalul www.instante.justice.md atestă desfacerea căsătoriei la data de [REDACTED], care a fost încheiată între subiectul controlului și cet. [REDACTED], IDNP [REDACTED], conform actului emis de OSC [REDACTED], nr. [REDACTED] din [REDACTED]. Materialele anexate la sesizare atestă că, începînd cu anul [REDACTED], subiectul controlului s-a aflat în relație de concubinaj cu cet. [REDACTED], IDNP [REDACTED], care are doi copii la întreținere [REDACTED] (a.n. [REDACTED]) și [REDACTED] (a.n. [REDACTED]).

Datele disponibile despre activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate denotă că subiectul controlului nu a fost supus controlului averii pe durata exercitării funcției publice.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului în perioada 04.12.2015 – 14.01.2022 (*din data obținerii calității de subiect al declarării pînă în data inițierii controlului, condiționată de perioada depunerii declarației de avere pentru anul 2021*), cu extinderea verificărilor asupra averii dobândite în perioada 04.12.2015 – [REDACTED] împreună cu soția [REDACTED] și asupra averii dobândite în perioada [REDACTED] – 14.01.2022 împreună cu concubina [REDACTED] și cei doi copii.

2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7, art.26 și art.33 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor/funcțiilor publice.

Materialele controlului atestă că, subiectul controlului a deținut calitatea de subiect al declarării în sensul art.3 alin.(1) lit.f) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002*), continuând deținerea acestei calități în temeiul art.3 alin.(1) lit.g) din Legea nr.133/2016.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul declarării are obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Subsecvent, în condițiile art.5 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului poartă răspundere pentru veridicitatea și deplinătatea datelor declarate, iar la constatarea introducerii în declarație a unor date incomplete sau eronate, este în drept să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației.

Potrivit art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, în cazul în care în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decît cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a-și prezenta punctul de vedere.

Prin adresarea nr.04-04/2918 din 27.05.2022 și nr.04-04/4464 din 01.08.2022, inspectorul de integritate a solicitat subiectului controlului să prezinte punctul de vedere asupra omisiunilor și neconcordanțelor admise la completarea declarațiilor de avere și interese personale.

Subiectul controlului a dat curs invitației, prezentând la data de 27.06.2022, nr.intr.5092, la data de 01.07.2022, nr.intr.5248 și la data de 22.09.2022, nr.intr.7446 (pag.209-216, 239 și 298 vol.I din dosar) explicații și documente confirmative pe care le-a considerat relevante controlului.

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2021 cu materialul probator al dosarului de control și în raport cu punctul de vedere al subiectului controlului, inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

1) la capitolul Venituri în declarația de avere pentru anul 2016 subiectul controlului nu a declarat venitul în mărime de 10.000 lei, obținut din înstrăinarea autoturismului de model Mercedes 311 CDI a.f. 2004, n/î [REDACTED].

În răspunsul nr.03/665 din 28.01.2022, Agenția Servicii Publice a confirmat vânzarea acestui mijloc de transport la preț de 10.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0130294 din 16.09.2016, înregistrat la SÎT Chișinău nr.4 (pag.190, 197 vol.I din dosar).

Pe de altă parte, informațiile disponibile din surse deschise piataauto.md, interauto.md, 999.md, denotă că valoarea de piață a unui mijloc de transport cu caracteristici similare variază între 6.000 – 11.000 euro (pag.272-274 vol.I din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere la acest aspect, subiectul controlului a explicat următoarele (pag.239 vol.I din dosar): „*Cu referire la mijlocul de transport de model Mercedes n/î [REDACTAT] pot declara că l-am înstrăinat în anul 2016 contra sumei de 10.000 lei, fără a înregistra un venit, dar din eroare am omis să declar tranzacția dată.*”

2) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2016, 2018, 2019 și 2021 nu au fost declarate veniturile primite sub formă de remitențe de la cet. [REDACTAT] (mama) prin sisteme de transfer internațional din Italia, respectiv în anul 2016 în mărime de 3000 euro (echivalent 65.130 lei), în anul 2018 – 2000 euro (echivalent 41.280 lei), în anul 2019 – 1700 euro (echivalent 32.895 lei) și în anul 2021 – 3000 euro (echivalent 62.610 lei).

Subiectul controlului nu a prezentat explicații pe marginea neincluzerii acestor date în declarațiile de avere. Pe de altă parte, materialele controlului indică la caracterul periodic al acestor transferuri bănești, or, pe parcursul anilor 2016-2021 subiectul controlului a primit mai multe sume bănești de la [REDACTAT] (mama) prin sisteme de transfer rapid (remitențe) din Italia.

3) la capitolul Venituri în declarațiile de avere depuse pentru anii 2020 și 2021, inspectorul de integritate a concluzionat includere de către subiectul controlului date eronate despre venituri primite sub formă de donații bănești, respectiv în anul 2020 în mărime de 52.000 lei și 1.600 euro, iar în anul 2021 în mărime de 24.000 lei, or, în cadrul controlului nu a putut fi probată veridicitatea acestor sume, dar nici sursa de proveniență și disponibilitatea financiară a donatorilor.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere, subiectul controlului a indicat doar că aceste sume constituie mijloace bănești cash primite cadou la zile de naștere, însă fără a-și susține afirmațiile cu careva probe justificative și fără a identifica numele donatorilor, menționând în același timp că careva acte confirmative nu există și nu pot fi prezentate (pag.298 vol.I din dosar).

4) la capitolul Bunuri imobile în declarațiile de avere pentru anii 2016-2019, subiectul controlului nu a declarat deținere în proprietate, folosință sau abitație careva bunuri imobile, chiar dacă la capitolul Informații generale în toate declarațiile a indicat domiciliul înregistrat în [REDACTAT].

Datele din Registrul de stat al populației confirmă viza de reședință a subiectului controlului înregistrată din [REDACTAT] în [REDACTAT] (pag.72-73 vol.I din dosar).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra acestor omisiuni, subiectul controlului a indicat că „*în perioada 2016-2019 am locuit potrivit vizei de domiciliu și nu am deținut în proprietate (folosință, abitație) alte bunuri imobile*” (pag.299 vol.I din dosar).

5) la capitolul Bunuri imobile în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 nu a fost declarat lotul de teren cu nr. cadastral [REDACTAT] amplasat în [REDACTAT], întovărășirea pomicolă [REDACTAT].

Prin răspunsul nr.01/843 din 03.02.2022, Agenția Servicii Publice a confirmat dreptul de proprietate al subiectului controlului deținut asupra terenului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1211 din 11.12.2020 (pag.167-171 vol.I din dosar).

Subiectul controlului nu a prezentat explicații pe marginea acestei omisiuni, totodată se observă că dînsul a indicat acest bun imobil în declarația de avere depusă pentru anul 2021.

6) la capitolul Datorii în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2020 și 2021 nu a fost declarat creditul acordat de Eximbank SA în sumă de 1.400.000 lei (pag.89-101 vol.II din dosar).

Tot la acest capitol în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, subiectul controlului incorect a indicat suma împrumutului bănesc primit de la Microinvest SRL în mărime de 100.000 lei, or, *de facto* valoarea acestuia este 112.678 lei (pag.280-294 vol.II din dosar).

Prin răspunsul nr.03-5 din 31.01.2022, Eximbank SA a prezentat Contractul de credit încheiat cu cet. [REDACTAT] la 10.12.2020, nr.48628 privind acordare unui credit în mărime de 1.400.000 lei, cu termen de rambursare către 10.12.2040. În ziua următoare, la 11.12.2020, între Eximbank SA și subiectul controlului a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr.48628, prin care ultimul în calitate de Fidejutor și-a asumat obligația, în mod solidar cu debitorul cet. [REDACTAT], să execute integral obligațiile debitorului rezultate din Contractul de credit investițional nr.48628 din 10.12.2020, și

anume, prin achitare deplină a creditului, dobânzi, comisioane, penalități, alte plăți contractuale și cheltuieli suportate de creditorul Eximbank SA.

Extrasele din cont bancar deschis pe numele subiectului controlului la Eximbank SA confirmă pentru perioada 05.01.2021 – 14.01.2022 (de la prima tranzacție bancară pînă în data inițierii controlului), că dînsul a achitat personal, fără implicarea cet. [REDACTED], toate datoriile debitoare, dobânzile, comisioanele și alte plăți aferente, demonstrând în așa mod calitatea sa de beneficiar efectiv al creditului în mărime de 1.400.000 lei.

Cu referire la cel de-al doilea aspect, valoarea împrumutului acordat de Microinvest SRL, se menționează următoarele. Potrivit contractului de credit încheiat între Microinvest SRL și subiectul controlului la 18.05.2021, nr.21170024357 (anexă la răspunsul nr.23882 din 03.06.2022), ultimul a primit un credit în mărime de 112.678 lei, pentru procurarea autoturismului de model Dacia Sandero Stepway n/î [REDACTED], rambursabil pe un termen de 5 ani în sumă totală de 224.579 lei (inclusiv dobînda și alte plăți aferente).

De facto, așa cum rezultă din materialele controlului, toate plățile de rambursare a datoriei către Microinvest SRL au fost efectuate în perioada 2021-2022 de cet. [REDACTED], proprietarul autoturismului Dacia Sandero Stepway n/î [REDACTED]. Plățile au fost achitate nemijlocit la casieria Microinvest SRL, la ghișeu bancar Victoiabank SA și Moldindconbak SA, la terminale de plată prin intermediul MMPS COM SRL și prin sistem Runpay la agentul ÎM NettoProM SRL.

În explicațiile depuse la 28.06.2022, nr.intr.5107 (pag.225-238 vol.I dosar), [REDACTED] a indicat că: „*Am procurat automobilul pe numele meu la data de 18.05.2021, în contractul de vânzare-cumpărare din aceeași dată este indicată suma de 10.000 lei, fapt pe care nu l-am observat în momentul semnării contractului. Declar pe propria răspundere că suma achitată de fapt este 112.670 lei, fapt care poate fi confirmat de către vînzător. Creditul îl achit personal din proprii bani. Leonid Bogatu doar a luat acest credit pentru a mă ajuta pe mine. Creditul pînă în prezent îl achit doar eu, în baza cardului eliberat de compania de microfinanțare pe numele Bogatu Leonid, care de facto din prima zi de contractare a creditului se află la mine. Automobilul este folosit doar de către membrii familiei noastre.*”

Întru susținerea celor afirmate, dna [REDACTED] a prezentat contractul de fidejusiune nr.21170024357 F1 din 18.05.2021, contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului Dacia Sandero Stepway n/î [REDACTED] din 18.05.2021, certificatul de înmatriculare a autoturismului pe numele [REDACTED], cardul eliberat de Microinvest SRL pe numele Bogatu Leonid, polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică a autoturismului, extrase bancare Victoriabank SA care certifică plățile creditoare efectuate prin sistemul mobile web banking.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere asupra acestor omisiuni și date incomplete, subiectul controlului a explicat (pag.239 vol.I din dosar): „*În perioada de referință nu am accesat credite în interes personal, decît cele declarate și reflectate în declarațiile depuse. Din acest motiv, posibil am admis careva erori în a declara anumite împrumuturi. Referitor la achitarea creditului de la Eximbank, în perioada 2020-2021 a fost achitat din suma de bani care a fost declarată sub formă de împrumut și sub formă de donație din partea mamei mele [REDACTED].*”

Subsecvent, inspectorul de integritate conchide că subiectul controlului a avut obligația, în calitate de beneficiar efectiv, să declare în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2020 și 2021 datoria bancară Eximbank SA în mărime de 1.400.000 lei și să indice împrumutul acordat de Microinvest SRL în mărime de 112.678 lei.

Totodată, din considerentele expuse *supra*, inspectorul de integritate concluzionează că împrumutul contractat de la Microinvest SRL, nu constituie modificare patrimonială în sensul Legii nr.133/2016, deoarece subiectul controlului nu a dispus de acest credit financiar.

Urmînd consecutivitatea logică a expunerii și reiterînd supozițiile invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate observă că în cadrul prezentei proceduri de control nu a fost posibilă obținerea documentelor justificative despre veniturile și proprietățile deținute în perioada supusă controlului 04.12.2015 – 19.09.2017, de către cet. [REDACTED] (fosta soție a subiectului controlului). Extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră atestă că, în această perioadă de timp, [REDACTED] s-a aflat pe teritoriul Federației Ruse, înregistrînd doar cinci traversări a frontierei de stat, cu șederi scurte pe teritoriul Republicii Moldova, între 1 zi – 9 zile. În același timp, sursa citată prezintă că, în această perioadă 04.12.2015 – 19.09.2017, subiectul controlului a traversat de două ori

concubina sa în sectorul de vile din [REDACTAT], care a fost procurat pe banii proveniți din vânzarea apartamentului donat de mama sa, amplasat în [REDACTAT] și credit ipotecar.” Potrivit sesizării, subiectul controlului a declarat că „Toyota Corolla n/i [REDACTAT] este automobilul lui concubina mea cu care locuiesc pînă la momentul dat, [REDACTAT]. Automobilul nu l-am declarat din motivul că nu-mi aparține și îl folosesc numai în caz de strictă necesitate. Cu referire la automobilul de model Hyundai cu n/i [REDACTAT], l-a procurat concubina mea în urma vînzării automobilului de model Toyota n/i [REDACTAT]”

Pentru a decide dacă cet. [REDACTAT] a deținut sau nu calitatea de concubină în perioada supusă controlului 01.01.2018 – 14.01.2022, iar subiectul controlului a avut sau nu obligația de a declara veniturile și averea acesteia și celor doi copii aflați la întreținere, inspectorul de integritate a analizat următoarele informații, documente și probe justificative acumulate la dosarul de control:

a) punctul de vedere nr.intr.5248 din 01.07.2022 în care subiectul controlului susține că „În privința cet. [REDACTAT] pot declara că, am avut o relație instabilă cu aceasta și nu cunosc date referitoare la veniturile, averile, tranzacțiile și alte activități ale acesteia. Atât la momentul depunerii explicațiilor pe caz, cât și la momentul depunerii declarației de avere și interese personale pentru anul 2021 mă aflu în relații ostile cu aceasta și nu pot prezenta careva date privitor la veniturile obținute pe parcursul anului 2021 sau perioade anterioare.”

b) procesul-verbal privind actele de constatare f/n din 05.11.2021 (anexă la sesizarea nr.4/1923 din 01.12.2021), în care subiectul controlului consemnează pe proprie răspundere relația de concubinaj cu [REDACTAT], invocînd următoarele circumstanțe (citată) „cu referire la automobilul de model Hyundai cu n/i [REDACTAT], este automobilul procurat de concubina mea în urma vînzării automobilului de model Toyota cu n/i [REDACTAT], automobilul dat este luat în leasing, valoarea nu o cunosc, nu am nici o tangență cu automobilul dat, respectiv din acest motiv nu l-am declarat”, precum și faptul că a fost susținut financiar la procurarea lotului de teren pomicol cu suprafața de 0,0499 ha și casa de vacanță cu suprafața 72,5 m.p în [REDACTAT] (citată) „concubina mea cu care locuim de o perioadă de [REDACTAT] ani a luat credit de la Eximbank, eu fiind în creditul dat ca fidejutor”, (pag.34-35 vol.I din dosar).

c) procesul-verbal privind actele de constatare f/n din 05.11.2021 (anexă la sesizarea nr.4/1923 din 01.12.2021), în care cet. [REDACTAT] consemnează pe proprie răspundere relația de concubinaj cu subiectul controlului, menționînd că (citată) „pe Bogatu Leonid îl cunosc de [REDACTAT] ani de zile, din anul [REDACTAT] suntem concubini. La momentul dat locuim la [REDACTAT] în sector de vile [REDACTAT]”, (pag.33 vol.I din dosar).

d) contractul de vînzare-cumpărare nr.1-1211 din 11.12.2020 (anexă la răspunsul Agenției Servicii Publice nr.01/843 din 03.02.2022), în baza căruia subiectul controlului și cet. [REDACTAT] au procurat cîte ½ cota-parte din bunurile imobile - lot de teren pomicol cu suprafața de 0,0499 ha și nr. cadastral [REDACTAT], casa de vacanță cu suprafața 72,5 m.p și nr. cadastral [REDACTAT], situate în [REDACTAT], extravilan întovărășirea pomicolă [REDACTAT] (pag.170 vol.I din dosar).

e) contractul de ipotecă nr.1-1212 din 11.12.2020 (anexă la răspunsul Eximbank SA nr.03-5 din 31.01.2022), încheiat între BC Eximbank SA și subiectul controlului și cet. [REDACTAT], în baza căruia ultimii au primit un credit în sumă de 1.400.000 lei cu termen de rambursare 10.12.2040, exprimîndu-și acordul expres de a transmite în ipotecă cele două bunuri deținute în proprietate în [REDACTAT] (pag.171 vol.I din dosar).

f) răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana nr.34/20/2-9307 din 14.07.2022, în care se menționează „fiind verificat imobilul din [REDACTAT], [REDACTAT], din discuțiile cu vecinii s-a stabilit că pe adresa indicată locuiește o persoană pe nume Leonid de aproximativ doi ani de zile, care ulterior a fost identificat ca cet. Bogatu Leonid.” (pag.247-249 vol.I din dosar).

g) răspunsul ÎP [REDACTAT] nr.02 din 29.07.2022, potrivit căruia actele contabile ale ÎP [REDACTAT] identifică pe cet. Bogatu Leonid în calitate de proprietar al lotului nr.[REDACTAT], care în perioada 2020 – prezent a efectuat pentru întreținerea bunului imobil doar două plăți în sumă totală de 4327,50 lei, la data de 28.02.2021 și 31.07.2021 (pag.252 vol.I din dosar).

h) explicația cet. [REDACTAT] depusă pe proprie răspundere la data de 23.06.2022 (anexă la punctul de vedere al subiectului controlului nr.intr.5092 din 27.06.2022, pag.211 vol.I din dosar), în care se menționează că a făcut cunoștință cu subiectul controlului aproximativ [REDACTAT] ani în urmă, la moment avînd doar o relație de prietenie cu acesta.

averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte

La stabilirea valorii plafonate de legiuitor, s-au aplicat hotărârile de Guvern nr.879/2015, nr.1233/2016, nr.54/2018, nr.21/2019, nr.678/2019 și nr.923/2020, potrivit cărora cuantumul de 20 salarii medii lunare pe economie constituie: pentru anul 2016 - 101.000 lei (20x5050 lei), pentru a.2017 - 112.000 lei (20x5600 lei), pentru a.2018 - 123.000 lei (20x6150 lei), pentru a.2019 - 139.000 lei (20x6975 lei), pentru a.2020 - 159.060 lei (20x7953 lei) și pentru a.2021 - 174.320 lei (20x8716 lei).

De asemenea, având în vedere că durata exercitării funcției publice de către subiectul controlului include perioade de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, se relevă prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobîndită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

În sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*abrogată la 01.08.2016*), *diferența vădită* reprezintă diferența între proprietatea dobîndită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Totodată, aplicînd prevederile art.33 alin.(10) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a solicitat subiectului controlului (adresarea nr.04-04/2918 din 27.05.2022 și nr.04-04/4464 din 01.08.2022), să prezinte explicații și dovezi justificative despre capacitatea financiară de a investi în modificări patrimoniale și alte cheltuieli suportate în perioada supusă controlului.

Beneficiind de drepturile statuate la art.32 din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației, prezentînd explicații și dovezi la data de 27.06.2022, nr.intr.5092, la 01.07.2022, nr.intr.5248 și la 22.09.2022, nr.intr.7446. La caz, inspectorul de integritate observă că, subiectul controlului a avut posibilitatea să ia cunoștință cu materialele dosarului de control, să facă propriile obiecții, precum și să întreprindă orice alte măsuri legale prin care să justifice averea în privința căreia a fost constatat caracterul nejustificat.

Materialele acumulate la dosarul de control atestă că la debutul perioadei supuse controlului, la data de 04.12.2015, averea subiectului controlului înregistra doar un mijloc de transport de model Mercedes 311CDI, a.f.2004, n/î [REDACTAT], dobîndit în proprietate la data de 03.08.2013.

Ulterior, pe durata exercitării funcției publice în perioada supusă controlului, averea subiectului controlului a înregistrat în intervalul 09.02.2018 – 02.08.2021 trei modificări patrimoniale în valoare totală de **2.340.275 lei**.

În vederea stabilirii dacă cele trei modificări patrimoniale au generat sau nu diferențe substanțiale în sensul Legii nr.133/2016, inspectorul de integritate a efectuat aprecierea matematică a disponibilității financiare prin raportarea valorii fiecărei modificări la veniturile și cheltuielile suportate de subiectul controlului în această perioadă. Însă, înainte de a stabili care venituri urmează a fi luate în considerare, inspectorul de integritate a verificat temeiul legal al dobîndirii acestora, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificată și sursa de proveniență a acestuia. Totodată, inspectorul de integritate a verificat modul de plată (virament sau cash) de către subiectul controlului atît pentru bunurile dobîndite în proprietate, cît și pentru celelalte cheltuieli curente, precum și capacitatea financiară a acestuia de a economisi mijloace bănești în numerar la data intervenirii fiecărei modificări patrimoniale.

Pentru început, avînd în vedere că modificările patrimoniale au fost achitate majoritar cu bani cash, a fost identificat numerarul extras la ghișeu bancar sau prin intermediul ATM din totalul mijloacelor bănești (salariu, indemnizații) intrate în conturile bancare ale subiectului controlului, or acesta constituie una din sursele de venit capabile să confirme disponibilitatea de plată cash și să justifice investițiile în bunuri mobile/imobile și alte cheltuieli, de timp ce celelalte decontări s-au efectuat prin virament direct sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS în favoarea diferitor comercianți și furnizori.

O altă sursă de venit în acest sens, au constituit mijloacele bănești cash obținute de subiectul controlului din înstrăinare bunuri mobile, precum și cele ridicate în numerar la ghișeu bancar sub formă de remitențe sau sub formă de donații primite de la [REDACTED] (mama).

Important de menționat și faptul că, în această perioadă, subiectul controlului a beneficiat de două credite bancare în valoare totală de **1.420.000 lei**, care constituie atât ca sursă justificativă de venit, cât și o categorie de cheltuieli, prin rambursabile efectuate cu mijloace bănești cash, și anume:

a) BC Moldova-Agroindbank SA a informat în răspunsul nr.C480/E00281 din 01.02.2022, că subiectul controlului a beneficiat la 06.05.2016 de un credit în sumă de 20.000 lei, cu termen de rambursare către 27.04.2018. Extrasele bancare atestă că creditul a fost rambursat integral către data de 03.07.2018, doar prin depuneri de numerar în cont (pag.3, 14-18 vol.II din dosar).

b) BC Eximbank SA a prezentat prin răspunsul nr.03-5 din 31.01.2022, contractul de credit investițional încheiat cu cet. [REDACTED] la 10.12.2020, nr.48628, privind acordarea unui credit în mărime de 1.400.000 lei, cu termen de rambursare către 10.12.2040 (suma creditului, dobânda anuală 14,28%, alte plăți aferente). În ziua următoare, la 11.12.2020, între Eximbank SA și subiectul controlului a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr.48628, prin care ultimul, în calitate de beneficiar efectiv, și-a asumat obligația, în mod solidar cu debitorul [REDACTED], să execute integral obligațiile acesteia rezultate din contractul de credit nr.48628 din 10.12.2020, și anume, prin achitare deplină a creditului, dobânzi, comisioane, penalități, alte plăți contractuale și cheltuieli suportate de creditorul Eximbank SA (pag.89-101 vol.II din dosar).

Extrasele din cont bancar deschis la Eximbank SA pe numele subiectului controlului denotă că în perioada 05.01.2021 – 14.01.2022 (de la prima tranzacție bancară pînă în data inițierii controlului), acesta a achitat personal, fără implicarea cet. [REDACTED], toate datoriile creditoare, dobânzi, comisioane și alte plăți aferente, în sumă totală de 217.740 lei (inclusiv, 191.401 lei prin depuneri de numerar și 26.339 lei prin transfer bancar), onorându-și astfel obligațiunile de fidejutor la rambursarea creditului (pag.97-101 vol.II din dosar).

Materialele controlului nu atestă prezența altor beneficii financiare suplimentare și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale, decît cele susenunțate. Nici declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2021 nu conțin date despre active financiare deținute de subiectul controlului în numerar, depozit bancar sau altă formă de economisire.

În această ordine de idei inspectorul de integritate reține că, la identificarea disponibilului financiar cash investit în modificări patrimoniale și folosit pentru plata celorlalte cheltuieli ordinare și necesare, în lipsa de dovezi concludente, nu au putut fi acceptate ca sursă de venit justificativă mijloacele bănești în mărime de 20.000 euro și 25.000 euro, invocate de subiectul controlului ca fiind primite sub formă de donații de la mama [REDACTED] (*notă: argumentele și probele relevante acestor situații sunt elucidate la pag.12 - pag.15 din prezentul Act de constatare*).

De asemenea, nu au putut fi luate în considerare drept sursă de venit și nici ca cheltuială, cele trei credite nebancale contractate de subiectul controlului în perioada 2018-2019 în valoare totală de 52.301 lei, deoarece acestea au fost acordate pentru necesități curente, nicidecum pentru procurare bunuri mobile/imobile, iar plățile de rambursare s-au efectuat prin virament, direct de la contul salarial al subiectului controlului. Astfel, prin răspunsul nr.3149 din 14.06.2022, organizația de creditare nebancale Iute Credit SRL a confirmat acordare subiectului controlului trei credite:

- la data de 08.07.2018, credit de consum pentru 18 luni în mărime de 15.045 lei, rambursat integral la 29.10.2019, în sumă totală 20.830 lei (pag.297-328 vol.II din dosar). Toate achitățile s-au efectuat de subiectul controlului prin virament din conturile bancare deținute la Victoriabank SA și Moldindconbank SA (conform decontărilor înregistrate în perioada 10.08.2018 – 29.10.2019).

- la data de 12.11.2019, credit de consum pe termen de 12 luni în sumă de 27.056 lei, rambursat integral la 25.08.2020, în sumă totală 31.504 lei (pag.297-328 vol.II din dosar). Toate achitățile s-au efectuat de către subiectul controlului prin virament din contul bancar deținut la Victoriabank SA (conform decontărilor înregistrate în perioada 11.12.2019 – 25.08.2020).

- la data de 25.12.2019, credit de consum pentru 12 luni în mărime de 10.200 lei, rambursat integral la 25.08.2020, în sumă totală 13.080 lei (pag.297-328 vol.II din dosar). Toate achitățile s-au efectuat de către subiectul controlului prin virament din contul bancar deținut la Victoriabank SA (conform decontărilor înregistrate în perioada 11.02.2020 – 25.08.2020).

În ceea ce ține cheltuielile, altele decît modificările patrimoniale, inspectorul de integritate observă că în cadrul controlului nu a putut fi probată valoarea tuturor cheltuielilor realmente suportate

de subiectul controlului. Or, decontările efectuate prin intermediul terminalelor POS (așa cum rezultă din rulajele bancare) indică doar la achitări periodice pentru unele categorii de plăți (produse alimentare, PECO), ceea ce nu reprezintă mărimea totală a cheltuielilor suportate (plăți pentru îmbrăcăminte/încălțăminte, întreținere bunuri mobile/imobile, servicii comunale, agrement, călătorii și vacanțe de odihnă, etc.). În acest caz, se prezumă că banii ridicați în numerar au fost utilizați de subiectul controlului atât pentru a fi investiți în procurare bunuri mobile și imobile, cât și pentru achitarea acestor cheltuieli, mărimea cărora a fost calculată estimativ la data intervenirii modificării patrimoniale, în baza datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual (pag.304 vol.I din dosar).

În circumstanțele faptice și de drept enunțate, aplicînd dreptul discreționar în evaluarea probelor acumulate la dosarul de control și examinînd în mod obiectiv și imparțial argumentele și materialele prezentate de subiectul controlului, inspectorul de integritate a efectuat aprecierea matematică a disponibilității financiare prin raportarea valorii fiecărei modificări patrimoniale la veniturile și cheltuielile suportate în perioada supusă controlului, concluzionînd următoarele:

1) la data de 09.02.2018, subiectul controlului a dobândit în proprietate un autoturism de model Mercedes E200NGT, a.f.2011, n/î [REDACTAT] la preț de **20.000 lei** (pag. 198 vol.I din dosar).

Prin răspunsul nr.03/665 din 28.01.2022, Agenția Servicii Publice a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.0240294 din 09.02.2018 înregistrat la SEAI BÎTDCA Anenii Noi, care confirmă procurarea autoturismului Mercedes E200NGT la preț de 20.000 lei de la cet. [REDACTAT] (vînzătorul).

Ulterior, la data de 02.08.2021, subiectul controlului a vîndut acest autoturism la preț de 40.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.0512538 înregistrat la SÎT Chișinău nr.13.

Informațiile disponibile din surse deschise (piațaauto.md, interauto.md, 999.md, etc.) prezintă că valoarea de piață a unui mijloc de transport cu caracteristici similare variază la data controlului între 11.850 euro – 16.299 euro (pag.266-270 vol.I din dosar).

În declarația depusă pe proprie răspundere la 02.08.2022 (la citația nr.04-04/3754 din 01.07.2022, pag.258-265 vol.I din dosar), vînzătorul cet. [REDACTAT] a explicat că la cel moment nu dispunea de surse necesare pentru a repara autoturismul care avea defecte tehnice, din care motiv a convenit cu subiectul controlului asupra prețului de 20.000 lei, primiți în numerar la 09.02.2018.

Materialele controlului prezintă că la data intervenirii modificării patrimoniale, 09.02.2018, venitul net al subiectului controlului constituia 51.580 lei, dintre care, 10.300 lei sub formă de numerar extras prin intermediul ATM și 41.280 lei sub formă de remitențe de la [REDACTAT] (mama). În același timp, se menționează lipsa careva probe justificative privind modul de utilizare de către subiectul controlului a acestor mijloace bănești cash, motiv pentru care, se consideră admisibilă ipoteza achitării costului autoturismului 20.000 lei din contul disponibilului financiar în mărime de 51.580 lei.

Din aceleași considerente și în lipsa de documente confirmative despre cheltuielile necesare existenței vitale și sociale subiectului controlului, aprecierea valorică a acestora s-a efectuat prin metoda estimativă cu aplicarea datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual, constatîndu-le în mărime de 4.834 lei (pag.304 vol.I din dosar).

Pe cale de consecință, raportînd veniturile în mărime de 51.580 lei la valoarea autoturismului 20.000 lei și costul celorlalte cheltuieli ordinare estimate la 4.834 lei, se constată prezența unei diferențe pozitive în mărime de 26.746 lei (51.580 - 20.000 - 4.834), care demonstrează că autoturismul de model Mercedes E200NGT, n/î [REDACTAT] a fost deținut de subiectul controlului în proprietate cu caracter justificat (pag.301 vol.I din dosar).

2) la data de 11.12.2020, subiectul controlului a dobândit în proprietate în comun cu cet. [REDACTAT] cîte ½ cota-parte din lotul de teren pomicol cu suprafața de 0,0499 ha, nr. cadastral [REDACTAT] și căsuța de vacanță cu suprafața 72,5 m.p, nr. cadastral [REDACTAT], ambele situate în [REDACTAT], în valoare totală 101.370 euro, echivalent **2.120.275 lei** (pag.111-114, 167-171 vol.I din dosar).

Agenția Servicii Publice a confirmat, prin răspunsul nr.01/843 din 03.02.2022, intabularea în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al subiectului controlului și cet. [REDACTAT] asupra celor două bunuri din extravilanul [REDACTAT], în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1211 din 11.12.2020 încheiat cu cet. [REDACTAT] (vînzătorul).

Însă, analizând condițiile achitării sumei de 101.370 euro și modul de folosire a bunurilor, inspectorul de integritate conchide în baza materialelor disponibile dosarului de control că, *de facto*, subiectul controlului este *unicul beneficiar efectiv* al celor 2 bunuri din [REDACTAT].

Astfel, în condițiile pct.3 și pct.4 din contract, atât subiectul controlului cât și cet. [REDACTAT], au avut obligația în calitate de Cumpărător să achite costul bunurilor în termen de trei zile bancare. Însă, din materialele disponibile controlului, inclusiv din punctul de vedere al subiectului controlului, din declarațiile cet. [REDACTAT] (mama) și din explicațiile cet. [REDACTAT], rezultă că costul celor 2 bunuri din [REDACTAT] a fost achitat integral doar de către subiectul controlului, cu mijloace bănești cash 720.275 lei (echivalent 34.608 euro) și prin transfer 1.400.000 lei (echivalent 66.762 euro) din contul creditului acordat de Eximbank SA, fără a înregistra careva datorii față de cet. [REDACTAT].

Cu referite la achitarea prețului contractual prin transfer bancar în mărime de 1.400.000 lei, se rețin următoarele documente confirmative acumulate la dosarul de control:

- extrasul din contul bancar deschis pe numele cet. [REDACTAT] la Eximbank SA atestă în aceeași zi, 11.12.2020, intrare în cont mijloace creditare și ieșire prin virament 1.400.000 lei la contul bancar al vânzătorului cet. [REDACTAT] (pag.101, 292 vol.I din dosar).

- declarația cet. [REDACTAT] depusă pe proprie răspundere la 05.09.2022 (citația nr.04-04/4818 din 12.08.2022, pag.286-291 vol.I din dosar), în care a confirmat primirea integrală a banilor din vânzarea celor 2 bunuri din [REDACTAT]. Susține dînsul că a primit de la subiectul controlului numerar în sumă de cca 30.000 euro, imediat după semnarea contractului la biroul notarial, apoi a mers împreună cu acesta la filiala Eximbank SA, unde a ridicat restul banilor 1.400.000 lei, încasați în contul personal prin transfer din contul bancar al cumpărătorului.

- explicația cet. [REDACTAT] depusă pe proprie răspundere la data de 23.06.2022 (pag.211 vol.I din dosar), în care declară că a luat în anul 2020 pe numele său creditul bancar de la Eximbank SA, la rugămintea cet. [REDACTAT]: „*Banii primiți au fost investiți de [REDACTAT] în achiziția unei case de vacanță amplasată în [REDACTAT], unde la moment locuiește Bogatu Leonid, mama sa fiind la muncă peste hotare. Nu cunosc dacă aceasta achită responsabil ratele de credit, dar de cînd a fost contractat creditul nu am fost telefonată niciodată de reprezentanții băncii. Pentru a mă asigura că creditul va fi restituit, 1/2 cota parte din casa de vacanță cumpărată de [REDACTAT] este înregistrată în Registrul bunurilor imobile pe numele meu. Nu am locuit niciodată în această casă, dar uneori la invitația lui Bogatu Leonid mă deplasez acolo*”.

- explicația cet. [REDACTAT] depusă la data de 28.06.2022, nr.intr.5125 (pag.217-224 vol.I din dosar), în care descrie unele aspecte legate de contractarea creditului (citată): „*La cel moment activam ca operator on-line în Irlanda și primeam salariul pe card irlandez, cu aceste dovezi banca mi-a oferit credit pentru bunul imobil de la [REDACTAT], iar Bogatu Leonid nu putea să ia credit ipotecar deoarece nu-i permitea salariul foarte mic. Comisionul bancar de 28000 lei a fost achitat la data contractării creditului de mine din banii [REDACTAT] transmiși lui Bogatu Leonid*”.

Cu referire la plata prețului contractual cu mijloace bănești cash în mărime de 720.275 lei, se rețin următoarele documente confirmative din dosarul de control:

- procesul-verbal privind actele de constatare din 05.11.2021 (anexă la sesizare), în care subiectul controlului a declarat pe proprie răspundere că a fost ajutat financiar de către mama sa (citată): „*pentru dobîndirea căsuței de vacanță am fost ajutat financiar de către mama mea [REDACTAT] care activează și locuiește din anul 2005 peste hotarele RM și anume în Republica Italia, care anul trecut în urma vânzării singurului imobil care îl deținea mi-a făcut donație în valoare de 60.000 euro*.” În acest sens, subiectul controlului a prezentat contractul f/n și neautenticat notarial, încheiat cu [REDACTAT] (mama) la 16.09.2020 de donație benevolă a sumei de 60.000 euro.

- procesul-verbal privind actele de constatare din 23.11.2021 (anexă la sesizare), în care cet. [REDACTAT] a declarat pe proprie răspundere, că în anul 2020 a donat fiului (subiectul controlului) suma de 60.000 euro pentru procurare imobil în localitatea [REDACTAT], susținându-și afirmațiile cu același contract de donație benevolă f/n din 16.09.2020. Menționează dînsa, că o parte din această sumă, și anume 40.000 euro, provin din vânzarea propriului apartament deținut în [REDACTAT], anexând drept confirmare contractul de vânzare-cumpărare nr.1-102 din 16.09.2020, iar suma de 20.000 euro provine din salariul ridicat în Italia unde activează din anul 2010.

Potrivit cerințelor pct.3.1–pct.3.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr.1-102 din 16.09.2020, cumpărătorul [REDACTAT] a avut obligația să achite vânzătorului [REDACTAT] suma de

40.000 euro (echivalent 791.296 lei), în numerar și în două tranșe: 29.890 euro (echivalent 591.296 lei) urmau a fi achitați pînă la semnarea contractului, iar 10.110 euro (echivalent 200.000 lei) urmau a fi plătiți în termen de 3 zile bancare, din contul creditului acordat de Moldindconbank SA.

La caz, informațiile din baza de date a Poliției de Frontieră atestă că în dimineața zilei următoare, la 17.09.2020, [REDACTED] a părăsit teritoriul țării, traversând frontiera de stat la ieșire pe cale auto prin PTF Leușeni-Albița.

Fiindu-i solicitate cet. [REDACTED] explicații și dovezi privind modul de achitare a prețului contractual (citația nr.04-04/4817 din 12.08.2022), dînsul a indicat în explicațiile prezentate la data de 05.09.2022, că a achitat vînzătorului [REDACTED] toți banii 40.000 euro în numerar la data de 16.09.2020 (citată): „*în această zi pînă la semnarea contractului am transmis vînzătorului [REDACTED] suma pe care o aveam la cel moment 30.000 euro, doamna a spus că pleacă peste hotare și restul sumei urmează să o transmit fiului Bogatu Leonid. Menționez că apartamentul l-am procurat prin intermediul agenției Proimobil care s-a ocupat de perfectarea tuturor documentelor, inclusiv contractul de credit de la Moldindconbank. Astfel, după semnarea contractului de vînzare-cumpărare cu dna [REDACTED], am mers de la biroul notarial la bancă unde am ridicat suma de 200.000 lei, această sumă am transmis-o în aceeași seară fiului Bogatu Leonid.*” Întru susținerea celor declarate, dl [REDACTED] a prezentat copia contractului de credit nr.1547-IP încheiat cu Moldindconbank SA la 16.09.2020 și extrasul din cont care confirmă ridicarea în aceeași zi a sumei de 200.000 lei (pag.277-285 vol.I din dosar).

Subsecvent, cele enunțate mai sus confirmă disponibilitatea financiară a subiectului controlului la data achiziționării bunurilor în [REDACTED], prin deținere mijloace bănești în numerar de 40.000 euro (echivalent 791.296 lei) și surse creditoare în mărime de 1.400.000 lei (echivalent 66.762 euro), capabile să acopere integral costul acestora de 101.370 euro (echivalent 2.120.275 lei).

Referitor la mijloacele bănești în suma de 20.000 euro, invocate de subiectul controlului și mama sa, precum că ar fi fost donate (sumativ cu cei 40.000 euro) prin contractul de donație din 16.09.2020, f/n și neautenticat notarial, inspectorul de integritate constată lipsa careva documente confirmative și probe care să justifice că cet. [REDACTED] dispunea la data de 16.09.2020 de atare mijloace bănești, motiv pentru care acestea nu au putut fi luate în calcul ca sursă de venit la constatarea diferenței substanțiale.

Fiindu-i solicitat punctul de vedere la acest aspect, subiectul controlului a indicat în explicațiile depuse la 01.07.2022, nr.intr.5248 și la 22.09.2022, nr.intr.7446, că nu deține alte acte care să confirme disponibilitatea financiară a mamei [REDACTED], decît cele două contracte semnate împreună: contractul de donație f/n din 16.09.2020 pentru suma de 60.000 euro și contractul de împrumut f/n din 01.05.2021 pentru suma de 25.000 euro (pag.36-37, 239, 298 vol.I din dosar).

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră confirmă la data de 16.09.2020, data semnării celor două contracte: contractul de vînzare-cumpărare nr.1-102 pentru ap. [REDACTED] și contractul f/n de donație benevolă a sumei de 60.000 euro, aflarea cet. [REDACTED] pe teritoriul RM, înregistrând la PF Leușeni-Albița intrare la 24.08.2020 și ieșire la 17.09.2020 în calitate de pasager, autoturism de model Mercedes n/î [REDACTED] (pag.294 vol.I din dosar).

La solicitarea nr.04-04/4688 din 09.08.2022, Serviciul Vamal a comunicat în răspunsul nr.24218 din 23.08.2022 despre neidentificare în perioada 2015-2022 cazuri de declarare mijloace valutare de către [REDACTED] la intrare/ieșire pe teritoriul RM (pag.275-276 vol.I din dosar).

Pe de altă parte, în procesul-verbal privind actele de constatare din 23.11.2021 (anexă la sesizare), dna [REDACTED] a declarat că activează în Italia din anul 2005 și în toată această perioadă și-a ajutat financiar fiul: „*Am transmis banii prin șoferul autobuzului. Eu am fost acasă în luna mai și i-am dat personal bani fiului, și acuma cînd am venit i-am dat, de cîte ori este nevoie îl ajut. Uneori am transmis bani și prin bancă.*”, însă fără a prezenta probe justificative privind mărimea veniturilor ridicate în Italia în perioada 2005-2020 și nici dovezi de transmitere mijloace bănești prin intermediul șoferului de autobuz.

La caz, informațiile instituțiilor bancare disponibile dosarului de control au confirmat ridicarea de către subiectul controlului în perioada 2016-2019 mijloace bănești primite de la [REDACTED] sub formă de remitențe în mărime de 21.200 euro (echivalent 435.420 lei).

Subsecvent, în admiterea ipotetică că la 24.08.2020, dna [REDACTED] a avut asupra sa mijloace valutare în limita valorii de declarare 10000 euro (Legea nr.62/2008 privind reglementarea valutară), inspectorul de integritate observă că această supoziție nu explică sursa de proveniență a

încă 10000 euro și nu justifică dispunerea de numerar în sumă de 20.000 euro la data de 16.09.2020, motiv pentru care această donație a fost tratată cu suspiciune, fiind prezumată prezența unei bănuieli rezonabile de admitere a unor acțiuni ilegale (infracționale).

Urmând consecutivitatea logică a expunerii și în limita probelor disponibile dosarului de control, inspectorul de integritate conchide că, la data de 11.12.2020, data procurării celor două bunuri imobile în [REDACTED], veniturile subiectului controlului constituiau 2.240.121 lei, inclusiv în sumă de 48.825 lei sub formă de numerar extras prin ATM, în sumă de 1.400.000 lei sub formă de credit bancar și în sumă de 791.296 lei (echivalent 40.000 euro) sub formă de donație de la mama [REDACTED].

Reiterează inspectorul de integritate că, în aceste calcule nu au fost incluse cadourile bănești în mărime de 83.584 lei, declarate de subiectul controlului în declarația de avere pentru anul 2020 și suma de 20.000 euro, dedusă din contractul de donație încheiat între subiectul controlului și [REDACTED] la 16.09.2020, obținerea cărora nu a putut fi probată în cadrul dosarului de control.

În ce prevede cheltuielile, altele decât modificările patrimoniale, fiind în lipsă de documente confirmative despre volumul și valoarea reală a cheltuielilor suportate în această perioadă din contul disponibilului financiar cash, inspectorul de integritate a dedus costul acestora 60.150 lei, dintre care 28.000 lei constituie comisionul bancar achitat la 11.12.2020, iar suma de 32.150 lei reprezintă costul cheltuielilor curente, apreciat estimativ în baza datelor despre coșul minim de consum aprobat anual de Biroul Național de Statistică. Or, avînd în vedere că decontările bancare indică doar la achitări periodice pentru unele bunuri și servicii, se prezumă pînă la proba contrarie că subiectul controlului a utilizat mijloace bănești deținute în numerar la achitarea acestor cheltuieli indispensabile pentru necesitățile vitale.

Pe cale de consecință, raportînd veniturile nete disponibile în mărime de 2.240.121 lei la costul celor două bunuri imobile procurate în [REDACTED] în sumă de 2.120.275 lei și la valoarea cheltuielilor estimată în mărime de 60.150 lei, inspectorul de integritate constată prezența unei diferențe pozitive în mărime de 59.696, fapt ce demonstrează că aceste bunuri imobile sunt deținute de subiectul controlului în proprietate cu caracter justificat (pag.301 vol.I din dosar).

3) la data de 02.08.2021, subiectul controlului a dobândit în proprietate un autoturism de model Mercedes E220D, a.f.2017, n/î [REDACTED] la preț de **200.000 lei** (pag.191 vol.I din dosar).

Prin răspunsul nr.03/665 din 28.01.2022, Agenția Servicii Publice a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr.0512539 din 02.08.2021 înregistrat de SÎT Chișinău nr.13, care confirmă procurarea acestui mijloc de transport de către subiectul controlului de la cet. [REDACTED] la preț de 200.000 lei. La caz, informațiile disponibile din surse deschise (piataauto.md, interauto.md, etc.), prezintă că valoarea de piață a unui autoturism cu caracteristici similare constituie 23.990 euro, (pag.271 vol.I din dosar).

La adresarea inspectorului nr.04-04/3756 din 01.07.2022, cet. [REDACTED] (vînzătorul) nu a reacționat și nu a prezentat careva explicații / documente justificative despre modul de înstrăinare a autoturismului Mercedes E220D, a.f.2017 (aviz poștal DS8006928058AS din 07.07.2022).

Important de menționat faptul, că în perioada de pînă la procurarea autoturismului, și anume, între 11.02.2021 – 30.07.2021, subiectul controlului a efectuat plăți de rambursare a creditului contractat în anul 2020 de la Eximbank SA în mărime de 1.400.000 lei, prin depuneri de numerar la ghișeu bancar și prin intermediul ATM în valuta lei și euro, în sumă totală 105.157 lei.

Fiindu-i solicitate punctul de vedere și documente justificative (adresarea nr.04-04/2918 din 27.05.2022), subiectul controlului a confirmat în explicațiile depuse la 01.07.2022, nr.intr.5248, doar faptul procurării mijlocului de transport, nu și modul de achitare a costului acestuia, insistînd asupra dispunerii de mijloace bănești suficiente, în special, din contul remitențelor și donațiilor primite de la mama [REDACTED], care activează peste hotarele țării (Italia) din anul 2005.

Însă, analizînd capacitatea financiară a subiectului controlului de a investi mijloace bănești cash în procurarea autoturismului și în rambursarea creditului bancar, inspectorul de integritate constată în baza materialelor acumulate la dosarul de control că, veniturile acestuia disponibile în numerar la data de 02.08.2021 au constituit doar 59.300 lei, dintre care:

- 19.300 lei, reprezintă mijloace bănești cash retrase de subiectul controlului din conturile bancare deținute la Victoriabank SA (pag.50-81 vol.II din dosar),

- 40.000 lei, reprezintă mijloace bănești primite de subiectul controlului la 02.08.2021 din vînzarea autoturismului de model Mercedes E200NGT, n/î [REDACTED] (pag.192 vol.I din dosar),

În lipsa unor dovezi concludente și pertinente, în aceste calcule a surselor de venit cash, nu au putut fi acceptate mijloacele bănești în mărime de 25.000 euro (echivalent 523.000 lei), prezentate de subiectul controlului ca sursă de venit sub formă de împrumut bănesc de la [REDACTED] (mama), cu considerentele expuse *infra*.

Pentru început, se rețin declarațiile făcute de subiectul controlului, pe proprie răspundere, în procesul-verbal privind actele de constatare din 05.11.2021 (anexă la sesizare): „*La venirea mamei mele în luna mai 2021 pe teritoriul RM, aceasta observând că am mai multe dificultăți financiare, și anume, cu achitarea creditului, mi-a mai dat cu împrumut pe o perioadă nedeterminată suma de 25.000 euro, care este confirmată prin contractul de împrumut*”. Întru susținerea afirmațiilor sale, subiectul controlului a prezentat Contractul de împrumut încheiat la 01.05.2021, fără număr și neautenticat notarial, din care rezultă că cet. [REDACTED] (mama) a împrumutat fiului Bogatu Leonid suma de 25.000 euro, pe un termen nelimitat (pag.37 vol.I din dosar). În declarația de avere pentru anul 2021, subiectul controlului a indicat datoria față de cet. [REDACTED] în sumă de 25.000 euro, cu scadență către anul 2050.

În același context, se rețin și explicațiile dnei [REDACTED] din procesul-verbal privind actele de constatare din 23.11.2021 (anexă la sesizare), potrivit cărora mijloacele bănești în sumă de 25.000 euro au fost acordate cu împrumut fiului Bogatu Leonid în luna mai 2021, pe termen nelimitat și fără dobândă.

Însă, așa cum rezultă din materialul probator administrat, nici una dintre aceste persoane, atât subiectul controlului cât și mama sa, nu au prezentat dovezi care să confirme sursa de proveniență a banilor și nici probe care să justifice că la data de 01.05.2021 cet. [REDACTED] dispunea de atare mijloace bănești în sumă de 25.000 euro, motiv pentru care acest împrumut bănesc a fost tratat cu suspiciune, fiind prezumată prezența unei bănuieli rezonabile de admitere a unor acțiuni ilegale (infracționale).

Fiindu-i solicitat punctul de vedere la acest aspect, subiectul controlului a indicat în explicațiile depuse la 01.07.2022, nr.intr.5248 și la 22.09.2022, nr.intr.7446, că nu deține dovezi care să confirme disponibilitatea financiară a mamei sale și nici careva acte juridice care să justifice mărimea veniturilor ridicate de dînsa din activitatea desfășurată în Italia.

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră denotă că în perioada aprilie-mai 2021 cet. [REDACTED] s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, înregistrând traversarea frontierei de stat la intrare în țară la 19.04.2021 și la ieșire din țară la 20.05.2021 (pag.293-294 vol.I din dosar).

Totodată, reiterînd răspunsul Serviciului Vamal nr.24218 din 23.08.2022, inspectorul de integritate reține, și în acest caz, lipsa de informații despre import/export mijloace valutare de către [REDACTED] la intrare/ieșire pe teritoriul RM (pag.275-276 vol.I din dosar).

De asemenea, analizînd modalitatea achitării creditului acordat de Eximbank SA în sumă de 1.400.000 lei, inspectorul de integritate observă că, în perioada 19.04.2021 – 14.01.2022, subiectul controlului a efectuat plăți de rambursare doar în sumă de 141.219 lei, echivalent 6255 euro (pag.97-101 vol.II din dosar), fapt care contrazice afirmațiile acestuia despre contractarea împrumutului în mărime de 25.000 euro, cu precădere pentru rambursarea creditului Eximbank SA.

Subsecvent, în lipsa unor probe justificative și pînă la proba contrarie, inspectorul de integritate conchide că mijloacele bănești în mărime de 25.000 euro, nu pot fi acceptate ca sursă de venit justificativă pentru achiziționarea autoturismului de model Mercedes E220D, n/î [REDACTED] și nici pentru plățile creditoriale la Eximbank SA.

În ce prevede cheltuielile suportate de subiectul controlului pînă la data procurării autoturismului, utilizând aceeași metodă de calcul și apreciere estimativă aplicată în cazul celorlalte două modificări patrimoniale descrise mai sus, inspectorul de integritate a stabilit că costul acestora a constituit 128.712 lei, dintre care:

- 19.228 lei, reprezintă costul cheltuielilor curente, apreciat estimativ prin aplicarea datelor despre coșul minim de consum aprobat anual de Biroul Național de Statistică. Or, avînd în vedere că decontările bancare indică doar la achitări periodice pentru unele bunuri și servicii, se prezumă, pînă la proba contrarie, că subiectul controlului a utilizat mijloacele bănești deținute în numerar, inclusiv și pentru achitarea acestor cheltuieli indispensabile pentru necesitățile vitale.

- 4.327 lei, reprezintă taxele locale achitate ÎP [REDACTED] pentru întreținere bunuri imobile. În răspunsul nr.02 din 29.07.2022, ÎP [REDACTED] a confirmat cele două plăți efectuate la data de

28.02.2021 și 31.07.2021 de către subiectul controlului în calitate de proprietar al lot. [REDACTED] din localitatea [REDACTED], (pag.252 vol.I din dosar).

- 105.157 lei, reprezintă depunerile de numerar efectuate de subiectul controlului la ghișeu bancar și prin intermediul ATM pentru achitarea ratelor de rambursare a creditului de 1.400.000 lei, contractat în anul 2020 de la Eximbank SA.

Pe cale de consecință, raportînd veniturile disponibile la data de 02.08.2021 în mărime de 59.300 lei la costul autoturismului de model Mercedes E220D achitat cu numerar în sumă de 200.000 lei și la valoarea estimativă a celorlalte cheltuieli ordinare și plăți creditoare în sumă de 128.712 lei, inspectorul de integritate constată prezența unei indisponibilități financiare în mărime de **269.412 lei** (59.300 – 200.000 – 128.712), care depășește de 1,5 ori valoarea plafonată de legiuitor în mărime de 174.320 lei (20x8716 lei), prin urmare constituie **diferență substanțială** în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 (pag.301 vol.I din dosar).

Totodată, această diferență substanțială demonstrează caracterul nejustificat al mijloacelor bănești utilizate de subiectul controlului atît pentru achiziționarea autoturismului de model Mercedes E220D, n/î [REDACTED], cît și la suplinirea contului bancar cu numerar pentru rambursarea creditului Eximbank SA.

4. Concluzii și decizii.

Generalizînd rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luînd act de punctul de vedere și apreciînd materialul probator conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Bogatu Leonid, subofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2021, după cum urmează:

- nedeclarare venituri obținute în perioada 2016-2021 în mărime de 10.000 lei din înstrăinarea autoturismului de model Mercedes 311CDI, n/î [REDACTED] și în mărime de 9.700 euro (echivalent 201.915 lei) sub formă de remitențe primite de la cet. [REDACTED] (mama) din Italia,
- includere date eronate despre venituri primite în perioada 2020-2021 în mărime de 76.000 lei și 1.600 euro sub formă de donații (cadouri bănești) la evenimente de familie,
- nedeclarare date despre bunul imobil deținut cu drept de folosință în perioada 2016-2019 în [REDACTED], iar în declarația de avere pentru anul 2020 neinclusiune date despre lotul de teren aferent construcției locative din [REDACTED],
- nedeclarare în declarațiile de avere depuse pentru anii 2020 și 2021, date despre creditul acordat de Eximbank SA în sumă de 1.400.000 lei și indicare incorectă valoarea împrumutului acordat de Microinvest SRL.

Generalizînd rezultatele controlului averii prin prisma art.10 din Legea nr.133/2016 și art.7, art.19, art.33 și art.34 din Legea nr.132/2016, urmare examinării în mod obiectiv și imparțial materialul probator privind averea existentă și modificările patrimoniale înregistrate pe durata exercitării funcției publice de către dl Bogatu Leonid în perioada 2016-2021, inspectorul de integritate conchide prezența unei diferențe substanțiale în mărime de **269.412 lei** și prezența **caracterului nejustificat** al mijloacelor bănești utilizate pentru achiziționarea autoturismului de model Mercedes E220D, n/î [REDACTED] și suplinirea contului bancar cu numerar pentru rambursarea creditului bancar Eximbank SA.

Subsecvent, în ordinea art.33 alin.(12), art.34 alin.(1) și art.35 alin.(3) din Legea nr.132/2016, urmează a fi sesizate organele de urmărire penală despre existența bănuielii rezonabile de săvârșire de către dl Bogatu Leonid infracțiunile incidente art.352¹ alin.(1)-(2) și art.330² alin.(1) Cod Penal.

Totodată, conform art.7 alin.(1) lit.c), art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată avere nejustificată, Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămîne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Prin urmare, la rămânerea definitivă a actului de constatare, la caz, în cadrul procedurilor de contestare a acestuia, Autoritatea va depune la Judecătoria Chișinău cerere de a confisca/încasa în folosul statului averea nejustificată prin depunerile de numerar pentru rambursarea creditului bancar Eximbank SA și prin mijloacele bănești achitate pentru autoturismul Mercedes E220D, n/î [REDACTED].

Potrivit art.34 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cazul în care constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsidiar, art.23 alin.(5) - alin.(7) din Legea nr.133/2016 prevede că persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcția pe care o deține, având interdicția de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani.

Prin urmare, la data constatării averii nejustificate prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, dl Bogatu Leonid urmează a fi destituit din funcție și decăzut din dreptul de a mai exercita funcție publică pe o perioadă de 3 ani, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică, ținut de Autoritate conform art.23 alin.(8) din Legea nr.133/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Bogatu Leonid, subofițer superior în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, exprimată prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2021.

2. Se constată prezența unei diferențe substanțiale în mărime de 269.412 lei, generată în anul 2021 de procurarea autoturismul de model Mercedes E220D, a.f. 2017, n/î [REDACTED] și rambursarea creditului bancar Eximbank SA.

3. Se constată prezența caracterului nejustificat al mijloacelor bănești utilizate de către dl Bogatu Leonid pentru achiziționarea autoturismului de model Mercedes E220D, n/î [REDACTED] și suplinirea contului bancar cu numerar pentru rambursarea creditului bancar Eximbank SA.

4. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în valoare de 269.412 lei.

5. Se decede dl Bogatu Leonid din dreptul de a exercita funcție publică pe o perioadă de 3 ani, în condițiile legii, de la data rămânerii definitive a actului de constatare sau, respectiv, rămânerii definitive și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscriere în Registrul de stat al persoanelor cu interdicție de a ocupa funcție publică sau demnitate publică.

6. Se aduce la cunoștința dlui Bogatu Leonid prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău. str. Teilor nr.4.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 17 (șaptesprezece) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc