



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 134/21**

mun. Chișinău

25 septembrie 2023

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI), Natalia IVANOV, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Rîbac Eugeniu, IDNP – XXXXX, domiciliat în XXXXX, s. XXXXX, primar al s. Borosenii Noi, r-l Rîșcani, privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, în temeiul art. 35 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care -

A CONSTATAT:

La 28.03.2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea Serviciului de Informații și Securitate al RM, nr. 2704, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Rîbac Eugeniu, primar al s. Borosenii Noi, r-l Rîșcani.

În aceeași zi, în conformitate cu art. 30 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20230221002.

Conform sesizării, se invocă faptul că, dl Rîbac Eugeniu, în calitate de membru al Comisiei pentru situații excepționale locale, a aprobat și contrasemnat actele de constatare a pagubelor cauzate de calamitățile naturale culturilor agricole ale SRL „BINDAGRA-COM”, entitate juridică al cărui cofondator cu cota de 16% este chiar primarul Rîbac Eugeniu, iar soția dumnealui este angajată în cadrul companiei. Prin urmare, SRL „BINDAGRA-COM” a beneficiat de compensații în cuantum de 336 000 MDL (conform HG nr. 582/2020), 38 846 MDL (conform HG nr. 846/2020) și ajutor umanitar sub formă de 2 181,49 litri de motorină (conform HG nr. 27/2021).

Astfel, s-a solicitat verificarea faptelor sesizate prin prisma *Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133/2016*, pe segmentul regimului juridic al conflictului de interese.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Verificând sesizarea, sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, inspectorul stabilește că aceasta corespunde cerințelor stabilite de art. 75 din *Codul administrativ* nr. 116/2018.

În conformitate cu prevederile art. 6 din *Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016*, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Conform art. 19 lit. b) din aceeași lege, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese se efectuează de către inspectorul de integritate.

Astfel, potrivit informațiilor conținute în sistemul informațional e-Integritate, s-a constatat că, prin exercitarea mandatului de primar al s. Borosenii Noi, r-l Rîșcani, dl Rîbac Eugeniu deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale prin prisma art. 3, alin. (1), lit. a) al *Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*. Or, potrivit anexei din *Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, primarul este o persoană cu funcție de demnitate publică.

Consultînd informațiile publice de pe portalul guvernamental www.date.gov.md și datele oficiale conținute în SIA Registrul de stat al populației și Registrul de stat al unităților de drept s-a stabilit faptul că dl Rîbac Eugeniu este cofondatorul SRL „BINDAGRA-COM”, IDNO – 1003602011400, cu o cotă-parte de 16%.

La 31.03.2023, dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prin procesul-verbal nr. 47/21, în privința dlui Rîbac Eugeniu, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-21/2077 din 31.03.2023, recepționată prin avizul de recepție nr. DS8008107787AS, dl Rîbac Eugeniu a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din *Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

Prin scrisoarea nr. 04-21/2069 din 31.03.2023, inspectorul de integritate a informat și autorul sesizării referitor la inițierea controlului prenotat.

În temeiul prevederilor legale prevăzute la art. 20, alin. (1), lit. a), b), c) și d), art. 33, alin. (6) și art. 37, alin. (4) din *Legea nr. 132/2016*, au fost consultate date din registrele informaționale de stat și solicitate Comisiei Electorale Centrale, Agenției Servicii Publice, Primăriei s. Borosenii Noi, r-l Rîșcani și Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură informații și documente necesare desfășurării controlului.

Prin **răspunsul Comisiei Electorale Centrale** s-a constatat faptul că dl Rîbac Eugeniu exercită mandatul de primar al s. Borosenii Noi, r-l Rîșcani urmare a validării mandatului prin Hotărîrea Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani), dosar nr. 3-20/2019 din 25.10.2019.

Prin **răspunsul Agenției Servicii Publice** s-a stabilit faptul că, dl Rîbac Eugeniu este cofondatorul (asociatul) SRL „BINDAGRA-COM”, IDNO – 1003602011400, fondată la 15.04.1999, cu o cotă-parte de 16%.

Potrivit **răspunsului Primăriei s. Borosenii Noi, r-l Rîșcani**, prin Dispoziția nr. 2 din 10.01.2020 “Cu privire la instituirea Comisiei pentru Situații Excepționale a s. Borosenii Noi”, Anexa nr. 1, dl Rîbac Eugeniu a fost desemnat în calitate de președinte al Comisiei pentru Situații Excepționale a s. Borosenii Noi.

Agencia de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a prezentat copiile a 3 dosare depuse SRL „BINDAGRA-COM” al cărui asociat este primarul cercetat. Examinînd documentele, inspectorul de integritate a constatat faptul că, la data de 14.05.2020, dl Rîbac Eugeniu a semnat Actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile naturale, iar prin Ordinul de plată nr. 6688 din 05.09.2020 entitatea juridică a încasat o despăgubire în valoare de 336 000 lei.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, dl Rîbac Eugeniu a fost invitat la sediul Autorității Naționale de Integritate pentru a-și prezenta punctul de vedere asupra obiectului controlului.

Avocatul subiectul controlului, mandat Seria MA nr. 1888309 din 22.06.2023 a prezentat explicațiile cu privire la speța cercetată. În punctul de vedere apărătorul subiectului controlului a comunicat că:

“Această acțiune a fost dictată exclusiv de interesul public. Conform art. 10 alin.(1) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, primarul, în calitate de ales local trebuie să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

Este extrem de important pentru un ales local, în special pentru persoana cu funcție de demnitate publică, ca să-și păstreze reputația nepătată, or din necesitatea de a-și exercita obligațiunile de funcție, să nu dea temeii pentru insinuări și interpretări indecente din partea unor rău-voitori vis-a-vis de stereotipurile care încă mai persistă în societatea noastră.

Cu toate că alin.(2) la art. 10 din aceeași Lege prevede obligația de a informa Autoritatea Națională de Integritate despre depistarea de încălcări ale prezentei legi, considerăm, că conflictul de interese, în situația descrisă mai sus, nu a avut loc și, respectiv, nu a fost necesitatea de a informa A.N.I.

În conformitate cu art. 12 alin.(3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale „Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale „conflict de interese este situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii”, iar „interes personal - orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale”. Nu se demonstrează careva interes material sau nematerial din partea d. Eugen Râbac inclusiv în comparație cu alte situații similare, respectiv realmente nici nu a existat conflict de interese.

Autoritatea locală executivă din s. Borosenii-Noi, r-l. Râșcani nu are viceprimar, fiind încercări de a delega atribuția respectivă dar nu avea cine să exercite. Concomitent este de menționat, că Primăria s. Borosenii-Noi, r-l. Râșcani nu are serviciu juridic, fiind foarte greu să fie înțelese toate subtilitățile noii legislații complexe cu privire la conflictul de interese, mai ales că este vorba de aspecte nesemnificative. Cu atât mai mult, dl. Râbac Eugeniu nu a urmărit un careva interes personal, motivarea legală respectivă fiind prezentă în actele emise în acest sens.

Procedura de emitere a actului de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile naturale nu este inițiată de către primar, ci are o procedură prestabilită, despre care pot fi oferite explicații. Fără aplicarea semnăturii d-lui Eugeniu Râbac, actul era valabil, ca și în cazul aplicării semnăturii, astfel, actul este o constatare de prejudicii și nu un act de acordare a unor beneficii materiale sau nemateriale”.

Aprecierea inspectorului de integritate.

Regimul general al funcției de demnitate publică (primar), statutul juridic al persoanei care ocupă această funcție, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică, sunt aspecte statuate de către legiuitor în *Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul*

persoanelor cu funcție de demnitate publică, coroborate de prevederile *Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală*, și cele ale *Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local*.

Imperativitatea respectării întocmai a regimului juridic al conflictului de interese este prevăzută și la art. 11, alin. (2) al *Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199/2010*.

Principiile de evitare a conflictelor de interese și categoriile conflictelor de interese precum și modul de declarare și soluționare a acestora sunt aspecte reglementate la art. 11-14 al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

Potrivit art. 2 din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*:

conflictul de interese - situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

interesul personal - orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Art. 12 alin. (3) din legea citată supra, stipulează: conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Din definiția menționată, remarcăm că conflictul de interese real include două componente: a) participarea subiectului declarării la luarea unei decizii - această condiție este îndeplinită atît atunci cînd decizia depinde exclusiv de voința funcționarului în cauză, cît și atunci cînd acțiunea funcționarului respectiv este doar o verigă din procesul de luare a deciziei, el reprezentînd, în situația dată, o parte a unui organism colectiv care decide prin vot și b) existența unui interes personal material - această condiție este îndeplinită atunci cînd funcționarul, o persoană apropiată acestuia, sau o persoană juridică obține un beneficiu de pe urma deciziei luate. Așadar, pentru a se afla într-un conflict de interese, subiectul declarării trebuie să ia parte la luarea unei decizii, sau să-și asume integral luarea unei decizii/emiterea unui act administrative/juridic care să îi influențeze un interes personal material sau nematerial.

La caz, art. 12 alin. (4) și (7) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale* îl obliga pe dl Rîbac Eugeniu să informeze imediat ANI, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află și să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Subsecvent, art. 12 alin. (5) din aceeași lege prevedea că informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează

sau poate influenta îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Informațiile conținute în sistemul informațional e-Management și în Registrul conflictelor de interese ținute de ANI, consolidează faptul că, la 14.05.2020, primarul Rîbac Eugeniu a semnat și a aprobat în privința SRL „BINDAGRA-COM” Actul de constatare a pagubelor cauzate de calamitățile naturale culturilor agricole, fără respectarea normelor legale care-i erau incidente, admitînd astfel consumarea conflictului de interese.

Conform art. 14, alin. (3) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, până la soluționarea conflictelor de interese reale, subiectului declarării, în persoana dlui Rîbac Eugeniu, i-a fost interzisă întreprinderea oricărei acțiuni în sensul semnării Actului de constatare a pagubelor cu excepția abținerii.

Art. 14, alin. (4) a legii prenotate stipulează expres că, subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea de luare a deciziilor.

Potrivit prevederilor art. 10, alin. (1) al *Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local*, primarul este dator să fie demn de încrederea alegătorilor și să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

La caz, din materialele dosarului de control, inspectorul nu identifică probe concrete, pertinente și concludente care ar demonstra că dl Rîbac Eugeniu a informat ANI despre situația de conflict de interese în care s-a aflat în momentul semnării și a aprobării în privința SRL „BINDAGRA-COM” a Actului de constatare a pagubelor cauzate de calamitățile naturale culturilor agricole, și nici probe care ar demonstra că tratarea și soluționarea conflictului de interese reale au avut loc în modul prevăzut la art. art. 12 alin. (7) și art. 14, alin. (3) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*. Or, într-o ordine logică de idei, desprinsă din cadrul legal pertinent speței date, interesele personale nu pot concura cu exercitarea imparțială a mandatului de primar.

Subsecvent, inspectorul de integritate menționează faptul că normele legale care reglementează comportamentul subiectului în materie de conflicte de interese reprezintă în sine norme imperative sau categorice adică cele de la dispoziția cărora nu se admite nici o derogare, sub sancțiune. Or, prin instituirea acestora legiuitorul nu a lăsat la discreția subiecților declarării latitudinea de a-și alege comportarea în ipoteza dată. Mai mult ca atât, în punctul de vedere expus asupra obiectului controlului avocatul dlui Rîbac Eugeniu s-a limitat la interpretarea subiectivă a cadrului legal în raport cu clientul său, interpretare pe care inspectorul de integritate o consideră drept una filosofică și critică care nu redă chintesența noțiunilor de „conflict de interese” și „interes personal” prestabilită de legiuitor în cadrul legislativ care guvernează speța, în raport cu probele din dosar care a contrario, care sunt suficiente pentru a ajunge la concluzia că dl Rîbac Eugeniu a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese. Or, potrivit art. 66, lit. c) din Constituția RM unicul organ abilitat în interpretarea legilor și asigurarea unității reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării este Parlamentul RM.

În acest sens, unica conduită legală a dlui Rîbac Eugeniu era să informeze imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, ANI, că este afectat de conflicte de interese în exercitarea atribuțiilor de primar și de membru al Comisiei pentru situații excepționale locale (președinte), în situația când urma să semneze Actul de constatare a pagubelor cauzate de calamitățile naturale culturilor agricole în privința SRL „BINDAGRA-COM”. Totodată, dânsul urma să aștepte reacția ANI fără a se implica în procesul de luare a deciziei și de semnare a Actului de constatare a pagubelor cauzate de calamitățile naturale culturilor agricole .

Exercitarea atribuțiilor de serviciu în situație de conflict de interese nu reprezintă altceva decât un act conexas actelor de corupție, fapt stipulat expres în conținutul art. 45, alin. (2), lit.a) a *Legii integrității, nr. 82/2017*.

Mai mult ca atît, pct. 30 și 31 din Regulamentul privind stabilirea modului de acordare a compensațiilor pentru diminuarea consecințelor calamităților naturale asupra recoltei anului 2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582/2020, stipulează expres că în cazul în care unul dintre colaboratorii instituțiilor și autorităților menționate în prezentul Regulament este în conflict de interese în procesul de luare de decizii, acesta urmează să declare conflictul de interese și să fie înlocuit, iar încălcarea prevederilor Regulamentului, care poate duce la acordarea neîntemeiată a compensației, atrage după sine răspunderea conform legislației în vigoare.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducând-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probator administrat în raport cu supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și cu alegațiile invocate în punctul de vedere, **inspectorul de integritate concluzionează** că dl Rîbac Eugeniu, primar al s. Borosenii-Noi, r-l Rîșcani, nu a declarat și nu a soluționat prin abținere conflictul de interese, semnînd Actul de constatare a pagubelor cauzate de calamitățile naturale culturilor agricole în privința SRL „BINDAGRA-COM” al cărui asociat este, prin ce a încălcat dispozițiile art. 12 alin. (4)-(7) și art. 14 alin. (3)-(4) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, și a admis consumarea acestuia.

Se reține că la data de 29.10.2021 au fost operate și publicate în Monitorul Oficial nr. 264-265 modificări în *Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* și *Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, cu considerarea prevederilor noii legi în partea ce ține de sancțiunile aplicate.

Astfel, ca urmare a modificărilor și completărilor operate în actele normative prenotate, art. 23 alin. (4) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale* statuiază că fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prin prisma dispozițiilor art. 39 alin. (1) din aceeași *Lege*, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională, sau după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Alin. (4) lit. b) al aceluiași art. prevede că, din momentul în care actul de

constatare rămâne definitiv, Autoritatea se adresează în instanța de judecată pentru declararea nulității actului administrativ, a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile restricțiile și limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public.

De asemenea, potrivit art. 39 alin. (2) *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Astfel, la etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate subliniază că a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, deși aflate înafara cadrului legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese, dl Rîbac Eugeniu nu se regăsește în lista subiecților declarării acțiunile cărora au mai constituit anterior obiect al procedurilor de control, sau în privința căruia ar exista deja un act de constatare definitiv. Subsecvent, nu a fost posibilă identificarea prejudiciului adus interesului public. Din aceste considerente, inspectorul de integritate consideră disproporționată solicitarea revocării mandatului de primar și consideră excesivă aplicarea interdicției de ocupare a funcției publice sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani, în privința acestuia urmînd a fi dispusă inițierea procesului contravențional în acest sens.

Ținînd cont de cele menționate în prezentul act, în conformitate cu prevederile art. 19 și art. 37-39 din *Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, art. 12,14,15 și 23 din *Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, inspectorul de integritate,-

A DECIS:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Rîbac Eugeniu, primar al s. Borosenii-Noi, r-l Rîșcani prin nedeclararea și nesoluționare în termenul și modul stabilit al conflictului real și admiterea conflictului de interese consumat ca urmare a participării la luarea deciziei de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamități naturale din data de 14.05.2020 în privința SRL „BINDAGRA-COM” al cărui asociat/cofondator este.

2. Se aduce la cunoștința dlui Rîbac Eugeniu actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, nemijlocit la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor 4, în termen de 30 zile de la emitere.

**Inspector principal de integritate
al Inspectoratului de Integritate ANI**

Natalia IVANOV