



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**

**INTEGRITY INSPECTORATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(022) 820 601, fax (022) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE**

**nr.196/29**

**mun. Chișinău**

**23.12.2024**

Inspectoarea de integritate principală a Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Anton Octavian, consilier comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**CONSTATĂ:**

La 15.10.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dlui Anton Octavian, consilier comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, care a fost repartizată aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202402280012, în condițiile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr. 132/2016).

Astfel, prin sesizarea menționată se invocă precum că *dl Anton Octavian, consilier sătesc, în cadrul ședinței Consiliului local Chițcanii Vechi, r-nul Telenești din 24.04.2024 a participat la luarea deciziei asupra chestiunii privind abrogarea deciziei Consiliului nr. 2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX, în baza cererilor depuse de proprietarii terenurilor învecinate care ar fi inclusiv Octavian și XXXXX Anton cât și cet. XXXXX, socrul subiectului declarării, având un interes personal.*

Potrivit datelor din *SIA e-Integritate*, s-a determinat că dl Anton Octavian, consilier în Consiliul comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării, în sensul art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare - *Legea nr. 133/2016*).

Reieșind din materialele disponibile, în special: răspunsul și actele remise de primăria com. Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, înregistrate cu nr. 12534, potrivit cărora proprietar al terenului cu nr. cad. XXXXX este inclusiv dl XXXXX, precum și scrisoarea dlui Anton Octavian înregistrată cu nr. 12983 prin care aceasta explică citat „*bunul imobil cu nr. cad. XXXXX adiacent cu terenul cu nr. cad. XXXXX a fost luat în locațiune de SA Floarea Soarelui, respectiv bunul imobil nou format închidea drumul de acces spre depozit*”, anexând și copia unui contract de locațiune a spațiului nelocativ din 31.12.2023 încheiat între acesta și SA Floarea Soarelui. Tot aici, s-a determinat că dl XXXXX este socrul subiectului declarării, persoană apropiată.

Fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 prin procesul-verbal nr. 158/29 din

11.11.2024 în privința dlui Anton Octavian, consilier în Consiliul comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-29/9986 dl Anton Octavian a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Potrivit Hotărârii nr. 26 din 13.11.2023 a Consiliului electoral de circumscripție nr. 34/8 dlui Anton Octavian i-a fost validat și i-a fost atribuit mandatul de consilier în Consiliul comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești.

Materialele prezentate de primăria com. Chițcanii Vechi prin înscrisurile înregistrate cu nr. 12534 și 12644 atestă că:

- prin cererea din 29.04.2024 a administratorului SRL Agrolpai Guzun, dl XXXXX, înaintată Consiliului comunal Chițcanii Vechi, acesta solicită *anularea licitației cu strigare de vânzare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX, deoarece va crea impedimente în activitatea societății fiind lipsită de acces la drumul central către depozite*, acesta fiind proprietar al bunului imobil nr. cad. XXXXX adiacent cu terenul cu nr. cad. XXXXX;

- prin cererea din 19.04.2024 a dlui Anton Octavian înaintată Consiliului comunal Chițcanii Vechi acesta *solicită examinarea problemei închiderii drumului de acces din preajma depozitului de floarea soarelui, prin bunul scos la licitație s-a închis drumul de acces pentru activitatea economică a SA Floarea Soarelui*;

- terenul cu nr. cad. XXXXX, agricol, cu suprafața de 1,26490 ha, este proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi;

- proprietar al terenului cu nr. cad. XXXXX (depozit) adiacent cu terenul cu nr. cad. XXXXX este inclusiv dl XXXXX, cu 44,52% cota parte;

- la ședința extraordinară a Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24.04.2024 au fost prezenți 9 consilieri locali, inclusiv dl Anton Octavian;

- potrivit procesului-verbal nr.3 a ședinței Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24.04.2024, la pct. 8 s-a examinat cu privire la abrogarea deciziei, stabilindu-se că în urma efectuării lucrărilor cadastrale a bunului imobil nr. XXXXX și ținând cont de cererile parvenite, nu s-a dus cont de acrodurile proprietarilor terenurilor adiacente, lezându-le dreptul la acces spre bunurile imobile, astfel prin decizia nr. 3/8 din 24.04.2024 fiind decisă abrogarea deciziei nr. 2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX, pentru decizia vizată exprimându-și votul „pro” 7 consilieri locali, inclusiv dl Anton Octavian, împotriva - 0, abținut – 2 (XXXXX, XXXXX).

Conform răspunsului nr. 459 a SA Floarea Soarelui *dl Octavian Anton a avut calitatea de angajat al societății din 05.02.2015 pînă la 03.04.2024, careva împuterniciri ulterior încetării relațiilor de muncă nu i-au fost acordate.*

Potrivit răspunsului înregistrat cu nr. 12983 dl Octavian Anton a comunicat că *a activat la SA Floarea Soarelui în funcția de șef subdiviziune în preestarea serviciilor PAMP și PSP Chițcani, însă bunul imobil cu nr. cad. XXXXX adiacent cu terenul cu nr. cad. XXXXX a fost luat în locațiune de SA Floarea Soarelui, respectiv bunul imobil nou format cu nr. cad. XXXXX închidea drumul de acces spre depozit.* La răspuns a fost anexată copia contractului de locațiune a spațiului nelocativ din 31.12.2023 încheiat între SA Floarea Soarelui (*Locatar*) și dl Anton Octavian (*Locator*), prin care *Locatorul* transmite iar *Locatarul* preia în posesiune și folosință temporară, contra plată, spațiul nelocativ pentru utilizarea în calitate de depozit pentru punctul de schimb și colectări pe adresa s. Chițcani, Telenești, plata pentru chirie constituind 1920 lei. Concomitent, prin scrisoarea înregistrată cu nr. 14862 SA Floarea Soarelui a

prezentat copia aceluiași contract de locațiune a spațiului nelocativ din 31.12.2023 încheiat între entitate și dl Anton Octavian.

În altă ordine, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/10596 remisă dlui Anton Octavian acestuia i-a fost solicitată prezentarea poziției/punctului de vedere asupra obiectului controlului inițiat în privința sa. Astfel, prin explicația înregistrată cu nr. 14346 dl Anton Octavian a menționat că: *terenul cu nr. cad. XXXXX expus la licitație a fost format la cererea cet. XXXXX, administratorul Molagro ESP SRL împreună cu fostul primar XXXXX. XXXXX, administratorul Molagro ESP SRL și-a format bunul imobil după criteriile proprii fără să țină cont de proprietarii bunurilor adiacente. Consiliul local a fost dus în eroare de către inginerul cadastral și fostul primar, asigurând că raportul tehnic a fost elaborat în conformitate cu legislația în vigoare fără a afecta pe ceilalți proprietari ai terenurilor învecinate. În urma analizării mai detaliate a raportului tehnic consilierii au depistat ca se încalcă drepturile proprietarilor terenurilor învecinate, drumurile de acces intră în proprietatea bunului nou format. Depistând această încălcare consilierii au solicitat ca arhitectorul șef să verifice corectitudinea elaborării planului de contur al terenului. La care arhitectorul șef a depistat că terenul agricol nou format cu suprafața de 1.2649 ha din extravilanul satului Chițcanii Vechi, raionul Telenești, se suprapune cu un segment de drum existent (finisaj pietriș) și cu un segment de LEA existent, arhitectorul șef a explicat că situația dată îl obligă să-și retragă semnătura din planul de contur al terenului dat și din procesul verbal al dosarului. Am participat la examinarea și luarea deciziei nr. 3/8 în ședința Consiliului local din data de 24.04.2024 prin care s-a abrogat decizia Cu privire la abrogarea deciziei nr. 2/6 din 28.03.2024 privind expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX deoarece cererea parvenită de la mine nu a avut ca scop anularea licitației dar cu scopul de a examina problema închiderii drumului de acces. În consiliu întrebarea a sunat:*

- Abrogarea deciziei;
- Lichidarea erorilor și formarea unui nou bun imobil;
- Examinarea proiectului de decizie cu privire la expunerea la licitație a bunului imobil nou format din momentul înlăturării problemei cu servitutea terenului.

*De aceia nu văd un careva conflict de interes din motiv ce eu nu pretind la bunul expus la licitație ci doar doresc corectarea erorilor.*

### **Cadrul legal aplicabil speței:**

În temeiul art. 9 alin. (3) din Codul administrativ prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

În sensul art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Mai mult, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în baza art. 87 alin. (1) din codul precitat.

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016 inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

La fel, în sensul art. 12 alin. (1)-(3) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, consilierul dispune de dreptul de vot deliberativ asupra tuturor chestiunilor examinate la ședința consiliului. Consilierul are dreptul la un singur vot. Consilierul aplică dreptul de vot, pronunțându-se „pentru” sau „contra” ori abținându-se de la luarea unei decizii.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă

a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi. *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale. *Persoană apropiată* este [...] persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (socru/soacră) [...].

Conform art. 12 alin. (3)-(4) din Legea nr. 133/2016 care reglementează categoriile conflictelor de interese și modul de declarare a acestora, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.

În temeiul art. 12 alin. (5) al aceleiași legi, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. Iar, în baza alin. (7) al articolului precitat [...] consilierii locali sunt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află.

Conflictul de interese real al subiecților menționați la art. 12 alin. (7), inclusiv a consilierilor locali, se soluționează de către Autoritatea Națională de Integritate în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea informației privind existența unui conflict de interese real, în temeiul art. 12 alin. (8) al aceleiași legi.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2)- (4) din legea precitată, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la [...] participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere [...] Autoritatea Națională de Integritate [...].

În contextul dispozițiilor art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării [...] de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, [...] cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Totodată, în temeiul prevederilor art. 3 al Legii integrității nr. 82/2017 *interesul public* reprezintă interesul general de dezvoltare a bună-stării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice și private, precum și prin exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților date în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient și econom din punct de vedere al utilizării resurselor.

În sensul art. 14 din Legea integrității nr. 82/2017, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu ANI, sunt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Agentul public are următoarele obligații în legătură cu identificarea și tratarea conflictelor de interese, care se îndeplinesc în condițiile legislației speciale: a) să declare în scris, în termen de 3 zile, conducătorului entității publice despre conflictul de interese real apărut în cadrul activității sale profesionale, explicând natura conflictului de interese și cum acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale; b) să evite consumarea conflictului de interese prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sunt amenințate de conflictul de interese, până la soluționarea acestuia.

Nu în ultimul rând, se reliefează că art. 11 al Legii nr. 133/2016 stabilește un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, statuând, în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal. Mai mult, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în sensul art.10 alin. (1) al Legii nr. 768/2000.

Nedeclararea conflictului de interese constituie faptă contravențională și se sancționează în temeiul art. 313<sup>2</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

#### ***Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal relevant:***

Fiind reținute circumstanțele cauzei cumulativ cu materialul probator acumulat, s-a determinat cu certitudine că dl XXXXX, tatăl soției subiectului declarării, socru - persoană apropiată, este proprietar cu 44,52% cotă parte al bunului imobil cu nr. cad. XXXXX (depozit) adiacent cu terenul cu nr. cad. XXXXX. La 31.12.2023 între SA Floarea Soarelui (*Locatar*) și dl Anton Octavian (*Locator*) a fost încheiat contractul de locațiune a spațiului nelocativ prin care *Locatorul* transmite iar *Locatarul* preia în posesiune și folosește temporară, contra plată, spațiul nelocativ pentru utilizarea în calitate de depozit pentru punctul de schimb și colectări pe adresa s. Chițcani, Telenesti, care reieșind din răspunsul dlui Octavian Anton înregistrat cu nr. 12983 și din informațiile conținute în *Registrul de stat al unităților de drept* este bunul imobil cu nr. cad. XXXXX, depozit (adiacent cu terenul cu nr. cad. XXXXX, proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi), și care aparține cu 44,52% cotă parte dlui XXXXX, socru - persoană apropiată. La 19.04.2024 dl Anton Octavian a înaintat Consiliului comunal Chițcanii Vechi o cerere prin care acesta a solicitat examinarea problemei închiderii drumului de acces din preajma depozitului de floarea soarelui, prin bunul scos la licitație fiind închis drumul de acces pentru activitatea economică a SA Floarea Soarelui. La 24.04.2024 dl Anton Octavian, consilier local, a participat la ședința Consiliului comunal Chițcanii Vechi în cadrul căreia a participat la examinarea cererilor dlui XXXXX inclusiv a cererii sale din 19.04.2024, și, ca rezultat participând la luarea deciziei nr. 3/8 *Cu privire la abrogarea deciziei nr. 2/6* din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX, proprietate publică a UAT Chițcanii Vechi, pentru decizia vizată exprimându-și votul „pro” 7 consilieri locali, inclusiv dl Anton Octavian, împotriva - 0, abținut – 2 (XXXXX, XXXXX).

Astfel, în contextul celor determinate precum și reieșind din prevederile sus-citate, se subliniază că *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, la caz, relevându-se asupra existenței interesului personal (orice interes material sau nematerial) al dlui Octavian Anton, consilier local Chițcanii Vechi, rezultat din activitățile sale în calitate de persoană privată

și din relația sa cu persoana juridică SA Floarea Soarelui – ca rezultat al încheierii între acesta și SA Floarea Soarelui a contractului de locațiune a spațiului nelocativ din 31.12.2023, depozit, care este proprietatea socrului său, XXXXX.

Subsecvent, conștientizând asupra situației, consilierul în cadrul Consiliului comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, dl Octavian Anton era obligat să informeze ANI imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre situația de conflict de interese real în care se află și să nu participe la luarea deciziei nr. 3/8 în cadrul ședinței Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24.04.2024, ANI la rândul său urmând să soluționeze conflictul de interese real prin oferirea subiectului declarării a unei soluții, în temeiul art. 14 alin. (8) din Legea nr. 133/2016.

De menționat, că potrivit informației disponibile din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese ținut de ANI, în perioada 01 aprilie 2024-prezent dl Octavian Anton, consilier în Consiliul comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, nu a declarat la ANI conflicte de interese reale apărute în exercitarea mandatului de consilier. Mai mult, nici înscrisurile perfectate în contextul ședinței Consiliului comunal Chițcanii Vechi nu atestă că subiectul declarării ar fi declarat despre aflarea sa în situație de conflict de interese real și nu conțin dovezi care să probeze că acesta s-ar fi abținut de la luarea deciziei în cadrul ședinței din 24.04.2024.

La caz, se reliefează că atunci când s-a aflat în situația de a participa la luarea/votarea în cadrul ședinței Consiliului comunal Chițcanii Vechi din 24.04.2024 a deciziei nr. 3/8 *Cu privire la abrogarea deciziei nr. 2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX*, subiectul declarării nu a manifestat vreo intenție de a soluționa situația de conflict de interese real în care se afla, or, normele legale instituite de legiuitor care reglementează conduita subiectului declarării în latura conflictului de interese reprezintă norme imperative, de la dispoziția cărora nu se admite nicio derogare, sub sancțiune. Prin urmare, se atestă că consilierul în Consiliul comunal Chițcanii Vechi, dl Octavian Anton, nu a declarat/nu a informat despre conflictul de interese real apărut în exercitarea mandatului său.

Astfel, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control coroborate cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de către consilierul în Consiliul comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, dl Octavian Anton, a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin nedeclararea în modul stabilit a conflictului de interese real, în conformitate cu art. 12 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016, în cazul participării la luarea/votarea deciziei nr. 3/8 din 24.04.2024 *Cu privire la abrogarea deciziei nr. 2/6 din 28.03.2024 cu privire la expunerea la licitație cu strigare a bunului imobil cu nr. cad. XXXXX*, în contextul examinării cererii dlui XXXXX inclusiv a cererii sale din 19.04.2024.

Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a încheiat direct un act juridic, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză, în sensul art. 23 alin. (4) al Legii nr.133/2016.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr.132/2016 în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr.132/2016 stabilesc că în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii

contravenționale nu se aplică; b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. În contextul alin. (2) din articolul indicat supra, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Prin urmare, la etapa aprecierii faptelor admise de dl Octavian Anton și coroborării acestora în contextul aplicării efectelor ca rezultat al constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, prin prisma art. 39 alin. (2) al Legii nr. 132/2016, reținând lipsa comiterii anterior de către subiectul declarării a unor abateri similare, natura abaterii, funcția deținută, inspectorul de integritate consideră neproportională aplicarea în privința acesteia a măsurii privind încetarea raporturilor de muncă și interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Totodată, inspectorul de integritate relevă că fapta subiectului declarării în partea ce ține de nedeclararea conflictului de interese real în care s-a aflat conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313<sup>2</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 37-39 din Legea nr. 132/2016 cât și art. 23 din Legea nr. 133/2016, inspectoarea de integritate, -

#### **DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Octavian Anton, consilier comunal Chițcanii Vechi, r-nul Telenești, manifestată prin nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit de art. 12 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016, fapt prin care a admis consumarea conflictului de interese real, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Octavian Anton actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspectoare de integritate principală  
al Inspectoratului de Integritate**

**Tatiana PLEȘCA**