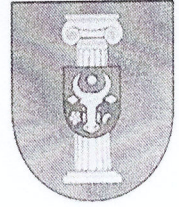




**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 65/11

mun. Chișinău

12 mai 2020

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Alexandru Stavinschi, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al restricțiilor, inițiat în privința dnei Mîță Carolina, născută la [REDACTED], IDNP: [REDACTED], domiciliată în [REDACTED], ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A STABILIT:

La 25 octombrie 2019 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 5367, potrivit căreia, dna Mîță Carolina, a încălcat regimul juridic al restricțiilor, prin faptul exercitării funcției publice în subordinea nemijlocită a soțului [REDACTED].

La 08 mai 2019, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La 10 decembrie 2019, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în privința dnei Mîță Carolina, ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al restricțiilor.

Prin scrisoarea nr. 04-11/3422 din 10 decembrie 2019, dna Mîță Carolina a fost informată despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al restricțiilor și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Conform răspunsului [REDACTED], înregistrat în cadrul Autorității la 17 decembrie 2019 cu nr. 7236, s-a stabilit că:

- la 22 decembrie 2017, de către [REDACTED] a fost emis ordinul nr. [REDACTED], cu privire la numirea dnei Mîță Carolina în funcția de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI.
- la 12 martie 2018, de către [REDACTED] a fost emis ordinul nr. [REDACTED], cu privire la asigurarea de către dl [REDACTED] a interimatului funcției de șef al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI.
- la 23 iunie 2018, de către [REDACTED] a fost emis ordinul nr. [REDACTED], cu privire la numirea dlui [REDACTED] în funcția de șef al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI.

- la 21 octombrie 2019, de către [REDACTAT] a fost emis ordinul nr. [REDACTAT], cu privire la numirea dnei Mîță Carolina în funcția de ofițer superior al Secției resurse umane a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI.

Conform registrului de stat al populației, s-a constatat relația de soț – soție a dnei Mîță Carolina și a dlui [REDACTAT].

La 26 decembrie 2019, în conformitate cu art. 37 alin. 3 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-11/3626, recepționată la 10 ianuarie 2020, dna Mîță Carolina a fost invitată la sediul Autorității Naționale de Integritate, să prezinte punctul de vedere asupra eventualei încălcări a regimului juridic restricțiilor și la 24 ianuarie 2020, a expediat punctul de vedere, înregistrat în carul Autorității la 21 februarie 2020 cu nr. 71094037, în care a indicat: ”Referitor la controlul privind regimul juridic al restricțiilor privind situația apărută în timpul cât a activat în funcția de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Leova, în timp ce soțul său [REDACTAT] activa în calitate de șef a secției menționate, poate menționa că cât a activat și chiar și la moment [REDACTAT] este șeful Secției din contul funcției șefului SUP a IP Leova, [REDACTAT] pe perioada aflării ultimului în concediu de îngrijire a copilului. Or, la revenirea acestuia la serviciu urmează ca ambii să rămână fără loc de lucru, deoarece ambii au dedicat funcțiilor date mai mult de 7 și respectiv 4 ani și pentru o careva abatere care nu aduce careva daune intereselor de serviciu și statului a considerat că nu prejudiciază în nici un fel activitatea, ba chiar faptul dat a adus doar beneficii intereselor de serviciu, pe cât personal doar faptul că nu a fost menționată și nici nu a putut fi promovată din cauza respectivă.

Mai mult ca atât conform prevederilor legale specificate în Ordinul nr.138 din 11 noiembrie 2013, „privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI” la pct. 51 este stipulat că ofițerul de urmărire penală, în plan procesual, dispune strict doar de atribuțiile expres prevăzute de Codul de procedură penală, fiind obligat în activitatea sa să se subordoneze prevederilor legislative și actelor normative departamentale sau interdepartamentale, doar în limitele în care acestea nu afectează procesul penal și nu încalcă drepturile și garanțiile legale ale omului.

De asemenea face referire la prevederile legii Nr. 333 din 10.11.2006 „privind statutul ofițerului de urmărire penală” la articolul 9 la alineatul (1) este specificat că ofițerul de urmărire penală se subordonează organizatoric conducătorului instituției în cadrul căreia este constituit organul de urmărire penală și conducătorului de subdiviziune teritorială, în măsura în care nu afectează exercitarea atribuțiilor sale procesuale.

Astfel, procesual ofițerul de urmărire penală nu se subordonează șefului secției, iar organizatoric consideră că între funcțiile menționate nu sunt careva interdicții sau restricții

De asemenea menționează că conform Legii nr. 133 din 17.06.2016 „privind declararea averii și a intereselor personale” la articolul 18 - restricții legate de încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu, la alineatul (1) este prevăzut că subiecții declarării sînt obligați să comunice conducătorului organizației publice în care activează sau, după caz, Autorității Naționale de Integritate despre toate ofertele de muncă pe care aceștia intenționează să le accepte, dacă aceste locuri de muncă pot genera un conflict de interese. Comunicarea se face în scris, în termen de 3 zile de la primirea ofertei de muncă.

În cazul său, ea deja activa în funcția de ofițer urmărire penală iar condițiile pentru preluarea conducerii secției le întrunea doar soțul său care de asemenea activa în calitate de ofițer urmărire penală. Mai mult ca atât cum a menționat nu este nici o prevedere legală clară care ar explica care sunt situațiile referitor la restricții sau careva interdicții. Or, în situația a careva presupuse restricții, interdicții, conflicte și așa mai departe este fiecare individ care este locuitor a Republicii Moldova, cu care vreodată a avut tangență. Oare interesele statului nu sunt ocrotite și reprezentate mai efectiv în situațiile în care doi sau mai mulți specialiști cu o practică anumită de lucru și pregătire în domeniu se consultă referitor la problemele și situațiile care apar în activitate.

Totuși în scopul evitării a careva situații neclare deodată cum a aflat că situația menționată ar contravine cumva legislației a depus cerere pentru a fi transferată în altă secție a Inspectoratului.

Cum a menționat, nu a considerat că între ea și soț în cadrul activității a fost careva situație de restricții sau interdicții”.

În urma examinării materialelor acumulate în dosarul de control, precum și a punctului de vedere depus, inspectorul de integritatea concluzionează că dna Mîță Carolina, a încălcat regimul juridic al restricțiilor, manifestat prin exercitarea funcției de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, în subordinea nemijlocită a soțului său [REDACTAT] și ne-întreprinderea, în termenul stabilit, a acțiunilor în vederea încetării raporturilor de subordonare nemijlocită, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *dna Mîță Carolina, exercitând o funcție publică cu statut special, este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Potrivit art. 17 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *subiectul declarării este obligat să respecte restricțiile și limitările prevăzute la art. 18-21 și cele prevăzute de legislație.*

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. 2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcționarul public cu statut special nu poate activa într-o funcție aflată în subordinea nemijlocită a unei rude pe linie dreaptă sau colaterală (părinte, frate, soră, fiu, fiică) ori a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate sau soră a soțului/soției).*

Potrivit art. 51 alin. 3) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *restricția prevăzută la alin. (2) se aplică și în situația în care șeful nemijlocit al funcționarului public cu statut special exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică cu statut special.*

Conform, art. 51 alin. 4) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *în termen de 30 de zile calendaristice de la producerea situațiilor prevăzute la alin. (2) și (3), funcționarul public cu statut special întreprinde acțiuni în vederea încetării raporturilor de subordonare nemijlocită.*

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. 2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *în cazul în care funcționarul public cu statut special nu respectă prevederile alin. (4), angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta decide transferul funcționarului într-o funcție similară sau în una inferioară, care ar exclude o astfel de subordonare. Dacă transferul nu este posibil, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta dispune încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special.*

La 12 martie 2018, în timp ce dna Mîță Carolina exercita funcția de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova, soțul acesteia, dl [REDACTAT] a fost numit în funcția de șef-interimar al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI.

Potrivit, art. 51 alin. (2) și (4) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcționarul public cu statut special, în speță dna Mîță Carolina, nu poate activa într-o funcție aflată în subordinea nemijlocită a unei rude prin afinitate (soț/soție) în speță a soțului [REDACTAT], și în termen de 30 de zile calendaristice de la producerea acestei situații, în speță de la 12 martie 2018, funcționarul public cu statut special întreprinde acțiuni în vederea încetării raporturilor de subordonare nemijlocită, însă încetarea raporturilor de subordonare a avut loc la 21 octombrie 2019.*

Cu referire la argumentele invocate de către persoana supusă controlului, este de menționat că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate din următoarele considerente:

Referitor la argumentul: *”procesual ofițerul de urmărire penală nu se subordonează șefului secției, iar organizatoric consideră că între funcțiile menționate nu sunt careva interdicții sau restricții”* este de menționat că potrivit pct. 6 din fișa postului, anexată la răspunsul [REDACTAT], înregistrat în cadrul Autorității la 17 decembrie 2019 cu nr. 7236, conducătorul direct al ofițerului urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova este șeful Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție

Leova, fapt care presupune că funcția de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova se află în subordinea nemijlocită a șefului Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova.

Referitor la argumentul: *”conform Legii nr. 133 din 17.06.2016 „privind declararea averii și a intereselor personale” la articolul 18 - restricții legate de încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu, la alineatul (1) este prevăzut că subiecții declarării sînt obligați să comunice conducătorului organizației publice în care activează sau, după caz, Autorității Naționale de Integritate despre toate ofertele de muncă pe care aceștia intenționează să le accepte, dacă aceste locuri de muncă pot genera un conflict de interese. Comunicarea se face în scris, în termen de 3 zile de la primirea ofertei de muncă. În cazul său, ea deja activa în funcția de ofițer urmărire penală iar condițiile pentru preluarea conducerii secției le întrunea doar soțul său care de asemenea activa în calitate de ofițer urmărire penală”* este de menționat că acestea nu are relevanță în cazul examinat, deoarece prevederile legale menționate se aplică în cazul restricțiilor legate de încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu dar nu în cazul restricțiilor în ierarhie examinate în speță.

Referitor la argumentul: *”nu este nici o prevedere legală clară care ar explica care sunt situațiile referitor la restricții sau careva interdicții. Or, în situația a careva presupuse restricții, interdicții, conflicte și așa mai departe este fiecare individ care este locuitor a Republicii Moldova, cu care vreodată a avut tangență. Oare interesele statului nu sunt ocrotite și reprezentate mai efectiv în situațiile în care doi sau mai mulți specialiști cu o practică anumită de lucru și pregătire în domeniu se consultă referitor la problemele și situațiile care apar în activitate”* este de menționat că Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a stabilit clar care sunt restricțiile la ocuparea funcției și care este modul de soluționare a acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) și (4) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, *funcționarul public cu statut special nu poate activa într-o funcție aflată în subordinea nemijlocită a unei rude pe linie dreaptă sau colaterală (părinte, frate, soră, fiu, fiică) ori a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate sau soră a soțului/soției), în termen de 30 de zile calendaristice de la producerea situațiilor prevăzute la alin.(2) și (3), funcționarul public cu statut special întreprinde acțiuni în vederea încetării raporturilor de subordonare nemijlocită.*

În urma examinării materialelor acumulate în dosarul de control, inspectorul de integritate concluzionează că dna Mîță Carolina a încălcat regimul juridic al restricțiilor, prin neîntreprinderea, în termenul stabilit, a acțiunilor în vederea încetării exercitării funcției de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, în subordinea nemijlocită a soțului său [REDACTAT].

Totodată, inspectorul de integritate menționează că nu poate fi sesizat organul competent în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei supuse controlului potrivit art. 41 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, deoarece, potrivit răspunsului [REDACTAT], înregistrat în cadrul Autorității la 17 decembrie 2019 cu nr. 7236, s-a stabilit că la 21 octombrie 2019, de către [REDACTAT] a fost emis ordinul nr. [REDACTAT], cu privire la numirea dnei Mîță Carolina în funcția de ofițer superior al Secției Resurse Umane a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI și respectiv dna Mîță Carolina nu mai ocupă funcția de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, 35-38 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 51 alin. (2), (3), (4) și (5) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată că dna Mîță Carolina a încălcat regimul juridic al restricțiilor prin neîntreprinderea, în termenul stabilit, a acțiunilor în vederea încetării exercitării funcției de ofițer urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Leova al IGP al MAI, în subordinea nemijlocită a soțului său [REDACTED].

2. Se aduce la cunoștința dnei Mîță Carolina actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Alexandru STAVINSCHI