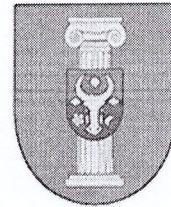


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 688, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr.179/17

mun. Chișinău

19 august 2020

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Andrian FETESCU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința dl Dorel Musteață, identificat prin IDNP: [REDACTED], cu domiciliu în [REDACTED], *membru al Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare persoana supusă controlului)*, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

C O N S T A T Ă :

La originea, dosarului de control se află examinarea sesizării nr. P-179/20 din 08.05.2020 care a fost înregistrată în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare ANI) și la data de 14.05.2020 a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Totodată la materialele dosarului este atașată sesizarea concretizată nr.3789 din 02 iunie 2020 și sesizarea nr.3696 din 01 iunie 2020 înregistrate în cadrul Autorității Naționale de Integritate care vizează aceleași pretenții.

Potrivit art. 30, alin. (1) din Legea nr. 132/2016, „sesizările depuse de persoanele fizice sau de persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor”.

În argumentarea sesizării, autorul menționează precum că, dl Dorel Musteață a admis o eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților manifestat prin deținerea/exercitarea simultană a funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și cea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției. Astfel, în opinia autorului sesizării expusă în sesizarea concretizată dl Dorel Musteață nu era în drept să candideze și corespunzător nu putea fi desemnat la funcția de membru al Consiliului INJ, deoarece potrivit art. 24¹ alin. (2) și (6) din Legea cu privire la statutul judecătorului, pentru asigurarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși în calitate de membru ai consiliului se detașează din funcție pentru toată perioada mandatului și doar la expirarea termenului pentru care judecătorul a fost detașat din funcție prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii acestuia i se acordă funcția anterioară pe care a deținut-o pînă la detașare sau cu consimțămîntul său i se acordă o altă funcție de judecător echivalentă. De asemenea autorul sesizării opinează că la momentul adoptării hotărârii de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii s-au trecut cu vederea aceste circumstanțe și nu s-au prevăzut consecințele care urmau să survină în cazul exercitării concomitente a două funcții de către dl Dorel Musteață, dar și aici sarcina îi revenea anume candidatului la funcția de membru al Consiliului INJ care la rîndul său în corespundere cu art.11 alin.(1) lit.g) din Legea nr.947 din 19.06.1996 cu privire

la Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit cărora membrul Consiliului Superior al Magistraturii este obligat să respecte prevederile legale privind conflictul de interese și regimul juridic al incompatibilităților și interdicțiilor, urma să se abțină de la înaintarea candidaturii sale.

Conform, *art. 31 și art. 37 din Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizării.

În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților.

Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional *e-Integritate* a subiectului controlului.

Se menționează că, stabilirea **situației de incompatibilitate** derivă din noțiunea acesteia, care potrivit *art. 16 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016)*, prevede că: „**subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative**”.

Reieșind, din materialele dosarului și a sistemului *E-Integritate* se constată că, la data de 18.03.2020 persoana supusă controlului a depus declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, indicând că ocupă funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspectorul de integritate reține că, regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării, specificați la *art. 3 al Legii nr. 133/2016*. Conform *lit. a, alin. (1) al art. 3 din Legea nr. 133/2016*, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sunt *persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică unde este prevăzută funcția de președinte, membru al Consiliului Superior al Magistraturii cu activitatea de bază în Consiliu, inspector-judecător din Inspekția judiciară*.

Prin urmare, s-a stabilit că **persoana supusă controlului, deține calitatea de subiect al declarării** în sensul *Legii citate supra*.

În această ordine de idei, conturându-se o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimul juridic al incompatibilităților, la data de 25 mai 2020, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 248/17, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința subiectului supus controlului, sub aspectul deținerii simultane a funcției/calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și cea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

În conformitate, *cu art.33 al Legii nr.132/2016*, la 26 mai 2020 în adresa subiectului supus controlului a fost expediată scrisoarea nr. 04-17/2385 și scrisoarea nr.04-17/2603 din 05 iulie 2020 cu privire la informarea despre drepturile și obligațiile acestuia în cadrul procedurii de control, însă scrisorile respective nu au fost recepționate de către dl Dorel Musteață .

Urmare, a acestui fapt inspectorul de integritate a expediat la data de 26 iunie 2020 scrisoarea nr.04-17/2895 la adresa de email: [REDACTED] unde dl Dorel Musteață a confirmat recepționarea mesajului prin care a fost informat despre drepturile sale și a fost solicitat punctul de vedere asupra controlului propriu-zis.

Circumstanțele cauzei și legislația pertinentă ce reglementează incompatibilitatea funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii:

1) Materialul probator administrat

Inspectorul reiterează că, controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința persoanei supuse controlului, vizează constatarea stării de incompatibilitate prin deținerea

exercitării simultane a funcției/calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și cea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției

Sub acest aspect, în ordinea prescrisă de dispozițiile *art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016*, au fost consultate date din registrele informaționale de stat, precum și solicitate autorităților competente, informații și documente necesare desfășurării controlului.

Așadar, analizând informația acumulată și materialele prezentate de către autoritățile competente s-a stabilit cu certitudine că, persoana supusă controlului deține calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a deținut calitatea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

Începând cu data de 06 octombrie 2014 prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.780/26 dl Dorel Musteață a fost detașat în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii din funcția de judecător al Judecătoriei Anenii-Noi pe perioada exercitării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru asigurarea activității organului de autoadministrare judecătorească.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.765/34 din 28 noiembrie 2017 dl Dorel Musteață a fost detașat ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii din funcția de judecător al Judecătoriei Chișinău începând cu data de 07 octombrie 2018 până la data de 07 octombrie 2022 inclusiv.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.380/19 din 31 iulie 2018 a fost modificată hotărârea prin redactarea dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.765/34 din 28 noiembrie 2017 cu următorul cuprins. „ *Dorel Musteață , judecător la Judecătoria Chișinău, se detașează pentru exercitarea mandatului de membru al CSM , începând cu 07 octombrie 2018, până la 07 octombrie 2022*” se expune în redacție nouă după cum urmează: „ *Dorel Musteață judecător la Judecătoria Chișinău se detașează pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 01 august 2018, până la 01 august 2022 inclusiv.*

Prin hotărârea din 16 iulie 2019 nr.284/16 a Consiliului Superior al Magistraturii dl Dorel Musteață a fost desemnat în calitate de președinte interimar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 nr.59/4 a Consiliului Superior al Magistraturii dl Dorel Musteață a fost desemnat în calitate de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției pe un mandat de 4 ani.

Prin hotărârea nr.149/11 din 02 iunie 2020 s-a acceptat cererea dl Dorel Musteață referitor la încetarea mandatului de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

În cadrul controlului, inspectorul de integritate a stabilit că în conformitate cu prevederile art. 3 alin.(1), lit.a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale dl Dorel Musteață deținând o funcție de demnitate publică, îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale.

Potrivit art. 16 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, Subiectul declarării averii și intereselor personale se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, *calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.*

În concordanță cu art.12 alin. (3) din Legea. nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică „*Situația de incompatibilitate urmează să înceteze în decursul unei luni din momentul apariției acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabilește alt termen. Dacă demnitarul nu va întreprinde acțiuni în vederea eliminării incompatibilității, iar starea de incompatibilitate este constatată prin actul de constatare rămas definitiv, mandatul acestuia va înceta înainte de termen, în condițiile art.22*”.

Potrivit art.22 alin. (2) al aceleiași Legi prevede că *în cazul demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în condițiile prevăzute de legislația specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv.*

Potrivit, legislației speciale și anume art.12 alin.(2) lit.b) din Legea nr.947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii ridicarea mandatului de membru al Consiliului Superior al

Magistraturii se efectuează în caz de aflare în incompatibilitate, fapt stabilit prin actul de constatare rămas definitiv; iar potrivit alin.(3) din articolul prenotat ridicarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se efectuează de către organul care a ales persoana în această calitate

De asemenea, în corespundere cu art.3 alin. (7) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii la alegerea în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, persoanele care ocupă funcții administrative, în termen de 30 de zile de la data alegerii, depun cerere de **suspendare a activității administrative** pe perioada exercitării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, iar la data de 20.12.2019 prin Legea nr.193 privind modificarea unor acte legislative conținutul articolului 3 alin. (7) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii s-a modificat în sensul, **depunerii cererii de demisie din funcția administrativă**.

Subsecvent, potrivit art.11 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii membrul al Consiliului superior al Magistraturii este obligat să respecte prevederile legale privind conflictul de interese și regimul juridic al incompatibilităților și interdicțiilor.

1.) Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

Potrivit art. 37 alin. (3) Legii nr. 132/2016, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al [...], al incompatibilităților, [...], inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.).

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare garantat, prin scrisoarea nr.04-17/2895 din 26.06.2020 a fost expediată la adresa de email: [REDACTED] prin care i-a fost solicitat punctul de vedere asupra exercitării simultane a funcției/calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și cea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

La 20.07.2020, în cancelaria Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrat nr.5233 punctul de vedere a dl Musteață Dorel, susținând următoarele vis a vis de respectiva situație de incompatibilitate: „Prin prezenta pe marginea controlului inițiat în baza procesului-verbal nr.248/17 din 25.05.2020, prin care s-a dispus verificarea eventuală a încălcării regimului juridic al incompatibilităților la exercitarea simultană de către mine a funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și membru al Consiliului Institutului Național al Justiției Vă comunic următoarele.

Prin Decretul Președintelui RM nr.2213-III din 02.02.2005, am fost numit în funcție de judecător la Judecătoria Anenii-Noi pe un termen de 5 ani, iar prin Decretul din 16.04.2010 am fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vîrstă. Prin Decretul Președintelui RM nr.292-VI din 23.09.2011, am fost numit în funcția de președinte al Judecătoriei Anenii-Noi, pe un termen de 4 ani. La Adunarea Generală a Judecătorilor din 03.10.2014, am fost ales în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, fiind detașat din funcția de judecător al Judecătorie Anenii-Noi.

În conformitate cu art.3 alin.(7) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, am depus cerere de demisie din funcția administrativă și prin Decretul Președintelui RM nr.1378-VII din 17.11.2014 am fost eliberat din funcția de președinte al Judecătoriei Anenii-Noi.

Prin Decretul Președintelui RM nr.2439-VII din 09.11.2016 am fost numit, prin transfer în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, începînd c 01.01.2017.

Conform Hotărîrii nr.765/34 din 28.11.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus detașarea mea, în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău ,pentru exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii începînd cu 07.10.2018 până la 07.10.2022, inclusiv. Ulterior, prin Hotărîrea nr.380/19 din 31.07.2018, a fost modificată Hotărîrea nr.765/34 din 28.11.2017, fiind stabilit termenul detașării, începînd cu 01.08.2018 până la 01.08.2022, inclusiv.

Conform art.4 alin.(2) lit. a) din Legea nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii desemnează **judecătorii** în cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției.

Prin Hotărîrea Plenului CSM nr.580/26 din 04 decembrie 2018 a fost anunțat concurs pentru selectarea unui membru al Consiliului INJ. Cereri de participare la concursul pentru selectarea pentru selectarea unui membru al Consiliului INJ au depus judecătorii [REDACTED] de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și Dorel Musteață, judecător detașat al judecătorie Chișinău membru CSM. La 26.02.2019, în rezultatul exprimării votului de către membrii CSM, am fost desemnat în calitate de membru în componența Consiliului Institutului Național al Justiției, pe un mandat de 4 ani.

Reiterez că am participat la concurs, în calitate de judecător al Judecătorie Chișinău nu în calitate de membru CSM. Or calitatea de membru al CSM expiră la 07.10.2022, iar calitatea de membru al Consiliului INJ urma să expire ș.a 26.02.2023.

Totodată, potrivit prevederilor art.6 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din Legea nr.152-XVI din 08 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției, Consiliu Institutului Național al Justiției este organul suprem de conducere al Institutului, alcătuit din 13 membri, dintre care 7 sunt desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii din rîndul judecătorilor instanțelor judecătorești de diferite niveluri, 4 membri desemnați de Consiliul Superior al Procurorilor din rîndul de diferite niveluri ș.a.

Mandatul membrilor Consiliului este de o durată de 4 ani și poate fi reînnoit doar o singură dată. Atît Legea cu privire la statutul judecătorului art.8 alin.(1) lit.a) Legea cu privire la Procuratură art.14 alin.(1) și alin.(2) cât și Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii art.3 alin.(6) stabilesc interdicția pentru judecător procuror și membru CSM de a exercita o altă activitate remunerată decît cea didactică și științifică.

Prin definiție semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interzicerea (prevăzută de lege) de a cumula două funcții care, prin caracterul lor sunt contradictorii. Incompatibilitatea este determinată fie prin aplicarea principiului separației puterilor în stat fie de rațiuni ce privesc o anumită funcție.

Sunt în afara prevederilor legale și lipsite de rațiune, afirmațiile conducerii Consiliului Institutului Național al Justiției precum că activitatea de membru al Consiliului INJ este o funcție administrativă care nu se atribuie activității didactice sau științifice (scrisoarea nr.122-INJ din 03.06.2020)

Astfel, art.7 din Legea privind Institutul Național al Justiției, stabilește atribuțiile de bază ale Consiliului ca INJ care țin de organizarea și monitorizarea procesului didactico-metodic în INJ ca : elaborarea strategiilor INJ și a planului de acțiuni pentru implementarea acestora; aprobarea Regulamentului de ordine interioară și altor acte necesare; aprobarea curriculumurilor disciplinare pentru formare inițială a candidaților la funcții de judecător și de procuror; numirea în funcție de director INJ.

În situația în care prin dispoziția art.6 Legea nr.152 privind Institutul Național al Justiției, Consiliul Institutului Național al Justiției este compus din 7 judecători și 4 procurori, iar potrivit prevederilor legilor speciale judecătorești, procurorii și membrii CSM nu au dreptul să exercite alte funcții remunerate decît cea didactică și științifică este evident faptul că activitatea membrilor Consiliului INJ (judecători, procurori) a fost considerate de legislator drept activitate didactică.

În caz contrar toate hotărîrile adoptate de Consiliul INJ, de la momentul instituirii INJ (a. 2006) sunt lovite de nulitate absolute.

Elocvente în acest sens sunt prevederile art.6 coraborate cu prevederile art.2 din Legea nr.152, potrivit cărora Consiliul Institutului Național al Justiției este organul suprem al Institutului, INJ fiind persoana juridică, care dispune de patrimoniu propriu, de autonomie administrative, științifică și pedagogică. La fel, țin să atenționez că activitatea în calitate de membru al Consiliului INJ nu este o activitate remunerată.

În acest sens reiterez că potrivit art.6 alin (7) din Lege membrii Consiliului beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă de o îndemnizație echivalentă cu a zecea parte din salariu mediu pe economie realizat în anul precedent celui de gestiune drept unitate de referință.

De fapt aceste prevederi nu au fost puse în executare de către directorul INJ, odată ce Nomenclatorul și tarifele serviciilor prestate contra plată de Institutul Național al Justiției (Anexa nr.1) aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.211 din 29.02.2016 nu include serviciul de "activitate administrative Membru Consiliului INJ" cât și baza de calculare a tarifelor, care urmau a fie achitate.

Potrivit, teoriei dreptului indemnizație constituie " Sumă acordată unui salariu în afară de retribuție, pentru a acoperi cheltuielile facute de aceasta în îndeplinirea unei sarcini de serviciu"

Pentru perioada anilor 2019-2020, cît am exercitat funcția de membru al Consiliului INJ nu am beneficiat de o astfel de remunerare. La începutul fiecărui an între mine și INJ a fost încheiat contract de prestări servicii , iar conform pct.1.1 din contract și obiectul este prestarea cursurilor de instruire inițială, instruire continuă și formare formatori, inclusive activități în comisii și grupuri de lucru.

Atenționez că în fiecare an până la data de 31 martie personal depun la ANI declarația de avere și interese personale. În declarația , pentru anul 2019 am declarat că dețin funcția de membru al Consiliului INJ la compartimentul venit obținut din activitatea didactică, științifică și de creație am indicat sursa venitului: Institutul Național al Justiției Serviciul prestat: Suma venitului: 21986,43 lei. De careva indemnizații la INJ pe parcursul anului 2019 nu am beneficiat. În anul 2020 am participat la o singură ședință a Consiliului cea din 15.01.2020 pentru care până în prezent nu am beneficiat nici de o indemnizație și nici de o plată salarială din partea INJ.

În concluzie , avînd în vedere cele precedate, resping acuzațiile aduse de către autorul sesizării ca neîntemeiate, alogice și lipsite de careva suport legal. Or exercitarea simultană de către mine a funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și membru al Consiliului Institutului Național al Justiției , are acoperire legală care se regăsește în dispoziția art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind Institutul Național al Justiției nr. 152-XVI din 08 iunie 2006.

2) Aprecierea inspectorului de integritate

În contextul speței în cauză se reține că, examinarea incompatibilității în situația deținerii/exercitării simultane a funcție de demnitate publică de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și cea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției urmează a fi abordată ținând cont de tratarea expresă a incompatibilităților pentru funcția de demnitate publică cît și de legea specială care prevede incompatibilități pentru membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Așadar, alin. (7) al art. 3 din Legea nr .947 cu modificările și completările ulterioare din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, (în continuare - Legea 947/1996), expres și imperativ stabilesc că „La alegerea în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, persoanele care ocupă funcții administrative, în termen de 30 de zile de la data alegerii, depun cerere de demisie din funcția administrativă.

Într-o altă ordine de idei, inspectorul de integritate menționează că argumentele subiectului controlului expuse în punctul său de vedere precum că a fost desemnat în calitate de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției ca judecător, dar nu ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, le respinge ca neîntemeiate, or odata detașat la Consiliul Superior al Magistraturii de la Judecătoria Chișinău dl Dorel Musteață devine subiect al respectării regimului juridic al incompatibilităților ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii și urma să se conformeze rigorilor Legii. nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii vizavi de situațiile de incompatibilitate.

Inspectorul de integritate, remarcă că art.4 alin. (2) lit.a) din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii prevede că Consiliul Superior al Magistraturii desemnează **judecătorii în cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției**, or raționamentul acestei prevederi rezidă că Consiliul Superior al Magistraturii desemnează judecătorii în cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției care exercită efectiv atribuțiile sale, ci nu cei care sunt detașati din funcția de judecător la Consiliul Superior al Magistraturii.

Inspectorul de integritate, menționează că potrivit art 6. alin. (2) lit.a) din Legea cu privire la Institutul Național al Justiției din componența Consiliului INJ fac parte 7 membri desemnați de Consiliul

Superior al Magistraturii din rîndul judecătorilor instanțelor judecătorești de diferite niveluri. Respectiv, membri ai consiliului INJ sunt judecătorii în exercițiul funcției. Or, potrivit art.3 alin.(5) din Legea 947 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii pentru asigurarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor sînt detașați pe durata exercitării mandatului de membru al Consiliului.

Totodată, cadrul legal este extrem de clar și nu admite numire în componența Consiliului INJ a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, desemnarea în componența consiliului INJ a membrilor din rîndul Consiliului Superior al Magistraturii care au fost aleși din rîndul judecătorilor de fapt înseamnă eludarea prevederilor legale, or aceștia din urmă sunt detașați din funcția de judecător și exercită pe durata mandatului o altă funcție.

Astfel, pornind de la raționamentul „**reductio ad absurdum**” situația în care Consiliul Superior al Magistraturii desemnează judecătorii în cadrul Consiliului Institutului Național al Justiției e alogic ca însuși un membru al Consiliului Superior al Magistraturii să fie desemnat în calitate de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

Subsidiar, în sensul art.7 din Cod Administrativ prevede că *Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.* Institutul Național al Justiției este o instituție publică, astfel fiind o autoritate publică îmbină conducerea unipersonală și colegială, sarcinile căruia sunt realizate prin intermediul Directorului și Consiliului, fapt care rezulta din prevederile art.5-9 și 9 din Legea nr.152-XVI cu privire la Institutul Național al Justiției din 08.06.2006. Prin urmare, Consiliul INJ desfășoară activități administrative conform art.5 din Cod administrativ, în special emite acte administrative individuale și acte administrative normative.

În acest sens inspectorul de integritate remarcă, că odata ce dl Dorel Musteață a fost desemnat în calitate de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției aceasta fiind o funcție administrativă în sensul Codului Administrativ, ultimul urma ca în termen de 30 de zile să renunțe la calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, or viceversa condiție obligatorie prescrisă de dispozițiile art.3 alin.(7) din Legea nr.947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu referire, la argumentul „*potrivit căruia activitatea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției nu este o activitate remunerată*” inspectorul de integritate menționează că potrivit art.6 alin (7) din Legea nr.152/2006 membrii Consiliului beneficiază, *pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte din salariu mediu pe economie realizat în anul precedent celui de gestiune drept unitate de referință*, astfel în cadrul controlului s-a stabilit că dl Dorel Musteață a beneficiat de o astfel de indemnizație pentru perioada anului 2019 aceasta fiind în mărime de 3867,84 MDL.

De asemenea argumentul dl Dorel Musteață precum că pe perioada anilor 2019-2020, cît a exercitat funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției nu a beneficiat de o astfel de remunerare se respinge ca neîntemeiat din considerentele enunțate *supra*.

Ce ține de argumentul dl Dorel Musteață expus în punctul de vedere, precum că la începutul fiecărui an a încheiat un contract de prestări servicii cu Institutul Național al Justiției , iar conform pct.1.1 din contract obiectul este prestarea cursurilor de instruire inițială, instruire continuă și formare formatari, inclusiv activități în comisii și grupuri de lucru, inspectorul de integritate remarcă că contractele prezentate de dl Dorel Musteață au fost încheiate cu Institutul Național al Justiției în calitatea sa de formator al Institutului Național al Justiției și nu de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

La fel, exercitând o funcție de demnitate publică dl Dorel Musteață trebuia să respecte și prevederile art. 4, și art. 5¹ din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică care prevede: *Exercitarea funcției de demnitate publică se bazează pe principiile legalității, liberului consimțămînt, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității. Persoanele cu funcții de demnitate publică au obligația să respecte prevederile art.7 alin.(2) lit.a), b) și d) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.*

Potrivit art.5 alin (2) lit.b) din Legea 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale *climatul de integritate instituțională se asigură prin aplicarea politicilor anticorupție naționale și sectoriale, precum și a cerințelor specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice. Se consideră politici anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională - regimul de incompatibilități.*

Astfel, prin nerespectarea politicii anticorupție naționale și sectoriale care se referă la regimul juridic al incompatibilităților, dl Musteață Dorel membru al Cosiliului Superior al Magistraturii nu a asigurat climatul de integritate instituțional și nu a exercitat atribuțiile de serviciu cu integritate profesională prevăzute de art. 5 alin.(1) din Legea 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Inspectorul de integritate reține că, odată ce incompatibilitatea presupune interdicție prevăzută de lege, de a cumula două funcții, în vederea asigurării eliminării și soluționării situației respective, legislația acordă în acest sens o perioadă de timp în decursul căreia titularul funcției este obligat să aleagă între prima funcție și cea nouă. În limita acestui termen, persoana urmează să-și înceteze situația de incompatibilitate prin renunțare la una din funcțiile deținute.

În consecință, inspectorul de integritate conchide că simpla deținere simultană a celor două calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

Situațiile de incompatibilitate sunt stabilite expres de lege și are ca fundament raționamentul asigurarea realizării principiului separației puterilor, garantarea exercitării cu imparțialitate și profesionalism a funcțiilor respective, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică sau de demnitate publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale a acesteia.

Inspectorul de integritate, precizează că, pentru a se afla într-o situație de incompatibilitate, este suficient faptul că persoana ocupă concomitent două sau mai multe funcții (sau desfășoară două sau mai multe activități) al căror cumul este interzis de lege. De aici, în calitate de condiție *sine qua non*, rezultă că, pentru a exista incompatibilitate, este necesar ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința că această cumulare să nu fie permisă de lege.

Se explică că, odată ce persoana supusă controlului a fost desemnată în calitate de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției și în același timp deținea și calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii acesta a avut termenul legal 30 de zile pentru a soluționa starea de incompatibilitate. Persoana supusă controlului urma să demisioneze din funcția incompatibilă cu calitatea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției sau viceversa, dacă acesta decidea să rămână în funcția anterioară, să renunțe la calitatea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.

Reieșind din cele expuse, stabilirea termenului pentru întreprinderea acțiunilor în vederea înlăturării stării de incompatibilitate constituie o perioadă tranzitorie, în decursul căreia **persoana urma să se conformeze prevederilor legale și să opteze pentru una din funcțiile care nu pot fi exercitate concomitent, acționând în consecință.** Unica conduită legală a acestuia era să întreprindă toate acțiunile necesare în termen de 30 de zile din ziua detașării de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției, în vederea eliminării incompatibilității, adică termen calculat din data de **26.02.2019** (ziua detașării de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției).

În lumina celor menționate, inspectorul de integritate subliniază că persoana supusă controlului a depășit termenul de prescripție pentru soluționarea incompatibilității, iar ca urmare, acesta s-a aflat în stare de incompatibilitate nesoluționată deoarece, pe lângă calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii a deținut simultan calitatea de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției în perioada 26.02.2019-02.07.2020 (data hotărârii de încetare a mandatului membru al Consiliului Institutului Național al Justiției).

Conform art. 23 alin. (3) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată constituie **temei pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia**. Aliniatul (6) al aceluiași articol prevede că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, **pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său**.

Conform, alin. (7) al aceluiași articol, în cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării [...] stării de incompatibilitate [...], interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese. Potrivit, art. 23 alin. (8) al Legii nr. 133/2016, Autoritatea Națională de Integritate ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Potrivit lit. a), alin. (2) al art. 7 și art. 19 din Legea nr. 132/2016, Autoritatea Națională de Integritate, în persoana inspectorului de integritate, constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, iar în conformitate cu art. 5 din aceeași Lege, aceasta asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului [...] privind respectarea regimului juridic [...], al incompatibilităților, [...].

În corespundere cu prevederile lit. b), alin. (1) al art. 38 din Legea 132/2016, „în urma controlului privind respectarea regimului juridic [...] al incompatibilităților, [...] inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului **s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate**”.

Potrivit alin. (1) al art. 40 din aceeași lege, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de 15 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului acestuia, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Având în vedere cele constatate, conducându-se de **prevederile art. 19, 35-37, art. 38 alin. (1), lit. b) și 40 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 23, alin. (3), (6)-(8) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale art.12 alin.(2) lit b) și alin. (3) din Legea 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 12 alin.(3) și art. 22 alit.(2) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică** inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată că dl Musteață Dorel, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestată prin deținerea/exercitarea simultană a calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a calității de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției;

2. Se sesizează organul care l-a ales în aceasta calitate, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de încetare înainte de termen a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii a dl Musteață Dorel;

4. Se decede dl Dorel Musteață din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani din momentul încetării înainte de termen a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii sau din data rămânerii definitive a actului

de constatare, ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate;

5. Se înscrie dl Dorel Musteață în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data încetării înainte de termen a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;

6. Se aduce la cunoștința dl Dorel Musteață actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) MD-2068, mun.Chișinău str. Kiev, 3.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Andrian FETESCU