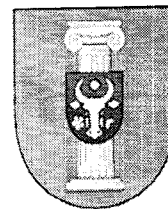


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 314/15

mun. Chișinău

21.12.2020

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate Olga VIZITIU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților inițiat în privința dlui **Arama Marin, funcționar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal**, (*inspector superior al Biroului Vamal Nord*), identificat prin [REDACTED] în temeiul *art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016)*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei și materialul probator administrat

La 29.01.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritatea*) a fost înregistrată sesizarea nr. 497 care, la 03.02.2020 a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor în ordinea *alin. (1), art. 30 din Legea nr. 132/2016*.

Potrivit sesizării, dl Arama Marin a încălcat regimului juridic al incompatibilităților prin faptul exercitării simultane a funcției publice cu statut special și deținerea calității de membru în organele de conducere la [REDACTED].

În temeiul *alin. (1), art. 31 și alin. (1)-(2), art. 37 din Legea nr. 132/2016*, la 17.02.2020 prin procesul-verbal nr. 78/15 a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința dlui Arama Marin.

Prin scrisoarea nr. 04-15/1041 din 12.03.2020, conform avizului de recepție DS9350106992AS, dl Arama Marina fost informată despre nișierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile garantate de *art. 33 al Legii nr. 132/2016*.

Așadar, inspectorul de integritate reține că regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificați la *art. 3 al Legii nr. 133/2016*. Conform *lit. g), alin. (1) al art. 3 din Legea nr. 133/2016*, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale, sunt funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special. Or, prevederile *alin. (1) și alin. (2) al art. 11 din Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal*, stipulează că, personalul Serviciului Vamal este constituit din funcționarii publici cu statut special din cadrul Serviciului și personalul contractual (de deservire tehnică și cel auxiliar).

Conform *art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate este competent să investigheze și să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, consultă datele Registrului informațional de stat, precum și solicită autorităților competente informații și documente necesare desfășurării controlului.

Urmare validării datelor generate de sistemului informațional *e-Integritate* se constată că la data de 11.03.2019 dl Arama Marin depus declarațiile de avere și interese personale indicând că exercită funcția de inspector superior al Biroului Vamal Nord din cadrul Serviciului Vamal din 07.06.2017.

Potrivit informației furnizate de către *Serviciul Vamal*, înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 1454 din 06.03.2020 s-a confirmat că, dl Arama Marina fost angajat în mai multe funcții publice cu statut special în cadrul Serviciului Vamal și anume:

- prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 459-p din 10.06.2013 (*specialist al Serviciului achiziții publice, Biroul Vamal Briceni*);

- prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 504-p din 07.06.2017, a fost numit (*inspector superior al Biroului Vamal Nord (PVFI, rutier, Post Vamal Briceni) din cadrul Serviciului Vamal*).

Conform documentelor confirmative prezentate de către *Agenția Servicii Publice* înregistrate în cadrul Autorității cu nr. 1707 din 12.03 2020 și a informației generate de *registru informațional de stat al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat*, s-a stabilit că dl Arama Marin deține calitatea de asociat unic al [REDACTAT] din 25.10.2006-prezent, precum și administrator din 03.04.2007- prezent.

La fel, consultând *registru informațional de stat al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat*, se observă că pentru perioada 2013-2019 lipsește informația privind înregistrarea obligațiilor fiscale ale S.R.L. [REDACTAT] iar societatea enunțată nu a avut careva rulaje.

Conform informației furnizate de către *Casa Națională de asigurări sociale*, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 2404 din 06.04.2020, s-a comunicat că aceasta nu deține informații cu privire la contribuțiile de asigurări sociale declarate pentru administratorul S.R.L. [REDACTAT], la fel alte date cu privire la contractele individuale de asigurări sociale nu au fost identificate.

Totodată, reieșind din informația suplimentară furnizată de către *Agenția Servicii Publice* înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 5597 din 31.07.2020 și a datelor generate de *Registru de stat al unităților de drept*, se atestă că Arama Marin figurează în calitate de asociat unic și administrator (lichidator) la S.R.L. [REDACTAT], iar din 06.06.2013 societatea se află în proces de lichidare în baza deciziei asociatului unic.

În răspunsul său, *Agenția Servicii Publice* a mai menționat că în *Registru de Stat* nu se conțin date cu privire la finisarea procedurii de lichidare sau motivul nefinisării procedurii de lichidare a societății menționate.

La fel, de către *Agenția Servicii Publice* au fost prezentate următoarele acte relevante speței:

1. *Cererea S.R.L. [REDACTAT] din 03.06.2013;*
2. *Decizie privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice a Camerei Înregistrării de Stat din 06.06.2013;*
3. *Avizul publicat în Monitorul Oficial nr. 119-121 (4437-4439) din 31.05.2013 în baza cererii dlui Arama Marin;*

Conform pct. 4191 al *Avizului din Monitorul Oficial nr. 125-129 din 14.06.2013*, s-a anunțat inițierea procedurii de lichidare a S.R.L. [REDACTAT].

Potrivit răspunsului *Monitorului Oficial al Republicii Moldova*, înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 7727 din 12.10.2020, referitor la prezentarea actelor care au stat la baza publicării *Avizului din Monitorul Oficial nr. 119-121 (4437-4439) din 31.05.2013 și Avizului din Monitorul Oficial nr. 125-129 din 14.06.2013 cu privire la intenția de lichidare a S.R.L. [REDACTAT]*, s-a comunicat că termenul de păstrare a cererilor depuse pentru publicarea avizelor în MO este de 3 ani, respectiv informația solicitată a fost supusă nimicirii.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

Potrivit alin. (3), art. 37 al *Legii nr. 132/2016*, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere.

La 11.06.2020 prin scrisoarea nr. 04-15/2649 și repetat la 17.07.2020 prin scrisoarea nr. 04-15/3250, dlui Arama Marin i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere, totodată prin invitația respectivă au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 33 al *Legii nr. 132/2016*.

La 18.07.2020 dl Arama Marina și-a exprimat punctul de vedere, înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 5210, anexând *Avizul din Monitorul Oficial nr. 125-129 din 14.06.2013*, precum și a explicat

că: „am depus cererea de lichidare a firmei S.R.L. [redacted] în urma căreia a fost publicat în Monitorul Oficial publicarea acesteia. Alte documente privind firma dată nu am semnat”.

Legislația pertinentă

Potrivit art. 16 din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Aceleași prevederi se regăsesc și în dispozițiile art. 19 a Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legea nr. 133/2016.

Totodată, având în vedere faptul că dl Arama Marin din 10.06.2013 exercită o funcție publică, examinarea incompatibilității urmează a fi tratată prin prisma reglementărilor exprese cu privire la incompatibilitățile instituite pentru funcția publică cu statut special, iar legea aplicabilă devine prevederile Legii serviciului în organele vamale nr. 1150/2000 (în continuare Legea nr. 1150/2000), iar odată cu abrogarea acesteia, prevederile Legii nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal (în continuare - Legea 302/2017).

La fel se clarifică că, în perioada 10.06.2013-01.06.2018, raporturile de serviciu ale dlui Arama Marin au fost reglementate de prevederile Legii nr. 1150/2000 (cu completările ce se referă la incompatibilitate introduse prin Legea nr. 134/2016 din 17.06.2016 în vigoare din data de 01.08.2018) care, la art. 6 alin. (2) din Legea serviciului organelor vamale nr. 1150 din 20.07.2000 (abrogată la 02.06.2018) prevede că: colaboratorul vamal nu este în drept să exercite o altă funcție remunerată, cu excepția activității didactice, științifice sau de creație; să exercite personal sau prin intermediul unui terț activitate de întreprinzător; să fie membru al organului de conducere al unei organizații comerciale, cu excepția cazurilor indicate la art. 19;

Ulterior, din 02.06.2018-prezent, raporturile de serviciu al dlui Arama Marin sunt reglementate de prevederile art. 15 alin. (3) din Legea 302/2017 potrivit căreia, funcția de funcționar vamal este incompatibilă cu: a) altă funcție sau activitate remunerată, cu excepția activităților didactice, științifice și de creație; b) activitatea de întreprinzător desfășurată personal sau prin intermediul unui terț; c) calitatea de membru în organul de conducere al unei societăți comerciale, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În același timp se reține că, în accepțiunea art. 15 alin. (7) al Legii nr. 302/2017, pe perioada activității în Serviciul Vamal, funcționarul vamal este obligat să transmită în administrare fiduciară unei alte persoane cota sa (pachetul de acțiuni) din fondul statutar al societății comerciale, în modul stabilit de lege.

De asemenea, legea instituie un termen de prescripție pentru eliminarea situației de incompatibilitate în sensul art. 25, alin. (6) din Legea nr. 158/2008 potrivit căruia, situația de incompatibilitate prevăzută la alin. (2), (2¹) din articolul menționat supra, urmează să înceteze pe parcursul unei luni din momentul apariției acesteia. Or, art. 11, alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 302/2017 expres stabilește că, acțiunea Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se extinde asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal în măsura în care acestea nu sunt reglementate prin prezenta lege.

În acest sens, prevederile art. 4 alin. (2) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public statuează că: „prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale” și art. 25 alin (2¹) din Lege prevede că: „funcționarul public nu este în drept să desfășoare activitatea de întreprinzător cu excepția calității de fondator ai societății comerciale”.

Prin urmare, dacă nu a eliminat situația de incompatibilitate în termenul prevăzut, funcționarul public este destituit din funcție în conformitate cu art. 41 alin. (4) lit. d) din Legea 302/2017, care stipulează că, condițiile de încetare a raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal, destituire din funcție a funcționarului vamal poate avea loc și în cazul aflării acestuia în situație de incompatibilitate, stabilită printr-un act de constatare rămas definitiv.

Aprecierea inspectorului de integritate

Analizând probele acumulate în cadrul controlului, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate **constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților**, ori din materialele disponibile la dosar s-a stabilit că dl Arama Marin nu și-a soluționat starea de incompatibilitate conform exigențelor impuse prin norma *art. 15, alin. (3) și art. 15, alin. (7) al Legii nr. 302/2017*, iar în perioada exercitării funcției publice cu statut special, aceasta a deținut și funcția de asociat unic și de administrator al S.R.L. [REDACTAT], din considerentele ce urmează.

La caz, s-a ținut cont de faptul că, dl Arama Marin nu a fost remunerat pentru deținerea funcției de administrator și nu a desfășurat careva activitate de întreprinzător, deoarece întreprinderea nu a activat. Potrivit informației generate de *registru informațional de stat al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat*, dl Arama Marin pentru perioada de activitate în cadrul Serviciului Vamal a obținut venit doar de la Biroul Vamal Sud, iar societatea enunțată nu a avut careva rulaje din anul 2013.

În același timp, odată ce dl Arama Marin a devenit funcționar public cu statut special, acesta urma să respecte cu bună-credință procedura impusă de *Legea nr. 1150/2000*, ulterior de *Legea 302/2017*.

Într-adevăr dl Arama Marin a încercat să întreprindă unele măsuri care ar putea fi tratate ca temei de încetare a stării de incompatibilitate cu condiția respectării condițiilor prevăzute de lege, însă aceste acțiuni s-au dovedit a fi întreprinse peste termenul prescris de lege.

Respectiv, la caz s-a luat act de faptul că dl Arama Marin a depus la data de 03.06.2013, cererea la Camera Înregistrării de Stat cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a persoanei juridice a S.R.L. [REDACTAT] (prezentând și Avizul din Monitorul Oficial nr. 119-121 (4437-4439) din 31.05.2013), însă această procedură nu a fost înisată.

➤ Este evident că dl Arama Marin nu și-a încetat definitiv și corespunzător situația de incompatibilitate, fapt care a condus la încălcarea prevederilor *art. 15 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal*.

Potrivit materialului dobândit în cadrul controlului se concluzionează că dl Arama Marin în perioada 10.06.2013-prezent a deținut funcții publice cu statut special în cadrul Serviciului Vamal, cât și cea de asociat unic și de administrator al [REDACTAT].

Or, subiectul declarației poate începe a situația de incompatibilitate conform condițiilor specifice funcției deținute, fiind obligat să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații și anume, să înceteze situația de incompatibilitate în decursul unei luni din momentul apariției acesteia.

Obligația de a prezenta probe pertinente și concludente privind imposibilitatea soluționării incompatibilității este pusă în sarcina subiectului declarației care, iar fiecare probă urmează a fi apreciată sub toate aspectele din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și în mod obiectiv, iar toate probele în ansamblu din punctul de vedere al confirmării lor.

➤ Suplimentar, dl Arama Marin nu și-a încetat situația de incompatibilitate apărută la 14.01.2019, ca urmare a deținerii funcției de *inspector superior (PVFI, rutier), Post Vamal Briceni, Biroul Vamal Nord din cadrul Serviciului Vamal* prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 604-p din 07.06.2017. Or, prin *Legea nr. 133 din 15.11.18 (MO467-479/14.12.18 art. 784)*, în vigoare din 14.01.2019 a fost introdus *art. 17¹ la Legea 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, cu privire la modalitatea de încetare a calității de administrator.*

Conform *art. 49, alin. (2), lit. a, în coroborare cu art. 70, alin. (1) din Legea nr. 135/2007*, desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului ține de competența adunării generale a asociaților, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Administratorul poate fi eliberat oricând cu sau fără motiv.

Potrivit *lit. c), alin. (1) din 17¹ la Legea 220 din 19.10.2007*, persoana înscrisă în registrul de publicitate în calitate de administrator poate renunța la calitatea de administrator și solicita radierea din registru dacă face dovada că în conformitate cu legea sau actul constitutiv, este în drept să solicite încetarea calității de administrator și că a trecut un termen mai mare de 30 de zile din momentul în care a solicitat organului competent adoptarea unui act privind încetarea calității de administrator.

Conform *alin. (2) din respectivul articol*, în cazul prevăzut la *alin. (1) lit. c)*, administratorul care vrea să renunțe la calitatea de administrator trebuie să convoace, în termenul prevăzut la *alin. (1) lit. c)*, ședința organului competent al persoanei juridice.

Reieșind din *alin. (4)-(6) din respectivul articol*, persoana juridică este obligată, în termenul prevăzut la *alin. (1) lit. c)*, să adopte hotărârea necesară și să ia alte măsuri pentru a înceta calitatea de administrator și pentru a îndeplini formalitățile de publicitate impuse de lege. În termen de 30 de zile de la radiere, organul înregistrării de stat este obligat să notifice persoana juridică despre radierea din registrul de publicitate a administratorului acestei persoane juridice. Dispozițiile prezentului articol se aplică și radierii din registrul de publicitate a administratorului sucursalei.

Respectiv, conform *Registrului de stat al persoanelor juridice*, se confirmă că dl Arama Marin deține calitatea de asociat unic și administrator al SRL [REDACTAT].

Reieșind din *art. 6. alin. (2) din Legea nr. 71 din 22.03.2007 cu privire la registre*, registrul de stat constituie unica sursă oficială de date despre obiectele înregistrate în el. Datele registrului se consideră corecte și veridice până la proba contrarie, în modul prevăzut de lege.

Conform *alin. (1) și alin. (2) al art. 416 din Codul Civil (versiune în vigoare din 01.01.20 în baza modificărilor prin LP171 din 19.12.19, MO 393-399/27.12.19 art. 319)*, prezumțiile în materie de registre de publicitate dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii. În cazul în care un drept, act sau fapt a fost radiat, se prezumă că el nu există, iar potrivit *alin. (1) și alin. (2) al art. 434 din Codul Civil*, răsturnarea prezumțiilor privind existența sau inexistența unui drept supus înregistrării. În cazul drepturilor supuse înregistrării, prezumțiile prevăzute la art. 416 pot fi răsturnate numai pe calea acțiunii în rectificare sau dacă se face dovada cazului prevăzut la art. 425.

Așadar, *alin. (4) al art. 16 din Legea 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali* prevede că, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel, iar *alin. (4) a aceluiași articol* indică că modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Potrivit *alin. (1), art. 180 din Codul Civil (versiune în vigoare din 12.01.18 în baza modificărilor prin LP nr. 304 din 21.12.17, MO7-17/12.01.18 art. 64)*, până în momentul în care faptul nu a fost înregistrat în registrul de publicitate prevăzut de lege, persoana în al cărei interes faptul trebuia înregistrat nu poate să-l opună terților, cu excepția cazului când demonstrează că terțul cunoștea sau trebuia să cunoască faptul.

Așadar, în baza principiului prezunției de publicitate, precum și în temeiul prevederilor sus enunțate, datele indicate în Registrul de stat al persoanelor juridice se prezumă a fi autentice, ținând cont de faptul că careva mențiuni privind înregistrarea unui alt administrator în privința S.R.L. „GEOMETCONS”, nu au fost constituite. Or, potrivit *lit. m), art. 33 din Legea 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali*, în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: numele, prenumele, datele din buletinul de identitate, domiciliul, precum și componenta nominală a organelor de conducere, supraveghere și control.

➤ Mai mult ca atât, inspectorul menționează că, potrivit *art. 15, alin. (7) al Legii nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal*, dl Aramă Marin fiind asociat unic al [REDACTAT], urma să transmită în administrare fiduciară unei alte persoane cota sa (pachetul de acțiuni) din fondul statutar al societății comerciale, în modul stabilit de lege pe perioada activității în Serviciul Vamal, acțiuni care nu au fost întreprinse.

Potrivit *art. 1503 din Codul Civil*, prin contractul de administrare fiduciară, o parte (fondator al administrării, fiduciant) predă bunuri în administrare fiduciară celeilalte părți (administrator), iar conform art. 1504, contractul de administrare fiduciară a proprietății se încheie în scris.

Conform *lit. a), alin. (1), art. 11 din Codul Civil (versiune în vigoare din 12.01.18 în baza modificărilor prin LP304 din 21.12.17, MO7-17/12.01.18 art.64)*, membrul societății comerciale are dreptul să participe la conducerea și la activitatea societății în condițiile stabilite de lege și de actul de constituire. În acest sens, calitatea de membru, mai numit și asociat sau acționar, al societății

comerciale îl are persoana fizică sau juridică care a participat la constituirea societății (fondatorul) și a transmis aportul la capitalul social sau persoana care ulterior constituirii a dobândit prin acte juridice o parte (acțiuni) din capitalul social al societății comerciale.

Potrivit *art. 11, alin. (2) al Legii 135/2007*, la data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați, iar conform *art. 177 din Codul Civil în coroborare cu alin. (1) art. 2 al Legii 135/2007*, persoana juridică (SRL-ul) își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

Continuând șirul logic al circumstanțelor expuse, societatea cu răspundere limitată (SRL-ul), ca formă a societății comerciale, are o structură internă ce presupune existența unui organ suprem de deliberare și decizie, a unui organ executiv și a unui organ de control, după cum urmează: Adunarea generală a asociaților (organ suprem de deliberare și decizie); Administratorul (organ executiv); Cenzorul (organ de control). Toate acestea în cumul formează organul de conducere al Societății.

Prin urmare, dl Arama Marin deținând calitatea de organ de conducere S.R.L. [REDACTAT], din momentul înregistrării societății și până în prezent, a admis situația care fundamentează starea de incompatibilitate prevăzută de *art. 15 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal*.

Respectiv, nu poate fi cumulată funcția publică cu statut special cu calitatea de asociat unic și de administrator al S.R.L. [REDACTAT], din perspectiva în care dispozițiile normelor precitate *supra* este lesne de înțeles că funcționarul vamal nu poate deține simultan și calitatea de fondator și administrator al unei societăți comerciale

Deci, **analizând probele acumulate în cadrul controlului, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, se constată încălcarea de către dl Arama Marin a regimului juridic al incompatibilităților, deoarece acesta nu și-a soluționat în modul prescris de lege situația de incompatibilitate manifestată prin exercitarea unei funcții publice cu statut special din cadrul Serviciului Vamal (inspector superior al Postului Vamal Briceni din cadrul Biroului Vamal Nord) simultan cu deținerea calității de asociat unic și de administrator al S.R.L. [REDACTAT]**.

Cu titlu de consecință, inspectorul de integritate precizează că, scopul incompatibilităților în cumularea anumitor funcții publice este creat de legiuitor pentru a evita unele abuzuri în exercitarea funcției sau a mandatului, evitarea utilizării statului pentru favorizarea în cazul respectiv a societății unde persoana este administrator și niciodată de a limita un anumit câștig garantat prin lege (remunerare)

Necunoașterea și neaplicarea conformă a legii, nu reprezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere generată de situația de incompatibilitate abordată în prezenta speță (*nemo legem ignorare censetur*). În contextul în care, în virtutea exercitării funcției, dânsul a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile statutului funcției/mandatului deținut. Informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu *art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative)*, în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM.

La fel, nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, *adagiu latin* ce exprimă principiul potrivit căruia se prezumă că toată lumea cunoaște legea și nimeni nu poate fi apărât de răspundere invocând necunoașterea prevederilor ei, eroarea de drept nu exonerează de răspundere. Legile și celelalte acte normative sunt aduse la cunoștința cetățenilor prin publicarea lor în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

În corespundere cu prevederile *art. 38 alin. (1), lit. b) din Legea 132/2016*, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Potrivit *art. 23 alin. (3) al Legii nr. 133/2016*, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată constituie temei pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu a acestuia. La fel, *alin. (6) al aceluiași articol* prevede că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de

demnitate publică respectiv a sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. Conform *alin. (7) al aceluiași articol*, în cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, iar *alin. (8) al aceluiași articol*, menționează că Autoritatea Națională de Integritate ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Potrivit *art. 40, alin. (1) din Legea 132/2016*, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de 15 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului acestuia, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Având în vedere cele constatate, conducându-se de prevederile *art. 19, 35-38, art. 40 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 23 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale art. 15 alin. (3) lit. a), b) și c) art. 15 alin. (7) din Legea nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, cât și art. 6 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 1150/2000 a serviciului în organele vamale pentru perioada aflării în vigoare a respectivei legi și art.25 alin. (2¹) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Arama Marin, funcționar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, (*inspector superior al Postului Vamal Briceni din cadrul Biroului Vamal Nord*).

2. Se sesizează conducerea Serviciului Vamal, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de serviciu cu dl Arama Marin, funcționar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, (*inspector superior al Postului Vamal Briceni din cadrul Biroului Vamal Nord*).

3. Se decede dl Arama Marin din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

4. Se înscrie dl Arama Marin în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

5. Se aduce la cunoștința dl Arama Marin actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) ME-2068, mun.Chișinău str. Kiev, 3.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Olga VIZITIU