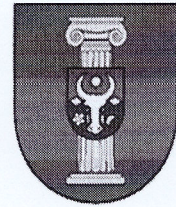


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
БЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

nr. 30/15

mun. Chișinău

10.02.2020

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Olga VIZITIU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dnei **Șalamai Valentina, Primar al com. Călugăr, r-nul Fălești, IDNP [REDACTED]**, domiciliată în [REDACTED], în temeiul *art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei și materialul probator administrat

La 06.10.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritatea*) a fost înregistrată sesizarea nr. 7597 care, la 12.10.2020 a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în ordinea *alin. (1), art. 30 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016)*.

Potrivit sesizării, dna Șalamai Valentina, în perioada exercitării mandatului de primar al com. Călugăr, r-nul Fălești, având interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată, ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese apărut în raport cu fiul său, [REDACTED].

La data de 21.10.2020, în temeiul *alin. (1), art. 31 și alin. (1)-(2), art. 37 din Legea nr. 132/2016*, prin procesul-verbal nr. 597/15 a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dnei Șalamai Valentina.

Prin scrisoarea nr. 04-15/5060 din 26.10.2020, dna Șalamai Valentina a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile garantate de *art. 33 al Legii nr. 132/2016*.

Așadar, inspectorul de integritate reține că regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificați la *art. 3 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016)*. Conform *lit. a), alin. (1) al aceluiași articol*, primarii sunt subiecți ai declarării.

Conform *art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016*, precum și în temeiul *art. 22, art. 85 și art. 87 din Codul Administrativ*, inspectorul de integritate este competent să investigheze și să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, consultă datele Registrelor informaționale de stat, precum și solicită autorităților competente informații și documente necesare desfășurării controlului.

Potrivit datelor generate de sistemul informațional *e-Integritate*, se confirmă faptul că dna Șalamai Valentina deține al 2-lea mandat consecutiv de Primar al com. Călugăr, r-nul Fălești din 11.11.2019.

Conform informației furnizate de către *Primăria com. Călugăr* înregistrate în cadrul Autorității cu nr. 8745 la 18.11.2020, s-a stabilit că prin dnei Șalamai Valentina prin Hotărârea instanței de

judecatã nr. 3-88/2015 i-a fost validat mandatul de primar al com. Cãlugãr din 07.07.2015, iar prin Hotãrãrea instanþei de judecatã nr. 3-255/2019, i-a fost validat al 2-lea mandat din 11.11.2019.

Totodatã, reieșind din rãspunsul *Primãriei com. Cãlugãr*, în registrul declaraþiilor privind conflictele de interese nu sãnt înregistrate declaraþii privind conflicte de interese rezultate din relaþia cu persona apropiatã (fiul).

Potrivit informaþiei generate de *Registrul de stat al populaþiei*, la compartimentul ce vizeazã descendenþi și membri de familie ai dnei Șalamai Valentina se atestã cã dl [REDACTAT] (a.n. [REDACTAT]) este fiul dnei Șalamai Valentina.

Așadar, ținând cont de materialul probator prezentat în cadrul controlului de cãtre *Primãriei com. Cãlugãr*, aflându-se în exerciþiul mandatului de primar al com. Cãlugãr, r-nul Fãlești dna Șalamai Valentina, având interes personal rezultat din relaþia cu persoana apropiatã (fiul sãu), a emis/semnat urmãtoarele acte administrative/juridice:

- *Contractul individual de muncã nr. 03 din 12.11.2018 încheiat cu dl [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 44-c din 12.11.2018 cu privire la angajarea temporarã a dlui [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 20-c din 15.01.2019 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare dlui [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 23-c din 18.01.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanþã pentru luna decembrie 2018 dlui [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 31-c din 31.01.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanþã pentru luna ianuarie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 35-c din 27.02.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanþã pentru luna februarie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 45-c din 28.03.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanþã pentru luna martie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);*
- *Dispoziþia nr. 46-c din 12.04.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanþã pentru luna aprilie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);*

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

În conformitate cu alin. (3), art. 37 al Legii nr. 132/2016, la 03.10.2020 prin scrisoarea nr. 04-15/4659, dnei Șalamai Valentina i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere, iar la 04.01.2021 și ulterior la 25.01.2021 acesta a prezentat poziþia sa înregistratã cu nr. 10388 și nr. 543.

Așadar, inspectorul menþioneazã cã a ținut cont de explicaþiile relevante cazului și formulate de cãtre dna Șalamai Valentina în punctul sãu de vedere care a menþionat cã: „Pe marginea angajãrii date comunic cã, problema angajãrii lui [REDACTAT], a fost subiectul plãngerii depuse la Inspectoratul de Stat al Muncii. A fost depusã o plãngere la instituþia datã, anume pe problema ce vizeazã în controlul în privinþa mea, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese. Plãngerea a cuprins toate cele necesare privind legalitatea angajãrii, achitãrii, regimului legal al institutului muncii, inclusiv cu toate cele ce urmeazã a fi depistate de cãtre instituþiile de stat. Sã fi fost careva încãlcãri de procedurã, Inspectoratul de Stat al Muncii urma sã acþioneze conform legii.

Conform art. 1 alin. 2 al Legii nr. 140 din 10.05.2001 „Inspectoratul de Stat al Muncii exercitã control de stat asupra respectãrii actelor legislative și a altor acte normative în domeniul raporturilor de muncã, cu excepþia securitãþii și sãnãtãþii în muncã, la întreprinderi, instituþii și organizaþii, cu orice tip de proprietate și formã juridicã de organizare la persoane fizice care angajeazã salariaþi, precum și în autoritãþile administraþiei publice centrale și locale denumite în continuare angajatori”. Conform art. 5 a Legii nr. 140 din 10.05.2001 „Inspectoratul de Stat al Muncii, în realizarea obiectivelor sale, colaboreazã cu alte organe, instituþii și organizaþii care desfășoarã activitãþi similare, cu patronatele și sindicatele. Modalitãþile de colaborare se stabilesc de comunul acord al pãrþilor”.

Conform art. 11³ alin. 6 a Legii nr. 140 din 10.05.2001 „Dacă în cadrul controlului nu se constată încălcări, inspectorul de muncă consemnează în procesul-verbal de control respectarea actelor legislative și a altor acte normative din domeniul muncii. În baza plângerii depuse de către [REDACTAT] către Inspectoratul de Stat al Muncii privind angajarea lui [REDACTAT], plângerea cu același conținut care este și controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința mea, a fost cercetat, examinat de către instituția nominalizată sub toate aspectele legale. Prin procesul-verbal SERIA IM nr. BL-2020-PV-16 din 19 februarie 2020, s-a stabilit că nu s-a depistat nici o încălcare procedurală legată de subiectul angajării, activității lui [REDACTAT] în calitate de fochist. Nu au fost stabilite încălcări.

Dubla sancționare. Ne bis in idem. CEDO, 2376/03, Tsonyo Tsonev vs. Bulgaria.

Articolul 4 al Protocolului 7 al Convenției consacră „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori”, cunoscut sub denumirea tradițională de „ne bis in idem”: nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiși Stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat. (...)”. În situația în care o faptă nu este calificată drept penală după primul criteriu (deoarece în dreptul intern al statului membru este calificată drept contravenție, faptă administrativă sau disciplinară etc.), intră în joc criteriile doi și trei. Dintre cele două, esențial este al doilea criteriu, cel privind natura sancțiunii și în special primul subcriteriu - cui anume se adresează norma în discuție: unui grup specific (expl: militari; funcționari publici etc.) sau, dimpotrivă, are un caracter general (Eggs c. Elveției; comp. Weber c. Elveției).

Aceleași plângeri legate de angajarea lui [REDACTAT] în calitate de fochist, au fost cercetate de către poliție, Guvern, și alte instituții de stat cu drept de control în domeniul dat. Nu este nici o hotărâre prin care să-mi fie constatată vina în problema angajării fochistului [REDACTAT].

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea noțiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți. Pe marginea dispoziției Primarului nr. 44-C din 12.11.2018 cu privire la angajare temporară în funcția de fochist la primărie a cet. [REDACTAT] comunicăm că, a fost expediată către Cancelaria de Stat filiala Bălți pentru efectuarea unui control al legalității, și nu au fost careva notificări în acest sens”.

Aprecierea inspectorului de integritate și legislația pertinentă

Analizând probele acumulate în cadrul controlului, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate **constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, din considerentele ce urmează.**

Mai întâi de toate, referitor la cele invocate în punctul de vedere de dna Șalamai Valentina se reține că, necunoașterea și neaplicarea conformă a legii, nu reprezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere generată de situația de incompatibilitate abordată în prezenta speță (*nemo legem ignorare censetur*), în contextul în care, în virtutea exercitării funcției, dânsul a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile Regulamentului funcției/mandatului deținut. Informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative), în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM.

Or, persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor.

Motiv pentru care, cele invocate de dna Şalamai Valentina nu pot fi acceptat la simpla dorinţă a inspectorului ori, din cele menţionate supra rezultă clar că, nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaşte legea, *adagiu latin* ce exprimă principiul potrivit căruia se prezumă că toată lumea cunoaşte legea şi nimeni nu poate fi apărat de răspundere invocând necunoaşterea prevederilor ei; eroarea de drept nu exonerează de răspundere.

Referitor la pretinsa încălcare a principiului *ne bis in idem*, în limita competenţei deţinute se menţionează că, regula generală stabilită de elementul bis (dubla procedură) al *principiului ne bis in idem* urmăreşte interzicerea repetării unei proceduri care a fost încheiată printr-o hotărâre „definitivă” („*res judicata*”), iar ca urmare, nu este interzisă desfăşurarea completă a două proceduri concomitente, dacă se referă la aspecte diferite ale faptei.

Prin urmare, conform *art. 7, alin. (2) și art. 19, lit. b) din Legea nr. 132/2016*, Autoritate Națională de Integritate în persoana inspectorului de integritate efectueze controalele și constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Așadar, potrivit 2 din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, se remarcă că: „conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii, iar interesul personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale”.

Reieșind din același articol, interesul personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile, iar persoană apropiată este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Conform *art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016*: „conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică”.

Astfel, potrivit *art. 12, alin. (4), lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016*, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Conform *art. 12, alin. (5) al Legii nr. 132/2016*, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În conformitate cu *art. 12, alin. (7) al Legii nr. 133/2016*, primarii au obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5) al prezentei legi.

În acest sens, dna Șalamai Valentina în calitate de Primar al Primăriei Pașcani nu a prezentat Autorității Naționale de Integritate, careva declarații cu privire la conflictul de interese real în care s-a aflat. Or, potrivit art. 14, alin. (2) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării. conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Conform art. 14, alin. (3) din Legea nr. 132/2016, până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, persoanei supuse controlului îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Or, implicarea în procesul de luare a deciziilor, de emitere și semnare a actelor administrative/juridice sus enunțate, atrag după sine consumarea conflictului de interese.

Potrivit art. 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016, poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

În motivare inspectorul reține că, reieșind din conflictul de interese generat din relația cu persoana apropiată (fiul său), dna Șalamai Valentina era obligată să întreprindă acțiunile impuse de legislație funcției pe care aceasta o deține, întru declararea în termen și soluționarea prin abținere a conflictelor de interese în care s-a aflat.

Deci, unica conduită legală care urma a fi întreprindă de dna Șalamai Valentina a fost de a informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, precum că este afectată de conflict de interese reale în care s-a aflat, precum și de a se abține de la semnarea actele enunțate supra în privința persoanei apropiate - fiului său.

Contrar obligației impuse de art. 12 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 132/2016, dna Șalamai Valentina a ignorat obligația legală de a soluționa prin abținere conflictul de interese real atunci când a primit spre semnare actele enunțate în prezentul act, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese.

Potrivit art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7) ale aceluiași articol.

Prin urmare, examinând materialele acumulate, a punctului de vedere și a prevederilor legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate concluzionează că dna Șalamai Valentina în calitate de primar al com. Călugăr, r-nul Fălești, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea în termen a conflictelor de interese, precum și prin emiterea/semnarea actelor în privința fiului său și anume:

- Dispoziția nr. 44-c din 12.11.2018 cu privire la angajarea temporară a dlui [REDACTAT] (fiul);
- Contractul individual de muncă nr. 03 din 12.11.2018 încheiat cu dl [REDACTAT] (fiul);
- Dispoziția nr. 20-c din 15.01.2019 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare dlui [REDACTAT] (fiul);
- Dispoziția nr. 23-c din 18.01.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanță pentru luna decembrie 2018 dlui [REDACTAT] (fiul);
- Dispoziția nr. 31-c din 31.01.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanță pentru luna ianuarie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);
- Dispoziția nr. 35-c din 27.02.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanță pentru luna februarie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);
- Dispoziția nr. 45-c din 28.03.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanță pentru luna martie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);
- Dispoziția nr. 46-c din 12.04.2019 cu privire la stabilirea sporului pentru performanță pentru luna aprilie 2019 dlui [REDACTAT] (fiul);

Or, *actele indicate supra*, vizează persoana apropiată, care, în consecință a beneficiat de foloase atât materiale (salarii, alte plăți), precum și foloase nemateriale (loc de muncă, avansare, mărirea stagiului de muncă și cotizare, etc.), fapt ce denotă interesul personal al dnei Șalamai Valentina.

Potrivit prevederilor *art. 23, alin. (4) al Legii nr. 133/2016*, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză. Potrivit *alin. (6)-(7) al aceluiași articol*, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor *alin. (3)-(5)* este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Conform *art. 39 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 132/2016*, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea declanșării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese. Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea disciplinară este aplicată în termen de 6 luni de la data la care rămâne definitiv actul de constatare sau de la data la care expiră termenul de contestare, în cazul în care actul de constatare al inspectorului de integritate nu a fost contestat.

Potrivit *art. 5, alin. (4), lit. a¹) din Legea 768/2000 privind statutul alesului local și art. 28, alin. (2), lit. d¹) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală*, mandatul primarului încetează înainte de termen în caz de stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.

Având în vedere cele constatate, conducându-se de prevederile *art. 19, art. 35-39 din Legea nr. 132/2016, art. 23 din Legea nr. 133/2016, art. 5, alin. (4), lit. a¹) din Legea 768/2000 privind statutul alesului local și art. 28, alin. (2), lit. d¹) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală*, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1) Se constată că dna Șalamai Valentina, Primar al com. Călugăr, r-nul Fălești, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:

➤ Nedeclararea (neinformarea) în termenul legal a conflictelor de interese în conformitate cu *art. 12, alin. (4), lit. (a) - (b), art. 12, alin. (5), alin. (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale;*

➤ nesoluționarea conflictelor de interese reale în conformitate cu *art. 14, alin. (2) - (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale;*

➤ emiterea actelor administrative și încheierea/semnarea actelor juridice, *menționate în prezentul act*, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu *art. 12, alin. (10) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

2) Se sesizează Oficiul teritorial corespunzător al Cancelariei de Stat, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de revocare a dnei Șalamai Valentina, Primar al com. Călugăr, r-nul Fălești.

3) Se decade dna Șalamai Valentina din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, cu excepția altor funcții electorale, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

4) Se înscrie dna Șalamai Valentina în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.

5) Se aduce la cunoștința dna Șalamai Valentina actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Olga VIZITIU