



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 105/04

mun. Chișinău

22 aprilie 2021

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, coroborate cu art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Roșu Sergiu, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.**

1. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 12.03.2020, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*) și cu respectarea măsurilor specifice perioadei stării de urgență instituite la nivel național, inspectorului de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.04-19/145 din 03.03.2020, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20200104178 în privința lui Roșu Sergiu, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

În aceeași zi, 12.03.2020, conformându-se cerințelor art.31 din Legea nr.132/2016 și art.75 din Codul administrativ, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, cu trimitere la publicația jurnalistică de pe portalul anticoruptie.md „*Donații și proprietăți de bănuți: Cum se descurcă procurorii de la PCCOCS?*”, dl Roșu Sergiu ar fi admis încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale prin procurare la preț derizoriu cu câte 10 mii de lei fiecare, în 2015 un automobil Mercedes Vito, a.f. 2003 și în 2016 un automobil Volkswagen Touareg, a.f. 2005. În 2014, procurorul Roșu Sergiu a cumpărat un apartament de 52 de m.p. cu 267,8 mii de lei, echivalentul cca 13,7 mii de euro.

Conform art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, verificarea prealabilă include validare date din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate.

La etapa verificării prealabile, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a generat prezența următoarelor declarații depuse de subiectul declarării Roșu Sergiu pe durata exercitării funcției de demnitate publică în cadrul organelor Procuraturii Generale în perioada 2012-2020:

- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 06.03.2013,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 31.01.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 27.02.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 10.03.2016,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 06.03.2017,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 22.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 29.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă la 24.03.2020.

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul Sistemului informațional automatizat e-Integritate (utilizând informații din baze de date și registre de stat ale Agenției Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, etc.), s-a constatat eventuala omitere de a indica venitul obținut de Roșu Sergiu din vânzarea autoturismului de model Volvo 850, nr. înmatr. [REDACTED], la capitolul Venituri în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016.

În sensul art.5 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), declarația reprezintă act personal și irevocabil depus, pe proprie răspundere, de subiectului declarării.

Conform art.28 alin.(3) din Legea nr. 132/2016, dacă în rezultatul verificării prealabile a sesizării se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Astfel, în rezultatul verificării prealabile inspectorul de integritate a stabilit, că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și concludente și indică la existența unei bănuieli rezonabile de încălcare de către Roșu Sergiu a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.185/04 din 27.03.2020 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Roșu Sergiu, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (*în continuare – subiectul controlului*).

Subiectul controlului a fost informat despre inițierea procedurii de control și despre drepturile statuate la art.33 din Legea nr.132/2016 prin scrisoarea nr.04-04/1631 din 06.05.2020 (aviz poștal nr.DS9350173741AS din 20.05.2020), însă nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de materialele controlului. Informarea întârziată, se explică prin suspendarea de către Autoritatea Națională de Integritate a activității pe durata stării de urgență în temeiul art.20 din Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art.1 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență și punctele 1 și 3 din Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.6 din 26.03.2020, nr.14 din 06.04.2020, nr.17 din 13.04.2020 și nr.21 din 24.04.2020, care a fost reluată începând cu data de 04.05.2020 în conformitate cu Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.24 din 29.04.2020.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

În accepțiunea art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și a intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

Subsidiar, conform art.32 alin.(1)-(2) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia. Controlul averii și intereselor personale poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

În acest sens, la determinarea perioadei supuse controlului s-a ținut cont de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice de către subiectul controlului și de condițiile dobândirii de către acesta a calității de subiect al declarării în sensul Legii nr.1264/2002 (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*).

Cu referire la durata exercitării funcțiilor publice, materialele controlului prezintă că subiectul controlului a exercitat continuu, din anul 2008, funcția de procuror în cadrul organelor Procuraturii Generale. Urmare reorganizării și stabilirii structurii interne a Procuraturii Generale, prin ordinul nr.1075-p din 01.08.2016 a fost transferat în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, funcție exercitată la data efectuării prezentei proceduri de control.

Din cele menționate rezultă, că dl Roșu Sergiu a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016, în continuare – Legea nr.1264/2002), continuând deținerea acestea în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică cărei se aplică prevederile Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

La extinderea verificărilor asupra averii deținute de membrii de familie s-au considerat datele Registrului de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere cu privire la următoarele persoane cu statut de membru de familie: cet. [REDACTAT] (soția), conform actului de căsătorie din [REDACTAT], cet. [REDACTAT] (fiul) conform certificatului de naștere din [REDACTAT] și cet. [REDACTAT] (fiul) conform certificatului de naștere din [REDACTAT].

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă că subiectul controlului nu a fost supus controlului averii pe durata exercitării funcțiilor publice.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, luând act de durata și continuitatea exercitării funcțiilor publice și de condițiile dobândirii calității de subiect al declarării, având în vedere că anterior nu a fost supus controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a stabilit efectuarea controlului averii dobândite de subiectul controlului împreună cu membrii de familie în perioada 01.01.2012 – 24.03.2020 (din data apariției obligației de declarare până la data depunerii ultimei declarații de avere la inițierea controlului).

2. Analiza datelor înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Conform prevederilor art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, subiectul controlului a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare confruntării datelor din declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 cu materialul probatoriu al dosarului de control, s-au stabilit următoarele omisiuni și date incomplete admise de subiectul controlului, rezumate după cum urmează:

1) la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2016 nu este declarat venitul în mărime de 10000 lei obținut de Roșu Sergiu din vânzarea autoturismului de model Volvo 850 nr. [REDACTAT] (pag.75 din dosar),

2) la capitolul Venituri în declarația pentru anul 2018 nu este declarat venitul în mărime de 400 euro ridicat de [REDACTAT] (soția) sub formă de transfer bancar din Marea Britanie de la cet. [REDACTAT], fapt confirmat de BC Victoriabank SA (pag.281-282 din dosar),

3) la capitolul Datorii în declarația pentru anul 2017 nu este declarat împrumutul bănesc în mărime de 9743 lei, contractat de Roșu Sergiu la data de 18.06.2017 de la Easy Credit SRL, fapt confirmat de Easy Credit SRL (pag.84-127 din dosar).

4) la capitolul Venituri în declarațiile depuse pentru anii 2016-2019 sunt incluse date eronate despre veniturile obținute de [REDACTAT] (soția) din activitatea de întreprinzător de prestare servicii în baza de patentă, respectiv în anul 2016 în mărime de 155.000 lei, în anul 2017 - 165.000 lei, în anul 2018 - 160.000 lei și în anul 2019 - 165.000 lei. Or, din materialele controlului rezultă că [REDACTAT] (soția) a obținut următoarele venituri: în anul 2017 - 17.200 lei, în anul 2018 - 21.870 lei și în anul 2019 - 52.631 lei (pag.259-275 din dosar).

În altă ordine de idei, reiterând supozițiile invocate la inițierea controlului, de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale prin procurarea automobilului de model Volkswagen Touareg la preț derizoriu de 10 mii lei, materialele controlului denotă următoarele.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare f/n din 02.11.2016 prezentat de Agenția Servicii Publice, la data de 02.11.2016 subiectul controlului a procurat autoturismul de model Volkswagen Touareg, a.f.2005, nr. înm. [REDACTAT] la preț de 10.000 lei (pag.71-72 din dosar).

Analizând datele din surse deschise, prețul de piață al unui autoturism de acest model, chiar dacă are o vechime de peste 15 ani, actualmente valorează în jur de 8000 euro (*echivalent – circa 177.000 lei*), iar luând în calcul faptul că automobilul respectiv a fost procurat în anul 2016, valoarea de achiziție a acestuia a fost considerabil mai mare (pag.333 din dosar).

În circumstanțele faptice enunțate, se prezumă includerea de către subiectul controlului în declarațiile de avere, date eronate despre valoarea de procurare a mijlocului de transport.

Potrivit art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate este în drept să solicite acesteia informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Prin invitația nr.04-04/982 din 01.03.2021, subiectul controlului a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi cu privire la erorile admise la completarea declarațiilor și neconcordanțele identificate în cadrul controlului. Beneficiind de drepturile statuate la art.33 lit.c) din Legea nr.132/2016, subiectul controlului a dat curs invitației și a prezentat la data de 26.03.2021, nr.intr.2718 explicațiile pe care le-a considerat necesare și relevante.

Aplicând prevederile art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, în rezultatul confruntării punctului de vedere cu materialul probatoriu disponibil și prin prisma cadrului legal pertinent, având în vedere că explicațiile au fost formulate superficial, fără argumentări clare și fără a fi susținute cu probe concludente, inspectorul de integritate a conchis respingerea argumentelor prezentate de subiectul controlului, după cum urmează:

1. Cu referire la venitul primit din vânzarea autoturismului de model Volvo 850 nr. [REDACTAT], subiectul controlului a argumentat neinclusiunea acestuia în declarație prin lipsa creșterii de capital din coraportul cost de procurare la cost de vânzare a bunului.

La acest aspect, se observă interpretarea eronată de către subiectul controlului a noțiunii de *venit* în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 și confundarea acesteia cu noțiunea de venit utilizată de legislația fiscală pentru stabilirea sursei impozabile. Or, din contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport nr.0116593 din 13.07.2016, rezultă obținerea venitului de 10000 lei.

Prin urmare, explicațiile subiectului controlului nu pot fi acceptate, deoarece cunoașterea greșită și aplicarea neconformă a legii, nu prezintă o scuză plauzibilă de justificare a exonerării de răspundere, în contextul în care subiectul controlului a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile statutului funcției deținute, informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu art.56 alin.(4) din Legea cu privire la actele normative în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM.

În altă ordine de idei, consultând informații din surse deschise, se constată că subiectul controlului ar fi ratat obținerea unui venit de circa 55 mii lei din vânzarea autoturismului de model Volvo 850 nr. [REDACTAT], or, având în vedere că actualmente prețul de vânzare al unui automobil de acest model variază între 1350 – 2950 euro, se prezumă la data înstrăinării autoturismului, la 13.07.2016, prezența unor oferte de preț mult mai avantajoase (pag.334-335 din dosar).

2. Referitor la venitul ridicat sub formă de transfer bancar din Marea Britanie în mărime de 400 euro, s-a explicat că aceste mijloace bănești au fost expediate de cet. [REDACTAT] pentru a fi transmise mamei sale cet. [REDACTAT] (nașa de cununie a familiei Roșu). Întru susținerea acestor afirmații subiectul controlului nu a prezentat dovezi, motivând prin faptul că la moment ambele persoane se află peste hotarele țării.

Confruntând cele menționate cu informațiile generate de baza de date a Poliției de Frontieră, se constată că la data de 19.01.2018, data transferului mijloacelor financiare, ambele persoane, mama și fiul [REDACTAT] și [REDACTAT] se aflau peste hotarele țării. Astfel, la această dată, extrasul traversării frontierei de stat prezintă pentru [REDACTAT] ultima ieșire la 02.10.2017 prin PF Sculeni cu imediata intrare la 27.08.2018 prin PF Leușeni-Albița auto, iar pentru Grechin Igor prezintă că este plecat din țară pînă în data de 01.01.2016 cu prima intrare la 06.03.2018 prin PF Chișinău-Aeroport (ruta Londra-Chișinău). Totodată, sursa citată prezintă pentru 26.03.2021, data prezentării punctului de

vedere, că persoanele [REDACTED] și [REDACTED] nu se aflau în țară, fiind plecați peste hotare din luna septembrie 2019 (pag.331-332 din dosar).

Pe cale de consecință, în limita materialului disponibil care nu susține afirmațiile subiectului controlului, inspectorul de integritate concluzionează că acesta a avut obligația de a declara venitul ridicat la 19.01.2018 de [REDACTED] (soția) sub formă de transfer bancar în mărime de 400 euro.

3. Întru justificarea nedeclarării împrumutului contractat de la Easy Credit SRL în mărime de 9743 lei, subiectul controlului a invocat prevederile art.4 din Legea nr.133/2016 potrivit cărora datoriile se declară doar în cazul în care valoarea acestora depășește la datat depunerii declarației plafonul de 10 salarii medii pe economie.

Din materialele controlului rezultă, că la data depunerii declarației pentru anul 2017, valoarea cumulativă a datoriilor constituia 92.291 lei (restanța creditului contractat în 2014 de la BC Moldindconbank SA în mărime de 190.000 lei și a creditului de 9743 lei contractat de la Easy Credit SRL, pag. 84-127 și 231-241 din dosar) și deci depășea valoarea plafonată de legiuitor în mărime de 61.500 lei (6150 lei x 10), întemeind în așa mod obiectul declarării prevăzut de art.4 din Legea nr.133/2016.

Subsecvent, avînd în vedere că afirmațiile subiectului controlului au fost contrazise prin materialul probatoriu disponibil, inspectorul de integritate concluzionează că acesta a avut obligația de a declara în declarația de avere pentru anul 2017 împrumutul contractat de la Easy Credit SRL în mărime de 9743 lei.

4. Cu referire la veniturile obținute de [REDACTED] din activitatea în bază de patentă, s-a explicat că aceste informații erau deduse anual din înscrisurile făcute de soție, titularul patentei seria AB nr.257214. Însă, subiectul controlului nu a prezentat nici o dovadă întru susținerea acestor afirmații, motivînd prin faptul că soția sa nu a păstrat aceste date, deoarece nu are obligație legală de a ține evidența contabilă.

Consultînd cadrul legal pertinent, se rețin prevederile art.3 alin.(3) din Legea nr.93/1998 cu privire la patenta de întreprinzător, potrivit cărora, asupra titularului patentei nu se extind cerințele privind prezentarea dărilor de seamă financiare și statistice, ținerea evidenței contabile și financiare, efectuarea operațiilor de casă și decontărilor, precum și prevederile art.90 Cod fiscal.

În acest sens, art.20 lit.x) din Codul fiscal stipulează că veniturile persoanelor fizice obținute din activitatea în baza patentei de întreprinzător constituie surse de venit neimpozabile.

Pe de altă parte, stabilind răspunderea pentru titularul de patentă, legiuitorul a specificat la art.18 alin.(3) din Legea nr.93/1998 permiterea desfășurării activității de întreprinzător în baza patentei de întreprinzător cu condiția ca veniturile din vânzări ale titularului de patentă să nu depășească 300000 de lei într-o perioadă de 12 luni consecutive.

La caz, deoarece subiectul controlului nu a prezentat dovezi confirmative privind mărimea veniturilor realmente obținute de titularul de patentă [REDACTED], se prezumă, pînă la proba contrarie, că datele despre veniturile obținute de membrul de familie din activitatea în baza de patentă în anul 2016 în mărime de 155.000 lei, în anul 2017 - 165.000 lei, în anul 2018 - 160.000 lei și în anul 2019 - 165.000 lei, nu sunt veridice și au fost incluse eronat în declarații. Or, așa cum s-a menționat mai sus, materialele controlului confirmă doar venituri obținute de [REDACTED] în anul 2017 - 17.200 lei, în anul 2018 - 21.870 lei și în anul 2019 - 52.631 lei (pag.259-275 din dosar).

În circumstanțele factice și de drept consemnate, stabilind bănuială rezonabilă de încălcare a legislației fiscale, inspectorul de integritate conchide aplicarea dispozițiilor art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(2) din Legea nr.132/2016, prin sesizarea organului fiscal în ordinea art.15 alin.(1) din Legea nr.93/1999, potrivit căruia responsabilitatea pentru aplicarea prevederilor prezentei legi o poartă Serviciul Fiscal de Stat.

Rezumând constatările și concluziile privind includerea de către subiectul controlului date eronate și incomplete în declarațiile de avere și interese personale, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, prin nedeclararea veniturilor primite din înstrăinarea mijlocului de transport și sub formă de transfer bancar, nedeclararea datoriei față de Easy Credit SRL, precum și, pînă la proba contrarie, prin includere date eronate despre veniturile obținute de membrul de familie din activitatea în baza de patentă.

Subsecvent, inspectorul de integritate conchide, că fapta subiectului controlului de includere date incomplete și eronate în declarația de avere, denotă prezența bănuielii rezonabile de săvârșire a

infracțiunii incidente art.352¹ alin.(2) Cod Penal, motiv pentru care, în ordinea art.7 alin.(1) lit.d) și art.34 alin.(2) din Legea nr.132/2016, urmează a fi sesizat organul penal.

Conform art.5 alin.(5¹) din Legea nr.133/2016, în cazul în care se constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

3. Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) lit.c), art.19 lit.d) și art.26 din Legea nr.132/2016 și art.2 din Legea nr.133/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Diferență substanțială în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Totodată, având în vedere că durata exercitării funcției publice include perioade de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.132/2016 și Legii nr.133/2016, relevante controlului la acest aspect sunt prevederile pct.4 și pct.49 din Regulamentul Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180/2011 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), potrivit cărora în cadrul controlului averii se constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există o diferență vădită ce nu poate fi justificată.

Diferență vădită în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Potrivit dispozițiilor tranzitorii ale art.44 alin.(12) din Legea nr.132/2016, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, rămîn valabile și sunt utilizate de Autoritate în cadrul procedurilor de control pentru realizarea atribuțiilor specifice prevăzute de lege.

Materialele controlului atestă, că la data dobîndirii calității de subiect al declarării și debutul perioadei supuse controlului, averea familiei Roșu înregistra:

- un bun imobil, apartamentul [REDACTAT], dobândit în proprietate prin contractul de vânzare-cumpărare nr.4007 din 17.11.1999,
- un bun mobil, autoturismul de model Volvo 850, nr.înm. [REDACTAT], deținut în proprietate de Roșu Sergiu din 28.02.2008.

Ulterior, așa cum rezultă din materialele acumulate la dosarul de control, averea familiei Roșu a înregistrat mai multe modificări patrimoniale pe durata exercitării funcției publice, rezumate după cum urmează:

1) În perioada 2014-2015, durata de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), averea familiei Roșu a înregistrat două modificări patrimoniale:

a) la data de 17.07.2014, prin dobîndire în proprietate de către subiectul controlului a bunului imobil, apartamentul [REDACTAT].

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.3537 din 17.07.2014 apartamentul cu nr. cadastral [REDACTAT] a fost procurat la preț de 267.815 lei, achitat integral de către subiectul controlului vînzătorului pînă la data semnării contractului.

b) la data de 05.11.2013 și la data de 21.08.2014, prin contractare două credite în mărime de 5990 lei și 190.000 lei.

Potrivit contractului de împrumut B/RS/2088 din 05.11.2013 încheiat cu ÎM Credit Rapid SRL subiectul controlului a beneficiat de împrumut în sumă de 5990 lei pentru procurarea unei unități tehnice IT de la Cifrotech SRL.

Potrivit contractului de credit nr.7/cg/2014 din 21.08.2014 încheiat cu Moldindconbank SA, subiectul controlului a beneficiat de un credit în sumă de 190.000 lei, pe un termen de 180 luni, cu scadență la data de 21.08.2029 și utilizare în exclusivitate pentru refinanțarea Contractului de

împrumut f.n din 16.07.2014 de la cet. [REDACTAT] pentru procurarea apartamentului [REDACTAT].

Aici se reține, că contractarea creditelor a generat atât creșterea masei debitoare, cât și surse suplimentare de venit, acceptate la justificarea modificărilor patrimoniale.

Materialele prezentate de ÎM Credit Rapid SRL și Moldindconbank SA denotă, că în această perioadă subiectul controlului a rambursat datorii creditoare, inclusiv dobînda bancară, în mărime de **65.669 lei**, ceea ce constituie modificare patrimonială *de facto*, în sensul legii.

c) la data de 15.07.2015, prin dobândire în proprietate de către subiectul controlului a autoturismului de model Mercedes Vito 112CDI, a.f.2003, n/î [REDACTAT] (reînmatriculat [REDACTAT]).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare f/n din 15.07.2015, înregistrat la BÎT Chișinău nr.2, autoturismul de model Mercedes Vito 112CDI, n/î [REDACTAT] a fost procurat de către Roșu Sergiu la prețul de **10.000 lei**.

În altă ordine de idei, datele din surse deschise atestă că prețul de piață al unui autoturism de acest model, chiar dacă are o vechime de 18 ani, valorează între 3500 – 4000 euro, iar luând în calcul faptul că automobilul respectiv a fost procurat în anul 2015, valoarea de achiziție a acestuia a fost considerabil mai mare.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu diferențe vădite, inspectorul de integritate a confruntat valoarea modificărilor cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă.

Înainte de a stabili disponibilitatea de plată și care venituri urmează fi luate în considerare, s-a verificat temeiul legal al dobândirii acestora, or, nu este suficient să se stabilească obținerea unui venit, ci urmează a fi verificate și sursele de proveniență a sumelor de bani.

În acest sens, din totalul intrări mijloace bănești (salariu, indemnizații, etc.) s-a luat în calcul numerarul extras de subiectul controlului și membrii familiei prin intermediul ATM din conturile bancare deschise în instituțiile financiar-bancare din țară. Or, retragerea mijloacelor bănești în numerar constituie veniturile nete și explică capacitatea financiară și disponibilitatea de plată cash, de timp ce celelalte decontări s-au efectuat prin virament direct sau prin intermediul terminalelor electronice de tip POS în favoarea diferitor comercianți și furnizori naționali și din afara țării.

Astfel, în perioada 01.01.2012 – 01.08.2016, din veniturile înregistrate sub formă de salariu, indemnizații, împrumut bancar și din înstrăinare bunuri mobile și imobile, familia Roșu a ridicat venituri nete în mărime totală de 615.481 lei (pag.336 din dosar).

Materialul probatoriu disponibil nu atestă alt suport financiar suplimentar și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale pentru familia Roșu, decît cele stabilite în baza materialului probatoriu disponibil dosarului de control.

Reiterînd concluziile formulate la compartimentul precedent, inspectorul de integritate observă, că în cadrul prezentei proceduri de control nu a fost posibilă verificarea veniturilor obținute de [REDACTAT] (soția) din activitatea în baza de patentă, motiv pentru care, sumele indicate de subiectul controlului în declarațiile depuse pentru anii 2012-2015, nu au fost luate în calcul la stabilirea diferenței vădite.

În ceea ce ține cheltuielile suportate de cei patru membri ai familiei Roșu, altele decît modificările patrimoniale sus enumerate, se prezumă că banii ridicați în numerar au fost utilizați, indubitabil, pentru achitare cheltuieli indispensabile necesităților vitale și sociale, cum ar fi costuri materiale pentru întreținerea bunurilor mobile și imobile, pentru achitare bunuri și servicii, etc.

Însă, în cadrul controlului nu a putut fi demonstrată valoarea cheltuielilor realmente suportate de familia Roșu, motiv pentru care s-a purces la aprecierea matematică a acestora prin aplicarea metodei estimative, în baza datelor Biroului Național de Statistică cu privire la minimum de existență stabilit mediu anual (pag.333 din dosar).

Pe cale de consecință, confruntînd veniturile în mărime de 615.481 lei cu valoarea modificărilor patrimoniale intervenite în mărime de 343.484 lei și considerînd coșul minim de consum estimat anual, se constată prezența unui raport pozitiv care justifică disponibilitatea financiară pentru modificările patrimoniale înregistrate în această perioadă și explică lipsa diferenței vădite în sensul art.2 din Legea nr.1264/2002.

2) În perioada noiembrie 2016 – martie 2020, perioadă de timp asupra căreia se răsfrîng rigorile Legii nr.133/2016, averea familiei Roșu a înregistrat modificări patrimoniale, rezumate după cum urmează:

a) la data de 02.11.2016, prin dobândirea în proprietate a autoturismului de model Volkswagen Touareg, a.f.2005, nr. înm. [REDACTAT] la preț de **10.000 lei**.

Agenția Servicii Publice a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare f/n din 02.11.2016, înregistrat la SÎT Chișinău nr.2 cu privire la procurarea de către Roșu Sergiu a autoturismului de model Volkswagen Touareg, a.f.2005, nr. înm. [REDACTAT] la preț de 10.000 lei.

În altă ordine de idei, datele din surse deschise atestă că prețul de piață al unui autoturism de acest model, chiar dacă are o vechime de peste 15 ani, valorează în jur de 8000 euro (*echivalent – circa 177.000 lei*), iar luând în calcul faptul că automobilul respectiv a fost procurat în anul 2016, valoarea de achiziție a acestuia a fost considerabil mai mare.

b) în perioada 18.06.2017 – 09.03.2020, prin contractare patru credite nebancale în sumă totală 26.340 lei.

Prin răspunsul nr.19/20 din 11.06.2020, Easy Credit SRL a confirmat că pe parcursul anilor 2017-2020, cet. Roșu Sergiu a beneficiat de patru contracte de credit nebancale, și anume: contractul nr.420853678 din 18.06.2017 în sumă de 9743 lei, contractul nr.098765555 din 26.10.2018 în sumă de 8199 lei, contractul nr.096283837 din 15.11.2019 în sumă de 2599 lei și contractul nr.095492563 din 09.03.2020 în sumă de 5799 lei.

Și în acest caz, se observă că creanțele constituie atît modificări patrimoniale în sensul Legii nr.133/2016, cît și surse suplimentare de venit.

Din materialele prezentate de Easy Credit SRL și Moldindconbank SA rezultă că în această perioadă, subiectul controlului a rambursat datorii creditoare, inclusiv dobînda bancară, în mărime de **110.537 lei**, ceea ce constituie modificare patrimonială *de facto*, în sensul legii.

Pentru a decide dacă modificările patrimoniale au generat sau nu diferențe substanțiale, inspectorul de integritate a confruntat valoarea modificărilor cu veniturile și alte cheltuieli suportate de subiectul controlului și membrii familiei sale în această perioadă.

Similar situației anterioare, din totalul intrări mijloace bănești (salariu, indemnizații, etc.) s-a luat în calcul numerarul extras de subiectul controlului și membrii familiei prin intermediul ATM din conturile bancare deschise în instituțiile financiar-bancare din țară.

Astfel, în perioada august 2016 – martie 2020, din veniturile înregistrate sub formă de salariu, indemnizații, împrumut bancar și din înstrăinare bunuri mobile și imobile, familia Roșu a ridicat venituri nete în mărime totală de 551.780 lei (pag.336 din dosar).

Materialul probatoriu disponibil nu atestă alt suport financiar suplimentar și nu denotă existența altor surse generatoare de venituri legale pentru familia Roșu, decît cele stabilite în baza materialului probatoriu disponibil dosarului de control.

Pe cale de consecință, confruntarea veniturilor stabilite în această perioadă în mărime de 551.780 lei cu valoarea modificărilor patrimoniale intervenite în mărime de 120.537 lei, denotă prezența unui raport pozitiv care justifică disponibilitatea financiară pentru modificările patrimoniale înregistrate în această perioadă și explică lipsa diferenței substanțiale în sensul art.2 din Legea nr.133/2016.

4. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.4 și art.6 din Legea nr.133/2016, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele și în mod obiectiv supozițiile invocate la etapa inițierii controlului și divergențele constatate în cadrul controlului, luând act de punctul de vedere și apreciind materialul probatoriu conform principiilor pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Roșu Sergiu, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin includere în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019 date incomplete și eronate:

- nedeclararea venitului obținut în anul 2016 în mărime de 10000 lei din vânzarea autoturismului de model Volvo 850, nr. [REDACTAT],

- nedeclararea venitului obținut în anul 2018 în mărime de 400 euro sub formă de transfer bancar de la persoane fizice din Marea Britanie,

- nedeclararea împrumutului bănesc contractat în anul 2017 în mărime de 9743 lei de la Easy Credit SRL,

- includere date eronate despre veniturile obținute din prestare servicii în baza de patentă, respectiv în anul 2016 în mărime de 155.000 lei, în anul 2017 - 165.000 lei, în anul 2018 - 160.000 lei și în anul 2019 - 165.000 lei.

Totodată, se reiterează obligația subiectul controlului de depunere, la data rămânerii definitive a actului de constatare, declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2016-2019 în varianta rectificată, în care vor fi reflectate omisiunile susenunțate.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, urmare examinării obiective și imparțiale a materialelor de control privind averea existentă și modificările patrimoniale intervenite în perioada exercitării funcțiilor publice, nefiind stabilite diferențe substanțiale sau avere cu caracter nejustificat, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al averii de către dl Roșu Sergiu, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34 alin.(4), art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Roșu Sergiu, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, exprimată prin includere date incomplete și eronate în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019.

2. Se informează dl Roșu Sergiu despre obligația depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2019 în varianta rectificată, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a actului de constatare.

3. Se aduce la cunoștința dlui Roșu Sergiu prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 9 (nouă) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc