



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 167/04

mun. Chișinău

31 mai 2021

Inspectorul principal de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, în temeiul art.7 alin.(2), art.19 lit.b) și lit.g), art.35, art.37 alin.(2) și art.38 alin.(1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **nei Bologa Tatiana, primar al s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 02.02.2021, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului principal de integritate Griciuc Ada, i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional e-Integritate sesizarea nr.A-38/21 din 18.01.2021, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20210204001 în privința **nei Bologa Tatiana, IDNP [REDACTED], domiciliată în [REDACTED].**

În aceeași zi, 02.02.2021, conform cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Potrivit sesizării, dna Bologa Tatiana ar fi admis conflicte de interese consumate în cazul semnării actelor administrative în privința persoanei apropiate [REDACTED] (soțul) care activează în calitate de director al Casei de cultură din s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia. Petiționarul și-a susținut reclamațiile cu anexarea dispozițiilor emise de primarul Bologa Tatiana în privința soțului pe parcursul anului 2020 prin care ultimul ar fi beneficiat de sporuri salariale și concediu de odihnă.

La etapa verificării prealabile, informația generată de bazele de date ale Agenției Servicii Publice a confirmat relația de *soți* între Bologa Tatiana și [REDACTED].

Totodată, Sistemul informațional automatizat e-Integritate a prezentat declarațiile de avere și interese personale depuse de subiecții declarării Bologa Tatiana și [REDACTED], din care rezultă calitatea acestora de membru de familie și confirmă activitatea ambelor persoane în cadrul Primăriei s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia.

Subsecvent, luând act de aspectele semnalate de petent, de calitatea de subiect al declarării și de obligația acestuia de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate a stabilit prezența bănuielii rezonabile de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către primarul s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia, exprimată prin luare decizii și semnare acte administrative și juridice în situații de conflict de interese în privința persoanei apropiate (soț).

Urmare procedurii de verificare prealabilă a sesizării, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1), art.31 și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal nr.92/04 din 12.02.2021 prin care s-a dispus inițierea procedurii de control privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Bologa Tatiana, primar al s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia.

Prin scrisoarea nr.04-04/665 din 15.02.2021, dna Bologa Tatiana a fost informată despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal nr.DS8001036843AS din 17.02.2021 confirmă recepționarea scrisorii de către Bologa Tatiana care, însă, nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de actele și materialele dosarului de control.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1), art.32 alin.(3)-(5) și art.37 alin.(2) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, extrasele fiind anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza elementelor constitutive ale conflictului de interese.

Materialele Comisiei Electorale Centrale denotă că dna Bologa Tatiana exercită mandatul de primar al s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia, urmare alegerilor locale generale din 20.10.2019, validat prin hotărârea Judecătorei Drochia din 14.11.2019 (dosar nr.3-225/2019).

Prin urmare, dna Bologa Tatiana deține calitatea de subiect al declarării conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr.133/2016*), fiind persoană cu funcție de demnitate publică cărei se aplică prevederile Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, ale Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală și ale Legii nr.768/ 2000 privind statutul alesului local.

Pornind de la prevederile art.11 din Legea nr.133/2016, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, subiectul declarării Bologa Tatiana a avut obligația să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese: de a servi interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, de a asigura transparența și controlul public al activității, de a manifesta responsabilitate individuală și exemplul personal, de a lua decizii conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale.

Totodată, în virtutea statutului de persoană cu funcție de demnitate publică, primarul Bologa Tatiana a avut obligația să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese, cerință imperativă prevăzută la art.11 alin.(2) din Legea nr.199/2010.

În acest sens, art.2 din Legea nr.133/2016 prezintă următoarele noțiuni pertinente cazului:

- *conflictul de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii,

- *interesul personal* reprezintă orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv partidele politice și organizațiile internaționale,

- *persoane apropiate* reprezintă soț/soție, copil, concubin/concubina, persoana la întreținere, persoana înrudită prin sînge sau prin adopție (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Urmînd consecutivitatea logică a expunerii, în baza materialelor acumulate la dosarul de control, se constată că [REDACTAT] (soțul) întrunește calitatea de persoană apropiată care determină interesul personal al dnei Bologa Tatiana.

Din materialele prezentate de Primăria s. Hăsnășenii Mari rezultă, că în perioada 2019-2020, primarul Bologa Tatiana a emis următoarele acte administrative în privința persoanei apropiate [REDACTAT], care activează din anul 1985 în calitate de director al Casei de cultură din localitate:

- Dispoziția nr.03/1-7-47 din 04.12.2019 privind delegarea dlui [REDACTAT] în deplasare de serviciu pentru perioada 04.12.2019 și 10.12.2019 în or. Drochia,

- Dispozițiile nr.03/1-7-39 și nr.03/1-7-40 din 05.05.2020 privind stabilirea dlui [REDACTAT] sporul pentru performanță pentru lunile martie și aprilie 2020,

- Dispozițiile nr.03/1-7-46 din 04.06.2020 și nr.03/1-7-50 din 30.06.2020 privind stabilirea dlui [REDACTAT] sporul pentru performanță pentru lunile mai și iunie 2020,

- Dispozițiile nr.03/1-7-57 din 31.08.2020 și nr.03/1-7-58 din 01.09.2020 privind stabilirea dlui [REDACTAT] sporul pentru performanță pentru lunile iulie și august 2020,

- Dispoziția nr.03/1-7-72 din 01.12.2020 privind stabilirea dlui [REDACTAT] sporul pentru performanță pentru luna noiembrie 2020.

Potrivit art.12 alin.(3) din Legea nr.133/2016, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului/funcției publice.

Subsecvent, analizînd situațiile descrise mai sus prin prisma acestei definiții, se constată că primarul Bologa Tatiana s-a aflat în situații de conflict de interes real, în cazul în care a fost chemată să ia decizii și să semneze cele opt acte administrative în privința persoanei apropiate [REDACTAT] (soțul).

În condițiile art.12 alin.(7) din Legea nr.133/2016, dna Bologa Tatiana a avut obligația să informeze Autoritatea Națională de Integritate, despre conflictele de interese reale în care se află, imediat, dar nu mai târziu de trei zile de la data constatării, în baza unei declarații scrise care să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

Iar conform cerințelor art.14 alin.(2)-(4) din Legea nr.133/2016, dna Bologa Tatiana a avut obligația de a soluționa conflictele de interese prin abținere de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea sau luarea deciziei, informînd toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor, în scopul neadmiterii conflictelor de interese consumate.

Materialele dosarului de control prezintă declarația primarului Bologa Tatiana, adresată Autorității Naționale de Integritate la data de 14.01.2021, prin care a informat despre conflictele de interese apărute la cea dată, fiind chemată să ia decizii și să semneze în privința soțului [REDACTAT] dispozițiile de salarizare, de concediu și de deplasare.

În aceste circumstanțe rezultă că, contrar normelor suscitade, dna Bologa Tatiana nu a declarat conflictele de interese în care s-a aflat în perioada decembrie 2019 – decembrie 2020 și nu s-a abținut de la luare decizii și semnarea în privința soțului [REDACTAT] cele opt Dispoziții privind delegarea în deplasare de serviciu și stabilirea sporului pentru performanță.

Potrivit art.12 alin.(10) din Legea nr.133/2016, *conflict de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unui terț a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor de declarare și soluționare a conflictelor de interese.

Din cele menționate, rezultă admiterea de către primarul Bologa Tatiana conflicte de interese consumate, prin luare decizii și semnare acte administrative în privința soțului [REDACTAT], fără a declara și soluționa conflictele apărute în perioada decembrie 2019 – decembrie 2020, în termenul și modul stabilit de lege.

În ordinea art.37 alin.(3) din Legea nr.132/2016, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Prin invitația nr.04-04/1967 din 19.04.2021, dnei Bologa Tatiana i-a fost solicitat punctul de vedere și explicații privind măsurile întreprinse întru respectarea regimului juridic al conflictelor de interese. Dna Bologa Tatiana a prezentat la 27.04.2021, sub nr.intr.3688 explicații din care rezultă că consultările juriștilor în cadrul unui seminar organizat de Cancelaria de Stat au convins-o că nu se află în conflict de interese cu soțul Bologa Boris, deoarece dînsul a fost angajat în funcție pînă a fi obținut mandatul de primar.

Raportate la cadrul legal pertinent cazului și materialul probatoriu disponibil controlului, inspectorul de integritate constată că argumentele invocate de Bologa Tatiana, nu sunt concludente și pertinente, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse.

Dna Bologa Tatiana a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile statutului funcției deținute, informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative), în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al RM. Prin urmare, necunoașterea și neaplicarea conformă a legii nu prezintă o scuză plauzibilă întru justificarea exonerării de răspundere, or, în sensul principiului *nemo legem ignorare censetur*, legea este opozabilă *erga omnes* și se aplică ca atare, chiar dacă la momentul săvârșirii unei fapte ce intră sub incidența ei, legea a fost ignorată volitiv sau din eroare.

Pe de altă parte, din explicațiile dnei Bologa Tatiana rezultă, că după aproape un an de zile, dumneaei a decis să informeze despre această situație Autoritatea Națională de Integritate.

Întru susținerea celor enunțate, dna Bologa Tatiana a prezentat Demersul nr.309 din 10.12.2020 adresat Autorității Naționale de Integritate prin care a informat despre situația creată, precum și Declarația f/n din 14.01.2021 prin care a solicitat soluționarea conflictului de interese generat de luarea deciziei în semnarea mai multor acte în privința soțului [REDACTAT].

La acest aspect se menționează, că prin răspunsul nr.04-23/119 din 15.01.2021, inspectorul de integritate a recomandat primarului Bologa Tatiana aplicarea opțiunii de soluționare a conflictului de interese declarat la 14.01.2021 prin delegare către secretarul consiliului local Hăsnășenii Mari responsabilitățile de emiterе/adoptare acte administrative și juridice în privința dlui [REDACTAT].

Din materialele prezentate de Primăria Hăsnășenii Mari rezultă că primarul Bologa Tatiana s-a conformat opțiunii de soluționare a conflictelor, fiind emisă în acest sens Dispoziția nr.03/1-7-4 din 20.01.2021 prin care a fost împuternicit secretarul consiliului local [REDACTAT] de a semna toate actele emise în privința directorului casei de cultură din s. Hăsnășenii Mari, dl [REDACTAT]. În acest sens, au fost prezentate Dispozițiile nr.03/1-7-16 din 25.01.2021, nr.03/1-7-22 din 02.02.2021, nr.03/1-7-25 din 17.02.2021 și nr.03/1-7-28 din 01.04.2021, toate semnate de secretarul consiliului local Hăsnășenii Mari, [REDACTAT].

III. Concluzii și decizii.

Generalizând rezultatele controlului prin prisma cadrului legal pertinent, conducându-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probatoriu disponibil în raport cu presupusele încălcări invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Bologa Tatiana, primarul s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia, exprimată prin:

- nedeclararea în modul stabilit de art.12 alin.(7) din Legea nr.133/2016, conflictele de interese în care s-a aflat în perioada decembrie 2019 – decembrie 2020, în cazul în care, deținând calitatea de subiect al declarării, fiind în exercițiul funcției și avînd interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată, a fost chemată să ia decizii și să semneze acte administrative în privința persoanei apropiate (soțul), influențând în acest mod exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor de serviciu.

- nesoluționarea în modul stabilit de art.14 alin.(3) din Legea nr.133/2016, conflictele de interese în care s-a aflat în perioada decembrie 2019 – decembrie 2020, în cazul în care, deținând calitatea de subiect al declarării, fiind în exercițiul funcției și avînd interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată, a fost chemată să ia decizii și să semneze acte administrative în privința persoanei apropiate (soțul), influențând în acest mod exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor de serviciu.

- admiterea conflictelor de interese consumate în cazul în care, deținând calitatea de subiect al declarării, fiind în exercițiul funcției și avînd interes personal rezultat din relația cu persoana apropiată, a luat decizii și a semnat în privința persoanei apropiate (soțul) opt acte administrative privind delegarea în deplasare de serviciu și stabilirea sporului pentru performanță, și anume, Dispoziția nr.03/1-7-47 din 04.12.2019, Dispoziția nr.03/1-7-39 din 05.05.2020, Dispoziția nr.03/1-7-40 din 05.05.2020, Dispoziția nr.03/1-7-46 din 04.06.2020, Dispoziția nr.03/1-7-50 din 30.06.2020, Dispoziția nr.03/1-7-57 din 31.08.2020, Dispoziția nr.03/1-7-58 din 01.09.2020 și Dispoziția nr.03/1-7-72 din 01.12.2020, influențând în acest mod exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art.23 alin.(1) din Legea nr.133/2016 încălcarea prevederilor legale cu privire la conflictele de interese atrage răspundere disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz.

Subsidiar, alin.(4) din acest articol prevede că făpta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

În acest sens, art.39 alin.(1) din Legea nr.132/2016 dispune, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese, inspectorul de integritate încheie proces-verbal cu privire la contravenție și îl trimite instanței judecătorești spre examinare conform procedurii stabilite de Codul contravențional.

Rezultatele controlului denotă că inacțiunile dnei Bologa Tatiana de declarare și soluționare conformă a conflictelor de interese apărute în cazurile în care a fost chemată să ia decizii și să semneze acte administrative în privința persoanei apropiate (soțul), poartă caracter contravențional și cad sub incidența art.313² alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional.

Totodată, în ordinea art.39 alin.(2) din Legea nr.132/2016, în termen de cel mult 5 zile de la rămânerea definitivă a actului de constatare, urmează să fie sesizată conducerea organizației publice responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Consultând legislația specială, și anume, art.5 alin.(4) lit.a¹) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, mandatul de primar încetează înainte de termen în caz de *stabilire prin actul de constatare rămas definitiv, emitere/adoptare de către acesta a unui act administrativ, încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, luare sau participare la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.*

În mod similar, art.28 alin.(2) lit.d¹) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală prevede, că mandatul primarului încetează înainte de termen în caz de *stabilire prin actul de constatare rămas definitiv, emitere/adoptare de către acesta a unui act administrativ, încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, luare sau participare la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.*

La caz, modul de punere în aplicare a prevederilor suscitade este statuat la art.8 alin.(3) din Legea nr.768/2000, potrivit căruia procedura de revocare este inițiată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat, din proprie inițiativă sau la cererea persoanelor interesate, inclusiv la sesizarea Autorității Naționale de Integritate.

Urmînd logica expunerii, la data rămînerii definitive a prezentului Act de constatare, prin care s-a stabilit emiterea de către Bologa Tatiana acte administrative în privința persoanei apropiate fără soluționarea conformă a conflictului de interese real, inspectorul de integritate va solicita Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat inițierea procedurii de încetare înainte de termen a mandatului de primar al dnei Bologa Tatiana.

Complementar, în privința dnei Bologa Tatiana se va aplica sancțiunea prevăzută de art.23 alin.(6) din Legea nr.133/2016, și anume, interdicția de a exercita aceeași funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani din data încetării mandatului de primar.

Tot aici, se rețin prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.133/2016 potrivit cărora, actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe într-o situație de conflict de interese real sunt lovite de nulitate absolută, cu excepția cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public.

Procedural, din momentul rămînerii definitive a Actului de constatare, respectând condițiile art.15 alin.(2) din Legea nr.133/2016 și art.39 alin.(4) din Legea nr.132/2016, urmează a fi transmise instanței de judecată pentru declararea nulității absolute actele administrative semnate de Bologa Tatiana, primarul s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia cu încălcarea dispozițiilor legale de declarare și soluționare a conflictului de interese, și anume, Dispozițiile nr.03/1-7-47 din

04.12.2019, nr.03/1-7-39 din 05.05.2020, nr.03/1-7-40 din 05.05.2020, nr.03/1-7-46 din 04.06.2020, nr.03/1-7-50 din 30.06.2020, nr.03/1-7-57 din 31.08.2020, nr.03/1-7-58 din 01.09.2020 și nr.03/1-7-72 din 01.12.2020.

Considerând rezultatele controlului și conducându-se de art.2, 3, 12, 14 și 24 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale și art.19, 20, 35, 36, 37, 38 și 39 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul principal de integritate,-

dispune:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Bologa Tatiana, primarul s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia, exprimată prin nedeclararea și nesoluționarea conformă a conflictelor de interese reale și, ca urmare, admiterea conflictelor de interese consumate în cazul luării deciziilor și semnării actelor administrative în privința persoanei apropiate, influențând în acest mod exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului de primar.

2. Se sesizează Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, la rămânerea definitivă a Actului de constatare, în vederea declanșării în privința dnei Bologa Tatiana procedura de revocare a mandatului de primar al s. Hăsnășenii Mari, r. Drochia.

3. Se decade dna Bologa Tatiana din dreptul de a exercita funcție publică sau de demnitate publică, în condițiile art.23 alin.(6)-(8) din Legea nr.133/2016, pe o perioadă de 3 ani din data încetării de drept a mandatului de primar și se înscrie în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcție publică sau de demnitate publică.

4. Se sesizează instanța de judecată, după rămânerea definitivă a Actului de constatare, pentru constatarea nulității absolute în privința celor 8 acte administrative semnate de dna Bologa Tatiana cu încălcarea dispozițiilor legale de declarare și soluționare a conflictelor de interese.

5. Se aduce la cunoștința dnei Bologa Tatiana prezentul Act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 15 zile de la primire, nemijlocit în instanța de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), MD-2068, mun. Chișinău. str. Kiev nr.3.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 6 (șase) file.

Inspector principal de integritate

Ada Griciuc